



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

02 лютого 2016 р.

Київ

№ 44-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 24-26.13/238-14, розпочатої за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Остро» (далі – ТОВ «Остро») (м. Київ, код ЄДРПОУ 37203147) порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки,

ВСТАНОВИВ:

Комітет з метою здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції досліджує питання придбання товариством з обмеженою відповідальністю «Всеукраїнський промисловий союз» (м. Київ) активів у вигляді цілісного майнового комплексу – Херсонського нафтоперевалочного комплексу.

У зв'язку з цим, на адресу ТОВ «Остро» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 28.04.2014 № 24-25/12-3834 (далі – Вимога 1), у якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано у тридцятиденний строк з дня отримання Вимоги 1 надати Комітету відомості про відносини контролю ТОВ «Остро», вартісні показники та іншу інформацію, необхідну для дослідження вищезазначеного питання.

Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що:

відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон) передбачено, що: вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним термін; невиконання вимог органу Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність;

згідно зі статтею 6 Закону державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України;

юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції (стаття 22¹ Закону);

відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушеннями законодавства про захист

економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508133084 Вимога 1 була отримана уповноваженим представником ТОВ «Остро» Швець 8 травня 2014 року. Отже, останній день надання ТОВ «Остро» інформації Комітету припадав на 9 червня 2014 року (оскільки 7, 8 червня 2014 року припадало на неробочі дні).

Однак у встановлені у Вимозі 1 строки інформація не була надана. Клопотання від ТОВ «Остро» щодо продовження строку надання інформації, яка запитувалась у Вимозі 1, до Комітету не надходило.

Враховуючи викладене, ТОВ «Остро» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 03.07.2014 № 24-25/12-6043 (надалі – Вимога 2), у якій на підставі статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» було запропоновано у десятиденний строк з дня її отримання надати Комітету відповідну інформацію.

Одночасно у Вимозі 2 зазначалося, що дії з неподання інформації у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508144574 Вимога 2 була отримана уповноваженим представником ТОВ «Остро» Швець 9 липня 2014 року. Отже, останній день надання ТОВ «Остро» інформації Комітету припадав на 21 липня 2014 року (оскільки 19, 20 липня 2014 року припадало на неробочі дні).

Однак у встановлені у Вимозі 2 строки інформація не була надана. Клопотання від ТОВ «Остро» щодо продовження строку надання інформації, яка запитувалася у Вимозі 2, до Комітету не надходило.

З метою з'ясування обставин вручення Вимоги 1 та Вимоги 2 Комітетом був надісланий лист від 18.09.2014 № 24-29/12-8463 до Київської міської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (далі – УДППЗ «Укрпошта») про надання інформації. Листом від 25.09.2014 № 303/15-Д-2923 (zareєстрований у Комітеті 01.10.2015 за № 8-24/8009) УДППЗ «Укрпошта» повідомило Комітет, що Вимога 1 та Вимога 2 були вручені 08.05.2014 та 09.07.2014 уповноваженій на одержання поштових відправлень ТОВ «Остро» особі – Швець. На підставі зазначеного УДППЗ «Укрпошта» надало копії договору про надання послуг зв'язку з доставки пошти об'єктом поштового зв'язку та сторінки книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф.8.

Згідно зі статтею 3 Закону основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про надання дозволу, надання попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проводити дослідження за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

Відповідно до статті 16 Закону державний уповноважений Комітет має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Листом від 11 листопада 2014 року № 24-26.13/05-10126 Комітетом було надіслано ТОВ «Остро» розпорядження державного уповноваженого Комітету від 10 листопада 2014 року № 05/252-р про початок розгляду справи № 24-26.13/238-14, а також запропоновано у тридцятиденний строк з дня отримання цього листа надати обґрунтовані пояснення щодо причин неподання інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2.

Листом від 3 лютого 2015 року № 03/02 (zareєстрований у Комітеті 10.02.2015 за № 8-01/1041) ТОВ «Остро» надало інформацію, що:

не отримувало Вимогу 1 та Вимогу 2;

Швець не є працівником ТОВ «Остро». Довіреність на отримання такою особою поштових відправлень ТОВ «Остро» не надавало.

При цьому копій довіреностей на осіб (особу), яких ТОВ «Остро» уповноважило на одержання поштових відправлень, періодичних друкованих видань, у період надсилання Вимоги 1 та Вимоги 2, ТОВ «Остро» Комітету не надало. Також не надало інформації, яка б спростувала неотримання Вимоги 1 та Вимоги 2.

Відповідно до інформації, наданої «Укрпошта», підтвердженої відповідними документами, Вимога 1 та Вимога 2 була отримана уповноваженою особою ТОВ «Остро».

Отже, неподання ТОВ «Остро» інформації Комітету на вимоги державного уповноваженого Комітету від 28.04.2014 № 24-25/12-3834 та від 03.07.2014 № 24-25/12-6043 у встановлені ним строки є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Копія подання з попередніми висновками у справі № 24-26.13/238-14 була надіслана до ТОВ «Остро» із супровідним листом Комітету від 25.06.2015 № 24-26.13/05-6521. У цьому листі запропоновано надати Комітету копію податкової декларації з податку на прибуток ТОВ «Остро» за підсумками 2014 року. Однак зазначений лист був повернутий до Комітету з позначкою у довідці щодо причини повернення (досилання) поштового відправлення від 29.07.2015 – «за закінченням встановленого строку зберігання».

Враховуючи неможливість вручення ТОВ «Остро» повідомлення про дату, час та місце розгляду справи № 24-26.13/238-14, відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5,

zareestrovanih u Ministerstvi yustitsii Ukraini 6 travnya 1994 roku za № 90/299 (u redakcii rozporядzhennia Antimonopol'nogo komitetu Ukraini vid 29 chervnia 1998 roku № 169-p) (iz zminami), informatsiu shodo poperednih visnovkiv u spravі iz zaznachenniam daty, chasu y misca rozglyadu справи було розміщено на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amc.gov.ua>).

Informatsiia pro dokhid (viruchku) TOV «Ostro» vid realizatsii produktsii (tovariv, robіt, poslug) za 2014 rik u Komiteti vidсутня. Listem vid 02.11.2015 № 6638/9/26-53-11-02-08 (zareestrovaniy u Komiteti 05.11.2015 za № 11-24/9811) Derzhavna podatkova inspektsiia u Dniprov's'komu rayonі holovnogo upravlinnia Derzhavnoi fіskalnoi sluzhbi u m. Kiєvi povіdomila Komitet, shcho TOV «Ostro» do DП u Dniprov's'komu rayonі ГУ ДФС u m. Kiєvi deklaratsiu z podatku na pributoк pidpriemstva ta zvіt pro fіnanсові rezul'taty [zvіt pro suкупний dokhid (forma № 2)] za pidsumkami 2014 roku ne podavalo.

Vіdpovіdno do chastini perшої ta abtsau chetvertoho chastini drugoi statті 52 Zakonu Ukraini «Pro захист ekoномічної konkurentsii» organi Komitetu nakladayut shtrafi na sub'єktiv gosподарювання за порушення, передбачені пунктом 13 statті 50 цього Zakonu, u rozмірі do odnogo відсотка доходу (viruchki) sub'єкта gosподарювання від realizatsii produktsii (tovariv, robіt, poslug) за останній звітний рік, shcho pereduвав roku, v yakomu nakladayetsya shtraf. Vіdpovіdno do abtsau perшого chastini p'ятої statті 52 Zakonu Ukraini «Pro захист ekoномічної konkurentsii», yaksho доходу (viruchki) немає або відповідач na vimoгу organiv Komitetu ne nadev rozмір доходу (viruchki), shtraf nakladayetsya u rozмірі do dvoh tisyach neopodatkovuvanih мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру shtrafu за vchinennia TOV «Ostro» порушення zakonodavstva pro захист ekoномічної konkurentsii враховано take:

pid chas rozglyadu справи TOV «Ostro» ne nadev informatsiu, yak zapituvalas' u vimoгах derzhavnogo upovnovazhenogo Komitetu vid 28.04.2014 № 24-25/12-3834 ta vid 03.07.2014 № 24-25/12-6043.

Vrahovuyuchi vikleдене, keruyuchis' statteю 7 Zakonu Ukraini «Pro Antimonopol'nyi komitet Ukraini», statтями 48 i 52 Zakonu Ukraini «Pro захист ekoномічної konkurentsii» ta пунктом 32 Pravil rozglyadu zayav i sprav pro порушення zakonodavstva pro захист ekoномічної konkurentsii, zatverdzhених rozporядzhenniam Antimonopol'nogo komitetu Ukraini vid 19 kvіtnia 1994 roku № 5, zareestrovanih u Ministerstvi yustitsii Ukraini 6 travnya 1994 roku za № 90/229 (u redakcii rozporядzhennia Antimonopol'nogo komitetu Ukraini vid 29 chervnia 1998 roku № 169-p) (iz zminami), Antimonopol'nyi komitet Ukraini

ПОСТАНОВИВ:

1. Viznati, shcho tovaristvo z obmeженою відповідальністю «Ostro» (m. Kiїв, kod ЄДРПОУ 37203147) vchinilo порушення, передбачене пунктом 13 statті 50 Zakonu Ukraini «Pro захист ekoномічної konkurentsii», u вигляді nepodання інформації Antimonopol'nomu komitetu Ukraini na vimoгу derzhavnogo upovnovazhenogo Antimonopol'nogo komitetu Ukraini vid 28.04.2014 № 24-25/12-3834 u vstanovleniy nim strok.

2. Za порушення, zaznachene v punktі 1 цього рішення, naklasti na tovaristvo z obmeженою відповідальністю «Ostro» shtraf u rozмірі 20 400 (dvadtsyat' tisyach chotirista) griveny.

3. Viznati, shcho tovaristvo z obmeженою відповідальністю «Ostro» vchinilo порушення, передбачене пунктом 13 statті 50 Zakonu Ukraini «Pro захист ekoномічної konkurentsii», u вигляді nepodання інформації Antimonopol'nomu komitetu Ukraini na vimoгу derzhavnogo upovnovazhenogo Antimonopol'nogo komitetu Ukraini vid 03.07.2014 № 24-25/12-6043 u vstanovleniy nim strok.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Остро» штраф у розмірі 20 400 (двадцять тисяч чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання протягом 5 днів з дня сплати штрафу зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ