



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

29 грудня 2015 р.

Київ

№ 676-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання з попередніми висновками від 29.05.2015 № 127-26.13/100-14/201-спр у справі № 127-26.13/100-14 та матеріали справи № 127-26.13/100-14 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку дочірнього підприємства «Старокостянтинівський молочний завод» (далі – ДП «Старокостянтинівський молочний завод» або Відповідач) (ідентифікаційний код 31952591)

ВСТАНОВИВ:

Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 03 липня 2014 року № 05/91-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/100-14 за ознаками вчинення дочірнім підприємством «Старокостянтинівський молочний завод» порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Комітету.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/100-14 встановлено наступне.

В Антимонопольному комітеті України розглядається справа № 227-26.4/219-12, розпочата за ознаками порушення ДП «Старокостянтинівський молочний завод» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом розміщення на упаковці продукту «Масло солодковершкове селянське» неправдивих відомостей про вид продукту - масло та його відповідність ДСТУ 4399:2005, у той час як в цьому продукті були наявні рослинні жири.

Листом від 27.07.2012 № 951, зареєстрованим у Комітеті 08.08.2012 за № 8-01/7827, Відповідач надіслав до Комітету додаткові пояснення у справі № 227-26.4/219-12 з додатками, серед яких була додана копія протоколу випробувань без номера та дати (далі – Протокол № 1). Зазначені додаткові пояснення та додатки, у тому числі копію Протоколу № 1, Відповідач просив залучити до матеріалів справи № 227-26.4/219-12.

За результатами аналізу копії Протоколу № 1, який складається з трьох аркушів (перший аркуш, на відміну від інших, не був завірений підписом та печаткою Відповідача), встановлено наступне.

Виконавцем випробувань є Інститут продовольчих ресурсів Національної Академії аграрних наук України (вул. М. Раскової, буд. 4-а, м. Київ, 02660; ідентифікаційний код 00419880) (далі – Інститут).

На першому аркуші Протоколу № 1, на якому відсутні реєстраційні дані (номер та дата), зокрема, зазначено: «Дата одержання зразків: 27.04.2012; Зразки відібрані, опломбовані належним чином, виготовлені 23.02.2012р.» та розміщено таблицю з характеристиками об'єкту випробувань: «Масло солодковершкове селянське 72,6 % жиру,

«Вершкова долина», 250г., ДП «Старокостянтинівський молочний завод»», з посиланням на ТУ У 15.5-00445392-001-2001, дату виготовлення 23.02.2012 і партію № 3.

На другому аркуші розміщено посилання на документи щодо методів випробувань, таблицю з результатами випробувань, висновок щодо відсутності у зразку продукту заміників молочного жиру і підписи відповідальних осіб Інституту, завірені печаткою.

На третьому аркуші, на якому зазначено, що він є додатком до Протоколу 1, розміщено таблицю з показниками жирнокислотного складу продуктів, зокрема такі показники жирних кислот у Продукті: С4-3,69; С6- 2,27, С8 – 1,24 ...С20:0 – 3,50; інших кислот – 3,50; співвідношення метилових ефірів у коров'ячому молочному жирі: К1(5,8-14,5) – 8,61... К5(0,4-0,7) – 0,68.

Відповідно до інформації, розміщеної на упаковці об'єкта випробувань, граничний строк придатності масла солодковершкового селянського визначений до 07.05.2012.

Зазначений Протокол № 1 був наданий Відповідачем листом від 27.07.2012 № 951 як доказ відсутності в продукції масла солодковершкового селянського «Вершкова долина» 72,6 % жиру, , виробництва ДП «Старокостянтинівський молочний завод», вмісту немолочних жирів. Як впливає з Протоколу № 1, зразок масла солодковершкового селянського був наданий на випробування до Інституту продовольчих ресурсів 27.04.2012, тобто ще до закінчення граничного строку його придатності (а саме до 07.05.2012).

З метою об'єктивного, повного та всебічного розгляду справи № 227-26.4/219-12 до Відповідача було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.05.2013 № 127-26/09-4862, в якій пропонувалось надати документи, якими підтверджується проведення Інститутом випробувань зразка масла солодковершкового селянського за Протоколом № 1, зокрема договір з усіма додатками, акт здачі-приймання робіт згідно з договором, рахунок сплати за роботи згідно з договором тощо.

Листом від 05.06.2013 № 585 Відповідач надав копію акта відбору зразків для проведення досліджень від 27.04.2012, який, за твердженням Відповідача, був направлений для арбітражного лабораторного випробування до Інституту, а також повідомив, що окремий договір з Інститутом на проведення робіт з лабораторних досліджень зразка не укладався і дослідження були проведені на підставі письмового звернення Відповідача (лист від 27.04.2012 № 351/1) до Інституту. Цим же листом Відповідач повідомив, що «Оплата досліджень зразка була проведена з запізненням після врегулювання з Інститутом договірних відносин (договір від 21.06.2012 № 19.12/1) на підставі рахунку від 21.06.2012 № А1-000656, платіжним дорученням від 05.07.2012 № 7074. Акт здачі-прийняття робіт (надання послуг) від 06.07.2012 № 113 був оформлений сторонами після надходження коштів на рахунок Інституту». Копії зазначених документів були долучені Відповідачем до листа від 05.06.2013 № 585.

У той же час, Інститут на вимогу державного уповноваженого Комітету від 20.08.2012 № 227-26.4/09-8805, а саме, на питання щодо надання документів, якими підтверджується проведення випробувань зразка масла солодковершкового селянського «Вершкова долина» 72,6 % жиру, з датою виготовлення 23.02.2012, листом від 13.09.2012 № 529-461, надав копії таких підтвердних документів: копії договору від 21.06.2012 № 19.12/1, укладеного між Відповідачем та Інститутом, акта відбору зразків для проведення досліджень від 05.07.2012, рахунка від 10.07.2012 № А1-000748 про сплату за проведення лабораторних досліджень за договором від 21.06.2012 № 19.12/1, а також копію протоколу випробувань від 13.07.2012 № 418 (далі – Протокол № 418) з результатами випробувань і висновком про те, що у «зразку масло солодковершкове селянське 72,6 % жиру, «Вершкова долина», 250г., ДП «Старокостянтинівський молочний завод» заміників молочного жиру не виявлено».

Отже, Відповідач та Інститут надали Комітету різні підтвердні документи щодо проведення Інститутом випробувань масла солодковершкового селянського «Вершкова долина» 72,6 % жиру, виробництва ДП «Старокостянтинівський молочний завод»», партія № 3, дата виготовлення 23.02.2012 (далі – Масло солодковершкове селянське).

Крім того, аналіз протоколів випробувань, наданих Комітетом Відповідачем та Інститутом, засвідчив, що Протокол № 1 та Протокол № 418, об'єктом випробувань яких був зразок Масла солодковершкового селянського, відрізняються за змістом перших аркушів цих протоколів, а саме:

- у Протоколі № 1 відсутні реєстраційні реквізити (дата та номер), у той час як у Протоколі № 418 є такі реквізити (дата 13.07.12, номер № 418);
- у Протоколі № 1 зазначено напівжирним шрифтом: «**Дата одержання зразків: 27.04.12 р.**». Натомість у Протоколі № 418 зазначено інакше: «**Дата одержання зразків: 10.07.12 р.**». При цьому «**Дата одержання зразків:**» надруковано напівжирним шрифтом, а цифри і літера «р.» - без використання напівжирного шрифту;
- у Протоколі № 1 зазначено напівжирним шрифтом: «**Зразки відібрані, опломбовані належним чином, виготовлені 23.02.2012р.**». У той час як у Протоколі № 418 зазначено інше та без використання напівжирного шрифту, а саме: «Зразки відібрано представниками замовника.»;
- у Протоколі № 418 зазначено: «**Дата проведення випробувань: 11-12 липня 2012 р.**». Разом з тим у Протоколі № 1 зазначене взагалі відсутнє.

У своїх поясненнях щодо Протоколу № 1 Інститут у листі від 29.11.2013 № 842-1600, зазначив: «...подібний протокол (за виключенням п. «Дата одержання зразків») було надано ДП «Старокостянтинівський молочний завод» за № 418 від 13.07.2012 р.», «...стосовно проведення випробувань – продукт для проведення випробування було надано Інституту 10 липня 2012 р.». Листом від 30.07.2014 № 441-2141 Інститут також підтвердив, що ДП «Старокостянтинівський молочний завод» Протоколу № 1 не надавало, а надавало Протокол № 418. Більш того, у листі від 30.07.2014 № 441-2141 Інститут зазначив, що протоколи випробувань без номера та без дати замовник взагалі не надає.

Враховуючи необхідність отримання належно завіреної ДП «Старокостянтинівський молочний завод» копії першої сторінки Протоколу № 1, а також іншої додаткової інформації у справі № 227-26.4/219-12, Комітет направив до Відповідача вимогу про надання інформації від 15.11.2013 № 127-26.4/09-11195 (далі – Вимога).

Листом від 04.12.2013 № 1156 ДП «Старокостянтинівський молочний завод» на пункт 2 Вимоги надало завірениу копію першого аркуша протоколу (далі – Протокол № 2).

Аналіз копій першого аркуша Протоколу № 2, першого аркуша Протоколу № 1 та першого аркуша Протоколу № 418 засвідчив, що вони відрізняються один від одного за змістом, а саме:

- у Протоколі № 1 та Протоколі № 2 відсутні реєстраційні реквізити (дата та номер), у той час як у Протоколі № 418 є такі реквізити (дата 13.07.1, номер № 418);
- у Протоколі № 1 зазначено напівжирним шрифтом: «**Дата одержання зразків: 27.04.12 р.**». Натомість у Протоколі № 2 та й Протоколі № 418 зазначено інакше: «**Дата одержання зразків: 27.04.12 р.**» та «**Дата одержання зразків: 10.07.12 р.**» відповідно. При цьому «**Дата одержання зразків:**» зазначено напівжирним шрифтом, а цифри і літера «р.» написані без використання напівжирного шрифту. Дати одержання зразків у Протоколі № 2 та Протоколі № 418 не збігаються;
- у Протоколі № 1 зазначено напівжирним шрифтом: «**Зразки відібрані, опломбовані належним чином, виготовлені 23.02.2012р.**». У той час як у Протоколі № 2 та Протоколі № 418 зазначено інше та без використання напівжирного шрифту, а саме: «Зразки відібрано представниками замовника.»;
- у Протоколі № 418 зазначено: «**Дата проведення випробувань: 11-12 липня 2012 р.**». Разом з тим, у Протоколі № 1 та Протоколі № 2 зазначене взагалі відсутнє.

Отже, Протокол № 1 і Протокол № 2, що були надані Відповідачем Комітету, з ідентичним об'єктом випробування (Масло солодковершкове селянське), також відрізняються один від одного та від Протоколу № 418, що був наданий Інститутом Комітету.

На вимогу Комітету про надання інформації від 20.08.2014 № 127-26.13/05-7606 листом від 08.09.2014 № 1265 Відповідач надав Комітету підтвердні документи щодо Протоколу № 2, а саме: копії договору від 21.06.2012 № 19.12/1, платіжного доручення від 05.07.2012 № 7074, рахунку від 21.06.2012 № А1-000656, акта здачі-прийняття робіт (надання послуг) від 06.07.2012 № 113, листа від 27.04.2012 № 351/1. Зазначені документи вже надавались Відповідачем Комітету листом від 05.06.2013 № 585, але вказані документи надавались ДП «Старокостянтинівський молочний завод» щодо Протоколу № 1.

За інформацією, отриманою від Інституту листом від 04.02.2015 № 77-2469, платіжне доручення від 05.07.2012 № 7074, рахунок від 21.06.2012 № А1-000656 та акт здачі-прийняття робіт (надання послуг) від 06.07.2012 № 113 не стосуються випробувань Інститутом Масла солодковершкового селянського, яке було, виходячи із змісту Протоколу № 1, Протоколу № 2 та Протоколу № 418, об'єктом випробувань. Зазначене платіжне доручення, рахунок та акт здачі-прийняття робіт стосуються Протоколу випробувань № 383 від 22.06.2012, в якому об'єктом випробувань було масло солодковершкове селянське з датою виготовлення 12.06.2012, яке було відібрано Відповідачем відповідно до акта відбору зразків для проведення досліджень від 20.06.2012, що був затверджений директором ДП «Старокостянтинівський молочний завод» Е.А. Гончаровим. Зазначене Інститут підтвердив відповідними доказами.

Отже, ДП «Старокостянтинівський молочний завод» не надало Комітету жодного доказу, який би підтверджував надання Інститутом Відповідачу саме Протоколу № 1 або Протоколу № 2 та достовірність інформації щодо дати одержання Інститутом зразків, яка зазначена на перших аркушах Протоколу № 1 та Протоколу № 2.

Крім того, ДП «Старокостянтинівський молочний завод» не надало Комітету жодного доказу на підтвердження факту направлення та отримання Інститутом за актом відбору зразків для проведення досліджень від 27.04.2012 (далі – Акт) зразків-свідків Масла солодковершкового селянського, а також листа ДП «Старокостянтинівський молочний завод» від 27.04.2012 № 351/1, на підставі якого, як стверджує Відповідач у листі від 05.06.2013 № 585, були проведені дослідження Масла солодковершкового селянського без укладання з Інститутом окремого договору.

Разом з тим, Інститут, як суб'єкт, який проводив випробування Масла солодковершкового селянського, листом від 17.01.2015 № 6-2398 повідомив, що не отримував від ДП «Старокостянтинівський молочний завод» ні акта, ні листа від 27.04.2012 № 351/1 та не проводив у 2012 році досліджень зразків продуктів харчування на відповідність вимогам нормативних документів без укладання відповідного договору. Крім того, листом від 30.07.2014 № 441-2141 Інститут зазначив, що до ДП «Старокостянтинівський молочний завод» надавався Протокол № 418, а протоколи випробувань без номера та без дати замовник не надавав.

Подання Відповідачем до Комітету листами від 27.07.2012 № 951, від 05.06.2013 № 585, від 04.12.2013 № 1156 та від 08.09.2014 № 1265 Протоколу № 1 та Протоколу № 2, які відрізняються один від одного змістом перших аркушів та першого аркуша Протоколу № 418, а також копій платіжного доручення від 05.07.2012 № 7074, рахунку від 21.06.2012 № А1-000656, акта здачі-прийняття робіт (надання послуг) від 06.07.2012 № 113, які не стосуються дослідження Масла солодковершкового селянського, але були подані ДП «Старокостянтинівський молочний завод» до Комітету як підтвердні документи щодо Протоколу № 1 та Протоколу № 2, в яких об'єктом випробувань зазначено саме Масло солодковершкове селянське, свідчить про те, що Відповідач подав Комітету недостовірну інформацію.

Про недостовірність у Протоколі № 1 та Протоколі № 2 дати одержання зразків (27.04.12 р.), зокрема, свідчить:

– акт відбору зразків для проведення досліджень від 05.07.2012, який стосується зразків Масла солодковершкового селянського та складений Відповідачем, а також

затверджений директором ДП «Старокостянтинівський молочний завод» Гончаровим Е.А. 05.07.2012;

– інформація, отримана від Інституту, відповідно до якої Інститут не отримував від Відповідача акт відбору зразків для проведення досліджень від 27.04.2012, на який посилається ДП «Старокостянтинівський молочний завод» як на доказ достовірності Протоколу № 1 та Протоколу № 2, та самих зразків Масла солодковершкового селянського за цим актом (лист Інституту від 17.01.2015 № 6-2398).

Крім того, листом від 17.01.2015 № 6-2398 Інститут надав Комітету копію сторінки запису з журналу, відповідно до якої зразки Масла солодковершкового селянського було отримано Інститутом саме 10.07.2012.

Згідно з пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії ДП «Старокостянтинівський молочний завод» у вигляді подання недостовірної інформації Комітету є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Листом від 02.06.2015 № 127-26/05-5657 до ДП «Старокостянтинівський молочний завод» було надіслано подання з попередніми висновками від 29.05.2015 № 127-26.13/100-14/201-спр у справі № 127-26.13/100-14. ДП «Старокостянтинівський молочний завод» листом від 15.06.2015 № 533 повідомило, що не погоджується з висновками, викладеними в поданні з попередніми висновками у справі № 127-26.13/100-14, та просить закрити провадження у справі № 127-26.13/100-14, оскільки дослідження питання відповідності документів вимогам діловодства і законодавства у процесі здійснення господарської діяльності суб'єктами господарювання не є компетенцією Антимонопольного комітету України.

Доводи ДП «Старокостянтинівський молочний завод» не можуть бути взятими до уваги, оскільки предметом розгляду справи № 127-26.13/100-14 є встановлення обставин щодо подання недостовірної інформації, що відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнається порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Будь-яких доказів, які б спростовували факт подання Комітету недостовірної інформації, ДП «Старокостянтинівський молочний завод» не надало.

Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємства за 2014 рік дохід (виручка) ДП «Старокостянтинівський молочний завод» від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2014 рік становить 684 362 344 грн.

При визначенні розміру штрафу, зокрема, враховано:

– подання недостовірної інформації ДП «Старокостянтинівський молочний завод» перешкоджало розгляду справи № 127-26.13/100-14.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що дочірнє підприємство «Старокостянтинівський молочний завод» (ідентифікаційний код 31952591) вчинило порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти штраф на дочірнє підприємство «Старокостянтинівський молочний завод» (ідентифікаційний код 31952591) у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Головуючий –
перший заступник Голови Комітету –
державний уповноважений

М. НІЖНІК