



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

15 березня 2016 р.

Київ

№ 112-р

Про перегляд рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 17.10.2013 № 29-р/тк у справі № 79-04/06.13

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання Департаменту з питань оскаржень рішень у сфері державних закупівель від 23.02.2016 № 8-01/964/68-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

До Комітету надійшла заява товариства з обмеженою відповідальністю «Промислові мастила» (далі – ТОВ «Промислові мастила», Заявник) (код ЄДРПОУ 20601546) від 31.01.2014 № 31/14-3 (вх. № 8-01/964 від 05.02.2014) (далі – Заява) про перегляд рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 17.10.2013 № 29-р/тк (далі – Рішення) у справі № 79-04/06.13.

Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 04.03.2014 № 120-р Заяву прийнято до розгляду.

Рішенням Колегія постановила:

«1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Карт Ойл ЛТД» (ідентифікаційний код 37414833) і товариства з обмеженою відповідальністю «Промислові мастила» (ідентифікаційний код 20601546), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, що проводились у 2012 році комунальним підприємством «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду Деснянської районної у м. Києві ради» продуктів нафтоперероблення рідких згідно з оголошенням про проведення відкритих торгів № 243078 опублікованим 26.12.2011 в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель «Вісник державних закупівель» № 154 (600).

2. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Карт Ойл ЛТД» у розмірі 13 000 000 (тринадцять мільйонів) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Промислові мастила» у розмірі 25 000 000 (двадцять п'ять мільйонів) гривень.»

У своїй Заяві Заявник наводить обставини, які, на його думку, є істотними і не були відомі Антимонопольному комітету України на момент прийняття Рішення.

Заявник зазначає, що кожен учасник конкурсних торгів формує свою пропозицію, виходячи із структури витрат на поставку того чи іншого товару, а також кон'юнктури ринку, яка на час проведення вказаних торгів показувала динаміку до зростання закупівельних цін, що при укладенні довгострокових договорів має додатковий ризик для учасників.

Під час проведення торгів замовник обирає серед учасників, які подали свої пропозиції, найбільш вигідну пропозицію, при цьому будь-якому суб'єкту господарювання не забороняється брати участь у торгах на умовах дотримання законодавства про здійснення державних закупівель.

На думку Заявника, ринок продуктів нафтоперероблення рідких висококонкурентний, і не було перешкод для подання пропозицій до участі в цих торгах іншими суб'єктами господарювання.

Як зазначає Заявник, він подав пропозицію для участі в зазначених торгах на закупівлю бензину та дизельного палива за вищими цінами, оскільки ТОВ «Промислові мастила» спеціалізується на поставці нафтопродуктів – мастила, олива. Інші продукти нафтоперероблення, які за своєю специфікою подібні до мастил, могли бути предметом поставки, але за вищою ціною, ніж профільний товар. При цьому Заявник з метою виконання тендерного договору в майбутньому, уклав попередній договір купівлі-продажу № 110-2 від 18 січня 2012 року з ТОВ «ПРАЙМ ЕНЕРДЖИ» (ідентифікаційний код 37251729), відповідно до умов якого ТОВ «Промислові мастила» було покупцем нафтопродуктів, а саме: бензину та дизельного палива, шляхом придбання талонів, у випадку виникнення господарської необхідності.

На момент прийняття Рішення в матеріалах справи цей договір був відсутній.

Як повідомляє Заявник, після отримання подання про попередні висновки у справі № 79-04/06.13 ним було направлено 18 вересня 2013 року зауваження до Київського міського територіального відділення Комітету з додатком, а саме копії договору купівлі-продажу № 110-2 від 18 січня 2012 року, укладеного з ТОВ «ПРАЙМ ЕНЕРДЖИ». Зауваження з копією вказаного договору Заявник направив простим листом. Після отримання Заявником Рішення № 29-р/тк Заявнику стало зрозуміло, що вищезазначений лист з копією договору Київським територіальним відділенням Комітету отриманий не був, тому при прийнятті Рішення не був врахований.

Відповідно до статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право, зокрема, наводити докази, усні й письмові пояснення (заперечення).

Договір поставки від 18.01.2012 не є обставиною, яка не була і не могла бути відомою при прийнятті Рішення.

Слід зазначити, що договір купівлі-продажу № 110-2 від 18 січня 2012 року, укладений ТОВ «Промислові мастила» з ТОВ «ПРАЙМ ЕНЕРДЖИ», не спростовує встановлених у Рішенні обставин вчинення ТОВ «Промислові мастила» і ТОВ «Карт-ОЙЛ ЛТД» антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, які проводились у 2012 році комунальним підприємством «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду Деснянської районної у м. Києві ради» продуктів нафтоперероблення рідких згідно з оголошенням про проведення відкритих торгів № 243078, опублікованим 26.12.2011 у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель «Вісник державних закупівель» № 154 (600).

Крім того, ТОВ «Промислові мастила» у Заяві зазначає, що, приймаючи Рішення № 29-р/тк, Колегією не враховано складний фінансовий стан Заявника, зокрема наявність кредитних запозичень в ПАТ «МІСЬКИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК» у вигляді кредитної лінії (договір № 307/980-ЮО від 28.12.2007) та кредитних запозичень в ПАТ «МІСЬКИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК» у вигляді кредитної лінії (кредитний договір № 563/980-ЮО від 24.12.2009), а також значну дебіторську заборгованість Заявника, розмір якої становить 38 752 379,70 грн.

Вказана інформація на час прийняття Рішення до Комітету не надходила.

Заявник додатково повідомив, що сплата штрафу, накладеного Рішенням № 29-р/тк, призведе до його банкрутства, зважаючи на фінансовий стан ТОВ «Промислові мастила» (наявність кредитних запозичень), звільнення всього штату працівників та ненадходження до бюджету країни коштів у вигляді обов'язкових зборів та платежів (податків).

Фінансовий стан відповідача є однією з обставин, яка враховується під час визначення розміру штрафу, що накладається на суб'єкта господарювання за вчинення порушення.

Разом з тим, ТОВ «Промислові мастила» не підтвердило свій складний фінансовий стан відповідними документами, зокрема, не надало:

1. Кредитних договорів про відкриття кредитної лінії № 307/980-ЮО від 28.12.2007 та кредитної лінії (кредитний договір № 563/980-ЮО від 24.12.2009) в ПАТ «МІСЬКИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК».

2. Підтвердження, що ТОВ «Промислові мастила» на момент прийняття Рішення № 29-р/тк не виконало зобов'язань за вказаними договорами про відкриття кредитної лінії.

3. Жодних підтвердних документів про наявність заборгованості.

4. Жодного підтвердного документа (довідки з податкової інспекції тощо) про наявність усіх розрахункових рахунків, які відкриті у банківських установах.

5. Інформації щодо руху грошових коштів за всіма наявними розрахунковими рахунками.

Одночасно ТОВ «Промислові мастила» не підтвердило, що на момент отримання подання про попередні висновки у справі № 79-04/06.13 та прийняття Рішення інформація щодо фінансового стану Заявника не подавалася до Комітету, оскільки не була йому відома.

За результатами аналізу заяви ТОВ «Промислові мастила» від 31.01.2014 № 31/14-3 (вх. № 8-01/964 від 05.02.2014) не встановлено обставин, які не були і не могли бути відомі органам Антимонопольного комітету України, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення.

За результатами розгляду заяви ТОВ «Промислові мастила» від 31.01.2014 № 31/14-3 підстав для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення, передбачених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не виявлено.

Відповідно до абзацу другого частини третьої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами перегляду органи Антимонопольного комітету можуть залишити рішення без змін.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 13 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 58 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 55 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням

Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 17.10.2013 № 29-р/тк «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу» у справі № 79-04/06.13 без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ