

**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ****РІШЕННЯ**

29 липня 2015 р.

Київ

№ 388-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 24-26.13/233-14 про вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» (надалі – ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ») (м. Дніпропетровськ) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Департаменту контролю за концентраціями та узгодженими діями від 22.06.2015 № 24-26.13/233-14/222-спр,

ВСТАНОВИВ:

[інформація визначена заявником як конфіденційна]

Згідно зі статтею 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрацією визнається набуття безпосередньо або через інших осіб контролю одним або кількома суб'єктами господарювання над одним або кількома суб'єктами господарювання чи частинами суб'єктів господарювання, зокрема, шляхом: безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність іншим способом активів у вигляді цілісного майнового комплексу або структурного підрозділу суб'єкта господарювання.

[інформація визначена заявником як конфіденційна]

Сукупні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2013 року не перевищували порогових значень, встановлених пунктом 1 частини першої статті 24 Закону.

Однак частка за підсумками 2013 року суб'єкта господарювання, який здійснював діяльність на потужностях Заводу № 1, на ринку хліба і хлібобулочних виробів у межах міста Суми, перевищувала показники, передбачені пунктом 2 частини першої статті 24 Закону.

[інформація визначена заявником як конфіденційна]

Тому одержання ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» активів у вигляді цілісного майнового комплексу Заводу № 1, а саме: виробничого комплексу, який розташований за адресою: м. Суми, вул. Нахімова, 30 (нерухомість та обладнання) та має завершений цикл виробництва, потребувало отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України.

Згідно з частиною п'ятою статті 24 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу на її здійснення.

Заяви уповноваженого представника ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ», ТОВ «СУМИ ІНТЕРСІПІСТЕЙТ» і ТОВ «ЦЕНТРАЛ БЕЙКЕРІ КОМПАНІ» від 17.09.2014 № 0914/1 і 0914/2 (zareєстровані в Комітеті 18.09.2014 за № 8-01/547-ЕКк та № 8-01/549-ЕКк) про надання дозволу ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» на одержання в оренду:

виробничих будівель та споруд, що розташовані за адресою: м. Суми, вул. Нахімова, 30, що належать ТОВ «ЦЕНТРАЛ БЕЙКЕРІ КОМПАНІ», та виробничого обладнання, що знаходиться за адресою: м. Суми, вул. Нахімова, 30, що належать ТОВ «СУМИ ІНТЕРСІПІСТЕЙТ», які в сукупності утворюють активи у вигляді цілісного майнового комплексу Заводу № 1,

виробничих будівель та споруд, що розташовані за адресою: м. Суми, вул. Харківська, 119, що належать ТОВ «СУМИ ІНТЕРСІПІСТЕЙТ», та виробничого обладнання, що знаходиться за адресою: м. Суми, вул. Харківська, 119, що належать ТОВ «ЦЕНТРАЛ БЕЙКЕРІ КОМПАНІ», які в сукупності утворюють активи у вигляді цілісного майнового комплексу Заводу № 2,

надійшли після здійснення концентрації.

Отже, дії ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ», які полягають в одержанні в оренду активів у вигляді цілісного майнового комплексу Заводу № 1, а саме:

виробничих будівель та споруд, що розташовані за адресою: м. Суми, вул. Нахімова, 30, які належать ТОВ «ЦЕНТРАЛ БЕЙКЕРІ КОМПАНІ»;

виробничого обладнання, що знаходиться за адресою: м. Суми, вул. Нахімова, 30, які належать ТОВ «СУМИ ІНТЕРСІПІСТЕЙТ» та призначені для виробництва хліба та хлібобулочних виробів,

без попереднього отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

[інформація визначена заявником як конфіденційна]

Також у справі № 24-26.13/233-14 розглядається заява ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» і ТОВ «БРІОНА ФЬЮЧЕРЗ» від 17.09.2014 № 0914/3 (zareєстрована в Комітеті 18.09.2014 за № 8-01/548-ЕКк) про надання дозволу ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» на одержання в оренду транспортних засобів, які належать ТОВ «БРІОНА ФЬЮЧЕРЗ» та призначені для перевезення хліба та хлібобулочних виробів.

Заявлені дії полягають в одержанні ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» в оренду активів у вигляді транспортних засобів у кількості 33 одиниці.

Зазначені дії не є концентрацією, оскільки не відповідають вимогам частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» і не потребують отримання дозволу Антимонопольного комітету України.

[інформація визначена заявником як конфіденційна]

За інформацією Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (листи від 19.12.2014 № 12-24/7653 та від 05.01.2015 № 12-01/10):

- товарними межами ринку є «хліб та хлібобулочні вироби» без поділу на хліб, що підлягає державному регулюванню, та інші види хліба і хлібобулочних виробів;

- територіальні межі ринку – це місто Суми, оскільки попит на товар з боку кінцевих споживачів має меншу здатність до переміщення, ніж його пропозиція, і обмежується в переважній кількості випадків територією міста Суми;

- на потужностях Заводу № 1 та № 2 з вересня 2014 року здійснюється виробництво хліба і хлібобулочних виробів [за інформацією ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» (лист від 21 листопада 2014 року № 21/11-2014)];

- частка ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» за період з вересня по листопад 2014 року на регіональному ринку хліба та хлібобулочних виробів у межах міста Суми становить 92,2 відсотка.

Відповідно до листа ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» від 09.04.2015 № 09/04-2015 (zareestrovaniy в Комітеті 10.04.2015 за № 8-01/2894ф) виробництво хліба і хлібобулочних виробів на Заводі № 2 здійснювалося в період з 1 вересня 2014 року по 15 листопада 2014 року, у зв'язку з тим, що на виробничому комплексі Заводу № 1 проводився ремонт виробничого обладнання з випікання хліба (у зв'язку з його істотною зношеністю) та з метою недопущення зриву поставок хліба за укладеними договорами поставок та недопущення застосування до підприємства штрафних санкцій.

Разом із тим, у цьому ж листі зазначено, що Завод № 2 не здатний забезпечувати повний цикл виробництва хлібу через відсутність повного набору необхідного обладнання (Завод № 2 спеціалізується на виробництві кондитерських виробів). Виробництво хліба пшеничного та булочних виробів на Заводі № 2 було повністю залежним від функціонального обладнання Заводу № 1.

Також під час тимчасового перенесення виробництва хліба пшеничного та булочних виробів на Заводі № 2 було виведено з ладу тісто-подільник А2-ХТН (необхідно проводити капітальний ремонт за допомогою сторонніх організацій з придбанням запасних частин), а знос тістозамішувальної машини періодичної дії досяг граничного рівня. Через поломку цих агрегатів подальше виробництво хліба та хлібобулочних виробів на Заводі № 2 є неможливим.

Отже, під час розгляду справи встановлено, що одержання в оренду потужностей Заводу № 1 і 2 не призводить до монополізації чи обмеження конкуренції на товарних ринках України.

На подання з попередніми висновками у справі від 22.06.2015 № 24-26.13/233-14/222-спр уповноважений представник ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» повідомив, що погоджується з висновками Антимонопольного комітету України, викладеними у поданні, та визнає факт вчинення порушення.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» за 2014 рік становить 41 251 025 грн.

При визначенні розміру штрафу за вчинення ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховується таке:

ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» звернулося до Комітету із заявою про надання дозволу на концентрацію, сплативши відповідний збір;

ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» вперше вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

ТОВ «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» визнало вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), та пунктами 3.3 і 4.3 Положення про порядок подання заяв до Антимонопольного комітету України про попереднє отримання дозволу на концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 лютого 2002 року № 33-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 21 березня 2002 року за № 284/6572 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» (м. Дніпропетровськ, податковий номер 36572867), одержавши в оренду активи у вигляді цілісного майнового комплексу для виробництва хліба та хлібобулочних виробів, а саме: виробничих будівель і споруд, що розташовані за адресою: м. Суми, вул. Нахімова, 30, які належать товариству з обмеженою відповідальністю «ЦЕНТРАЛ БЕЙКЕРІ КОМПАНІ» (м. Суми, податковий номер 38448341), та виробничого обладнання, що знаходиться за адресою: м. Суми, вул. Нахімова, 30, яке належить товариству з обмеженою відповідальністю «СУМИ ІНТЕРСІПІСТЕЙТ» (м. Суми, податковий номер 38447922), без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, вчинило порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» штраф у розмірі 35 000 (тридцять п'ять тисяч) гривень.

3. Надати дозвіл товариству з обмеженою відповідальністю «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» на одержання в оренду активів у вигляді виробничих будівель та споруд, що розташовані за адресою: м. Суми, вул. Нахімова, 30, що належать ТОВ «ЦЕНТРАЛ БЕЙКЕРІ КОМПАНІ», та виробничого обладнання, що знаходиться за адресою: м. Суми, вул. Нахімова, 30, що належить ТОВ «СУМИ ІНТЕРСІПІСТЕЙТ», які в сукупності утворюють активи у вигляді цілісного майнового комплексу, а саме: виробничого комплексу, який розташований за адресою: м. Суми, вул. Нахімова, 30.

4. Надати дозвіл товариству з обмеженою відповідальністю «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» на одержання в оренду активів у вигляді виробничих будівель та споруд, що розташовані за адресою: м. Суми, вул. Харківська, 119, що належать ТОВ «СУМИ ІНТЕРСІПІСТЕЙТ», та виробничого обладнання, що знаходиться за адресою: м. Суми, вул. Харківська, 119, що належить ТОВ «ЦЕНТРАЛ БЕЙКЕРІ КОМПАНІ», які в сукупності утворюють активи у вигляді цілісного майнового комплексу, а саме: виробничого комплексу, який розташований за адресою: м. Суми, вул. Харківська, 119.

5. Надати дозвіл товариству з обмеженою відповідальністю «СУМСЬКА ПАЛЯНИЦЯ» на одержання в оренду активів, що складаються з транспортних засобів у кількості 33 одиниці, призначених для перевезення хліба та хлібобулочних виробів, які належать товариству з обмеженою відповідальністю «БРІОНА ФЬЮЧЕРЗ» (м. Суми, податковий номер 38522810).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» документи, що підтверджують сплату штрафу, необхідно надіслати до Антимонопольного комітету України протягом п'яти днів з дня сплати штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю.О. ТЕРЕНТЬЄВ