



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

08.09.2015

Київ

№ 459-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/15-15 за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Росава» (надалі – ПрАТ «Росава», Підприємство) (м. Біла-Церква) порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Третього управління досліджень і розслідувань про попередні висновки розгляду справи від 30.07.2015 № 126-26.13/15-15/277-спр,

ВСТАНОВИВ:

Антимонопольним комітетом України (надалі – Комітет) досліджено ринок безкамерних шин КИ-113 140 НС-10 для бронетранспортерів БТР-80 (БТР-70, БТР-60, БРДМ-2) (надалі – безкамерні шини) та діяльність учасників цього ринку, в тому числі приватного акціонерного товариства «Росава» (надалі – ПрАТ «Росава», Підприємство) (м. Біла-Церква) на предмет дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції.

З метою здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, ПрАТ «Росава» направлено вимогу державного уповноваженого від 31.10.2014 № 126-29/12-9848 (надалі – Вимога 1), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» було запропоновано у п'ятнадцятиденний строк з дня отримання Вимоги 1 надати Антимонопольному комітету України відповідну інформацію.

Одночасно у Вимозі 1 повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 03035 0816176 2, Вимога 1 була отримана уповноваженим представником Підприємства 05.11.2014. Отже, останній день строку надання інформації Антимонопольному комітету України на Вимогу 1 припадав на 20.11.2014.

Підприємство не надало Комітету відповіді на Вимогу 1 у встановлений строк та не зверталось із клопотанням щодо продовження строку надання інформації.

Відповідно до листа Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (надалі – УДППЗ «Укрпошта») від 15.01.2015 № 532-0-33 Вимога 1 вручена на підставі довіреності від 08.01.2014 уповноваженій на одержання пошти ПрАТ «Росава» Павленко І.Г. під розпис 05.11.2014. На підтвердження зазначеного УДППЗ «Укрпошта» надані копії книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 та довіреності від 08.01.2014.

ПрАТ «Росава» направлено вимогу державного уповноваженого від 18.12.2014 № 126-29/12-11390 (надалі – Вимога 2), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» було запропоновано у п'ятнадцятиденний строк з дня отримання Вимоги 2 надати Комітету відповідну інформацію та письмові пояснення щодо причин неподання інформації на Вимогу 1.

Одночасно у Вимозі 2 повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 03035 0877822 0, Вимога 2 була отримана уповноваженим представником Підприємства 22.12.2014. Отже, останній день строку надання інформації Антимонопольному комітету України припадав на 06.01.2015.

Підприємство не надало Комітету відповіді на Вимогу 2 у встановлений строк та не зверталось із клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу 2.

Відповідно до листа УДППЗ «Укрпошта» від 01.04.2015 № 532-Д-590 Вимога 2 вручена на підставі довіреності від 08.01.2014 уповноваженій на одержання пошти ПрАТ «Росава» Павленко І.Г. під розпис 22.12.2014. На підтвердження зазначеного УДППЗ «Укрпошта» надані копії книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 та довіреності від 08.01.2014.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади,

органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, дії ПрАТ «Росава» з неподання інформації Комітету на вимоги державного уповноваженого від 31.10.2014 № 126-29/12-9848 та № 126-29/12-11390 від 18.12.2014 у встановлені ним строки є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Під час розгляду справи ПрАТ «Росава» листом від 27.02.2015 № 04/973 надало частково відповідь на Вимогу 1 та Вимогу 2, копію звіту про фінансові результати (форма № 2) за 2014 рік.

Листом Комітету від 31.07.2015 № 126-26/06-8065 було надіслано ПрАТ «Росава» копію подання від 30.07.2015 № 126-26.13/15-15/277-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.13/15-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (надалі – подання).

На подання з попередніми висновками ПрАТ «Росава» у листі від 05.08.2015 № 04/5585 зазначило, що ненадання інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 обумовлено повною зупинкою виробництва у період з грудня 2014 року до середини лютого 2015 року.

Підприємство пропонує врахувати зазначені обставини та не застосовувати до нього штрафних санкцій.

Зазначене не може бути враховане з огляду на наступне:

строк надання інформації на Вимогу 1 припадає на 20.11.2014, тобто до зупинки виробництва;

Підприємство не зверталось із клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимоги;

не надано підтвердження щодо неможливості надати інформацію, у зв'язку із зупиненням виробництва.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене, зокрема, пунктом 13 статті 50 зазначеного Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємства за 2014 рік, наданого ПрАТ «Росава» листом від 27.02.2015 № 04/973, розмір доходу від реалізації товарів (робіт, послуг) ПрАТ «Росава» за підсумками 2014 року становить 1 456 394 178 грн.

Під час визначення розміру штрафу враховується таке:

ПрАТ «Росава» у ході розгляду справи частково надало інформацію на питання Вимоги 1 та Вимоги 2;

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Росава» (м. Біла-Церква, код ЄДРПОУ 00152269) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.10.2014 № 126-29/03-9919 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «Росава» (м. Біла-Церква) штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

3. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Росава» (м. Біла-Церква, код ЄДРПОУ 00152269) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.12.2014 № 126-29/12-11390 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «Росава» (м. Біла-Церква) штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ