



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

23 травня 2017 р.

Київ

№ 207-р

Про перевірку рішення адміністративної
колегії Київського обласного
територіального відділення Антимонопольного
комітету України від 10.12.2015 № 53
у справі № 894/32-р-02-05-15

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання державного
уповноваженого Антимонопольного комітету України М. Процишен від 29.09.2016
№ 8-01/1644/382-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

До Антимонопольного комітету України надійшла заява публічного акціонерного товариства «Укртелеком» (далі – ПАТ «Укртелеком», Товариство) (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 21560766) від 18.02.2016 № 432-80D920-80D900 (zareestrovana в Комітеті 22.02.2016 за № 8-01/1644) (далі – Заява) про перевірку рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.12.2015 № 53 у справі № 894/32-р-02-05-15 (далі – Рішення).

Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) постановила:

«1. Визнати, що публічне акціонерне товариство «Укртелеком» (ідентифікаційний код 21560766) в особі Київської обласної філії за результатами діяльності з січня 2014 по січень 2015 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку надання послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання у м. Фастів із сукупною часткою, що перевищує 86%.

2. Визнати дії публічного акціонерного товариства «Укртелеком» (ідентифікаційний код 21560766) в особі Київської обласної філії, які полягають у зміні в односторонньому порядку умов договору стосовно системи оплати рахунків за телекомунікаційні послуги шляхом надсилання нової форми квитанції з єдиною сумою для сплати, яка включає аванс, для абонентів у м. Фастові Київської області, у договорах з якими визначена кредитна система оплати наданих послуг, та у яких відсутня заборгованість по сплаті, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку надання послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання в межах території м. Фастів Київської області шляхом встановлення таких умов придбання послуг, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

3. Зобов'язати публічне акціонерне товариство „Укртелеком” (ідентифікаційний код 21560766) в особі Київської обласної філії усунути причини та умови, що сприяли вчиненню порушення, зазначеного у пункті 2 цього рішення, шляхом приведення договірних відносин з абонентами до вимог законодавства.

4. За порушення, зазначене у пункті 2 цього рішення відповідно до абзацу другого частини другої, частини шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на публічне акціонерне товариство „Укртелеком” (ідентифікаційний код 21560766) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.03.2016 № 09/55-р Заяву прийнято до розгляду.

У Заяві ПАТ «Укртелеком» зазначило, що не погоджується з Рішенням, оскільки адміністративною колегією Відділення було неповно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, щодо визнання Товариства таким, що займає монопольне (домінуюче) становище на ринку надання послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання у м. Фастів.

Товариство вважає, що Відділенням не взято до уваги ті обставини, що у 2014 році Київською обласною філією ПАТ «Укртелеком» було приведено систему розрахунків за послуги місцевого телефонного зв'язку відповідно до умов укладених зі споживачами (абонентами) договорів (переведено з кредитної на кредитно-авансову форму оплати). При цьому авансова форма розрахунків для споживачів не була визначена як обов'язкова. Товариство лише надсиало споживачам форми рахунків за телекомунікаційні послуги, які відповідали порядку й умовам розрахунків відповідно до укладених договорів. Вказане, на думку Товариства, не є зміною (встановленням) умов договорів щодо надання послуг телефонного зв'язку.

У зв'язку з наведеним Товариство вважає, що за результатами розгляду справи № 894/32-р-02-05-15 адміністративною колегією Відділення не доведено факт вчинення ПАТ «Укртелеком» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем, просить скасувати Рішення і припинити провадження у справі.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 17.02.2016 порушено провадження у справі № 910/2526/16 за позовом ПАТ «Укртелеком» до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання недійсним Рішення.

Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 13.05.2016 № 09/125-р зупинено розгляд Заяви до завершення розгляду судами справи № 910/2526/16.

Рішенням господарського суду міста Києва від 18.04.2016 у справі № 910/2526/16 позов ПАТ «Укртелеком» задоволено та визнано недійсним Рішення.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 02.06.2016 у справі № 910/2526/16, залишено без змін постановою Вищого господарського суду України від 03.08.2016), рішення господарського суду міста Києва від 18.04.2016 у справі № 910/2526/16 скасовано, у задоволенні позову ПАТ «Укртелеком» відмовлено повністю.

Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.09.2016 № 09/280-р поновлено розгляд Заяви.

На підставі аналізу Рішення та матеріалів справи встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо: на цьому ринку в нього немає жодного конкурента; не зазнає значної конкуренції внаслідок обмеженості можливостей доступу інших суб'єктів господарювання щодо закупівлі сировини, матеріалів та збуту товарів, наявності бар'єрів для доступу на ринок інших суб'єктів господарювання, наявності пільг чи інших обставин.

Згідно з частиною другою цієї статті монополюним (домінуючим) вважається становище суб'єкта господарювання, частка якого на ринку товару перевищує 35 (тридцять п'ять) відсотків, якщо він не доведе, що зазнає значної конкуренції.

Порядок визначення монополюного (домінуючого) становища встановлений Методикою визначення монополюного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженою розпорядженням Антимонополюного комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605 (далі – Методика визначення монополюного (домінуючого) становища), і включає, зокрема, дії з визначення товарних меж ринку, визначення територіальних (географічних) меж ринку і визначення часових меж ринку.

Основним видом діяльності Київської обласної філії ПАТ «Укртелеком» (відокремлений підрозділ ПАТ «Укртелеком») є діяльність у сфері проводового електрозв'язку.

ПАТ «Укртелеком» надає послуги на підставі ліцензії серії АВ № 583387 від 29.07.2011 Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (далі – НКРЗІ), на надання послуг телефонного зв'язку (крім відомчих об'єктів) – місцевого з правом створення власної мережі ємністю понад 1000 (одна тисяча) абонентських номерів на всій території України.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про телекомунікації» (далі – Закон) фіксований зв'язок – телекомунікації, що здійснюються із застосуванням стаціонарного (нерухомого) кінцевого обладнання;

рухомий (мобільний) зв'язок – це електрозв'язок із застосуванням радіотехнологій, під час якого кінцеве обладнання хоча б одного із споживачів може вільно переміщатися в межах усіх пунктів закінчення телекомунікаційної мережі, зберігаючи єдиний унікальний ідентифікаційний номер мобільної станції.

Загальний порядок надання та отримання телекомунікаційних послуг встановлено Правилами надання та отримання телекомунікаційних послуг, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 11.04.2012 № 295 (далі – Правила надання та отримання телекомунікаційних послуг).

Згідно з цими Правилами місцевий телефонний зв'язок – телефонний зв'язок між споживачами, розташованими в межах одного міста, району. Послуги фіксованого місцевого телефонного зв'язку надаються в межах місцевої телефонної мережі.

Отже, відповідно до наведених норм Закону і Правил, послуги фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання і послуги рухомого (мобільного) зв'язку становлять окремі види телекомунікаційних послуг, які спрямовані на задоволення різних потреб споживачів у сфері телекомунікацій.

Послуги як фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання, так і рухомого (мобільного) зв'язку забезпечують підтримання голосової телефонії (здійснення й одержання зонових, міжміських, міжнародних дзвінків).

Водночас адміністративна колегія Відділення в Рішенні дійшла обґрунтованого висновку, що послуги фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання утворюють окремий товарний ринок і не є взаємозамінними з послугами рухомого (мобільного) зв'язку, оскільки мають відмінності щодо споживчих, технічних та експлуатаційних характеристик і витрат, пов'язаних із їх забезпеченням (умови використання й обслуговування кінцевого обладнання споживача).

Крім цього, вказані послуги мають різні принципи регулювання тарифів.

Так, відповідно до Закону тарифи на загальнодоступні телекомунікаційні послуги, до яких належать послуги фіксованого телефонного зв'язку в межах зони нумерації (місцевий

телефонний зв'язок), підлягають державному регулюванню шляхом встановлення граничних або фіксованих тарифів.

Тарифи на послуги рухомого (мобільного) зв'язку оператори телекомунікацій встановлюють самостійно. Крім того, споживачі послуг рухомого (мобільного) зв'язку мають можливість обирати тарифи з урахуванням переліку (пакета) послуг, які надає оператор.

Отже, у Рішенні адміністративною колегією Відділення обґрунтовано визначено товарними межами ринку послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання.

У Рішенні при визначенні територіальних (географічних) меж ринку адміністративною колегією Відділення доведено, що мінімальною територією, за межами якої, з точки зору споживача послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання, придбання послуг є неможливим (недоцільним), є межі міста Фастова Київської області. Відділенням враховано, що визначальним фактором є менша здатність до переміщення попиту споживачів з урахуванням можливостей місцевої телефонної мережі забезпечувати доступ до телекомунікаційних мереж.

Доказами наявності бар'єрів вступу на ринок послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання адміністративна колегія Відділення в Рішенні зазначила адміністративні обмеження щодо ліцензування діяльності у сфері телекомунікацій; організаційні обмеження щодо підключення кінцевого стаціонарного обладнання споживача до телекомунікаційних мереж фіксованого телефонного зв'язку загального користування, одержання яких у власність чи в оренду потребує укладення договорів на придбання (оренду) обладнання, що спричиняють суттєві витрати, необхідні для вступу на цей ринок.

У Рішенні адміністративної колегії Відділення висновок щодо визначення часових меж ринку як періоду з 01 січня 2014 року до січня 2015 року підтверджено матеріалами справи, які свідчать, що протягом цього періоду структура ринку послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання була сталою.

Учасниками ринку послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання в межах міста Фастова адміністративною колегією Відділення в Рішенні визначено Київську обласну філію ПАТ «Укртелеком», відокремлений підрозділ Фастівська дистанція сигналізації та зв'язку Державного територіально-галузевого об'єднання «Південно-Західна залізниця» і ТОВ «Інтернаціональні комунікації».

У Рішенні адміністративною колегією Відділення зазначено, що за результатами визначення монопольного (домінуючого) становища встановлено монопольне (домінуюче) становище ПАТ «Укртелеком» в особі Київської обласної філії на ринку послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання в межах міста Фастова Київської області із січня 2014 року по січень 2015 року з часткою, що перевищує 86 відсотків.

Вказаний висновок у Рішенні адміністративної колегії Відділення підтверджено матеріалами справи та не спростовано ПАТ «Укртелеком» під час розгляду справи.

До Заяви ПАТ «Укртелеком» не додано доказів, які підтверджують неповне з'ясування адміністративною колегією Відділення обставин справи стосовно того, що ПАТ «Укртелеком» в особі Київської обласної філії займало монопольне (домінуюче) становище та не зазнавало значної конкуренції на ринку послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання в межах міста Фастова Київської області протягом вказаного періоду.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» не допускається здійснення іншими органами державної влади повноважень Комітету щодо проведення дослідження ринку, визначення меж товарного ринку, а також становища, в тому числі монопольного (домінуючого), суб'єктів господарювання на цьому ринку та прийняття відповідних рішень (розпоряджень).

Отже, у Рішенні адміністративною колегією Відділення доведено, що ПАТ «Укртелеком» в особі Київської обласної філії займало монопольне (домінуюче) становище на ринку надання послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання в межах території міста Фастова Київської області у період з січня 2014 року по січень 2015 року, норми Методики визначення монопольного (домінуючого) становища застосовано правильно.

Відповідно до порядку надання та отримання телекомунікаційних послуг, встановлених Законом, телекомунікаційні послуги надаються на умовах договору, який укладається між оператором телекомунікацій і споживачем телекомунікаційних послуг відповідно до **основних вимог** до договору про надання телекомунікаційних послуг, установлених Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації.

Основні вимоги до договору про надання телекомунікаційних послуг затверджені рішенням Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації від 29.11.2012 № 624, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 24.12.2012 за № 2150/22462 (далі – Основні вимоги).

Відповідно до Основних вимог такий договір повинен містити порядок розрахунків за надані послуги, зокрема зазначається порядок здійснення споживачем попередньої (авансової) та/або наступної оплати.

Згідно з Правилами надання та отримання телекомунікаційних послуг порядок оплати і форма розрахунків за послуги визначаються договором.

Розрахунки за послуги можуть здійснюватися на умовах попередньої (авансової) та/або наступної оплати.

Оператори мають право на визначення порядку оплати і форми розрахунків за послуги (на умовах попередньої (авансової) та/або наступної оплати).

Оператор зобов'язаний пропонувати та надавати споживачам на їх вибір послуги (пакети послуг) на умовах, які передбачають попередню (авансову) та/або наступну оплату.

Право оператора змінити порядок оплати, у тому числі надавати послуги на умовах попередньої оплати, визначено у випадку несвоєчасної оплати споживачем наданих послуг у строк, визначений цими Правилами або договором.

Правилами надання та отримання телекомунікаційних послуг визначено, що розрахунки за отримані послуги на умовах наступної оплати здійснюються шляхом надсилання на адресу абонента рахунків або в інший спосіб відповідно до законодавства та договору.

Так, у разі здійснення розрахунків за отримані послуги на умовах наступної оплати абонент оплачує послуги після закінчення розрахункового періоду. Плата вноситься після отримання ним рахунка, але не пізніше 20 числа місяця, що настає за розрахунковим періодом, якщо інше не встановлено договором відповідно до законодавства.

Під час здійснення оплати послуг з надсиланням рахунків оператор за кожний розрахунковий період безоплатно надсилає абонентові рахунок для оплати послуг, в якому зазначаються належна до сплати сума за видами послуг, загальна сума, що належить до сплати, строк оплати рахунка.

Розгляд справи № 894/32-р-02-05-15 розпочато розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 23.04.2015 № 32-р за зверненням Виконавчого комітету Фастівської

міської ради Київської області від 22.01.2015 № 06-24/203 та заявою громадянки Антонян В.П. (далі – Заявник) від 24.03.2015 б/н у зв'язку з наявністю в діях ПАТ «Укртелеком» в особі Київської обласної філії ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Крім того, згідно з матеріалами справи між Київською обласною філією ПАТ «Укртелеком» та Заявником було укладено договір про надання послуг телефонного зв'язку від 31.03.1999 (далі – Договір), змін та доповнень до нього щодо форм оплати послуг не вносилось. Відповідно до пункту 3.5 Договору, яким визначено умови та порядок оплати, абонентська плата вноситься до 20-го числа наступного місяця. За послуги електрозв'язку плата вноситься протягом 10 діб з дня одержання рахунку, але не пізніше 20-го числа наступного місяця після повного розрахункового періоду (з 1-го числа по останнє число поточного місяця). Отже, за умовами договору зазначена форма оплати відповідає умовам кредитної системи.

У Заявника заборгованості перед Київською обласною філією ПАТ «Укртелеком» з оплати послуг телефонного зв'язку не було.

Відповідно до Закону серед правових основ діяльності операторів телекомунікацій визначено пріоритет інтересів споживачів телекомунікаційних послуг.

Заявником зазначено, що у 2014 році їй від Київської обласної філії ПАТ «Укртелеком» почали надходити рахунки за телекомунікаційні послуги, які передбачають кредитно-авансову систему оплати за надання телекомунікаційних послуг (включає суму, нараховану за надані послуги, та аванс за наступний місяць), в той час як Договором передбачено кредитну систему оплати. Зазначені дії стосовно зміни порядку оплати і форм розрахунків за послуги телефонного зв'язку, на думку Заявника, є неправомірними.

Під час розслідування у справі Відділенням з'ясовано, що Товариство наказом від 12.07.2010 № 299 затвердило зразки рахунків за телекомунікаційні послуги для абонентів-фізичних осіб, які згідно з договором здійснюють розрахунки за послуги в кредит (з виставленням рекомендованого авансу, з виставленням рекомендованого авансу та розміщенням письмового повідомлення про заборгованість, без рекомендованого авансу, без рекомендованого авансу з розміщенням письмового повідомлення про заборгованість,) та за попередньою оплатою (без письмового повідомлення про заборгованість, з письмовим повідомленням про заборгованість).

Київською обласною філією ПАТ «Укртелеком» на сайті <http://www.ko.ukrtelecom.ua> розміщена інформація про системи оплати для абонентів (населення) за телекомунікаційні послуги, в якій вказано, що «у разі здійснення розрахунків за отримані телекомунікаційні послуги на умовах наступної оплати (кредитна система) абоненту виставляється рахунок з запропонованими до сплати на вибір абонента однієї з двох сум (рахунок з двома штрих-кодами).

- Перша сума (до сплати) (за першим штрих-кодом) включає в себе нарахування за телекомунікаційні послуги, отримані в попередньому розрахунковому періоді.

- Друга сума (до сплати) (за другим штрих-кодом) включає в себе нарахування за телекомунікаційні послуги, отримані в попередньому розрахунковому періоді та рекомендований аванс на наступний розрахунковий період, який складається із сум абонплат та нарахувань за постійні послуги, якими користується абонент.

Абонент сам обирає, яку суму (за яким штрих-кодом) сплатити: з рекомендованим авансом чи без рекомендованого авансу».

Як з'ясовано Відділенням під час розгляду справи, Київська обласна філія Товариства Заявнику до кінця 2013 року надсилала рахунки, до яких було включено нарахування за телекомунікаційні послуги, отримані в попередньому розрахунковому періоді, та рекомендований аванс на наступний розрахунковий період і Заявник мала можливість обрати суму до сплати за послуги телефонного зв'язку.

Проте, як свідчать матеріали справи, з 2014 року, незважаючи на обов'язок пропонувати та надавати споживачу на його вибір послуги на умовах, які передбачають попередню (авансову) та/або наступну оплату, визначений Правилами надання та отримання телекомунікаційних послуг, Товариством не було запропоновано Заявнику змінити порядок оплати послуг телефонного зв'язку з умов наступної оплати за послуги на умови попередньої (авансової) форми розрахунків та внести відповідні зміни та доповнення до Договору щодо таких умов та порядку оплати послуг.

Товариство пояснило зміну порядку оплати Заявником послуг на умовах попередньої (авансової) оплати тим, що Договір містить дві умови, що регламентують порядок оплати за телекомунікаційні послуги. Так, згідно з пунктом 3.5 Договору абонплата вноситься до двадцятого числа наступного місяця. За послуги електрозв'язку плата вноситься протягом 10 діб з дня одержання рахунку, але не пізніше 20 числа наступного місяця після повного розрахункового періоду (з 1-го числа по останнє число поточного місяця). У пункті 6.1 Договору (розділу, яким визначено додаткові умови договору) зазначено про можливість авансування абонентської плати та послуг, які надаються згідно з чинними тарифами; пунктом 6.2 Договору передбачено, що споживач (юридична особа) для одержання послуг електрозв'язку проводить попередню оплату до 20-го числа поточного місяця у розмірі не менше суми за надані послуги попереднього розрахункового періоду.

Отже, умова пункту 6.2 Договору про проведення споживачем попередньої оплати за послуги електрозв'язку стосується саме абонентів-юридичних осіб.

Вказане спростовує твердження про те, що Договором передбачено можливість вибору і застосування саме Товариством будь-якої із форм розрахунків (на умовах попередньої авансової або наступної оплати) за послуги телефонного зв'язку зі споживачем.

У Рішенні адміністративною колегією Відділення доведено, що Товариством змінено не форму рахунку за послугу телефонного зв'язку, як зазначено у Заяві, а умови надання цієї послуги споживачу, оскільки при цьому було змінено розмір суми, яку пропонувалось споживачу сплатити за послугу.

Товариством не надано доказів наявності у Заявника заборгованості (випадків несвоєчасної оплати) нею наданих послуг телефонного зв'язку у строк, визначений Договором, що могло бути підставою для зміни порядку оплати, в тому числі надавати ці послуги з 2014 року на умовах попередньої оплати.

Встановлення Товариством Заявнику умов попередньої (авансової) оплати згідно з рахунками за телекомунікаційні послуги без урахування встановлених у Договорі умов та порядку оплати послуг на умовах наступної оплати, свідчить про можливість настання негативних для цього споживача наслідків у вигляді ущемлення інтересів у зв'язку із збільшенням суми витрат за послуги телефонного зв'язку у розмірі рекомендованого авансу абонентної плати та нарахувань за постійні послуги, які абонент ще не отримав на момент виставлення рахунку.

Зазначені дії Товариства є одним із способів використання ним свого монопольного (домінуючого) становища, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживача.

Про можливість настання таких наслідків Заявник вказала у заяві від 24.03.2015 б/н, зазначивши, що не в змозі сплачувати за послуги телефонного зв'язку з урахуванням суми авансу наперед, нею не укладено договір про надання послуг телефонного зв'язку на умовах оплати рекомендованого авансу за ці послуги.

Вказані дії стосовно встановлення (зміна без погодження зі споживачем) договірних відносин про надання послуг телефонного зв'язку щодо умов і порядку їх оплати, які не задовольняють споживача-абонента і ставлять його у нерівне (з точки зору права вибору умов договору) з Товариством становище, оскільки споживач обмежений у можливості вибору інших надавачів послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку, і змушена

прийняти умови, визначені Товариством, не могли бути за умов існування значної конкуренції.

Отже, рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.12.2015 № 53 у справі № 894/32-р-02-05-15 про визнання дій ПАТ «Укртелеком» (ідентифікаційний код 21560766) в особі Київської обласної філії щодо встановлення (зміни) в односторонньому порядку умов договору стосовно системи оплати рахунків за телекомунікаційні послуги шляхом надсилання нової форми квитанції з єдиною сумою для сплати, яка включає аванс, для абонентів у місті Фастові Київської області, у договорах з якими визначена кредитна система оплати наданих послуг, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку надання послуг фіксованого місцевого телефонного зв'язку із застосуванням стаціонарного (нерухомого) обладнання в межах території міста Фастова Київської області шляхом встановлення таких умов придбання послуг, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, прийнято при доведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені у рішенні, відповідають обставинам справи, норми матеріального права застосовані правильно.

Тобто, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення, відсутні.

Зазначені висновки підтверджуються постановою Київського апеляційного господарського суду від 02.06.2016 у справі № [910/2526/16](#), що набрала законної сили, згідно з якою встановлено відсутність підстав, визначених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування, визнання недійсним Рішення.

ПАТ «Укртелеком» у Заяві зазначає, що в оспорюваному рішенні та матеріалах справи не визначене співвідношення між розміром штрафу, накладеним на Товариство, та обставинами справи.

На підставі абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за кожне окреме порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 2 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток Товариства за 2014 рік, дохід від операційної діяльності (дохід від реалізації товарів (робіт, послуг) ПАТ «Укртелеком» становить 6 302 160 838 грн.

При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення, про що зазначено в Рішенні, враховано такі обставини: повторність вчинення порушення; порушення не припинено; порушення відповідачем не визнано.

Штраф, накладений на Товариство за порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини Рішення, встановлений у розмірі 68 000 грн.

Отже, адміністративною колегією Відділення накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ПАТ «Укртелеком» на подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.09.2016 № 8-01/1644/382-зв про перевірку Рішення повідомило, що не погоджується з висновками з мотивів, вказаних у Заяві.

Зауважень та пропозицій на подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.09.2016 № 8-01/1644/382-зв про перевірку Рішення громадянка Антонян В.П. не надала.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.12.2015 № 53 у справі № 894/32-р-02-05-15 без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ