



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

31.05.2018

Київ

№ 290-р

Про закриття провадження  
у справі

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/16-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Укрспецторг» (84306, Донецька обл., м. Краматорськ, вул. Сахалінська, 4, ідентифікаційний код юридичної особи 39320208) законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 10.05.2018 № 126-01/85-п,

### ВСТАНОВИВ:

Комітет згідно з пунктом 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводив дослідження ринку послуг роздрібною торгівлі будівельно-господарськими товарами широкого асортименту у спеціалізованих магазинах (далі – Дослідження).

У рамках Дослідження, відповідно до статей 3, 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» до товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Практикер Україна» (на юридичну адресу: 02094, м. Київ, просп. Юрія Гагаріна, 14, офіс 32) (далі – ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна», Товариство) було надіслано вимоги державного уповноваженого Комітету від 24.06.2016 № 126-21.1/07-6681 (далі – Вимога 1) та від 02.09.2016 № 126-21.1/03-9323 (далі – Вимога 2). У Вимогах 1 та 2 Товариству було запропоновано протягом 30 календарних днів з дня отримання цих вимог надати інформацію про діяльність ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» на ринку послуг роздрібною торгівлі будівельно-господарськими товарами широкого асортименту у спеціалізованих магазинах за 2014, 2015 роки.

Разом з цим у Вимогах 1 та 2 зазначалося, що невиконання вимог органу Антимонопольного комітету України тягне за собою відповідальність. Відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.

Однак до Комітету в установлений строк інформацію на вимоги державного уповноваженого Комітету від 24.06.2016 № 126-21.1/07-6681 та від 02.09.2016 № 126-21.1/03-9323 не було надано.

До Комітету від Товариства не надходили клопотання про продовження терміну надання інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2.

Двадцять другого серпня 2016 року до Комітету надійшов лист від 18.08.2016 № 169 (вх. Комітету № 8-126/7974 від 22.08.2016), яким ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» надало Комітету відповідь на Вимогу 1 (далі – Лист № 169). Товариство надало інформацію на Вимогу 1 пізніше строку, встановленого державним уповноваженим Комітету.

Як вбачається з Листа № 169, інформацію на Вимогу 1 надано в неповному обсязі, а саме, не надано запитані Комітетом документи та відсутні відповіді по суті, зокрема, на пункти 1, 2, 6, 7, 8, 8.1, 9, 10, 11, 12, 13, 13.1, 13.2, 13.3, 14, 15, 19, 20, 21 цієї вимоги (із запропонованих 25 пунктів).

Листом ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» від 01.09.2016 № 278 (вх. Комітету № 8-126/8761 від 13.09.2016) Комітету було надано інформацію на Вимогу 1, крім пунктів 15 та 19 цієї вимоги. А саме, не було надано:

- копій документів, на підставі яких ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» протягом 2014, 2015 років використовувало торгову марку (бренд), під яким здійснює свою діяльність на ринку послуг роздрібної торгівлі будівельно-господарськими товарами широкого асортименту у спеціалізованих магазинах. Чи сплачувалося роялті ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» за використання відповідної(го) торгової марки (бренду)? Якщо так – надати інформацію щодо суми сплачених коштів за використання торгової марки (бренду) окремо за 2014, 2015 роки та зазначити, кому саме ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» сплачувало ці кошти;
- копій розпорядчих документів (наказів, розпоряджень, положень тощо), якими затверджено облікову політику (згідно із Законом України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні») ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна», з усіма додатками та змінами, що діяли протягом 2014, 2015 років.

Інформацію на Вимогу 2 ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» не було надано Комітету.

При цьому листом від 26.09.2016 № 499 (вх. № 8-126/9268 від 28.09.2016) ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» повідомило Комітет, що «у рамках проведення дослідження ринку, надана вся інформація (в повному обсязі), яка є у тому вигляді, у якому вона збирається, аналізується та зберігається при веденні господарської діяльності».

Листом Комітету від 11.10.2016 № 126-29/03-10780 Товариству було надано роз'яснення про завдання Комітету і повноваження державного уповноваженого Комітету, а також повідомлено, що відсутність повної інформації від Товариства, що запитувалась у Вимозі 1 та Вимозі 2, створює перешкоди для проведення Комітетом дослідження послуг роздрібної торгівлі будівельно-господарськими товарами широкого асортименту у спеціалізованих магазинах.

Також Комітетом було повідомлено Товариство, що факти неодноразового неподання одним і тим самим суб'єктом господарювання інформації на вимоги органу Антимонопольного комітету України являють собою самостійні (окремі) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та запропоновано надати пояснення стосовно неподання Товариством інформації, яка запитувалась у Вимозі 1 та Вимозі 2, у встановлений державним уповноваженим строк.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303509339026 лист Комітету від 11.10.2016 № 126-29/03-10780 було отримано уповноваженим представником ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» 20.10.2016.

Проте відповідь на зазначений вище лист Комітету Товариством не було надано.

З огляду на зазначене розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 24.10.2016 № 03/338-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/224-16 за ознаками вчинення ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 24.06.2016 № 126-21.1/07-6681 у встановлений ним строк;

та розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 14.02.2017 № 03/31-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/13-17 за ознаками вчинення ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 02.09.2016 № 126-21.1/03-9323 у встановлений ним строк.

У зв'язку з тим, що зазначені справи було розпочато під час одного Дослідження та те, що ці справи стосуються встановлення відповідності дій одного й того ж суб'єкта господарювання вимогам законодавства про захист економічної конкуренції (а саме, дій ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» з неподання інформації Комітету на вимоги державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки, що є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»), то справи № 126-26.13/224-16 та № 126-26.13/13-17 було об'єднано в одну справу за № 126-26.13/16-17.

Листом Комітету від 21.04.2017 № 126-26.13/03-4408 було направлено подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/16-17 до ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» (далі – Подання) та запитано інформацію про розмір доходу (виручки) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік, а також копію податкової декларації з податку на прибуток за 2016 рік.

Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506450929 Подання було отримано уповноваженим представником ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» 05.05.2017.

Проте Товариством у встановлений Комітетом строк не було надано інформацію, яка запитувалась у зазначеному вище листі, та заперечення на Подання.

Разом з цим, під час розгляду зазначеної справи було встановлено, що на квітень 2017 року в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань під кодом 39320208 зареєстроване товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Укрспецторг» (далі – ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг») (юридична адреса: вул. Сахалінська, 4, м. Краматорськ, Донецька обл., 84306).

З метою встановлення реального місцезнаходження ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» та визначення суб'єкта господарювання, що є правонаступником Товариства, Комітетом було направлено запити до Державної фіскальної служби України, товариства з обмеженою відповідальністю «ЖБК «Мрія» (орендодавець – ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» у період 2015-2016 років) і ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг».

Відповідно до інформації, наданої органами державної фіскальної служби України (лист Державної податкової інспекції у Дніпровському районі Головного управління ДФС у м. Києві від 28.04.2017 № 732/9/26-53-08-01-09, вх. № 11-126/4346 від 10.05.2017), ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» є старою назвою ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг». Разом з цим було зазначено, що ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг» не подавало до органів державної фіскальної служби України декларації з податку на прибуток підприємства за 2016 рік.

За інформацією, наданою ТОВ «ЖБК «Мрія» Комітету (лист ТОВ «ЖБК «Мрія» від 07.08.2017 № 07-08/17, вх. № 8-126/684-кі від 10.08.2017), ТОВ «Торговий дім «Практикер

Україна» надавало в оренду приміщення за адресою: вул. Кільцева, 12 у місті Києві у період 2015-2016 років, а саме, строк дії договору оренди закінчився в березні 2016 року. Станом на дату листа зазначене приміщення ТОВ «ЖБК «Мрія» передбачалося передати в оренду іншому суб'єкту господарювання.

Комітетом у рамках розгляду справи № 126-26.13/16-17 неодноразово надсилалися вимоги державного уповноваженого Комітету до ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг» про надання інформації (а саме, вимоги державного уповноваженого Комітету від 27.06.2017 № 126-29/03-6908 та від 13.10.2017 № 126-26.13/03-11028), проте відповідей на них так і не було отримано.

У зв'язку з необхідністю встановлення, чи є ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг» правонаступником ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна», та отримання від нього інформації, яка має значення для подальшого розгляду справи № 126-26.13/16-17, Донецькому територіальному відділенню Комітету (далі – Відділення) було надано доручення вручити вимогу державного уповноваженого Комітету від 26.10.2017 № 126-26.13/03-11580 ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг» під розпис.

Листом Відділення від 08.11.2017 № 01-37/850 (вх. № 12-01/7553 від 15.11.2017) було повідомлено, що працівники Відділення з метою вручення зазначеної вимоги державного уповноваженого Комітету 06.11.2017 відвідали адміністративну будівлю за адресою: вул. Сахалінська, 4, м. Краматорськ, Донецька обл., 84306. Під час відвідування не було встановлено місцезнаходження офісу ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг», про що складено відповідний акт від 06.11.2017.

Крім цього, з метою об'єктивного та повного з'ясування обставин справи № 126-26.13/16-17, Комітетом було направлено запит до Національної поліції України (лист Комітету від 18.12.2017 № 126-29/03-13814). У зазначеному запиті Комітет просив Національну поліцію України посприяти у встановленні реального місцезнаходження ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг».

Листом Національної поліції України від 03.01.2018 № 101/39/03-2018 (вх. № 6-126/297 від 09.01.2018) надано відповідь Комітету про те, що питання, наведені у зазначеному запиті, не відносяться до її повноважень.

Також у зв'язку з тим, що на момент направлення Комітетом Подання ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна» змінило найменування (на ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг») та місцезнаходження (вул. Сахалінська, 4, м. Краматорськ, Донецька обл., 84306), з метою дотримання правильності процедури розгляду справи було підготовлено подання від 21.03.2018 № 126-26.13/16-17/96-спр про попередні висновки у справі № 126-26.13/16-17, до якого внесено відповідні зміни.

Листом Комітету від 23.03.2018 № 126-26.13/03-3612 копію зазначеного вище подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/16-17 (далі – Лист) було надіслано ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг» на юридичну адресу: вул. Сахалінська, 4, м. Краматорськ, Донецька обл., 84306.

Лист повернуто до Комітету Українським державним підприємством поштового зв'язку «Укрпошта» з позначкою причини повернення «за закінченням встановленого строку зберігання».

Оскільки ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг» не знаходиться за юридичною адресою, вказаною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань під кодом 39320208 (попереднє найменування ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна»), 24.04.2018 на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) було розміщено інформацію про попередні висновки у справі № 126-26.13/16-17.

Зокрема, згідно з розміщеною інформацією на офіційному веб-сайті Комітету, ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг» повідомлено, що керівництво або уповноважена особа цього Товариства мають змогу ознайомитися зі змістом подання про попередні висновки у

справі № 126-26.13/16-17 та матеріалами справи у приміщенні Комітету, а також надати свої міркування та пропозиції щодо висновків, викладених у цьому поданні.

Наразі ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг» не зверталося до Комітету для ознайомлення з матеріалами справи № 126-26.13/16-17 та не надавало будь-яких міркувань і пропозицій щодо висновків, викладених у поданні про попередні висновки у зазначеній справі.

Отже, на цей час місцезнаходження ТОВ «Торговий дім «Укрспецторг» (попереднє найменування ТОВ «Торговий дім «Практикер Україна») не встановлено.

Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не встановлено відповідача або його місцезнаходження.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 126-26.13/16-17.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Головуючий –  
перший заступник Голови Комітету –  
державний уповноважений

М. НІЖНИК