



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

12 квітня 2018 р.

Київ

№ 191-р

Про перевірку рішення
адміністративної колегії
Київського обласного
територіального відділення
від 26.09.2017 № 35 у справі № 30/32-р-02-05-17.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 29.01.2018 № 8-01/11282/28-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Комітету (далі – територіальне відділення) від 26.09.2017 № 35 у справі № 30/32-р-02-05-17 (далі – Рішення) за заявою товариства з обмеженою відповідальністю «Шинні технології» від 16.11.2017 б/н (zareєстрована в Комітеті 16.11.2017 за № 8-01/11282) та уточненою заявою від 11.12.2017 б/н (zareєстрована в Комітеті 11.12.2017 за № 8-01/12321).

2. ЗАЯВНИК

(2) Заявником щодо перевірки рішення територіального відділення від 26.09.2017 № 35 у справі № 30/32-р-02-05-17 є товариство з обмеженою відповідальністю «Шинні технології» (далі – ТОВ «Шинні технології», Заявник) (м. Харків, ідентифікаційний код юридичної особи 36372599).

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 28.12.2017 № 02/270-р прийнято до розгляду заяву ТОВ «Шинні технології» (ідентифікаційний код юридичної особи 36372599) від 16.11.2017 б/н (zareєстрована в Комітеті 16.11.2017 за № 8-01/11282) про перевірку рішення адміністративної колегії територіального відділення від 26.09.2017 № 35 у справі № 30/32-р-02-05-17.

(4) Подання державного уповноваженого Комітету від 29.01.2018 № 8-01/11282/28-зв про перевірку рішення адміністративної колегії територіального відділення від 26.09.2017 № 35 у справі № 30/32-р-02-05-17.

4. РІШЕННЯ

(5) У резолютивній частині Рішення адміністративна колегія територіального відділення постановила:

- (6) «1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Шинні технології» (ідентифікаційний код 36372599), які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.04.2017 № 02-05/1425 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (7) 2. За вчинене порушення, відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Шинні технології» (ідентифікаційний код 36372599) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.»

5. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (8) ТОВ «Шинні технології» просить скасувати Рішення у зв'язку з тим, що неправильно застосовано норми матеріального та процесуального права, зокрема, територіальним відділенням при направленні вимоги без достатньої правової підстави порушено:
- статтю 7 та пункт 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»;
 - підпункти 1, 4 та 10 пункту 3 та підпункти 1, 5 та 12 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482;
 - пункт 13 постанови Пленуму Вищого господарського суду України «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» від 26.12.2011 № 15;
 - пункт 12.4.2 Рекомендаційних роз'яснень Комітету «Щодо застосування положень частин другої, п'ятої та шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

6. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (9) На підставі аналізу Рішення, матеріалів справи № 30/32-р-02-05-17 встановлено наступне.
- (10) Територіальне відділення у зв'язку зі здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель, на підставі звернень Національного антикорупційного бюро України від 01.02.2017 № 0431-076/4004 (вх. № 01-11-300 від 01.02.2017) та від 08.02.2017 № 0431-076/4792 (вх. № 01-08-381 від 08.02.2017), проводило розслідування щодо дотримання, зокрема, товариством з обмеженою відповідальністю «Шинні технології» (ідентифікаційний код юридичної особи 36372599) законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у конкурсних процедурах закупівель, які проводило Українське державне підприємство поштового зв'язку «Укрпошта» у 2015 році.
- (11) У зв'язку з цим та на підставі статей 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України до ТОВ «Шинні технології» направлялась вимога голови територіального відділення від 10.04.2017 № 02-05/1425 про надання інформації (далі – Вимога).
- (12) У Вимозі ТОВ «Шинні технології» було повідомлено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови

- територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк.
- (13) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (14) Також у Вимозі ТОВ «Шинні технології» було повідомлено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (15) За інформацією Харківської дирекції публічного акціонерного товариства «Укрпошта» (лист від 02.06.2017 № 01-20/364, вх. № 01-11-1527 від 06.06.2017), рекомендований лист від 10.04.2017 № 02-05/1425 (Вимога) вручено особі, уповноваженій на одержання пошти ТОВ «Шинні технології», Ботнар Я.А. 18.04.2017, що також підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506425444.
- (16) Відповідно до Вимоги, ТОВ «Шинні технології» повинно було надати інформацію територіальному відділенню протягом 25 днів з дня отримання Вимоги, тобто до 12.05.2017. У встановлений головою територіального відділення строк ТОВ «Шинні технології» не подало інформацію на Вимогу.
- (17) Звернень чи клопотань від ТОВ «Шинні технології» щодо поодовження строку надання інформації на Вимогу голови територіального відділення до територіального відділення не надходило.
- (18) У Вимозі ТОВ «Шинні технології» було повідомлено про обов'язковість її виконання у встановлений головою Відділення строк відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та про відповідальність, у разі невиконання, згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (19) Неподання інформації на Вимогу у встановлений головою територіального відділення строк ускладнювало виконання завдань, покладених на територіальне відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України», в тому числі ускладнювало розгляд звернень Національного антикорупційного бюро України від 01.02.2017 № 0431-076/4004 (вх. № 01-11-300 від 01.02.2017) та від 08.02.2017 № 0431-076/4792 (вх. № 01-08-381 від 08.02.2017) щодо виявлення обставин, які вказують на порушення ТОВ «Шинні технології» та іншими суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у конкурсних процедурах закупівель, які проводило Українське державне підприємство поштового зв'язку «Укрпошта» у 2015 році.
- (20) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Отже, дії ТОВ «Шинні технології», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови територіального відділення від 10.04.2017 № 02-05/1425, у встановлений головою територіального відділення строк, визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (22) Позиція Заявника, що територіальним відділенням при визначенні розміру штрафу порушено пункт 12.4.2 Рекомендаційних роз'яснень «Щодо застосування положень частин другої, п'ятої та шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної

- конкуренції», частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», спростовується наступним.
- (23) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (24) Відповідно до таблиці 2 Рекомендаційних роз'яснень від 09.08.2016 № 39-рр щодо застосування положень частин другої, п'ятої та шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 накладається у сумі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) грн.
- (25) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток за 2016 рік, дохід ТОВ «Шинні технології» від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) становив 16 011 749,00 грн.
- (26) При визначенні розміру штрафу враховано, що ТОВ «Шинні технології» інформацію на Вимогу до територіального відділення не подало.
- (27) **Отже, територіальне відділення при визначенні розміру штрафу правильно застосувало частину другу статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та врахувало Рекомендаційні роз'яснення від 09.08.2016 № 39-рр щодо застосування положень частин другої, п'ятої та шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».**

7. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (28) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення чи нормативно правовими актами строки.
- (29) У пункті 13 постанови Пленуму Вищого господарського суду України «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» від 26.12.2011 № 15 зазначено, що у перевірці правильності застосування органами Антимонопольного комітету України пунктів 13 та 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» необхідно враховувати, що органи Комітету не обмежені у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Обов'язок з надання інформації передбачено статтею 22¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції», а обсяг запитуваної інформації повинен відповідати змістовному колу цих завдань.
- (30) Відповідно до Постанови Вищого господарського суду України від 20.04.2016 у справі № 910/2943/15-г судам у розгляді справ про неподання інформації чи подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню слід з'ясувати, чи було повідомлено суб'єкта господарювання про необхідність надання ним відомостей та в який саме спосіб, а також причини, з яких відомості не було надано або надано невчасно.
- (31) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон) основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

- (32) Частиною другою статті 12 Закону передбачено, що повноваження територіальних відділень Антимонопольного комітету України визначаються цим Законом, іншими актами законодавства. Повноваження територіального відділення Антимонопольного комітету України не можуть виходити за межі повноважень Антимонопольного комітету України.
- (33) Згідно з пунктом 5, частиною першою статті 7 Закону у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Відповідно до частини першої статті 22 Закону розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (35) Частина друга статті 22 Закону передбачає, що за невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (36) Згідно з частиною першою статті 22¹ Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (37) Виходячи зі змісту статей 22, 22¹ Закону розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо подання суб'єктами господарювання документів, інформації тощо, необхідних для виконання цими органами завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.
- (38) Отже, надсилаючи вимогу до ТОВ «Шинні технології», територіальне відділення діяло відповідно до чинного законодавства.
- (39) ТОВ «Шинні технології» на подання від 29.01.2018 № 8-01/11282/28-зв, яке отримало 12.02.2018 (поштове повідомлення № 03035079114368), направлене листом Комітету від 30.01.2018 № 200-20.6/02-1180, відповіді не надало.
- (40) Аналіз Рішення та матеріалів справи № 30/32-р-02-05-17 свідчить про те, що адміністративною колегією територіального відділення під час розгляду справи № 30/32-р-02-05-17 обґрунтовано та належним чином визнано дії ТОВ «Шинні технології», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (41) За результатами перевірки Комітетом Рішення територіального відділення встановлено, що воно прийнято при повному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи; доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими; відповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; правильно застосовано норми матеріального та процесуального права.
- (42) Отже, підстави, передбачені частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.09.2017 № 35 у справі № 30/32-р-02-05-17 залишити без змін.

В. о Голови Комітету

М. НІЖНИК