



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 червня 2018 р.

Київ

№ 18-р/тк

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Тимчасовою Адміністративною колегією Антимонопольний комітет України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/114-17 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ВІТСНЕК» (м. Харків, ідентифікаційний код 37764591) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками від 25.10.2017 № 127-26.13/114-17/396-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.05.2017 № 127-26/09-5325 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «ВІТСНЕК» (далі – ТОВ «ВІТСНЕК», Товариство, Відповідач), юридична адреса – просп. Гагаріна, буд. 7, кім. 1, м. Харків, 61001, ідентифікаційний код – 37764591.
- (3) Як вбачається із відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, за основним видом діяльності ТОВ «ВІТСНЕК», за класифікацією видів економічної діяльності є пакування (код КВЕД 82.92).
- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) від 09 жовтня 2017 року № 09/206-р розпочато справу № 127-26.13/114-17 за ознаками вчинення ТОВ «ВІТСНЕК» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.05.2017 № 127-26/09-5325 у встановлений ним строк (далі – Вимога).

- (6) Листом Комітету від 25.10.2017 № 127-26/09-11541 Відповідачу було надіслане подання про попередні висновки у справі від 25.10.2017 № 127-26.13/114-17/396-спр.
- (7) Крім того, 28.11.2017 інформація про подання про попередні висновки у справі від 25.10.2017 № 127-26.13/114-17/396-спр опублікована на веб-сайті Комітету.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимоги про надання інформації до Відповідача

- (8) Комітетом розглядається справа № 127-26.4/151-16/20-7515 за ознаками вчинення ТОВ «ВІТСНЕК» (просп. Гагаріна, буд. 7, кім. 1, м. Харків, 61001, ідентифікаційний код 37764591) порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

4.2. Неподання Відповідачем інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк

- (9) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин справи, на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ТОВ «ВІТСНЕК» було надіслано Вимогу, в якій запропоновано протягом 30 календарних днів з дня її отримання надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до пунктів 1 – 26 Вимоги.
- (10) Крім того, у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (11) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506436250, Вимога вручена 22.05.2017 представнику Товариства Ситюк.
- (12) За інформацією, наданою публічним акціонерним товариством «Укрпошта» листом від 21.07.2017 № 01-20/453 (вх. № 8-127/7283 від 25.07.2017), рекомендований лист з повідомленням про вручення № 0303506436250, яким надсилалась Вимога, був вручений 22.05.2017 під розпис представнику Товариства Ситюку Е.В.
- (13) Отже, останній день строку, встановлений для надання інформації, припадав на 21.06.2017.
- (14) У встановлений державним уповноваженим Комітету термін запитана інформація до Комітету не надійшла.
- (15) ТОВ «ВІТСНЕК» з клопотаннями про продовження строку надання інформації на Вимогу до Комітету не зверталось.
- (16) Відсутність зазначеної інформації перешкоджає виконанню Комітетом покладених на нього завдань.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (17) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (18) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (20) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (22) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Отже, дії ТОВ «ВІТСНЕК» з неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 18.05.2017 № 127-26/09-5325 у встановлений ним строк містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5.1. *Визначення розміру штрафу*

- (24) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання

від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (25) Відповідно до листа Державної фіскальної служби України, дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ВІТСНЕК» від будь-якої діяльності за 2017 рік відсутній.
- (26) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає, штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (27) Під час визначення розміру штрафу пропонуємо врахувати, що інформація на Вимогу державного уповноваженого Комітету ТОВ «ВІТСНЕК» не надана.
- (28) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ВІТСНЕК» (просп. Гагаріна, буд. 7, кім. 1, м. Харків, 61001, ідентифікаційний код 37764591) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.05.2017 № 127-26/09-5325 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ВІТСНЕК» штраф у розмірі 33 900 (тридцять три тисячі дев'ясот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.