



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВОЇ КОЛЕГІЇ

20 червня 2018 р.

Київ

№ 9-р/тк

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/10-18 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Котнар-М» (далі – ТОВ «Котнар-М», Товариство, Відповідач) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 06.04.2018 № 127-26.13/10-18/113-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання листом від 27.09.2017 № 124 (вх. Комітету № 8-127/9655 від 03.10.2017) недостовірної інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 06.09.2017 № 127-26/09-9582 (далі – Вимога).

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «Котнар-М» (с. Мужієво, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 36210111).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, за класифікацією видів економічної діяльності Товариство здійснює виробництво виноградних вин (код КВЕД 11.02).
- (4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

(5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 07.02.2018 № 09/27-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/10-18 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету.

- (6) Листом Комітету від 06.04.2018 № 127-26/09-4211 Відповідачу було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/10-18.
- (7) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення лист Комітету від 06.04.2018 № 127-26/09-4211 було вручено 17.04.2018.
- (8) На подання з попередніми висновками Товариство заперечень не надало.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимоги про надання інформації до Відповідача

- (9) До Комітету надійшла заява Р енд А Бейлі енд Ко (м. Дублін, Ірландія) від 16.06.2017 № 170616/13305 (вх. № 15-01/182-АМ від 16.06.2017) про недобросовісну конкуренцію в діях ТОВ «Котнар-М» під час виробництва та реалізації кремкових лікерів «O'Dailys».
- (10) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин, на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «Котнар-М» надіслано Вимогу державного уповноваженого Комітету, в якій запропоновано протягом 15 календарних днів з дня отримання цієї Вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до 33 пунктів Вимоги.
- (11) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (12) Листом від 27.09.2017 № 124 (вх. Комітету № 8-127/9655 від 03.10.2017) Товариство у відповіді на Вимогу зазначило:

«... хочемо вам повідомити про те, що рішенням Березівського районного суду України від 17 серпня 2017 року по справі № 297/2327/17 був встановлений факт порушення авторських прав на етикетки лікера Бейліс Оригінал (Baileys Original) компанії Ренд А Бейлі енд Ко, де остання використовує зображення автора картини «Мечты Закарпаття» без його згоди на розміщення та відсутності майнових прав на цю картину, тим самим порушив законодавство України. За цими підставами в господарському суді Закарпатської області розглядається позов майнового характеру щодо вилучення з реалізації продукції лінійки лікерів «Бейліз» компанії Р енд А Бейлі енд Ко (R & A BAILEY & CO), реалізація якої заподіяла шкоди ТОВ «Котнар-М».
- (13) Крім того, ТОВ «Котнар-М» надало до Комітету копію заочного рішення Березівського районного суду Закарпатської області від 17.08.2017 у справі № 297/2327/17.
- (14) Вищезазначене рішення передбачає, що 17.08.2017 Березівський районний суд Закарпатської області розглянув у судовому засіданні цивільну справу № 297/2327/17 за позовом Бонь М.Я до Р енд А Бейлі енд Ко (R&A Bailey&Co) (м. Дублін, Ірландія), третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на стороні позивача ТОВ «Котнар-М» про поновлення порушених авторських прав, припинення дій, що порушують авторське право та стягнення компенсації і моральної шкоди (мова оригіналу).

- (15) Разом із тим у Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – Реєстр), заочне рішення Берегівського районного суду Закарпатської області від 17.08.2017 у справі № 297/2327/17 відсутнє. Також у Реєстрі відсутня інформація про справу № 297/2327/17 та будь-які інші документи (ухвали, рішення тощо) Берегівського районного суду Закарпатської області, що пов'язані з нею.
- (16) Листом від 05.10.2017 № 127-26/09-10759 Комітет звернувся до Берегівського районного суду Закарпатської області з проханням надати копії всіх судових рішень (ухвал тощо), пов'язаних зі справою № 297/2327/17.
- (17) Листом від 17.10.2017 № 01-15/82/2017 Берегівський районний суд Закарпатської області повідомив Комітет, що: «... до Берегівського районного суду не надходила позовна заява Боня М.Я. до Р енд А Бейлі енд Ко (R & A BAILEY & CO) (м. Дублін, Ірландія), третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на стороні позивача ТОВ «Котнар-М» про поновлення порушених авторських прав, припинення дій, що порушують авторське право та стягнення компенсації і моральної шкоди.
- Одночасно зазначаємо, що вказаний Відповідачем номер справи 297/2327/17 присвоєно зовсім іншій справі, яка надійшла до райсуду 12.10.2017 року».
- (18) Комітет до ТОВ «Котнар-М» надіслав вимогу від 24.10.2017 № 127-26/09-11518 про надання інформації, у якій просив надати відповідь чи була розглянута та/або розглядається справа № 297/2327/17 в Берегівському районному суді Закарпатської області.
- (19) Листом від 24.11.2017 № 143 (вх. Комітету № 8-127/974-кі від 28.11.2017) ТОВ «Котнар-М» зазначило: «Щодо розгляду справи № 297/2327/17 в Берегівському районному суді Закарпатської області ТОВ «Котнар-М» не відомо. Тому надати копії документів, що стосуються вказаної справи є неможливим».
- (20) Отже, дії ТОВ «Котнар-М» щодо подання листом від 27.09.2017 № 124 недостовірної інформації Комітету, містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (21) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

- (24) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (26) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Отже, подання ТОВ «Котнар-М» листом від 27.09.2017 № 124 недостовірної інформації на Вимогу державного уповноваженого Комітету є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (28) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (29) За інформацією Державної фіскальної служби України, сума доходу за податковий (звітний) період ТОВ «Котнар-М» за 2017 рік становить 134 651 739 (сто тридцять чотири мільйони шістьсот п'ятдесят одну тисячу сімсот тридцять дев'ять) гривень.
- (30) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Котнар-М» (с. Мужієво, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 36210111) вчинило

порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання листом від 27.09.2017 № 124 (вх. Комітету № 8-127/9655 від 03.10.2017) недостовірної інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 06.09.2017 № 127-26/09-9582.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Котнар-М» штраф у розмірі 680 000 (шістсот вісімдесят тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Тимчасової
адміністративної колегії Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ