



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВОЇ КОЛЕГІЇ

20 червня 2018 р.

Київ

№ 8-р/тк

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 127-26.4/6-18 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Котнар-М» (далі – ТОВ «Котнар-М», Товариство, Відповідач) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 16.02.2018 № 127-26.4/6-18/67-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.11.2017 № 127-26.4/09-13144 (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «Котнар-М» (с. Мужієво, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 36210111).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, за класифікацією видів економічної діяльності Товариство здійснює виробництво виноградних вин (код КВЕД 11.02).
- (4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 24.01.2018 № 09/15-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/6-18 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на Вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (6) Листом Комітету від 21.02.2018 № 127-26/09-2155 Відповідачу було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/6-18.

- (7) Товариство листом від 06.03.2018 № 33 (вх. Комітету № 8-127/2783 від 12.03.2018) надало заперечення на подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/6-18.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимоги про надання інформації до Відповідача

- (8) До Комітету надійшла заява Р енд А Бейлі енд Ко (м. Дублін, Ірландія) від 16.06.2017 № 170616/13305 (вх. № 15-01/182-АМ від 16.06.2017) (далі – Заява) про недобросовісну конкуренцію в діях ТОВ «Котнар-М» під час виробництва та реалізації кремкових лікерів «O'Dailys».
- (9) За результатами розгляду Заяви, розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 13.09.2017 № 09/185-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/105-17 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «Котнар-М» порушень, передбачених:
- статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» щодо використання без дозволу (згоди) Компанією «R&A BAILEY & CO» (Республіка Ірландія) лікерів під позначенням «O'DAILYS» назви та етикеток, які є схожими на назву та оформлення етикеток лікерів під позначенням «BAILEYS», які міжнародна компанія «R&A BAILEY & CO» раніше за ТОВ «Котнар-М» почала використовувати в господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю Компанії «R&A BAILEY & CO»;
 - статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, та містить неправдиві дані про походження товару – лікеру «O'DAILYS Original».
- (10) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин, на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» в рамках Справи, на адресу ТОВ «Котнар-М» надіслано Вимогу державного уповноваженого Комітету, в якій запропоновано протягом 10 календарних днів з дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів відповідно до 10 пунктів Вимоги.
- (11) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (12) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303507905300, ТОВ «Котнар-М» отримало Вимогу 06.12.2017.
- (13) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 18.12.2017 (оскільки 16 та 17 грудня – вихідні дні).
- (14) При цьому Товариство з клопотанням щодо подовження терміну надання інформації на Вимогу до Комітету не зверталось.
- (15) Листом Комітету від 21.02.2018 № 127-26/09-2155 ТОВ «Котнар-М» було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/6-18.

- (16) На подання з попередніми висновками ТОВ «Котнар-М» листом від 06.03.2018 № 33 (вх. Комітету № 8-127/2783 від 12.03.2018) надіслало свої заперечення та зазначило про те, що: «...не вчиняло правопорушення з огляду на те, що представником Товариства було підготовлено та надіслано листа від 11.12.2017 (рекомендований лист № 9030006184749). Але станом на 28.02.18 лист Комітетом не отримано (фото веб-сторінки з наведеною інформацією) та знаходиться на відділенні пошти до теперішнього часу...» (станом на 06.03.2018).
- (17) Відповідно до заперечень, наданих ТОВ «Котнар-М» на подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/6-18, зазначаємо, що до Комітету 15.12.2017 № 8-01/12493 надійшов лист - клопотання від ТОВ «Котнар-М» (від 07.12.2017 № 146 рекомендований лист № 9030006184749), яким Товариство звертається до Комітету з клопотанням щодо залучення до участі у розгляді справи № 127-26.4/105-17 представника ТОВ «Котнар-М».
- (18) Водночас у зазначеному листі відсутні відповіді на питання Вимоги.
- (19) Державним уповноваженим В. Полюховичем була надана відповідь про результати розгляду клопотання від 03.01.2018 № 127-26.13/06-126.
- (20) Таким чином, рекомендований лист з № 9030006184749, на який посилається ТОВ «Котнар-М» та зазначає, що ним було надано відповідь на Вимогу Комітету, не відповідає дійсності.
- (21) Отже, заперечення ТОВ «Котнар-М» спростовуються матеріалами справи № 127-26.4/6-18.
- (22) Станом на сьогодні ТОВ «Котнар-М» не надало інформацію та документи на Вимогу.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (26) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання,

об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (27) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, дії ТОВ «Котнар-М» з неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.11.2017 № 127-26.4/09-13144 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (30) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (31) За інформацією Державної фіскальної служби України, сума доходу за податковий (звітний) період ТОВ «Котнар-М» за 2017 рік становить 134 651 739 (сто тридцять чотири мільйони шістсот п'ятдесят одну тисячу сімсот тридцять дев'ять) гривень.
- (32) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Котнар-М» (с. Мужієво, Закарпатська обл., ідентифікаційний код юридичної особи 36210111) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 30.11.2017 № 127-26.4/09-13144 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Котнар-М» штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Тимчасової
адміністративної колегії Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ