



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

03 травня 2018 р.

Київ

№ 229-р

Про перегляд рішення
адміністративної колегії
Київського міського територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 17.10.2013 № 60/03-П

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши заяву товариства з обмеженою відповідальністю «Арт-мастер» (вул. Сурикова, 3 А, м. Київ, 03035, ідентифікаційний код 30404750) від 18.03.2014 № 14/03-1/18 про перегляд у зв'язку з нововиявленими обставинами рішення № 60/03-П адміністративної колегії Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України у справі № 98-03/08.11 (далі – Рішення) (далі – Відділення) та подання про попередні висновки у зазначеній справі Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери № 13-01/96/114-зв,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) У Комітеті здійснюється перегляд Рішення у справі № 98-03/08.11, що розпочата за заявою державного підприємства «Інформаційні судові системи» (далі – ДП «ІСС») про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(2) До Відділення надійшла заява товариства з обмеженою відповідальністю «Арт-мастер» (далі – ТОВ «Арт-мастер») від 18.03.2014 № 14/03-1/18 (далі – Заява) про перегляд Рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами.

(3) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.03.2014 № 30-04/п/к заяву ТОВ «Арт-мастер» було прийнято до розгляду та зупинено виконання Рішення.

(4) Листом від 26.03.2014 № 14/03-1/26 до Відділення надійшло доповнення до Заяви.

(5) За результатами перегляду, рішенням від 28.05.2014 № 78/02-р/к адміністративна колегія Відділення скасувала Рішення.

(6) На виконання доручення Комітету від 27.08.2014 № 13-09/417 Відділення надало Комітету матеріали справи № 98-03/08.11 та копії рішень від 17.10.2013 № 60/03-П та від 28.05.2014 № 78/02-р/к.

- (7) Комітетом у рамках перевірки Рішення прийнято рішення від 20.01.2015 № 9-р, яким Рішення скасовано та справу передано на новий розгляд до Відділення.
- (8) Листом про надання методичної допомоги від 04.07.2016 № 200-29/01-6913 Комітет повідомив Київське обласне територіальне відділення Комітету (правонаступник Відділення), що *«рішення адміністративної колегії Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.10.2013 № 60/03-п у справі № 98-03/08.11 залишається чинним, а новий розгляд справи № 98-03/08.11 передбачає повернення на етап розгляду заяви ТОВ «Арт-мастер» від 18.03.2014 № 14/03-1/18 про перегляд рішення у зв'язку з нововиявленими обставинами».*
- (9) На виконання доручення Комітету від 17.07.2017 № 13-03/227 Відділення передало матеріали справи № 98-03/08.11 до Комітету.
- (10) Відповідно до доручення Голови Комітету від 12.02.2018 № 13-01/96 Комітет здійснює перегляд Рішення за Заявою ТОВ «Арт-мастер».

3. ОБСТАВИНИ ПЕРЕГЛЯДУ

- (11) Рішенням адміністративна колегія Відділення постановила:
- «1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Арт-мастер» (ідентифікаційний код 30404750) (м. Київ) протягом періоду з 15.09.2009 по 31.12.2010 займало монопольне (домінуюче) становище на ринку надання послуг електронного цифрового підпису у межах застосування комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень» із часткою на цьому ринку 100% .
2. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Арт-мастер» (ідентифікаційний код 30404750) (м. Київ), які полягали у встановленні економічно необґрунтованої (завищеної) вартості послуг електронного цифрового підпису у межах застосування комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень» у період з 15.09.2009 по 31.12.2010, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку надання послуг електронного цифрового підпису у межах застосування комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень», шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
3. За вчинене порушення, викладене в пункті 2 цього рішення , накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Арт-мастер» штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень».
- (12) У Заяві ТОВ «Арт-мастер» вказує на обставини, які, на його думку, не були та не могли бути відомими Відділенню під час розгляду справи та прийняття рішення у справі. На підтвердження вказаних обставин ТОВ «Арт-мастер» посилається на висновок товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-дослідний центр «Ваш експерт» від 17.03.2014 № 1/03/14 (далі – висновок ТОВ «НДЦ «Ваш експерт» № 1/03/14), який був зроблений за зверненням директора ТОВ «Арт-мастер» (лист від 06.02.2014

вих. № 02-98/2) про проведення науково-правової експертизи та економічного експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності.

- (13) ТОВ «Арт-мастер» у Заяві зазначає: *«Даним Висновком спростовуються аргументи, згідно з якими Товариство визнано таким, що порушило законодавство про захист економічної конкуренції шляхом зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку надання послуг електронного цифрового підпису в межах застосування комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень» та комп'ютерної програми «Єдиний державний реєстр судових рішень».*
- (14) Під час проведення експертного дослідження ТОВ «НДЦ «Ваш експерт» здійснено аналіз договору про надання послуг, укладеного ДП «ІСС» і ТОВ «Арт-мастер» від 15.09.2009 № А/ЦСК-1/15.09.09, додатків до нього та додаткових угод.
- (15) Відповідно до висновку ТОВ «НДЦ «Ваш експерт» № 1/03/14, на вирішення науково-правової експертизи поставлено питання: *«Чи обмежують умови договору № А/ЦСК-1/15.09.2009 про надання послуг, укладеного між Державним підприємством «Інформаційні судові системи» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Арт-мастер» 15 вересня 2009, право Державного підприємства «Інформаційні судові системи» використовувати ключі ЕЦП інших суб'єктів господарювання, окрім ТОВ «Арт-мастер», при використанні комп'ютерної програми «Паром» (далі – питання 1). На вирішення експертного дослідження у сфері інтелектуальної власності поставлено питання: «Яка економічно-обґрунтована вартість послуг з надання електронно-цифрового підпису відповідно Договору № А/ЦСК-1/15.09.2009 про надання послуг, укладеного між Державним підприємством «Інформаційні судові системи» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Арт-мастер» (далі – питання 2).*
- (16) Щодо питання 1 у висновку ТОВ «НДЦ «Ваш експерт» № 1/03/14, зокрема, зазначено: *«... умовами Договору про надання послуг не обмежується право Замовника та Виконавця пропонувати зміни до договору, та не конкретизується перелік положень договору, які можуть бути змінені. До того ж, умовами Договору Виконавець зобов'язаний опрацювати всі зауваження та пропозиції Замовника».*
- (17) *«Тобто, умовами Договору про надання послуг та чинним законодавством України не обмежується право Замовника (Державне підприємство «Інформаційні судові системи»), за погодженням із Виконавцем (ТОВ «Арт-мастер»), змінити предмет зазначеного договору щодо відмови від частини «Послуги з забезпечення захисту інформації в комп'ютерах і технічних засобах інших від копіювання та несанкціонованого доступу», а саме «Послуги ЕЦП з обслуговуванням» та «Послуги з ЕЦП із продовженням»; уклавши, у подальшому, угоди на отримання цих послуг від інших суб'єктів господарювання з метою отримання від них та застосування ключів ЕЦП при використанні комп'ютерної програми «Паром».*
- (18) За результатами проведеної науково-правової експертизи експертом зроблено такий висновок: *«Умови договору № А/ЦСК -1/15.09.2009 про надання послуг, укладеного між державним підприємством «Інформаційні судові системи» та товариством з обмеженою відповідальністю «Арт-мастер» 15 вересня 2009 року, не обмежують право державного підприємства «Інформаційні судові системи» використовувати ключі ЕЦП інших суб'єктів господарювання, окрім ТОВ «Арт-мастер», при використанні комп'ютерної програми «Паром».*

- (19) Стосовно питання 2 експерт дійшов висновку: *«Економічно-обґрунтована вартість послуг ЕЦП, відповідно Договору № А/ЦСК -1/15.09.2009 про надання послуг, укладеного між державним підприємством «Інформаційні судові системи» та товариством з обмеженою відповідальністю «Арт-мастер», обчислена відповідно інтенсивності навантаження, в розрахунку на 1 ключ ЕЦП, з урахуванням визначених середніх результатів вартості по всіх послугах ЕЦП ТОВ «Арт-мастер», та складає – 423,58 грн з ПДВ».*
- (20) У доповненні до Заяви ТОВ «Арт-мастер» посилається на висновок експертного дослідження Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру Міністерства внутрішніх справ України від 21.03.2014 № 18-01д, яким встановлено:
- «1. Програмне забезпечення «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень» («Паром») в період з 15.09.2009 по 31.12.2010 могло працювати із використанням ключів електронного цифрового підпису та сертифікатів відкритих ключів будь-якого акредитованого центру сертифікації ключів, що побудований на базі ПТК «ІТ ЦСК-1» комплексу програмного забезпечення «ІТ Користувач ЦСК-1»*
- 2. У зв'язку з використанням засобів електронного цифрового підпису акредитованого центру сертифікації ключів відмінного від акредитованого центру сертифікації ключів «MASTERKEY» ТОВ «Арт-мастер», в період з 15.09.2009 по 31.12.2010 необхідності зміни чи вдосконалення програмного забезпечення «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень» («Паром») не було, оскільки для роботи з ключами, відмінними від акредитованого центру сертифікації ключів «MASTERKEY» ТОВ «Арт-мастер» програмне забезпечення «Паром» потребує виключно змін налаштування у середовищі експлуатації операційної системи Microsoft Windows, шляхом зміни відповідних значень у реєстрі операційної системи, без будь-яких змін чи вдосконалень компонентів програмного забезпечення «Паром».*
- (21) У своїй заяві ТОВ «Арт-мастер» стверджує: *«Оскільки зазначену експертизу, за результатами якої складено Висновок, було проведено після прийняття Відділенням Рішення, обставини, встановлені у Висновку є такими, що не були і не могли бути відомі Відділенню».*
- (22) Висновки ТОВ «НДЦ «Ваш експерт» від 17.03.2014 № 1/03/14 та Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру Міністерства внутрішніх справ України від 21.03.2014 № 18-01д не містять жодних підтверджень того, що прийняте Рішення є незаконним або необґрунтованим, і не спростовує тих висновків, що були зроблені Відділенням під час розгляду справи, а зводяться фактично до переоцінки доказів у справі.
- (23) Зокрема, висновки ТОВ «НДЦ «Ваш експерт» від 17.03.2014 № 1/03/14 та Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру Міністерства внутрішніх справ України від 21.03.2014 № 18-01д не спростовують висновку Рішення щодо того, що, «враховуючи технічну специфіку функціонування комп'ютерної програми «Паром», забезпечення внесення судових рішень в Реєстр через комп'ютерну програму «Паром» можливе лише використовуючи ЕЦП ТОВ «Арт-мастер». Зазначене підтверджується висновком Інституту програмних систем Національної академії наук України від 08.07.2009 № 238/1-76».

- (24) Так само надані ТОВ «Арт-мастер» висновки ТОВ «НДЦ «Ваш експерт» від 17.03.2014 № 1/03/14 та Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру Міністерства внутрішніх справ України від 21.03.2014 № 18-01д не спростовують ту обставину, що Міністерство економіки України від 04.09.2009 листом № 930 ДП «ІСС» погодило процедуру закупівлі в одного учасника, а саме ТОВ «Арт-мастер».
- (25) Висновки ТОВ «НДЦ «Ваш експерт» було зроблено лише на підставі аналізу умов договору, укладеного між ДП «ІСС» і ТОВ «Арт-мастер». Жодних аргументів чи спростувань до технічних та фактичних обмежень, наявність яких було встановлено і викладено у Рішенні, в результаті яких надання послуг електронного цифрового підпису у межах застосування комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень» іншим суб'єктом, крім ТОВ «Арт-мастер», є неможливим, у висновку ТОВ «НДЦ «Ваш експерт» не наведено.
- (26) Зокрема, у Рішенні зазначено, що з метою забезпечення виконання вимог постанови Кабінету Міністрів України від 25.05.2006 № 740 «Про затвердження порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень» та постанови Державної судової адміністрації України від 13.06.2007 № 4/4 щодо прискорення впровадження до місцевих та апеляційних судів електронного цифрового підпису та пов'язаного з ним програмного забезпечення, між ДП «ІСС» і ТОВ «Арт-мастер» укладено договір від 15.10.2007 № 3/15.10.07.
- (27) Умовами договору від 15.10.2007 № 3/15.10.07 передбачалось, що право на використання комп'ютерної програми «Паром» припиняється з дати закінчення чинності сформованих відповідно до договору посилені сертифікатів відкритих ключів, а також умовами договору передбачено зобов'язання ДП «ІСС» не здійснювати зміни та вдосконалення комп'ютерної програми «Паром».
- (28) На виконання доручення Голови Державної судової адміністрації України від 25.05.2009 № 27 ДП «ІСС» у строк до 01.08.2009 повинно було забезпечити придбання послуг ЕЦП з підтримкою посилені сертифікатів відкритих ключів для судів та відповідальних осіб із числа працівників апарату місцевих загальних, місцевих адміністративних, апеляційних загальних та апеляційних адміністративних судів відповідно до штатної чисельності апарату цих судів, з урахуванням необхідності створення резерву особистих ключів.
- (29) Відділення у Рішенні вказує на протокол тендерного комітету ДП «ІСС» від 25.05.2009 № 25/05/09, на якому розглядалося питання про початок проведення процедури закупівлі послуг ЕЦП для місцевих судів місцевих адміністративних, апеляційних загальних судів та апеляційних адміністративних судів та надання невиключного права на використання комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень».
- (30) Відповідно до вказаного протоколу зміна первинного учасника (ТОВ «Арт-мастер») не вбачається можливою, оскільки це призведе до «скасування діючих посилені сертифікатів відкритих ключів, що у свою чергу призведе до припинення доставки копій судових рішень у електронному вигляді, необхідності фінансування на створення та впровадження нової автоматизованої системи передачі електронних копій судових рішень до Державного реєстру судових рішень, затрати часу та витрачання значних коштів, у тому числі збільшення витрат на повторне навчання нового персоналу

навичкам роботи з новим програмним забезпеченням та виконання раніше виконаних робіт із розповсюдження та встановлення програмного забезпечення, надмірного витрачання державних коштів на придбання нових ключів ЕЦП у іншого постачальника з відмовою від діючих».

- (31) Крім того, у протоколі зазначено про відсутність з технічних причин конкуренції на послугу ЕЦП за відсутності альтернативи, оскільки не існує аналогу Комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень».
- (32) ДП «ІСС» листом від 06.07.2009 № 1056 звернулося до Інституту програмних систем Національної академії наук України з клопотанням про надання експертного висновку щодо обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника послуги ЕЦП та надання невиключного права на використання комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень» («Паром»).
- (33) Інститут програмних систем Національної академії наук України у висновку від 08.07.2009 № 239/1-76 вказав про неможливість виконання зазначених послуг іншим учасником, крім ТОВ «Арт-мастер», оскільки закупівля послуг ЕЦП для місцевих загальних судів, місцевих адміністративних, апеляційних загальних судів та апеляційних адміністративних судів та невиключного права на використання комп'ютерної програми «Паром» *«є додатковою поставкою первинним учасником та призначена для часткової зміни або розширення поставок, заміна учасника може призвести до закупівлі послуг, які не відповідають вимогам взаємозаміни з наявними послугами»*. Вказану вище інформацію Відділення зазначило у Рішенні.
- (34) Процедура закупівлі ДП «ІСС» в одного учасника – ТОВ «Арт-мастер» була погоджена листом Міністерства економіки України від 04.09.2009 № 930.
- (35) Порядок погодження застосування процедури торгів з обмеженою участю та процедури закупівлі в одного учасника, затверджений наказом Міністерства економіки України від 30.01.2009 № 64, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 10.03.2009 за № 221/16237 (далі – Порядок погодження), який був чинний на момент здійснення ДП «ІСС» процедури закупівлі, визначав механізм погодження Міністерством економіки України застосування, зокрема, процедури закупівлі в одного учасника для закупівлі товарів, робіт і послуг.
- (36) Відповідно до пункту шостого Порядку погодження Міністерство економіки України протягом 30 календарних днів з дати реєстрації документів замовника погоджувало застосування процедури закупівлі або відмовляло в такому погодженні. Рішення про погодження застосування процедури закупівлі оформлялося листом-погодженням процедури закупівлі.
- (37) На підставі проведеної процедури закупівлі в одного учасника, погодженої Міністерством економіки України між ДП «ІСС» і ТОВ «Арт-мастер» було укладено договір від 15.09.2009 № А/ЦСК-1/15.09.09.
- (38) Отже, Відділення, враховуючи наявність погодження Міністерства економіки України, здійсненого на підставі поданих ДП «ІСС», зокрема, техніко-економічного обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника стосовно технічної неможливості використання ключів ЕЦП у межах застосування комп'ютерної програми

«Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень» інших суб'єктів господарювання, крім ТОВ «Арт-мастер», встановило наявність у ТОВ «Арт-мастер» монопольного (домінуючого) становища на ринку надання послуг електронного цифрового підпису у межах застосування комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень» із часткою 100 %.

- (39) Внаслідок вищезазначених дій, а саме: отримання висновків, погоджень, було проведено процедуру закупівлі в одного учасника, яка передбачає відсутність конкуренції на ринку, що підтверджує наявність у ТОВ «Арт-мастер» монопольного становища на ринку надання послуг електронного цифрового підпису у межах застосування комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень».
- (40) У межах перегляду Рішення Комітет не з'ясував правомірності дій суб'єктів господарювання та органів влади, внаслідок яких ТОВ «Арт-мастер» набуло монопольного становища, а лише наявність чи відсутність такого.
- (41) Отже, висновки ТОВ «Науково-дослідний центр «Ваш експерт» від 17.03.2014 № 1/03/14 та експертного дослідження Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру Міністерства внутрішніх справ України від 21.03.2014 № 18-01д не спростовують висновків Відділення щодо монопольного (домінуючого) становища ТОВ «Арт-мастер» на ринку надання послуг електронного цифрового підпису у межах застосування комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень» та порушення ТОВ «Арт-мастер» законодавства про захист економічної конкуренції.

4. ВИСНОВКИ

- (42) Відповідно до статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органи Комітету з власної ініціативи чи за заявами осіб можуть переглянути рішення, прийняті ними у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та у заявах, справах про узгоджені дії, концентрацію, у разі, зокрема, якщо істотні обставини не були і не могли бути відомі органам Антимонопольного комітету України, що призвело до прийняття незаконного або необґрунтованого рішення.
- (43) Відповідно до абзацу другого частини третьої статті 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами перегляду органи Комітету можуть залишити рішення без змін.
- (44) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є: неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»; порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

- (45) Обставини, подані у Заяві ТОВ «Арт-мастер» про перегляд Рішення за нововиявленими обставинами, зводяться до переоцінки доказів Відділення при прийнятті Рішення, не спростовують висновків, зроблених у Рішенні Відділення.
- (46) Як наслідок, Комітетом не встановлено, що Рішення було прийнято при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи; недоведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідності висновків, викладених у Рішенні, обставинам справи; порушенні або неправильному застосуванні норм матеріального чи процесуального права.
- (47) Отже, під час перегляду Рішення за заявою ТОВ «Арт-мастер», підстав для зміни чи скасування Рішення, передбачених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не встановлено.

5. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ СТОРІН У СПРАВІ

- (48) Листом від 11.04.2018 № 130-26.13/02-4334 ТОВ «Арт-мастер» було надіслано копію подання від 06.04.2018 № 13-01/96/114-зв про попередні висновки у справі № 98-03/08.11.
- (49) Листом від 24.04.2018 ТОВ «Арт-мастер» направило заперечення щодо висновків, викладених у поданні від 06.04.2018 № 13-01/96/114-зв про попередні висновки у справі № 98-03/08.11. Заперечення відповідача у справі стосуються такого.
- (50) ТОВ «Арт-мастер» зазначає, що *«службові особи Комітету під час складання Подання неправомірно обмежились лише висновком товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-дослідний центр «Ваш експерт» від 17.03.2014 № 1/03/14 та не надали будь-якої правової оцінки іншим обставинам, наведеним Товариством, а саме висновку Торгово-промислової палати України від 28.08.2009 про рівень ринкових цін на послуги електронного цифрового підпису, рішенню господарського суду м. Києва від 01.11.2012 у справі № 5011-49/13894-2012, висновку експертного дослідження Державного Науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України № 18-01д від 21.03.2014».*
- (51) Зазначені вище заперечення не можуть бути взяті Комітетом до уваги у зв'язку з тим, що висновки, на які посилається ТОВ «Арт-мастер» у Заяві, не спростовують висновків, зроблених у Рішенні щодо укладення договору від 15.09.2009 № А/ЦСК-1/15.09.09 за результатом проведення закупівлі в одного учасника, яка у свою чергу була погоджена листом Міністерством економіки України.
- (52) У запереченнях на подання про попередні висновки ТОВ «Арт-мастер» також зазначає: *«...крім висновку товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-дослідний центр «Ваш експерт» від 17.03.2014 № 1/03/14 надавався також висновок експертного дослідження Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України № 18-01д від 21.03.2014».*
- (53) Комітетом взято до уваги та враховано зазначену обставину у рішенні.
- (54) У запереченнях ТОВ «Арт-мастер» стверджує, що *«висновки щодо технічної неможливості використання ДП «ІСС» ключів ЕЦП у межах застосування комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень» інших суб'єктів*

господарювання, окрім ТОВ «Арт-мастер», обґрунтовані протоколом тендерного комітету ДП «ІСС» від 25.05.2009 № 25/05/09, листом ДП «ІСС» від 06.07.2009 № 1056, висновком Інституту програмних систем Національної академії наук України від 08.07.2009 № 239/1-76 та листом Міністерства економіки України від 04.09.2009 № 930 спростовується рішенням Господарського суду міста Києва від 01.11.2012 № 5011-49/13894-2012».

- (55) Зазначене спростовується таким. Дев'ятого вересня 2009 року на адресу ДП «ІСС» надійшов лист-погодження Міністерства економіки України від 04.09.2009 № 930, яким вказане Міністерство погодило ДП «ІСС» процедуру закупівлі в ТОВ «Арт-мастер».
- (56) У зв'язку з наявністю у матеріалах справи листа-погодження Міністерства економіки України про погодження ДП «ІСС» процедури закупівлі в ТОВ «Арт-мастер» та враховуючи, що до повноважень Комітету не належить перевірка правомірності дій Міністерства економіки України, Комітетом взято до уваги лист-погодження під час перегляду рішення Відділення № 60/03-П.
- (57) Також звертаємо увагу, що предметом розслідування у справі були відносини в період з 15.09.09 по 31.12.2010. Рішенням Господарського суду міста Києва від 01.11.2012 у справі № 5011-49/13894-2012 (яке залишено без змін Постановою Вищого господарського суду України від 08.04.2013) визнано недійсним Договір А/ЦСК-1/15.09.09 з моменту його укладення, однак це не усуває факту вчинення ТОВ «Арт-мастер» дій із встановлення у період з 15.09.2009 по 31.12.2010 таких цін реалізації, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (58) ТОВ «Арт-Мастер» у запереченнях зазначає, що обставина щодо необмеження права використання ДП «ІСС» ключів ЕЦП інших суб'єктів господарювання, крім ТОВ «Арт-мастер», при використанні комп'ютерної програми «Паром» *«об'єктивно існує незалежно від наявності висновку товариства з обмеженням відповідальністю «Науково-дослідний центр «Ваш експерт» від 17.03.2014 № 1/03/14, в тому числі існувала на час розгляду справи ТВ Комітету. Проте, дана обставина не була відома ТВ Комітету на час розгляду справи, оскільки встановлена лише вказаним висновком».*
- (59) Подані ТОВ «Арт-мастер» обставини, що зводяться фактично до переоцінки доказів у справі, не спростовують висновків, зроблених у Рішенні, а саме: технічну специфіку функціонування комп'ютерної програми «Паром», можливість внесення судових рішень в Реєстр через комп'ютерну програму «Паром» лише з використанням ЕЦП ТОВ «Арт-мастер» (що підтверджується висновком Інституту програмних систем Національної академії наук України від 08.07.2009 № 238/1-76, а також листом Міністерства економіки України від 04.09.2009 № 930 ДП «ІСС», яким було погоджено процедуру закупівлі в одного учасника, а саме у ТОВ «Арт-мастер»).
- (60) У запереченнях на подання про попередні висновки ТОВ «Арт-мастер» зазначає: *«... Товариство не може погодитись з тим, що у висновку не вказано обставин, які б могли бути підставою для перегляду рішення Відділення в частині визначення вартості послуг ЕЦП ТОВ «Арт-мастер» економічно необґрунтованою. Висновком товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-дослідний центр «Ваш експерт» від 17.03.2014 № 1/03/14, висновком експертного дослідження Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України № 18-01д від 21.03.2014, висновком Торгово-промислової палати України від 28.08.2009 про рівень ринкових цін на послуги електронного цифрового підпису та рішенням господарського суду м. Києва від 01.11.12 у справі № 5011-49/13894-2012 спростовано наявність будь-*

яких бар'єрів для вступу на досліджуваний ринок послуг ЕЦП та встановлено, що на цьому ринку діють інші учасники. Тобто, встановлена ТОВ «Арт-мастер» ціна була встановлена в умовах конкурентного ринку, що вже саме по собі свідчить про її економічну обґрунтованість. ... ні автори Подання, ні ТВ Комітету в рішенні № 60-03-П не встановили будь-якої іншої економічно-обґрунтованої вартості».

- (61) Зазначені вище заперечення не можуть бути взяті Комітетом до уваги у зв'язку з тим, що висновок ТОВ «Науково-дослідний центр «Ваш експерт» від 17.03.2014 № 1/03/14, в тому числі в частині вирішення питання економічно-обґрунтованої вартості послуг з надання електронного цифрового підпису відповідно до договору від 15.09.2009 № А/ЦСК-1/15.09.09 про надання послуг, укладеного між ДП «ІСС» і ТОВ «Арт-мастер», не містить аналізу рівня цін інших суб'єктів господарювання, крім ТОВ «Арт-мастер», на послуги ЕЦП на ринку, що був предметом дослідження у справі, а саме надання послуг електронного цифрового підпису у межах застосування комп'ютерної програми «Автоматизована система передачі судових рішень в електронному вигляді до Державного реєстру судових рішень». Крім того, до повноважень Комітету не віднесено встановлення рівня економічно обґрунтованої вартості.
- (62) Отже, ТОВ «Арт-мастер» не доведено, а Комітетом не встановлено наявності обставин, які відповідно до статті 59 Закону є підставою для зміни або скасування Рішення, а саме: які б свідчили, що Рішення було прийняте з неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи; на підставі недоведених обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; з невідповідністю висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; з порушенням або неправильним застосуванням норм матеріального чи процесуального права.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 9 і 13 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 58 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 55 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.10.2013 № 60/03-П у справі № 98-03/08.11 залишити без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ