



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 червня 2018 р.

Київ

№ 315-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 128-26.13/102-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій (далі – Справа) та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції з попередніми висновками від 31.01.2018 № 128-26.13/102-17/2ДСК,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у Справі (далі – Відповідачі) є:

- (2.1) Група суб'єктів господарювання, в особі:

Приватного підприємства «Компанія «Наdejда» (ідентифікаційний код юридичної особи 22519085, адреса: вул. Леніна, 130, Полтавська обл., Машівський р-н., смт. Машівка);

Товариства з обмеженою відповідальністю «Євростандарт-Автогаз» (ідентифікаційний код юридичної особи 37958775, адреса: вул. Зінківська, 19-Б, м. Полтава);

Товариства з обмеженою відповідальністю «Л.В.» (ідентифікаційний код юридичної особи 32370734, адреса: вул. Кагамлика, 35, м. Полтава);

Товариства з обмеженою відповідальністю «Газ постачання» (ідентифікаційний код юридичної особи 41046125, адреса: вул. Балакіна, 20, м. Полтава);

Товариства з обмеженою відповідальністю «Монтажналадка» (ідентифікаційний код юридичної особи 13483974, адреса: вул. Кірова, 90А, Полтавська обл., Машівський р-н, с. Селещина);

Товариства з обмеженою відповідальністю «Наdejда Ритейл» (ідентифікаційний код юридичної особи 38561493, адреса: вул. Зінківська, 19-Б, м. Полтава);

Товариства з обмеженою відповідальністю «Наdejда-Закарпаття» (ідентифікаційний код юридичної особи 34570441, адреса: вул. Елеваторна, 9, Закарпатська обл., Мукачівський р-н, с. Горонда) (далі – група «Наdejда»).

(2.2) Група суб'єктів господарювання, в особі:

Товариства з обмеженою відповідальністю «Імпорт Транс Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 39608851, адреса: вул. Кременецька, буд. 38, м. Луцьк);

Товариства з обмеженою відповідальністю «ВОГ Ритейл» (ідентифікаційний код юридичної особи 38740702, адреса: вул. Кременецька, буд. 38, м. Луцьк);

Товариства з обмеженою відповідальністю «Нафтотрейд Ресурс» (ідентифікаційний код юридичної особи 33680859, адреса: вул. Кременецька, буд. 38, м. Луцьк) (далі – група «WOG» або «WEST OIL GRUP HOLDING B.V.»).

(2.3) Група суб'єктів господарювання, в особі:

Приватного підприємства «ОККО-Бізнес Контракт» (ідентифікаційний код юридичної особи 33614922, адреса: вул. Набережно-Хрещатицька, буд. 15-17/18, м. Київ);

Приватного підприємства «ОККО-Контракт» (ідентифікаційний код юридичної особи 36248687, адреса: вул. Набережно-Хрещатицька, 15-17/18, м. Київ);

Товариства з обмеженою відповідальністю «ОККО-Рітейл» (ідентифікаційний код юридичної особи 30841082, адреса: вул. І. Франка, 14А, Львівська обл., Сколівський р-н, смт Славське);

Товариства з обмеженою відповідальністю «ОККО-Схід» (ідентифікаційний код юридичної особи 37776078, адреса: вул. І. Франка, 14А, Львівська обл., Сколівський р-н, смт Славське) (далі – група «ОККО»).

(2.4) Товариство з обмеженою відповідальністю «Авантаж 7» (ідентифікаційний код юридичної особи 33831847, адреса: вул. Івана Кудрі, буд. 18/2, кв. 13, м. Київ).

(2.5) Товариство з обмеженою відповідальністю «Факторінг Груп» (ідентифікаційний код юридичної особи 40919212, адреса: просп. Соборності, буд. 19, м. Київ).

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

(3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 04.09.2017 № 06/176-р розпочато розгляд справи № 128-26.13/102-17 за наявністю ознак порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій на ринку скрапленого вуглеводневого газу в якості моторного пального (далі – скраплений газ, СВГ).

- (4) У період з 08.09.2017 по 20.10.2017 включно органами Комітету з метою забезпечення доказів у справі здійснювалась позапланова виїзна перевірка публічного акціонерного товариства «Укрнафта» (далі – ПАТ «Укрнафта»). За результатами перевірки складено акт від 26.10.2017 № 7.
- (5) У період з 12.09.2017 по 10.10.2017 включно органами Комітету з метою забезпечення доказів у справі здійснювалась позапланова виїзна перевірка приватного підприємства «ОККО-Бізнес Контракт» (далі – ПП «ОККО-Бізнес Контракт»). За результатами перевірки складено акт від 12.10.2017 № 3.
- (6) У період з 08.09.2017 по 20.10.2017 включно органами Комітету з метою забезпечення доказів у справі здійснювалась позапланова виїзна перевірка товариства з обмеженою відповідальністю «Глуско Україна» (далі – ТОВ «Глуско Україна»). За результатами перевірки складено акт від 12.10.2017 № 4.
- (7) У період з 13.09.2017 по 12.10.2017 включно органами Комітету з метою забезпечення доказів у справі здійснювалась позапланова виїзна перевірка товариства з обмеженою відповідальністю «Авантаж 7» (далі – ТОВ «Авантаж 7»). За результатами перевірки складено акт від 18.10.2017 № 6.
- (8) У період з 11.09.2017 по 18.09.2017 включно органами Комітету з метою забезпечення доказів у справі здійснювалась позапланова виїзна перевірка товариства з обмеженою відповідальністю «Імпорт Транс Сервіс» (далі – ТОВ «Імпорт Транс Сервіс»). За результатами перевірки складено акт від 18.09.2017.
- (9) У період з 07.09.2017 по 06.10.2017 включно органами Комітету з метою забезпечення доказів у справі здійснювалась позапланова виїзна перевірка асоціації «УАСГ». За результатами перевірки складено акт від 06.10.2017 № 2.
- (10) У період з 11.09.2017 по 15.09.2017 включно органами Комітету з метою забезпечення доказів у справі здійснювалась позапланова виїзна перевірка приватного підприємства «Компанія «Наdejда» (далі – ПП «Компанія «Наdejда»). За результатами перевірки складено акт від 15.09.2017.
- (11) У період з 08.09.2017 по 06.10.2017 включно органами Комітету з метою забезпечення доказів у справі здійснювалась позапланова виїзна перевірка публічного акціонерного товариства «Укргазвидобування» (далі – ПАТ «Укргазвидобування»). За результатами перевірки складено акт від 12.10.2017 № 5.
- (12) У період з 14.09.2017 по 20.09.2017 включно органами Комітету з метою забезпечення доказів у справі здійснювалась позапланова виїзна перевірка товариства з обмеженою відповідальністю «Газ постачання» (далі – ТОВ «Газ постачання»). За результатами перевірки складено акт від 22.09.2017.
- (13) 11.09.2017 органами Комітету з метою забезпечення доказів у справі здійснювалась позапланова виїзна перевірка публічного акціонерного товариства «Концерн Галнафтогаз» (далі – ПАТ «Концерн Галнафтогаз»). За результатами перевірки складено акт про недопуск до проведення позапланової перевірки від 11.09.2017.
- (14) Під час розгляду Справи органами Комітету було направлено ряд вимог про надання інформації до суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку СВГ, органів влади, консалтингових агенцій, торгових бірж тощо.
- (15) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 26.12.2017 № 06/267-р, як відповідачів, до участі у Справі залучено ПП «Компанія «Наdejда», товариство з обмеженою відповідальністю «Євростандарт-Автогаз» (далі – ТОВ «Євростандарт-Автогаз»), товариство з обмеженою відповідальністю «Наdejда Трейд» (далі – ТОВ «Наdejда Трейд»), товариство з обмеженою відповідальністю «Облпаливо» (далі – ТОВ «Облпаливо»), ТОВ «Газ постачання», товариство з

обмеженою відповідальністю «Монтажналадка» (далі – ТОВ «Монтажналадка»), товариство з обмеженою відповідальністю «Наdejда Ритейл» (далі – ТОВ «Наdejда Ритейл»), ТОВ «Імпорт Транс Сервіс», товариство з обмеженою відповідальністю «ВОО Ритейл» (далі – ТОВ «ВОО Ритейл»), товариство з обмеженою відповідальністю «Нафтотрейд Ресурс» (далі – ТОВ «Нафтотрейд Ресурс»), ПП «ОККО-Бізнес Контракт», приватне підприємство «ОККО-Контракт» (далі – ПП «ОККО-Контракт»).

- (16) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.01.2018 № 06/17-р замінено відповідачів у Справі з ТОВ «Наdejда Трейд» та ТОВ «Облпаливо» на товариство з обмеженою відповідальністю «Л.В.» (далі – ТОВ «Л.В.») і товариство з обмеженою відповідальністю «Наdejда-Закарпаття» (далі – ТОВ «Наdejда-Закарпаття») та залучено як співвідповідачів до участі у Справі товариство з обмеженою відповідальністю «ОККО-Ритейл» (далі – ТОВ «ОККО-Ритейл»), товариство з обмеженою відповідальністю «ОККО-Схід» (далі – ТОВ «ОККО-Схід»), товариство з обмеженою відповідальністю «Авантаж 7» (далі – ТОВ «Авантаж 7»), товариство з обмеженою відповідальністю «Факторінг Груп» (далі – ТОВ «Факторінг Груп»).
- (17) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1267 ТОВ «Нафтотрейд Ресурс» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (18) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1266 ТОВ «ВОО Ритейл» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (19) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1253 ТОВ «ОККО-Ритейл» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (20) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1255 ТОВ «ОККО-Схід» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (21) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1256 ПП «ОККО-Контракт» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (22) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1257 ТОВ «Факторінг Груп» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (23) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1258 ТОВ «Газ постачання» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (24) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1260 ТОВ «Наdejда-Закарпаття» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (25) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1265 ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (26) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1264 ПП «Компанія «Наdejда» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (27) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1263 ТОВ «Авантаж 7» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (28) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1262 ТОВ «Євростандарт-Автогаз» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (29) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1261 ТОВ «Монтажналадка» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (30) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1259 ТОВ «Наdejда Ритейл» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.

- (31) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1254 ПП «ОККО-Бізнес Контракт» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (32) Листом Комітету від 31.01.2018 № 143-29/01-1252 ТОВ «Л.В.» було надіслано витяг із подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (33) 21 лютого 2018 року проведено слухання у Справі.
- (34) Листом від 12.02.2018 № 12/02/18/2 (вх. Комітету № 8-01/1854 від 15.02.2018) ТОВ «Факторінг Груп» надано заперечення на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (35) Листом від 06.03.2018 № 06/03/18/1 (вх. Комітету № 8-01/2813 від 12.03.2018) ТОВ «Факторінг Груп» надано додаткові пояснення на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (36) Листом від 19.02.2018 № 16/568 (вх. Комітету № 8-01/2211 від 22.02.2018) ТОВ «Авантаж 7» надано пояснення на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (37) Листом від 06.03.2018 № 861/16/568 (вх. Комітету № 8-01/2733 від 12.03.2018) ТОВ «Авантаж 7» надано доповнення до пояснень на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (38) Листом від 29.03.2018 № 121 (вх. Комітету № 8-01/283-кі від 03.04.2018) ТОВ «ОККО-Схід» надано заперечення на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (39) Листом від 29.03.2018 № 96 (вх. Комітету № 8-01/285-кі від 03.04.2018) ПП «ОККО-Бізнес Контракт» надано заперечення на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (40) Листом від 29.03.2018 № 134 (вх. Комітету № 8-01/286-кі від 03.04.2018) ПП «ОККО-Контракт» надано заперечення на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (41) Листом від 29.03.2018 № 1428/1 (вх. Комітету № 8-01/284-кі від 03.04.2018) ТОВ «ОККО-Рітейл» надано заперечення на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (42) Листом від 17.03.2018 № 1984 (вх. Комітету № 8-01/243-кі від 20.03.2018) групою «Наdejда» надано конфіденційну версію заперечень на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (43) Листом від 17.03.2018 № 1984 (вх. Комітету № 8-01/3192 від 20.03.2018) групою «Наdejда» надано неконфіденційну версію заперечень на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (44) Листом від 07.03.2018 № 193 (вх. Комітету № 8-01/2974 від 15.03.2018) групою «WOG» надано відповідь на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (45) Листом від 02.04.2018 № 279 (вх. Комітету № 8-01/314-кі від 11.04.2018) групою «WOG» надано доповнення до відповіді на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (46) Листом від 03.05.2018 № 103-НК (вх. Комітету № 8-01/408-кі від 07.05.2018) групою «Наdejда» надано додаткові заперечення на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (47) 24, 29 та 31 травня 2018 року проведено засідання Комітету у Справі.

- (48) Листом від 08.06.2018 № 475 (вх. Комітету № 8-01/534-кі від 12.06.2018) групою «WOG» надано додаткові пояснення на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (49) Листом від 06.06.2018 № 06/06/18 (вх. Комітету № 8-01/6525 від 12.06.2018) ТОВ «Авантаж 7» надано додаткові пояснення на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (50) Листом від 06.06.2018 № 2096-НК (вх. Комітету № 8-01/6742 від 12.06.2018) групою «Наdejда» надано неконфіденційну версію додаткових пояснень на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (51) Листом від 06.06.2018 № 2096 (вх. Комітету № 8-01/531-кі від 12.06.2018) групою «Наdejда» надано конфіденційну версію додаткових пояснень на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.
- (52) Листом від 19.06.2018 № 495 (вх. Комітету № 8-01/554-кі від 20.06.2018) групою «WOG» надано додаткові пояснення на подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/102-17.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО УЧАСНИКІВ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (53) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:

суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими. Суб'єктами господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності. Господарською діяльністю не вважається діяльність фізичної особи з придбання товарів народного споживання для кінцевого споживання;

контроль – вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

Група «WOG»

- (54) [Інформація з обмеженим доступом].
- (55) [Інформація з обмеженим доступом].
- (56) [Інформація з обмеженим доступом].
- (57) [Інформація з обмеженим доступом].
- (58) [Інформація з обмеженим доступом].
- (59) [Інформація з обмеженим доступом].
- (60) [Інформація з обмеженим доступом].
- (61) Отже, враховуючи вищевикладене, ТОВ «Імпорт Транс Сервіс», ТОВ «ВОГ Ритейл» та ТОВ «Нафтотрейд Ресурс» пов'язані відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та, у відповідності до чинного законодавства, є єдиним суб'єктом господарювання – групою «WOG».

Група «ОККО»

- (62) [Інформація з обмеженим доступом].
- (63) [Інформація з обмеженим доступом].
- (64) [Інформація з обмеженим доступом].
- (65) [Інформація з обмеженим доступом].
- (66) [Інформація з обмеженим доступом].
- (67) [Інформація з обмеженим доступом].
- (68) [Інформація з обмеженим доступом].
- (69) [Інформація з обмеженим доступом].
- (70) [Інформація з обмеженим доступом].
- (71) [Інформація з обмеженим доступом].
- (72) [Інформація з обмеженим доступом].
- (73) Отже, враховуючи вищевикладене, ПП «ОККО-Бізнес Контракт», ПП «ОККО-Контракт», ТОВ «ОККО-Рітейл», ТОВ «ОККО-Схід» завдяки як праву опосередкованого володіння відповідними активами чи їх значною частиною, так і укладенню наведених договорів, пов'язані відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та, у відповідності до чинного законодавства, є єдиним суб'єктом господарювання – групою «ОККО».

Група «Наdejда»

- (74) Компанії BVV, BVS, ССО (острів Мен) є засновниками NADEZHDA LIMITED (Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії) у наступному відсотковому співвідношенні розміру внеску до статутного капіталу: 51 %, 47,3 % та 1,7 % відповідно. Стовідсотковим власником компанії BVV є Батраченко Віктор Володимирович, компанії BVS – Батраченко Станіслав Володимирович, а компанії ССО – Саміков Сергій Олександрович.
- (75) Компанії NADEZHDA LIMITED належить 99,01 % статутного капіталу ТОВ «Євростандарт-Автогаз» та є стовідсотковим засновником товариства з обмеженою відповідальністю «БВС 2014» (ідентифікаційний код юридичної особи 391072325) (далі – ТОВ «БВС 2014»), якому в свою чергу належить:

100 % статутного капіталу ПП «Компанія «Наdejда»;

0,9999 % статутного капіталу ТОВ «Євростандарт-Автогаз»;

0,1 % статутного капіталу ТОВ «Газ постачання»;

0,3 % статутного капіталу ТОВ «Наdejда-Закарпаття».

- (76) ПП «Компанія «Наdejда» є одним із засновників ТОВ «Монтажналадка» – 99,99 %, ТОВ «Наdejда Ритейл» – 99,999 %, ТОВ «Наdejда-Закарпаття» – 99,7 %, ТОВ «Л.В.» – 50 %, ТОВ «Газ постачання» – 0,01 % статутного капіталу.
- (77) Засновником ТОВ «Газ постачання», якому належить 99,8 % статутного капіталу, є Саміков С.О.
- (78) Засновником ТОВ «Монтажналадка», крім ПП «Компанія «Наdejда», є ТОВ «Наdejда Ритейл», якій належить 0,01 % статутного капіталу.
- (79) Засновником ТОВ «Наdejда Ритейл», крім ПП «Компанія «Наdejда», є товариство з обмеженою відповідальністю «Облпаливо», якому належить 0,001 % статутного капіталу. При цьому засновниками ТОВ «Облпаливо» є ПП «Компанія «Наdejда» (99,99 % статутного капіталу) та ТОВ «Євростандарт-Автогаз» (0,01 % статутного капіталу).
- (80) Засновником ТОВ «Л.В.», крім ПП «Компанія «Наdejда», є приватне виробничо-господарське підприємство «Автотранс», яке володіє 50 % статутного капіталу.
- (81) Крім цього, Батраченко В.В є керівником ПП «Компанія «Наdejда», Батраченко С.В. – керівник ТОВ «Газ постачання», а Саміков С.О. – керівник ТОВ «Євростандарт-Автогаз».
- (82) ТОВ «Газ постачання» реалізує СВГ у роздріб за договорами комісії з ТОВ «Л.В.», ТОВ «Наdejда Ритейл» та ТОВ «Наdejда-Закарпаття», відповідно до яких ціни реалізації СВГ встановлюються саме ТОВ «Газ постачання», як комітентом. ТОВ «Монтажналадка» також реалізує СВГ у роздріб за договором комісії з ТОВ «Наdejда Ритейл». Комісіонери, відповідно до зазначених договорів, із коштів за реалізований Товар отримують винагороду за кожен проданий літр Товару від роздрібної ціни.
- (83) ПП «Компанія «Наdejда» купувала СВГ для подальшого його перепродажу у ТОВ «Наdejда Ритейл» відповідно до договору купівлі-продажу та його передачі за бланками № 405-ТР від 01.05.2013. При цьому відповідно до зазначеного договору СВГ передається Підприємству ТОВ «Наdejда Ритейл» передає відповідно до роздрібної ціни на АЗС, діючої в момент його відпуску.
- (84) Отже, враховуючи вищевикладене, ПП «Компанія «Наdejда», ТОВ «Євростандарт-Автогаз», ТОВ «Л.В.», ТОВ «Газ постачання», ТОВ «Монтажналадка», ТОВ «Наdejда Ритейл» та ТОВ «Наdejда-Закарпаття» завдяки як праву безпосереднього та через інших осіб володіння значною частиною активів, укладенню відповідних договорів, обійманню посад та через пов'язаних фізичних осіб, пов'язані відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та, у відповідності до чинного законодавства, є єдиним суб'єктом господарювання – групою «Наdejда».
- (85) ТОВ «Авантаж 7» повідомило, що не пов'язане відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» з жодним із суб'єктів господарювання.
- (86) ТОВ «Факторінг Груп» повідомило, що не пов'язане відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» з жодним із суб'єктів господарювання.

- (87) За наданою Відповідачами у Справі інформацією, група «Наdejда», група «WOG», група «ОККО», ТОВ «Авантаж 7» та ТОВ «Факторінг Груп» є основними імпортерами СВГ на територію України та здійснюють реалізацію СВГ як у опт, так і у роздріб на території України.

5. ОПИС РИНКІВ, НА ЯКИХ ДІЮТЬ ВІДПОВІДАЧІ

Товарні межі ринку

- (88) Товарними межами досліджуваного ринку є скраплений вуглеводневий газ в якості моторного пального, що реалізується у роздріб.
- (89) Відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р (далі – Методика), товарні межі ринку визначаються шляхом формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп), у межах яких споживач за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого.
- (90) В Україні скраплений газ використовується як моторне пальне для автомобільного транспорту, а також для комунально-побутових потреб.
- (91) Підпунктом 14.1.141¹ пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України передбачено, що пальне – це нафтопродукти, скраплений газ, паливо моторне альтернативне, паливо моторне сумішеве, речовини, що використовуються як компоненти моторних палив, інші товари, зазначені у підпункті 215.3.4 пункту 215.3 статті 215 цього Кодексу.
- (92) Відповідно до Порядку організації та проведення біржових аукціонів з продажу нафти сирови, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 16.10.2014 № 570, **скраплений газ** – газ вуглеводневий, отриманий у результаті нафтогазопереробки.
- (93) Згідно із статтею 5 Закону України «Про альтернативні види палива» до альтернативних видів газового палива належать, зокрема, стиснений та зріджений природний газ, зріджений нафтовий газ, супутній нафтовий газ, вільний газ метан, якщо вони одержані з газових, газоконденсатних та нафтових родовищ непромислового значення та вичерпаних родовищ і не належать до традиційних видів палива.
- (94) Державного стандарту скрапленого газу для автомобільного транспорту в Україні немає. Натомість передбачено стандарт ДСТУ 4047-2001 «Гази вуглеводневі скраплені паливні для комунально-побутового споживання. Технічні умови», який поширюється на вуглеводневі зріджені гази, призначені для використання в якості палива для комунально-побутового споживання та для промислових цілей. Ним регламентується використання таких технічних газових сумішей:
- Пропан технічний (ПТ);
 - Суміш пропану технічного та бутану технічного (СПБТ);
 - Бутан технічний (БТ).
- (95) Потенційно власник автомобільного транспортного засобу, який облаштований газобалонною установкою, може використовувати у якості моторного пального, як СВГ, так і моторні бензини, однак, різниця в ціні на відповідні товари робить такі товари повністю взаємозамінними лише у тому випадку, коли витрата моторного бензину і його вартість (л/км) по відношенню до витрати і вартості СВГ (л/км) є більш вигідними (дешевшими), з точки зору споживання.

- (96) Отже, скраплений газ, як моторне пальне, відповідно до його функціонального призначення є товаром, який може використовуватись як замітник моторних бензинів, у разі переоснащення автомобіля відповідним чином, а саме: облаштування транспортного засобу газобалонною установкою. Однак СВГ не взаємозамінний із моторними бензинами, зокрема, у зв'язку з суттєвою різницею в цінах. Тобто, з точки зору споживання, СВГ є окремим товаром, який не може бути замінений жодним іншим товаром.
- (97) СВГ на території України реалізується в опт суб'єктами господарювання на біржових аукціонах (СВГ вітчизняного виробництва), за прямими договорами, контрактами між суб'єктами господарювання та у роздріб через АЗС/АЗГС, у тому числі за договорами комісії.

Географічні межі ринку

- (98) Відповідно до Методики, територіальними (географічними) межами ринку є територія зі сферою взаємовідносин купівлі-продажу товару (групи товарів), в межах якої за звичайних умов споживач може легко задовольнити свій попит на певний товар і яка може бути, як правило, територією держави, області, району, міста тощо або їхніми частинами.
- (99) При цьому регіональним ринком товару є:

- ринок товару, територіальні (географічні) межі якого охоплюють територію окремого регіону (Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), у тому числі частин відповідного регіону, населених пунктів, трас;

- ринок товару, територіальні (географічні) межі якого охоплюють територію декількох регіонів (Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), у тому числі частин декількох регіонів.

Тобто територіальними (географічними) межами ринків скрапленого вуглеводневого газу в якості моторного пального, що реалізується у роздріб, є відповідні регіони, їх частини, населені пункти, траси. Отже, ринки скрапленого вуглеводневого газу в якості моторного пального, що реалізується у роздріб, є регіональними ринками.

Відповідачі у Справі є учасниками таких ринків та конкурують між собою майже в кожній області, в яких реалізують СВГ у роздріб, зокрема:

- 1) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп» в Закарпатській області, зокрема, в межах траси М-24 (Мукачєво-Берегово-Лужанка);
- 2) група «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп» в Закарпатській області, зокрема, в межах траси М-06 (Київ-Львів-Чоп);
- 3) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп», ТОВ «Авантаж 7» у Вінницькій області, зокрема, в межах траси Е-50 (Ужгород-Тернопіль-Дніпро-Донецьк);
- 4) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Авантаж 7» у Херсонській області, зокрема, в межах траси Р-47 (Херсон-Нова Каховка-Генічеськ);
- 5) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп», ТОВ «Авантаж 7» у Київській області, зокрема, в межах траси Е-95 (Бровари);
- 6) групи «WOG» та «Надежда» в Тернопільській області, зокрема, в межах автошляху Т-2004 (Бережанський-Монастирський райони);
- 7) групи «ОККО», «WOG», «Надежда» та ТОВ «Факторінг Груп» в Закарпатській області, зокрема, в межах траси Н-09 (Мукачєво-Івано-Франківськ-Львів);

8) групи «ОККО», «WOG», «Наdejда» в Полтавській області, зокрема, в межах траси Н-12 (Суми-Полтава).

Часові межі ринку

(100) Часовими межами є липень – вересень 2017 року.

5.1. Умови обороту скрапленого вуглеводневого газу в якості моторного пального на території України

(101) Протягом останніх років відбувається поступове зростання обсягів роздрібної реалізації скрапленого газу через мережу АЗС/АЗК у зв'язку з використанням споживачами СВГ, як більш дешеву альтернативу бензинам моторним.

(102) Разом із цим у серпні 2017 року відбулося стрімке зростання середніх роздрібних цін на скраплений газ у всіх регіонах України з 10,87 грн/л (з ПДВ) до 16,14 грн/л (з ПДВ), або майже на 50 %.

(103) Аналіз отриманої від учасників ринку СВГ інформації свідчить про наступне.

(104) Частка скрапленого газу вітчизняного виробництва в загальному обсязі ринку у серпні 2017 року становила близько 20 %.

(105) Основними українськими виробниками скрапленого газу є ПАТ «Укргазвидобування», ПАТ «Укрнафта», публічне акціонерне товариство «Укртатнафта» (далі – ПАТ «Укртатнафта»), менш значними – спільне підприємство «Полтавська газонафтова компанія» (далі – СП «Полтавська газонафтова компанія»), представництво «Регал Петролеум Корпорейшн Лімітед» та група «Гео-Альянс».

(106) Відповідно до частини першої статті 4-1 Закону України «Про нафту і газ» підприємства, частка держави у статутному капіталі яких 50 відсотків та більше, господарські товариства, 50 відсотків та більше акцій (часток, паїв) яких знаходяться у статутних капіталах інших господарських товариств, акціонером яких є держава і володіє в них контрольним пакетом акцій, а також дочірні підприємства, представництва та філії таких підприємств і товариств, учасники договорів про спільну діяльність, та/або особи, уповноважені договорами про спільну діяльність, укладеними за участю зазначених підприємств, щомісячно здійснюють продаж нафти сирової і газового конденсату власного видобутку, видобутих на підставі спеціальних дозволів на користування нафтогазоносними надрами (крім обсягів, що використовуються на власні технологічні потреби), а також скрапленого газу – виключно на біржових аукціонах.

(107) Згідно із частиною третьою цієї статті порядок організації та проведення біржових аукціонів із продажу нафти сирової і газового конденсату власного видобутку, скрапленого газу, визначення стартових цін на таких аукціонах, надбавок за якість для нафти сирової і газового конденсату, а також порядок визначення обсягів реалізації на біржових аукціонах скрапленого газу для потреб населення, встановлюються Кабінетом Міністрів України (постановою КМУ від 16.10.2014 № 570 «Про затвердження Порядку організації та проведення біржових аукціонів з продажу нафти сирової, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу» (далі – Порядок).

(108) Зазначеним Порядком визначено механізм організації та проведення біржових аукціонів із продажу нафти сирової, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу на внутрішньому ринку, в тому числі спеціалізованих аукціонів із продажу скрапленого газу для потреб населення.

- (109) Відповідно до Порядку, для організації та проведення аукціону утворюється аукціонний комітет із продажу нафти сирової, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу (далі – Аукціонний комітет).
- (110) Аукціонний комітет затверджує графік проведення аукціонів продажу скрапленого газу (у тому числі спеціалізованих аукціонів із продажу скрапленого газу для потреб населення) та стартові ціни кожного лота.
- (111) Рівень стартової ціни (без урахування податку на додану вартість, транспортних витрат, діючих ставок акцизного та екологічного податків, установлених Податковим кодексом України, інших обов'язкових платежів) на аукціонах із продажу скрапленого газу, крім ціни на скраплений газ, що реалізується на спеціалізованих аукціонах, визначається на підставі митної вартості імпортованого скрапленого газу за даними ДФС за 15 днів, що передують даті реєстрації заявок на проведення аукціону.
- (112) У разі, коли у визначений строк скраплений газ на митну територію України не імпортувався і дані ДФС для визначення митної вартості скрапленого газу відсутні, то рівень стартової ціни на аукціонах із продажу скрапленого газу визначається за курсом Національного банку України на умовах поставки FOB Black Sea propane-butane mix, згідно з даними видання «Argus International LPG» компанії «Argus Media Ltd», як середнє значення ціни фактичних угод за 15 днів, що передують даті реєстрації заявок на проведення аукціону.
- (113) Аукціонний комітет затверджує стартову ціну на аукціонах із продажу скрапленого газу та додає податок на додану вартість, діючі ставки акцизного та екологічного податків, установлені Податковим кодексом України, інші обов'язкові платежі.
- (114) Враховуючи вищевикладене, ПАТ «Укргазвидобування» та ПАТ «Укрнафта» здійснюють реалізацію власновиробленого скрапленого газу виключно через біржові аукціони та не встановлюють стартові ціни для СВГ.
- (115) У період липня – вересня 2017 року ПАТ «Укргазвидобування» продавало СВГ через Товарну біржу «Українська енергетична біржа» (далі – ТБ «Українська енергетична біржа»), а ПАТ «Укрнафта» через приватне акціонерне товариство «Українська міжбанківська валютна біржа» (далі – ПрАТ «Українська міжбанківська валютна біржа»).
- (116) За вказаний період вищезазначеними товариствами через біржові аукціони було реалізовано 41 385 тонн скрапленого газу.
- (117) ПАТ «Укрнафта» безпосередньо в період липня – вересня 2017 року здійснювало реалізацію СВГ через біржовий аукціон за наступними середньозваженими цінами: у липні реалізація скрапленого газу не здійснювалась; 09 серпня 2017 року – 17 804 грн/тонну; 08 вересня 2017 року – 20 525 грн/тонну; 28 вересня 2017 року – 17 810 грн/тонну.
- (118) ПАТ «Укргазвидобування» продавало скраплений газ через біржовий аукціон за такими середньозваженими цінами: 12 липня 2017 року – 17 573 грн/тонну; 24 липня 2017 року – 17 160 грн/тонну; 08 серпня 2017 року – 19 737 грн/тонну (разом із цим стартова ціна на зазначеному аукціоні коливалась від 14 516,81 грн/тонну до 14 758,29 грн/тонну); 22 серпня 2017 року – 28 452 грн/тонну (разом із цим стартова ціна на зазначеному аукціоні коливалась від 15 561,91 грн/тонну до 15 626,78 грн/тонну); 06 вересня 2017 року – 23 390 грн/тонну; 20 вересня 2017 року – 17 619 грн/тонну.
- (119) Щодо ПАТ «Укртатнафта», то воно реалізує скраплений газ власного виробництва за прямими контрактами. Основними покупцями СВГ у липні – серпні 2017 року були [інформація з обмеженим доступом].

- (120) У зазначений період ПАТ «Укртатнафта» продано [інформація з обмеженим доступом].
- (121) Щодо СП «Полтавська газонафтова компанія», представництва «Регал Петролеум Корпорейшн Лімітед» та групи «Гео-Альянс», то в серпні 2017 року вони здійснювали реалізацію СВГ через систему електронних конкурсних торгів СП «Полтавська газонафтова компанія», торговий портал «Фабрікант.юа», електронний торговий майданчик «Смарт Тендер» відповідно.
- (122) Український ринок СВГ є імпортозалежним та характеризується відсутністю на ньому державного регулювання цін на пальне.
- (123) За наданою Державною фіскальною службою України (далі – ДФС України) інформацією, у період із січня по серпень 2017 року скраплений газ на територію України імпортувався [інформація з обмеженим доступом] суб'єктами господарювання, а обсяги імпорту СВГ у серпні 2017 року були [інформація з обмеженим доступом].
- (124) Імпорт із Російської Федерації та Білорусі в період січня – серпня 2017 року склав [інформація з обмеженим доступом] від усього обсягу імпортованого скрапленого газу у відповідний період.
- (125) Зважаючи на той факт, що обсяги власного виробництва СВГ у структурі відповідного ринку не перевищують 30 % (у серпні 2017 року такі обсяги становили близько 20 %), а все інше – це імпортований ресурс, то основним фактором, що міг призвести до стрімкого зростання цін у серпні 2017 року на СВГ, це об'єктивне підвищення цін на імпортований СВГ або ж дії суб'єктів господарювання, що здійснюють імпорт СВГ на територію України.
- (126) У період із січня по серпень 2017 року основними імпортерами скрапленого газу, зокрема, були: ТОВ «Глуско Україна» – [інформація з обмеженим доступом], група «Наdejда» – [інформація з обмеженим доступом], ТОВ «Авантаж 7» – [інформація з обмеженим доступом], група «WOG» – [інформація з обмеженим доступом], група «ОККО» – [інформація з обмеженим доступом], ТОВ «Факторінг Груп» – [інформація з обмеженим доступом], з усього обсягу СВГ імпортованого у відповідному періоді.
- (127) Загалом основними імпортерами ввезено на територію України у відповідному періоді близько 43 % всього імпортованого скрапленого газу.
- (128) Безпосередньо у серпні 2017 року вищезазначеними суб'єктами господарювання ввезено на територію України: ТОВ «Глуско Україна» – [інформація з обмеженим доступом], група «Наdejда» – [інформація з обмеженим доступом], ТОВ «Авантаж 7» – [інформація з обмеженим доступом], група «WOG», в особі ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» – [інформація з обмеженим доступом], група «ОККО», в особі ПП «ОККО-Бізнес Контракт» – [інформація з обмеженим доступом], ТОВ «Факторінг Груп» – [інформація з обмеженим доступом], тобто 55 % усього обсягу СВГ імпортованого у відповідному періоді.
- (129) Частки інших імпортерів СВГ у загальному обсязі імпорту в Україні у відповідному періоді не перевищують 2 %.
- (130) Як зазначалося, СВГ вітчизняного виробництва в основному реалізується через біржові аукціони. Ціни на скраплений газ, що реалізується на біржових аукціонах, визначається на підставі митної вартості імпортованого скрапленого газу за даними ДФС за 15 днів, що передують даті реєстрації заявок на проведення аукціону.
- (131) Таким чином, ТОВ «Глуско Україна», група «Наdejда», ТОВ «Авантаж 7», група «WOG», в особі ТОВ «Імпорт Транс Сервіс», група «ОККО», в особі ПП «ОККО-Бізнес Контракт» та ТОВ «Факторінг Груп», як основні імпортери СВГ, зокрема, у серпні

2017 року, суттєво впливали на рівень стартових цін на СВГ, що реалізується на біржових аукціонах.

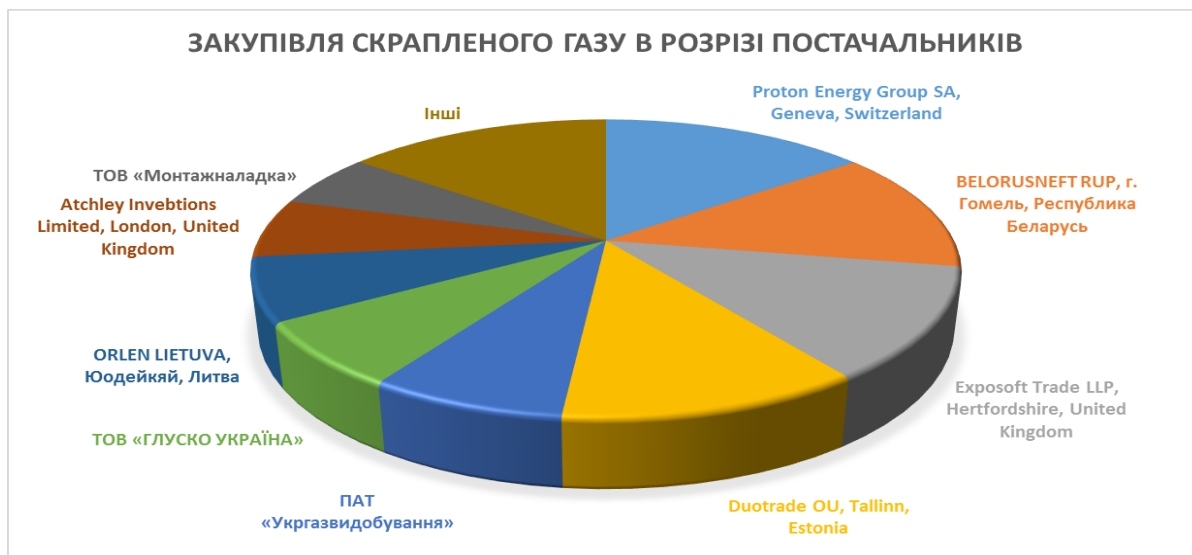
- (132) Крім того, група «Наdejда», ТОВ «Авантаж 7», група «WOG», в особі ТОВ «Імпорт Транс Сервіс», група «ОККО», в особі ПП «ОККО-Бізнес Контракт» та ТОВ «Факторінг Груп», за інформацією відповідних суб'єктів господарювання були активними учасниками біржових аукціонів, що відбувалися у відповідному періоді, у тому числі в серпні 2017 року і впливали на кінцеву вартість ціни СВГ за результатами таких аукціонів. ТОВ «Глуско Україна» у період липня – вересня 2017 року не здійснювало придбання СВГ вітчизняного виробництва.
- (133) Рівень цін, за якими реалізується СВГ на аукціонах, є лише одним із факторів, що впливає на вартість реалізації СВГ суб'єктами господарювання в опт. Іншим важливим фактором є рівень цін основних оптових продавців поза аукціонами, зокрема, цін імпорту СВГ в Україну, оскільки ринок СВГ є імпортозалежним.
- (134) Ціни, за якими реалізується СВГ у опт, є визначальним фактором для динаміки цін реалізації СВГ у роздріб.
- (135) Слід зазначити, що найбільшими учасниками ринку СВГ, що реалізується у опт на території України, є саме ТОВ «Глуско Україна» та група «Наdejда», в особі ТОВ «Газ постачання» та ТОВ «Монтажналадка».
- (136) Забезпечення стрімкого зростання цін на СВГ при його реалізації у роздріб у серпні 2017 року у Відповідачів у Справі було б ускладненим, якщо б вартість СВГ у опт на території України не зростала також, та конкуренти Відповідачів у Справі мали більші обсяги імпортованого СВГ, що б дозволило б їм мінімізувати придбання СВГ на території України за вищими цінами, ніж імпортований СВГ.
- (137) Комітет здійснив аналіз діяльності основних імпортерів СВГ на відповідних ринках СВГ і встановив наступне.

ТОВ «Глуско Україна»

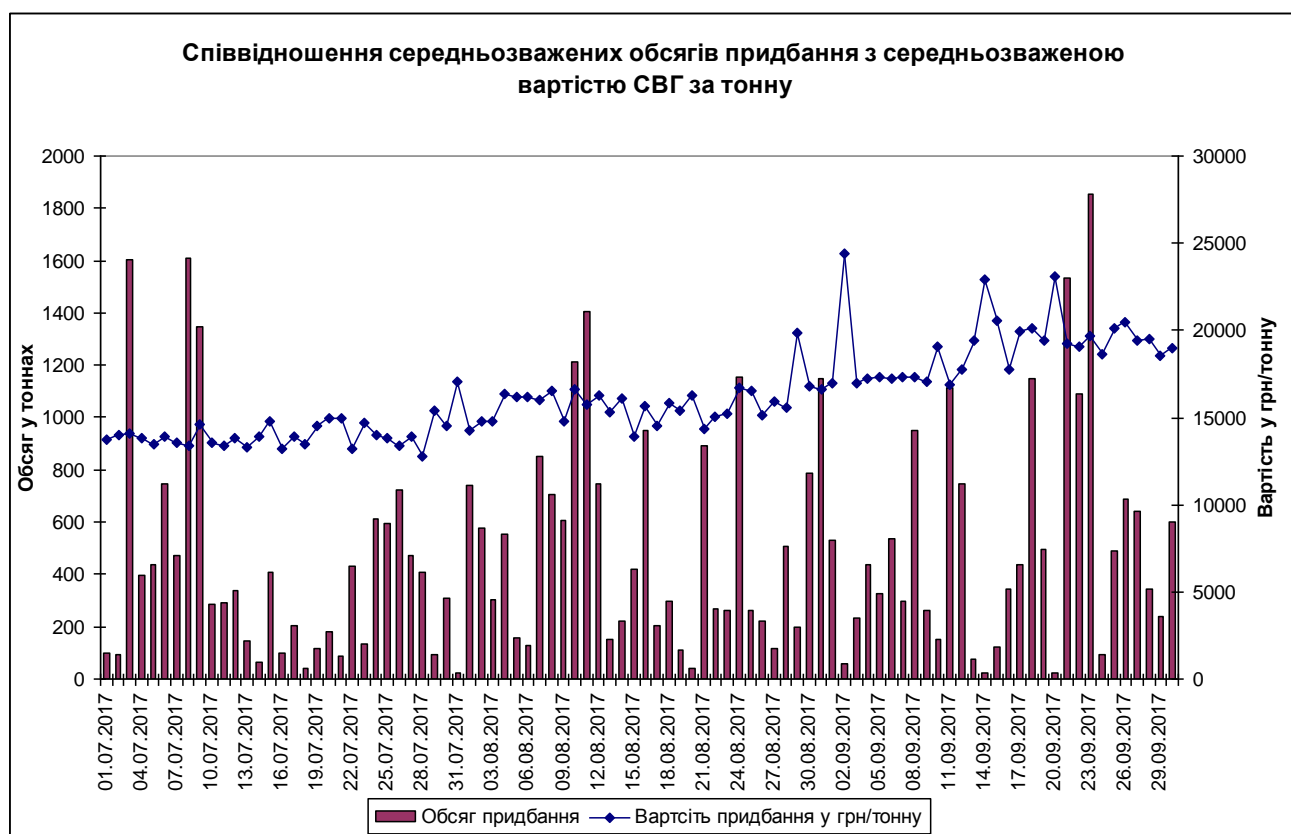
- (138) [Інформація з обмеженим доступом].
- (139) [Інформація з обмеженим доступом].
- (140) [Інформація з обмеженим доступом].
- (141) [Інформація з обмеженим доступом].
- (142) [Інформація з обмеженим доступом].
- (143) [Інформація з обмеженим доступом].
- (144) [Інформація з обмеженим доступом].
- (145) [Інформація з обмеженим доступом].
- (146) [Інформація з обмеженим доступом].
- (147) Загалом аналіз наданої інформації свідчить, що динаміка зміни середньозважених цін придбання ТОВ «Глуско Україна» СВГ в досліджуваній період відповідає динаміці зміни середньозважених цін реалізації Товариством СВГ своїм покупцям. У серпні 2017 року Товариство суттєво не підвищувало ціни на СВГ при його реалізації у опт для своїх контрагентів і його цінова політика на відповідному ринку не могла стати підставою для підвищення суб'єктами господарювання, у тому числі його контрагентами, цін на СВГ при його реалізації у роздріб.

Група «Наdejда»

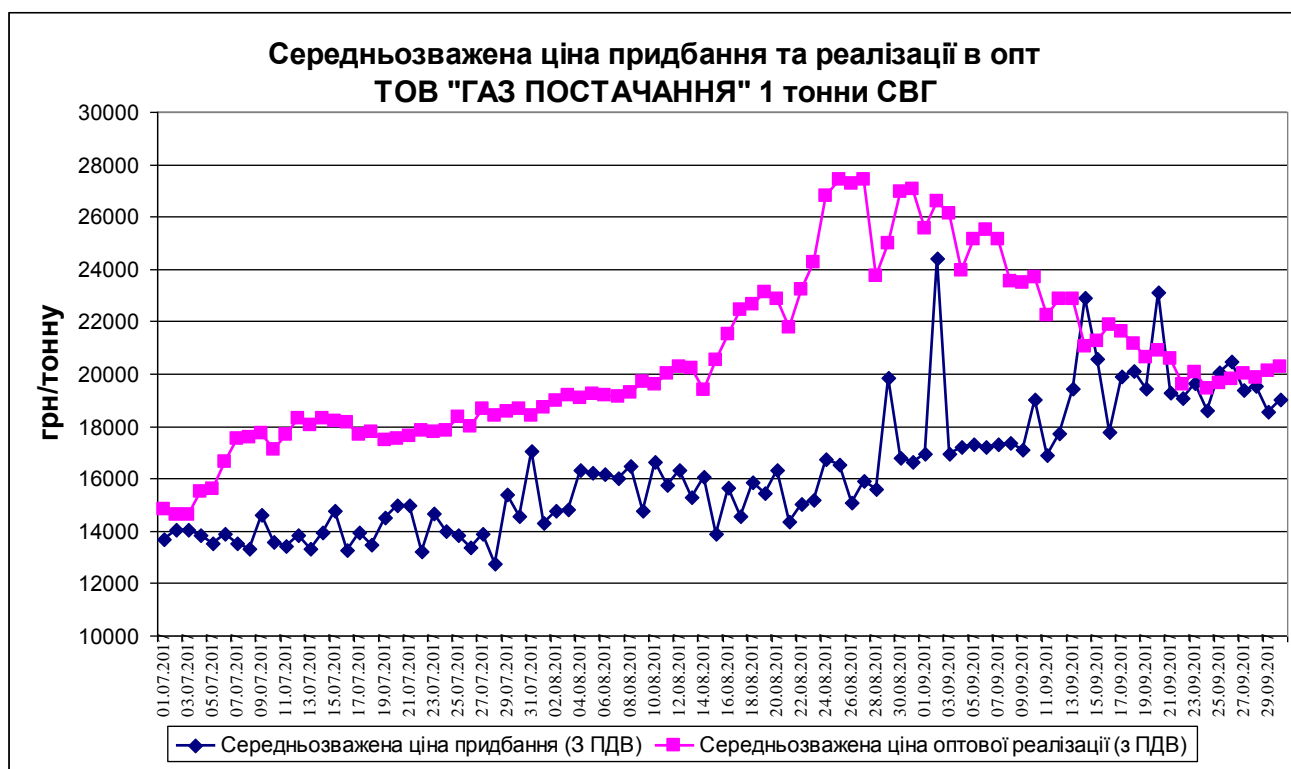
- (148) Група «Наdejда» в особі ТОВ «Газ постачання» (далі – Товариство) здійснювала закупівлю скрапленого газу у 30 суб'єктів господарювання. У період січня – серпня 2017 року Товариство було одним із найбільших операторів поставок скрапленого газу. Загальні обсяги закупівлі склали 75 290,642 тонн вартістю 1 157 841 828,330 грн.
- (149) Інформація щодо часток постачальників скрапленого газу в період з січня по серпень 2017 року в структурі закупівлі ТОВ «Газ постачання» наведена в діаграмі нижче:



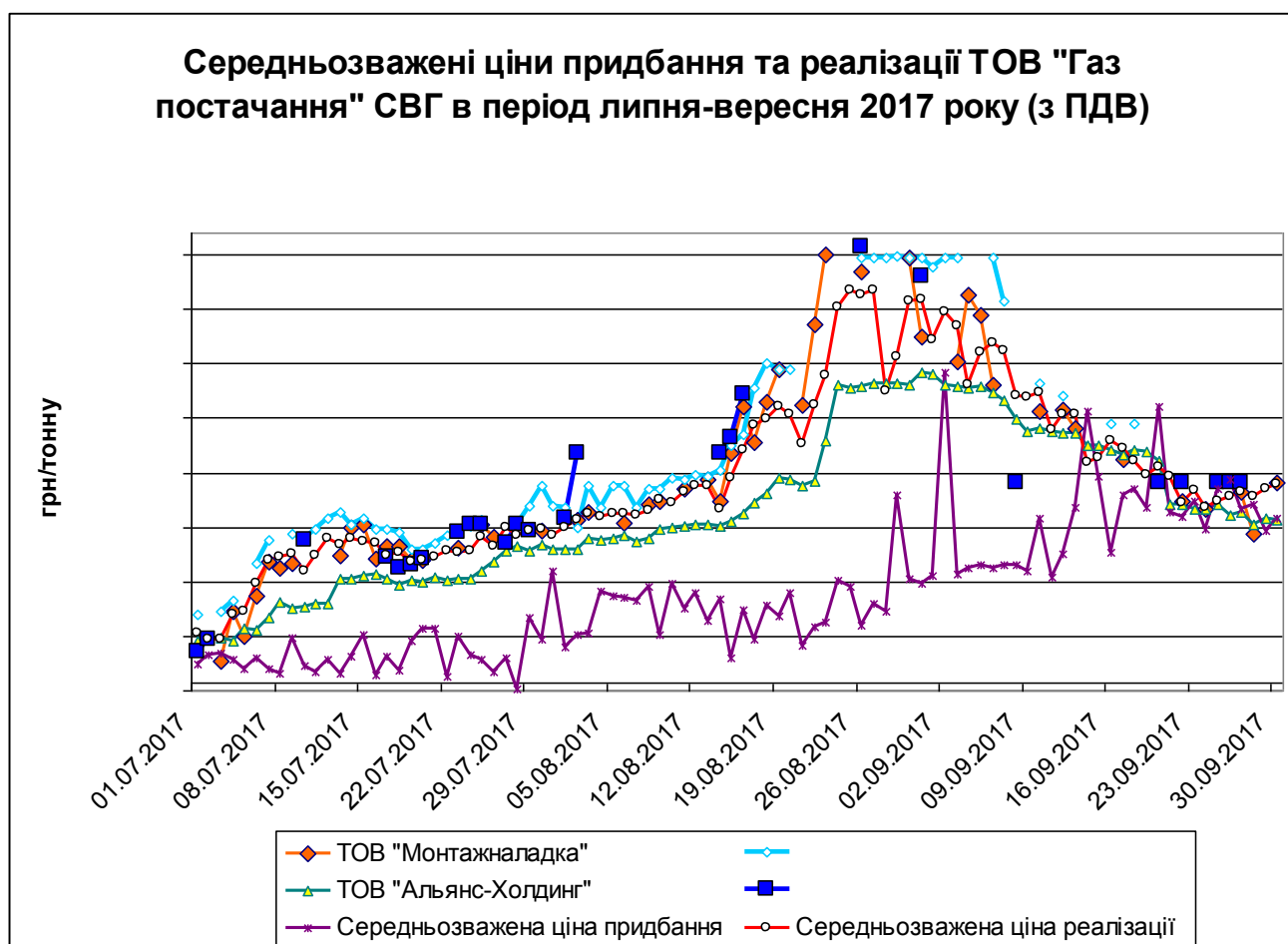
- (150) У серпні 2017 року ТОВ «Газ постачання» було придбано близько 16,2 тис. тонн СВГ, що на 20 % більше по відношенню до липня 2017 року, з них 93,2 % – це ресурс, який було імпортовано у семи суб'єктів господарювання, при чому в основному цей газ було придбано у Proton Energy Group SA, Exposoft Trade LLP, Duotrade OU (Estonia).
- (151) Відповідно до договорів ТОВ «Газ постачання» з вищезазначеними суб'єктами господарювання ціна на СВГ, що імпортується відповідним суб'єктом господарювання встановлюється, як правило, відповідно до котирувань Argus на «Пропан-бутан» (середнє з середніх котирувань DAF, Брест у доларах США за тону + надбавка у розмірі 10 – 25 \$, або ж до відповідних котирувань Argus у євро за тону, в залежності від суб'єкта господарювання-нерезидента України).
- (152) На території України у серпні 2017 року ТОВ «Газ постачання» придбавало СВГ у шести суб'єктів господарювання, два з яких входять до групи «Наdejда» (ТОВ «Монтажналадка» та ТОВ «Наdejда Ритейл»). Найбільші обсяги ТОВ «Газ постачання» придбало на території України у відповідний період у ПАТ «Укргазвидобування» – 3,6 % від всього закупленого СВГ у серпні 2017 року. Крім цього, Товариство придбавало незначні обсяги СВГ у відповідному періоді у інших суб'єктів господарювання, зокрема, на електронних торгах.
- (153) Середньозважені обсяги придбання ТОВ «Газ постачання» СВГ у період липня – вересня 2017 року та середньозважена вартість придбання такого СВГ наведена у графіку нижче.



- (154) Як свідчить вищенаведений графік, найбільша вартість придбання у відповідному періоді відбувалася у ТОВ «Газ постачання» 2, 14 та 20 вересня 2017 року, при цьому об'єми придбання у відповідні дні були найменшими і наявна в Комітеті інформація свідчить, що придбання СВГ цих обсягів по таким високим цінам відбувалося у суб'єктів господарювання, що діють на території України.
- (155) Реалізація скрапленого газу ТОВ «Газ постачання» здійснювалась протягом січня – серпня 2017 року за договорами комісії та за договорами купівлі-продажу.
- (156) В основному ТОВ «Газ постачання» здійснює реалізацію СВГ за договорами купівлі-продажу, тобто реалізуючи відповідний товар в опт. Частка реалізації ТОВ «Газ постачання» за договорами купівлі-продажу в період з липня по вересень 2017 року з усього обсягу реалізованого ним СВГ у відповідному періоді становить близько 80 %.
- (157) Динаміка зміни середньозважених цін, за якими ТОВ «Газ постачання» придбавало та реалізовувало СВГ в опт у період з липня по вересень 2017 року, наведено у графіку нижче.



- (158) Основними за обсягами покупцями скрапленого газу в період січня – серпня 2017 року у ТОВ «Газ постачання» були: **група «Наdejда»**, товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс Холдинг» (далі – ТОВ «Альянс Холдинг»), ПП «ОККО-Бізнес Контракт», товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Сан Ойл», товариство з обмеженою відповідальністю «Дніпро Ойл Трейд», товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Запоріжжюїлгруп», ТОВ «Імпорт Транс Сервіс».
- (159) Всі вищезазначені суб'єкти господарювання, крім товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Запоріжжюїлгруп», були основними покупцями скрапленого газу й безпосередньо у серпні 2017 року.
- (160) Середньозважені ціни придбання скрапленого газу ТОВ «Газ постачання» (з ПДВ) та середньозважені ціни реалізації Товариством за договорами купівлі-продажу (опт) (з ПДВ), а також середньозважені ціни реалізації СВГ ТОВ «Монтажналадка», ТОВ «Альянс Холдинг», ПП «ОККО-Бізнес Контракт» та ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» у період липня – вересня 2017 року наведено у графіку нижче.



- (161) У договорах на постачання скрапленого газу ТОВ «Газ постачання» зі своїми контрагентами визначено, що вартість товару визначається Товариством для кожного з контрагентів по-різному (як правило, просто на умовах «ІНКОТЕРМС» у редакції 2010 року на дату відвантаження товару згідно з прайс-листом постачальника на сайті oil.ps.ua в мережі Інтернет (сайт групи «Наdejда»).
- (162) Відповідно до договору купівлі-продажу між ТОВ «Газ постачання» (Продавець) і ТОВ «Альянс Холдинг» (Покупець) від 23.06.2017 № 23062017 (далі – Договір), Продавець передає Покупцю щомісячно певну кількість СВГ відповідно до електронних заявок Покупця на кожну з АЗС Покупця, відповідно до переліку, передбаченого цим договором. Конкретна кількість товару визначається сторонами у відповідності до даних по залишкам товару на АЗС.
- (163) Покупець має право придбавати до 20 % від місячного загального обсягу товару, що поставляється Продавцем, у альтернативних продавців на оптовому ринку.
- (164) На період дії Договору ціна товару розраховується за наступною формулою: ціновий базис (включно з ПДВ)+плата за транспортування (включно з ПДВ) за 1 (одну) тону товару. Ціновий базис встановлюється для регіону (області) і міститься в Додатку № 1 до Договору. Плата за транспортування для кожної АЗС Покупця міститься в Додатку № 2 до Договору.
- (165) Відповідно до Додатку № 1 до Договору на період дії Договору, ціновий базис розраховується за наступною формулою:

Базис+ ((Цимп)*%1+(Цпрс)*%2+(Цпрайс)*%3+(Цаук + Y)*%4), де

Цимп – ціна імпортного СПБТ, розрахована по формулі, яка, зокрема, враховує середнє значення котирувань Argus на «Пропан-бутан» (середнє з середніх котирувань DAF,

Брест) за 7 календарних днів, що передують встановленню ціни, премію (15 дол. США/тонну), акциз, міжбанківський курс обміну валют за 7 календарних днів, що передують встановленню ціни, середній офіційний курс НБУ гривна-євро за той самий період, ПДВ, дохід Продавця у розмірі 3 %, вартість зберігання (350 грн/тонну з ПДВ).

Цпрс – ціну СП «Полтавська нафтогазова компанія» (надалі – СП «СПНК») на умовах самовивозу на дату, що передує встановленню ціни. Ціна публікується на сайті www.oilnews.com.ua.

Цпрайс – ціна ТОВ «Газ постачання» для кожного з регіонів, у які здійснюється поставка на умовах EXW наливом в автомобільний транспорт. Ціна виставляється на сайті www.oil.ps.ua.

Цауку – аукціон ПАТ «Укргазвидобування». Середньозважена ціна на СПБТ та ПБА на умовах EXW франко-завод наливом в автомобільний транспорт. Ціни публікуються на сайті «Українська енергетична біржа» www.ueex.com.ua Y – (аукціонний збір, який складає 0,15 від Цауку) + (ціна наливу скрапленого газу, 264 грн).

% 1, % 2, % 3, % 4 по областям:

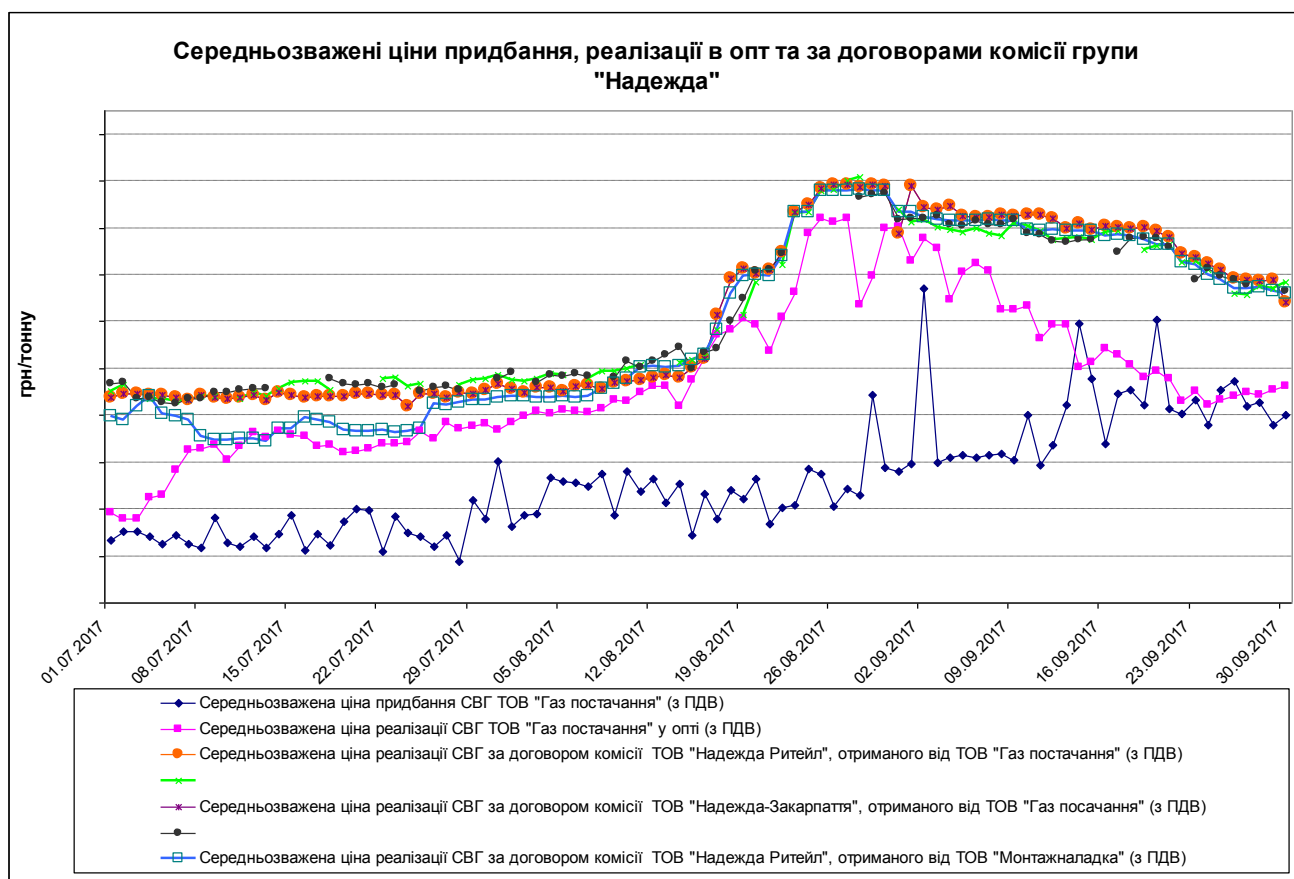
Харківська область: 52 % імпорт, 8 % ціна аукціону СП «СПНК», 20 % – ціна ТОВ «Газ постачання» Харків ГНС, на умовах EXW наливом в автомобільний транспорт, 20% – ціна аукціону ПАТ «Укргазвидобування»;

Одеська область: 45 % імпорт, 0 % ціна аукціону СП «СПНК», 45% – ціна ТОВ «Газ постачання» Одеса ГНС, на умовах EXW наливом в автомобільний транспорт, 10 % – ціна аукціону ПАТ «Укргазвидобування»;

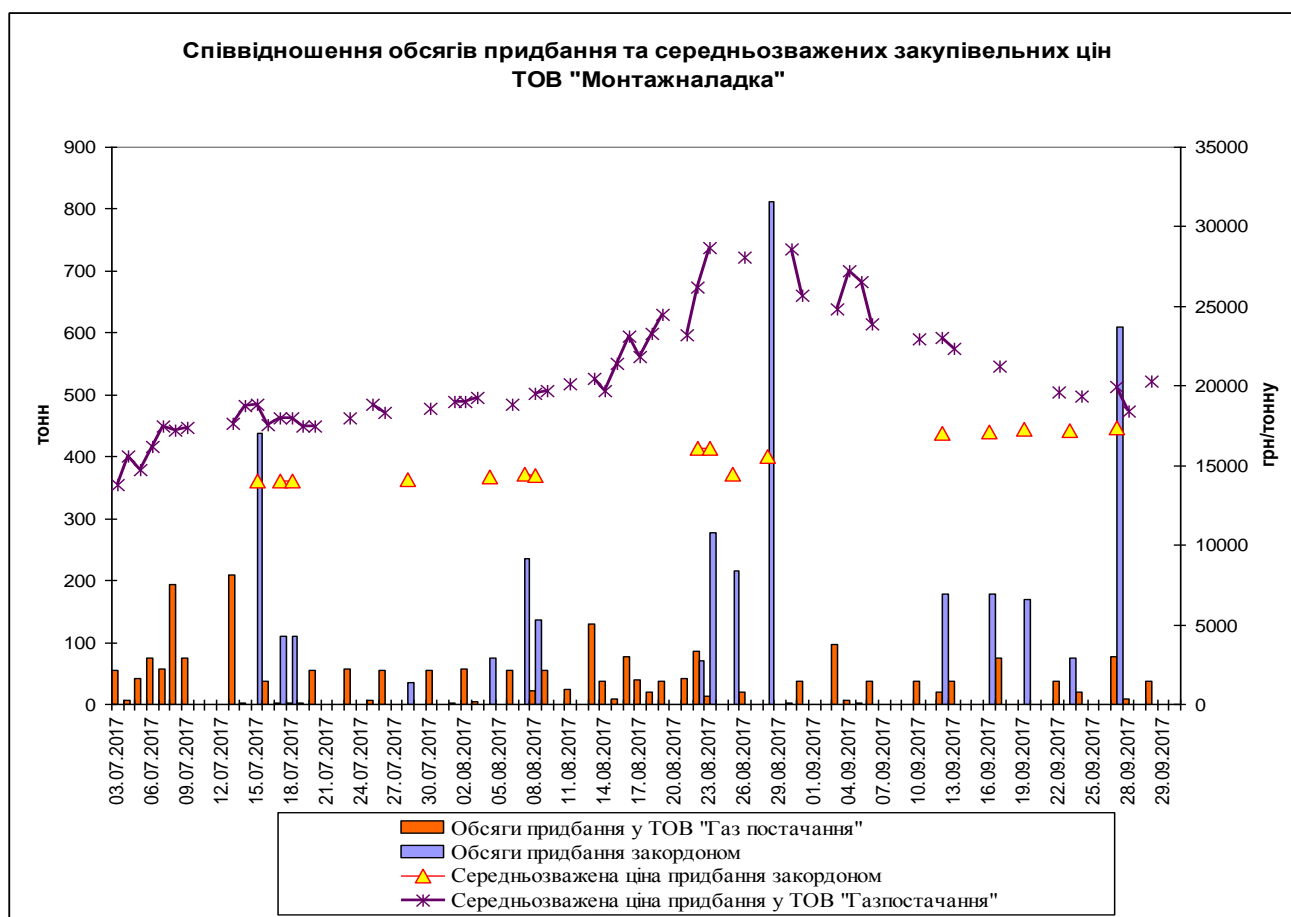
Запорізька область: 40 % імпорт, 0 % ціна аукціону СП «СПНК», 8 % – ціна ТОВ «Газ постачання» Токмак ГНС, на умовах EXW наливом в автомобільний транспорт, 12 % – ціна аукціону ПАТ «Укргазвидобування» тощо.

- (166) Як свідчить графік із середньозваженими цінами придбання та реалізації основним споживачам ТОВ «Газ постачання», завдяки умовам договору від 23.06.2017 № 23062017 між ТОВ «Газ постачання» і ТОВ «Альянс Холдинг», який враховує окрім ціни СВГ безпосередньо групи «Наdejда», показники курсових коливань, котирувань Argus, ціни на аукціонах на території України тощо – середньозважені ціни, за якими ТОВ «Газ постачання» реалізовувало СВГ для ТОВ «Альянс Холдинг», зокрема, в період липня – серпня 2017 року, були стабільно нижчими за середньозважені ціни ТОВ «Газ постачання» та за ціни, за якими воно реалізовувало СВГ у відповідному періоді іншим основним покупцям СВГ у опт.
- (167) За інформацією ТОВ «Газ постачання», протягом січня – вересня 2017 року за договорами комісії реалізовувало СВГ через АГЗП/АЗС 4 суб'єктів господарювання, а саме, через ТОВ «Л.В.», ТОВ «Наdejда Ритейл», ТОВ «Наdejда-Закарпаття», які разом із ТОВ «Газ постачання» входять до групи «Наdejда» та через товариство з обмеженою відповідальністю «Ойлгазтрейд».
- (168) Частка реалізації ТОВ «Газ постачання» за договорами комісії в період із липня по вересень 2017 року з усього обсягу реалізованого ним СВГ у відповідному періоді становить близько 20 %.
- (169) Відповідно до договорів комісії ТОВ «Газ постачання» (Комітент), зокрема, з ТОВ «Наdejда Ритейл» та ТОВ «Наdejда-Закарпаття» (Комісіонери) від 01.03.2017 за № 342/гп і № 335/гп (далі – Договори) відповідно, Комісіонери самостійно реалізують Товар (скраплений газ) від свого імені через АГЗП/АЗС, які ними експлуатуються і вказані в Договорі або ж додатку до Договору.
- (170) Ціна продажу Товару, а також інші умови встановлюються за вказівкою Комітента.

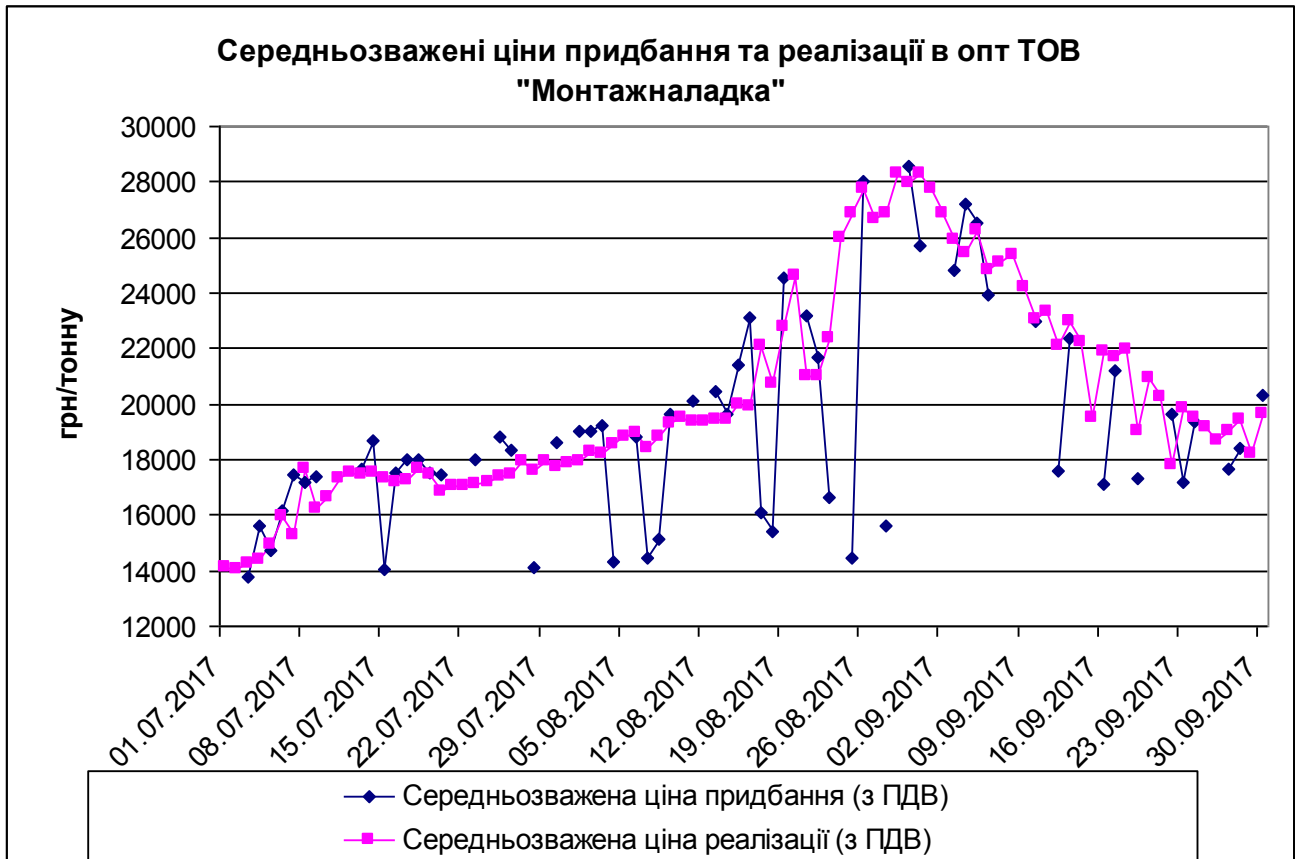
- (171) Порядком розрахунків у Договорах передбачено, що ціна продажу Товару формується відповідно до споживчої вартості Товару, і встановлюється Комітентом. Розрахунки за реалізований Товар проводяться Комісіонером щомісяця на поточні рахунки Комітентів, зазначених у даних договорах.
- (172) Комісіонер із коштів за реалізований Товар отримує винагороду за кожен проданий літр Товару від роздрібною ціни, що узгоджується сторонами письмово шляхом підписання додатків до Договорів.
- (173) Додатками до Договорів передбачено, що Комісіонери із коштів за реалізований Товар отримують винагороду у розмірі 10 (десяти) відсотків з урахуванням ПДВ за кожний проданий літр за роздрібною ціною.
- (174) Слід зазначити, що надана ТОВ «Газ постачання» інформація свідчить, що розмір винагороди для інших комісіонерів, а саме, для ТОВ «Л.В.» та товариство з обмеженою відповідальністю «Ойлгазтрейд», був не 10 %, а близько 15,5 та 7 % у липні 2017 року, 5 та 11,6 % у серпні – вересні 2017 року відповідно.
- (175) Крім того, ТОВ «Л.В.» та ТОВ «Надежда Ритейл», що були комісіонерами ТОВ «Газ постачання», були також комісіонерами ТОВ «Монтажналадка» (ТОВ «Надежда Ритейл»), що також входить до групи «Надежда» та [інформація з обмеженим доступом].
- (176) ТОВ «Надежда Ритейл» (повідомило, що в зазначений період воно не здійснювало оптової та роздрібною торгівлі, не передавало скраплений газ для реалізації за договором комісії.
- (177) За інформацією ТОВ «Надежда Ритейл», протягом липня – вересня 2017 року воно здійснювало лише реалізацію скрапленого газу, отриманого для реалізації за договорами комісії від ТОВ «Газ постачання» та ТОВ «Монтажналадка». Обсяги та середні ціни реалізації СВГ, отриманого для реалізації за договорами комісії, наведені в частині інформації про ТОВ «Газ постачання» та ТОВ «Монтажналадка», оскільки саме Комітент встановлює ціни для Комісіонера.
- (178) За інформацією, наданою відповідними суб'єктами господарювання, ТОВ «Надежда-Закарпаття» та [інформація з обмеженим доступом] в період липня – вересня 2017 року не здійснювало закупівлю скрапленого газу, не здійснювали оптової та роздрібною торгівлі, не передавало скраплений газ для реалізації за договором комісії.
- (179) За інформацією ТОВ «Надежда-Закарпаття», протягом липня – вересня 2017 року воно здійснювало лише реалізацію скрапленого газу, отриманого для реалізації за договорами комісії від ТОВ «Газ постачання». Обсяги та середні ціни реалізації СВГ, отриманого для реалізації за договорами комісії, наведені в частині інформації про ТОВ «Газ постачання», оскільки саме Комітент встановлює ціни для Комісіонера.
- (180) За інформацією ТОВ «Л.В.», протягом липня – вересня 2017 року воно здійснювало [інформація з обмеженим доступом]. Обсяги та середні ціни реалізації СВГ, отриманого для реалізації за договорами комісії, наведені в частині інформації про ТОВ «Газ постачання», оскільки саме Комітент встановлює ціни для Комісіонера.
- (181) Динаміка зміни середньозважених цін, за якими ТОВ «Газ постачання» придбавав та реалізовував СВГ у опт та за договорами комісії в період з липня по вересень 2017 року, наведено у графіку нижче.



- (182) Як свідчить інформація у зазначеному графіку, ціни реалізації ТОВ «Газ постачання», як у опт, так і у роздріб, у серпні 2017 року суттєво випереджали темпи зростання закупівельних цін Товариства на СВГ, у той час як надана ТОВ «Газ постачання» та наявна в Комітеті інформація свідчить, що у Товариства не було об'єктивних підстав для такого стрімкого підвищення цін на СВГ, при його реалізації на території України.
- (183) Група «Наdejда» в особі ТОВ «Монтажналадка» (далі – Товариство) в період липня – вересня 2017 року здійснювало закупівлю скрапленого газу лише у двох суб'єктів господарювання, а саме, у ТОВ «Газ постачання» та Proton Energy Group SA. У відповідний період ТОВ «Монтажналадка» було закуплено майже 6 тис. тон СВГ, при цьому імпортований ресурс становив – 62 %.
- (184) Безпосередньо у серпні 2017 року ТОВ «Монтажналадка» було закуплено у Proton Energy Group SA 1580 тонн СВГ, або ж 76 % всього закупленого Товариством СВГ у цьому місяці.
- (185) Середньозважені обсяги придбання ТОВ «Монтажналадка» СВГ у ТОВ «Газ постачання» та Proton Energy Group SA в період липня – вересня 2017 року і середньозважена вартість придбання такого СВГ наведена у графіку нижче.



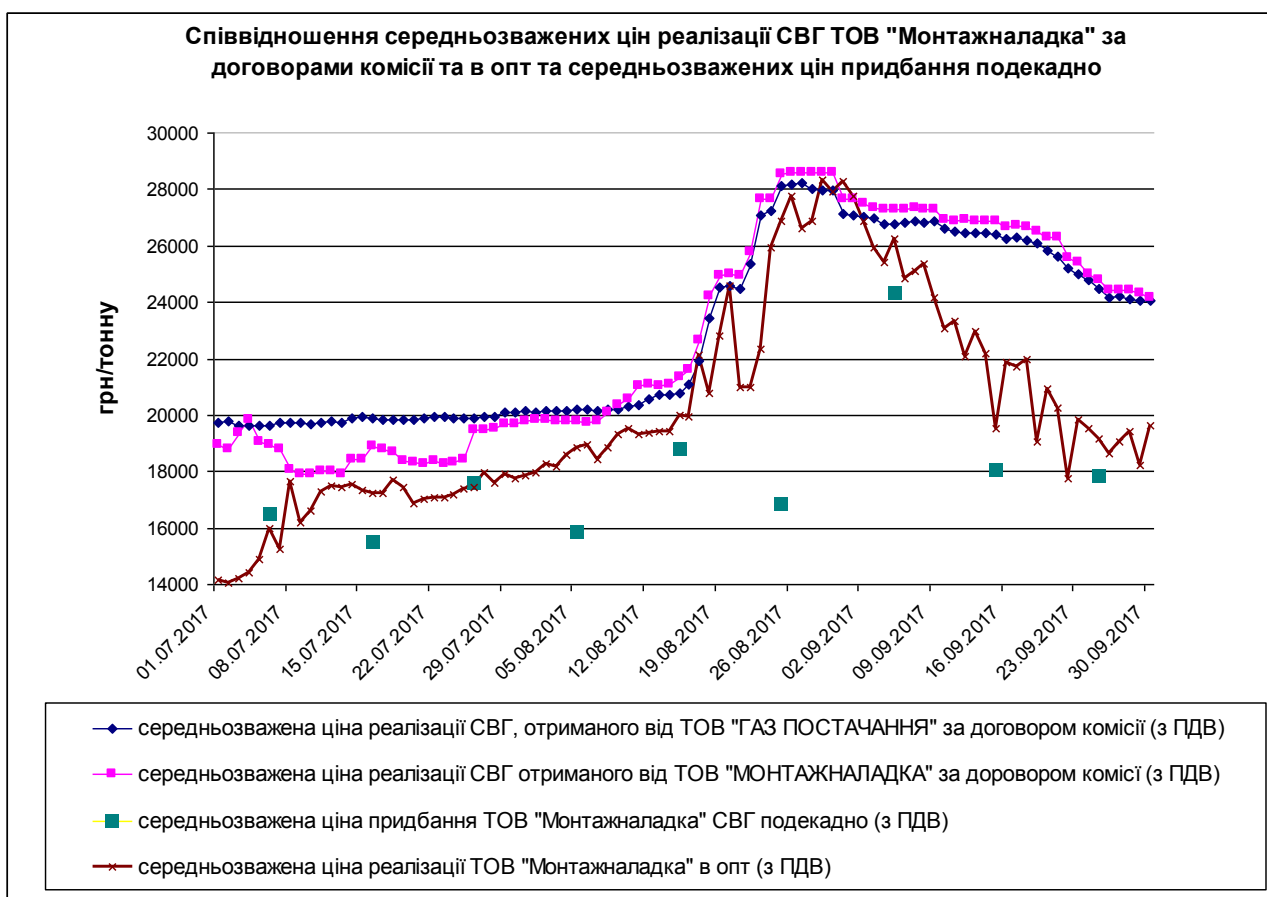
- (186) Як свідчить вищенаведений графік, найбільші обсяги СВГ ТОВ «Монтажналадка» придбавала за помірними цінами. Також наявна в Комітеті інформація свідчить, що це саме СВГ, який придбався закордоном у Proton Energy Group SA, в той час, як найвищі ціни і невеликі обсяги придбання Товариством були у ТОВ «Газ постачання», яке разом із ТОВ «Монтажналадка» входять до групи «Наdejда». Для прикладу, 30 серпня 2017 року ТОВ «Монтажналадка» було закуплено у ТОВ «Газ постачання» лише 3,2 тонн за ціною 28 600 грн/тону (з ПДВ). Водночас як напередодні значний обсяг СВГ було закуплено у Proton Energy Group SA за помірними цінами.
- (187) Реалізація скрапленого газу ТОВ «Монтажналадка» здійснювалась протягом січня – серпня 2017 року за договорами комісії та за договорами купівлі-продажу.
- (188) В основному ТОВ «Монтажналадка» здійснює реалізацію СВГ за договорами купівлі-продажу, реалізуючи відповідний товар в опт близько 80 суб'єктам господарювання. Частка реалізації ТОВ «Монтажналадка» за договорами купівлі-продажу в період з липня по вересень 2017 року з усього обсягу реалізованого ним СВГ у відповідному періоді становить близько 95 %.
- (189) При цьому 42 % оптової реалізації СВГ було здійснено суб'єктам господарювання, що входять у групу «Наdejда», а саме, ТОВ «Газ постачання» (у якого Товариство й придбає СВГ) та ТОВ «Наdejда Ритейл».
- (190) Динаміка зміни середньозважених цін, за якими ТОВ «Монтажналадка» придбавало та реалізовувало СВГ в опт у період з липня по вересень 2017 року, наведено у графіку нижче.



- (191) Як вже зазначалося, одним з основних постачальників та споживачів СВГ в період липня – вересня 2017 року ТОВ «Монтажналадка» виступало ТОВ «Газ постачання». Співвідношення середньозважених цін реалізації СВГ у опт, зокрема, безпосередньо суб'єктам господарювання, що входять до групи «Наdejда» (ТОВ «Газ постачання» та ТОВ «Наdejда Ритейл»), а також середньозважених цін СВГ, який закуповувався Товариством у ТОВ «Газ постачання», наведено у графіку нижче.



- (192) Як свідчить інформація, наведена у графіку, ціни реалізації ТОВ «Монтажналадка» в опт залежали від цін, за якими Товариство закуповувало СВГ у ТОВ «Газ постачання», разом із яким входить до групи «Наdejда». При цьому ціни, за якими ТОВ «Монтажналадка» реалізувало СВГ ТОВ «Газ постачання», той самий СВГ, що і закуповувало у відповідного суб'єкта господарювання, були суттєво нижчими за внутрішньогрупову закупівельну ціну СВГ.
- (193) Частка реалізації ТОВ «Монтажналадка» за договорами комісії в період з липня по вересень 2017 року з усього обсягу реалізованого ним СВГ у відповідному періоді становить лише близько 4 %.
- (194) За інформацією ТОВ «Монтажналадка», протягом січня – вересня 2017 року за договором комісії реалізувало СВГ через одного суб'єкта господарювання, що входить до групи «Наdejда», а саме, через ТОВ «Наdejда Ритейл» і комісійна винагорода останнього за реалізований СВГ у відповідному періоді становить 10 % з урахуванням ПДВ за кожний проданий літр за роздрібною ціною.
- (195) Динаміка зміни середньозважених цін, за якими ТОВ «Монтажналадка» придбавало СВГ подекадно та реалізувало в опт і за договорами комісії в період з липня по вересень 2017 року, наведено у графіку нижче.



- (196) Як свідчить інформація у зазначеному графіку, ціни реалізації ТОВ «Монтажналадка», як у опт, так і у роздріб, у серпні 2017 року суттєво випереджали темпи зростання закупівельних цін Товариства на СВГ, навіть з урахуванням того факту, що відповідний ресурс було закуплено за завищеними цінами у ТОВ «Газ постачання», який разом із ТОВ «Монтажналадка» входить до групи «Наdejда», і наявна в Комітеті інформація свідчить, що у Товариства не було об'єктивних підстав для такого стрімкого підвищення цін на СВГ, при його реалізації на території України.
- (197) **Група «Наdejда» в особі ТОВ «Євростандарт-Автогаз» (далі – Товариство)** в період липня – вересня 2017 року здійснювало закупівлю скрапленого газу у двох суб'єктів господарювання, один із яких входить до групи «Наdejда» (ТОВ «Газ постачання»).
- (198) Згідно з інформацією ТОВ «Євростандарт-Автогаз», придбання скрапленого газу в зазначений період було здійснено в наступних об'ємах:
- 08.07.2017 – 9,451 тонн за ціною 18 800 грн/тонну (з ПДВ) в ТОВ «Газ постачання»;
- 20.08.2017 – 3,9 тонн за ціною 20 500 грн/тонну (з ПДВ) в товариства з обмеженою відповідальністю «Альянс Ойл Трейдинг».
- (199) За інформацією Товариства, протягом липня – вересня 2017 року воно здійснювало лише оптову реалізацію скрапленого газу двом суб'єктам господарювання, один з яких входить у групу «Наdejда» (ТОВ «Газ постачання») в наступних об'ємах:
- 08.07.2017 – 9,451 тонн за ціною 18 699,95 грн/тонну (з ПДВ) для Мартиненко Р.В.;
- 20.08.2017 – 3,9 тонн за ціною 25 000рн/ тонну (з ПДВ) для ТОВ «Газ постачання».

- (200) Група «Наdejда» в особі ПП «Компанія «Наdejда» (далі – Підприємство). За інформацією Підприємства, основним його видом діяльності є надання послуг зі зберігання СВГ. При чому найбільші обсяги зберігання у відповідного суб'єкта господарювання в період січня – серпня 2017 року здійснювали суб'єкти господарювання, що входять до групи «Наdejда», зокрема, ТОВ «Газ постачання», ТОВ «Монтажналадка», ТОВ «Євростандарт-Автогаз», а також ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» та ПП «ОККО-Бізнес Контракт».
- (201) За інформацією ПП «Компанія «Наdejда» на її потужностях зберігалися вищезазначеними суб'єктами господарювання наступні обсяги СВГ.

Період	ТОВ «Газ постачання», тонн	ПП «ОККО-Бізнес Контракт», тонн	ТОВ «Імпорт Транс Сервіс», тонн	ТОВ «Монтажналадка», тонн	ТОВ «Євростандарт-Автогаз», тонн
січень 2017 року		[*]	[*]	1273,69	6227,984
лютий 2017 року		[*]	[*]	1106,77	6259,915
березень 2017 року	4672,769	[*]	[*]	1705,75	3097,213
квітень 2017 року	8597,48	[*]	[*]	874	712,335
травень 2017 року	8033,902	[*]	[*]	846,38	
червень 2017 року	10976,214	[*]	[*]	912,6	
липень 2017 року	8542,319	[*]	[*]	479,63	
серпень 2017 року	11777,446	[*]	[*]	78,26	

[*] – інформація з обмеженим доступом

- (202) Крім того, ПП «Компанія «Наdejда» повідомило, що в період січня – вересня 2017 року здійснювало придбання СВГ у двох суб'єктів господарювання, а саме, у ТОВ «Наdejда Ритейл», яке входить до групи «Наdejда» та у приватного підприємства «Альпарі ХХІ Фірма» обсягом 194,351 тис. літрів СВГ.
- (203) Основні обсяги СВГ ПП «Компанія «Наdejда» у період січня – вересня 2017 року закуповувало у приватного підприємства «Альпарі ХХІ Фірма» за договором поставки нафтопродуктів оптовими партіями (близько 80 % всього обсягу).
- (204) Відповідно до договору купівлі-продажу та його передачі за бланками № 405-ТР від 01.05.2013 (був чинним і у 2017 році), укладеного між ТОВ «Наdejда Ритейл» (Продавець) та ПП «Компанія «Наdejда» (Покупець), Продавець зобов'язується передати певну кількість пального у власність Покупця, а Покупець зобов'язується прийняти пальне і сплатити за нього певну грошову суму. Передача пального (у тому числі СВГ) здійснюється по факту пред'явлення Покупцем або уповноваженим Користувачем Бланку, зразок якого надається Покупцем (додаток 1 до цього Договору).

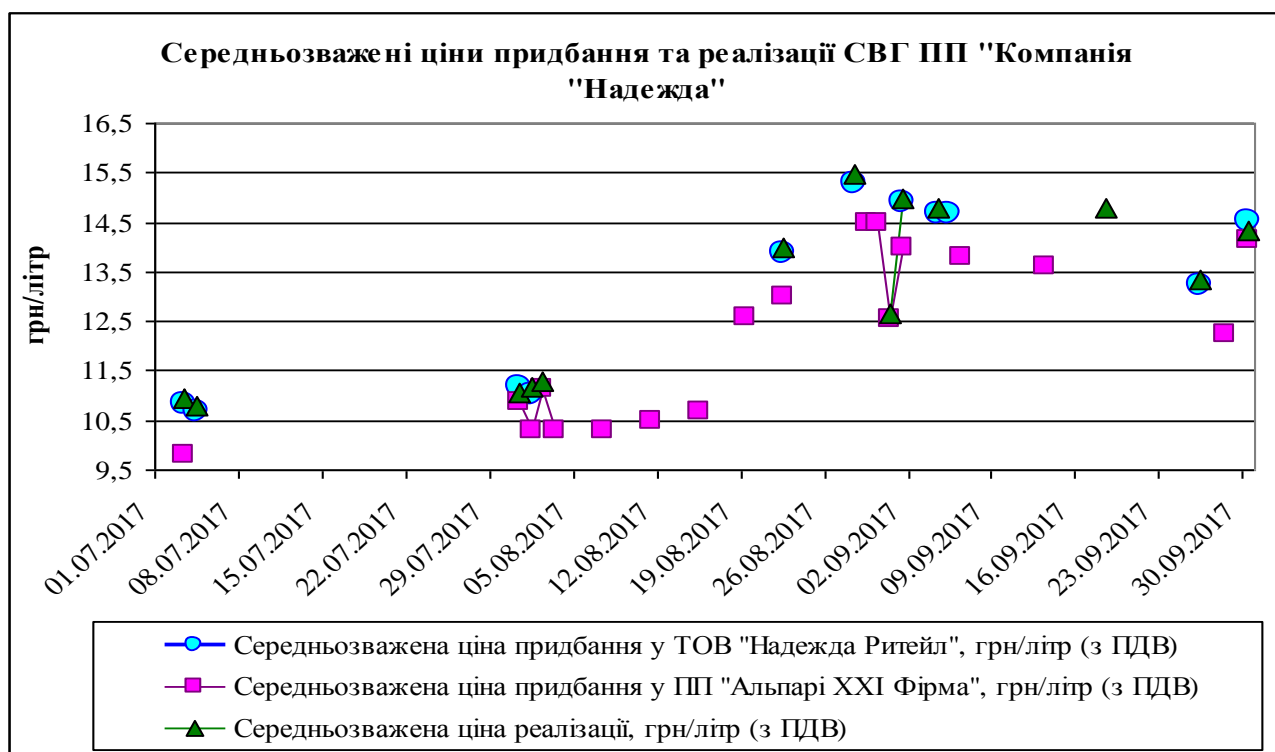
Місцем відпуску пального сторони визначили АЗС Продавця, що знаходиться за визначеними адресами (додаток 7 до Договору). Передача пального здійснюється на умовах EXW-АЗС Продавця (за умови інтерпретації термінів відповідно до Міжнародних правил по тлумаченню термінів «Інкотермс-2000»). Зобов'язання Продавця передати пальне вважається виконаним, а право власності на пальне – переданим Покупцеві, у момент фактичного відпуску з АЗС Продавця.

Ціна та загальна вартість пального визначається у рахунках на сплату його вартості та у видаткових документах із зазначенням періоду передачі пального Покупцю або Користувачу Бланка, що надаються Продавцем Покупцю. Оплата вартості пального здійснюється Покупцем за безготівковим розрахунком за фактично реалізовану

кількість пального. Сторони визначають звітними період 10 (десять) календарних днів. У кінці звітного періоду Продавець виставляє Покупцю рахунок, що підлягає сплаті Покупцем. Покупець зобов'язаний сплатити вказану Продавцем у рахунку суму в строк не пізніше 3 (трьох) банківських днів із моменту виставлення рахунку.

Продавець передає пальне відповідно до роздрібною ціни на АЗС, діючої в момент його відпуску.

- (205) Реалізацію ж закупленого в цей період 2017 року СВГ Підприємство здійснювало лише одному суб'єкту господарювання, а саме, публічному акціонерному товариству «Полтавагаз», обсягом 174,702 тис. літрів СВГ.
- (206) Динаміка зміни закупівельних цін на СВГ ПП «Компанія «Наdejда» у ТОВ «Наdejда Ритейл» та приватного підприємства «Альпарі XXI Фірма», а також середньозважена вартість реалізації СВГ публічному акціонерному товариству «Полтавагаз» наведено у графіку нижче.



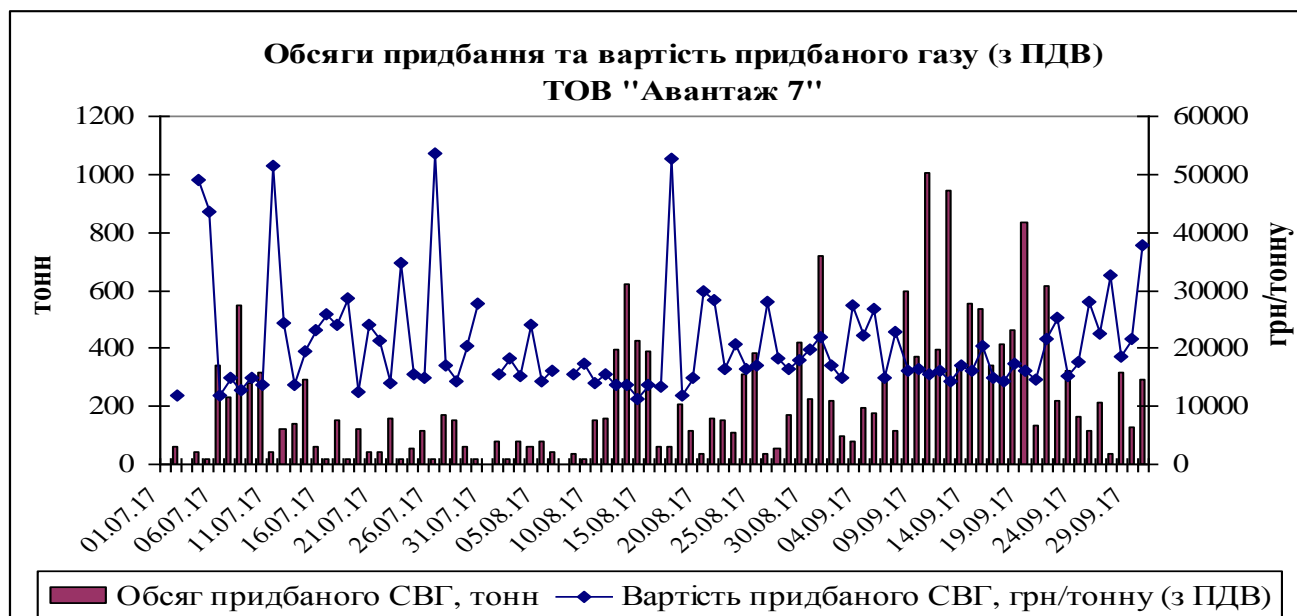
- (207) Як свідчить вищезазначена інформація, ціни реалізації ПП «Компанія «Наdejда» скореговані з цінами придбання Підприємством СВГ у ТОВ «Наdejда Ритейл» (яке реалізує СВГ ТОВ «Газ постачання» за договором комісії), водночас, як приватне підприємство «Альпарі XXI Фірма», що є малим оптовим реалізатором СВГ, не пов'язане відносинами контролю з основними імпортерами СВГ на ринку України та, що є основним постачальником СВГ ПП «Компанія «Наdejда», стабільно забезпечувала останнє більш дешевим СВГ.
- (208) Як свідчить наведена інформація, кожен із суб'єктів господарювання, що входить до групи «Наdejда», при тому, що ця група є одним з основних імпортерів СВГ на територію України, отримали (могли отримати) додаткові вигоди, у тому числі у вигляді додаткових доходів, від підвищення цін на СВГ, при його реалізації, зокрема, у роздріб у серпні 2017 року.

ТОВ «Авантаж 7»

- (209) За інформацією ТОВ «Авантаж 7» (далі – Товариство), в період липня – серпня 2017 року Товариство здійснювало закупівлю скрапленого газу у наступних суб'єктів

господарювання, а саме, у ЗАО «БНК», IMPORT/EXPORT SALES, РУП «Белорусьнефть», Газпромнефть-Белнефтепродукт, ПАТ «Укргазвидобування» та товариства з обмеженою відповідальністю «ГАЗ-РЕСУРС».

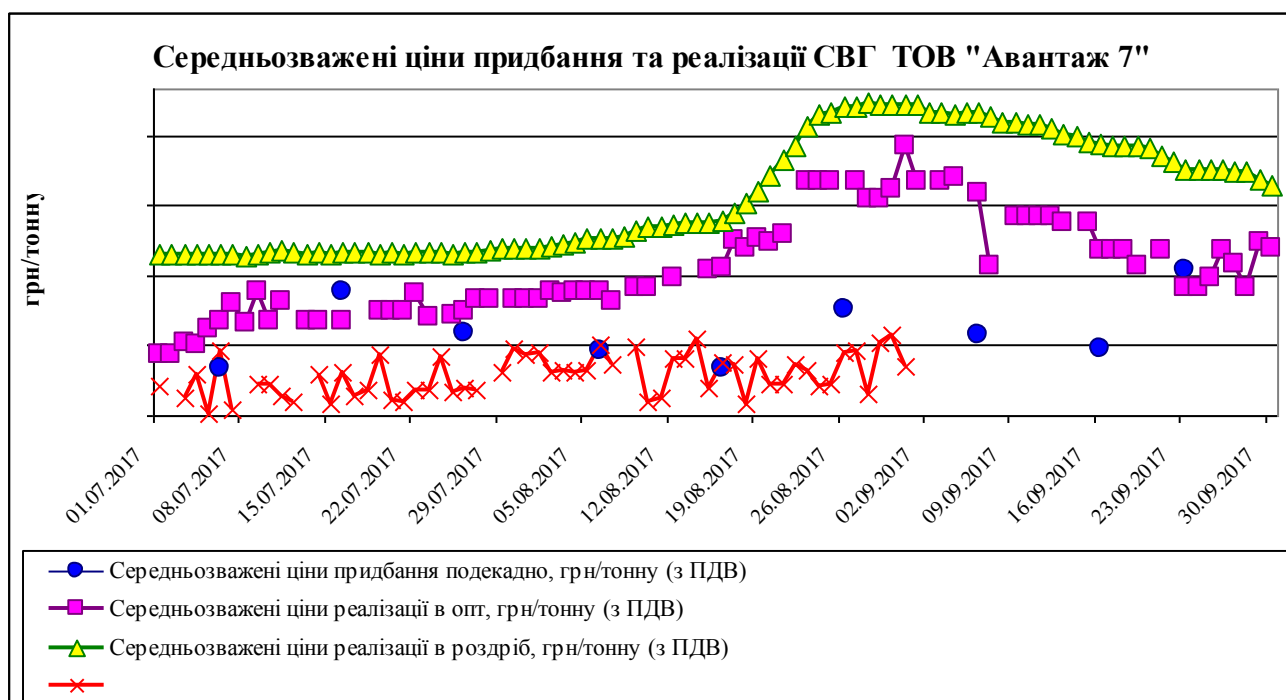
- (210) Аналіз інформації, наданої ДФС України та безпосередньо ТОВ «Авантаж 7», зокрема, копії договорів, відповідно до яких Товариство придбавало СВГ у 2017 році у нерезидентів України, свідчить, що основними обсягами СВГ, які закуповувало Товариство в період липня – серпня 2017 року були саме обсяги імпортованого газу.
- (211) Так, ТОВ «Авантаж 7» стверджує, що реалізувало у вищезазначеному періоді 10,536 тис.тонн скрапленого газу, водночас, як за інформацією ДФС України, [інформація з обмеженим доступом].
- (212) ТОВ «Авантаж 7» повідомило Комітет листом від 07.12.2017 № 6089 (zareestrovaniy у Комітеті 11.12.2017 за № 8-01/12211ел/п), що облік запасів на Товаристві ведеться методом «ЛІФО»¹, тому в ТОВ «Авантаж 7» встановлюється середньозважена вартість не на окрему партію, а на всі партії, що були придбані на дату. Враховуючи наведене, Товариством не надано Комітету інформацію щодо придбання СВГ у розрізі суб'єктів господарювання, у яких ТОВ «Авантаж 7» придбавало СВГ в період липня – серпня 2017 року, а лише обсяги та вартість придбаного СВГ поденно.
- (213) Відповідно до інформації з відкритих джерел, у 2003 році формулу «ЛІФО» було вилучено з Міжнародного стандарту бухгалтерського обліку (Текст міжнародного стандарту в актуальному стані дивитися на сайті Міністерства фінансів України <http://www.minfin.gov.ua/>).
- (214) Разом із цим застосування формули «LIFO» призводить до завищення собівартості запасів у балансі та дає можливість маніпулювати показниками звітного прибутку залежно від часу придбання запасів².
- (215) Обсяги та вартість придбаного ТОВ «Авантаж 7» СВГ поденно за формою, наданою Товариством (метод «ЛІФО»), наведено у графіку нижче.



1 Метод ЛІФО. Бухгалтерський метод оцінки вибуття запасів за цінами останніх закупівель. Ґрунтується на припущенні, що запаси, які надійшли останніми, вибувають першими (last-in, first-out method LIFO).

2 Навчальний посібник «Фінансовий облік за міжнародними стандартами», І.В. Жонлер, 2012 р.

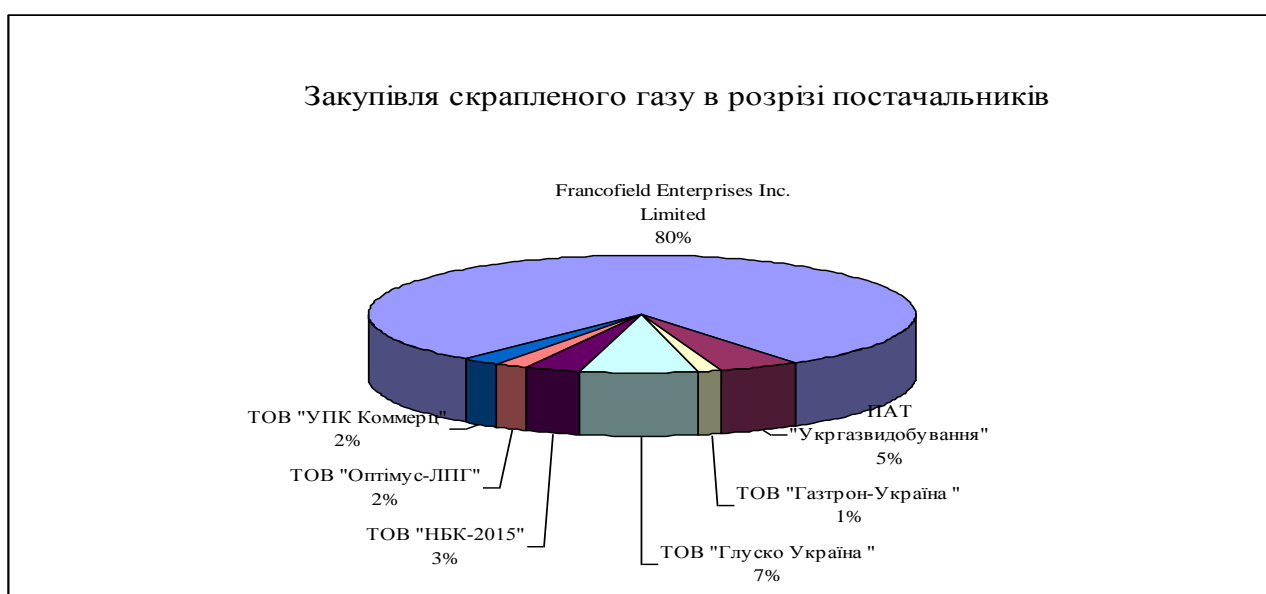
- (216) Очевидно, що інформація, надана Товариством, щодо вартості закупленого газу повною мірою не відображає ані ситуацію, яка склалась із цінами на імпортований СВГ, ані з цінами, за якими Товариство закуповувало СВГ на території України, адже на ринку СВГ, зокрема, в період липня 2017 року, наприкінці вересня 2017 року не реалізовувався СВГ за цінами, що перевищували 30 000 грн за тонну і сягали понад 50 000 грн за тонну. Крім того, середньозважена вартість придбання ТОВ «Авантаж 7» СВГ, навіть за даними запропонованими Товариством і наведеними у графіку вище свідчать, що закупівельна вартість 1 тонни СВГ для Товариства у липні-серпні 2017 року становила близько 14100 грн/тонну, а у вересні цього ж року – 15085 грн/тонну.
- (217) Крім того, як вже зазначалося раніше, ТОВ «Авантаж 7» в основному закуповує СВГ закордоном. За даним ДФС України, у період липня – серпня 2017 року безпосередньо Товариством імпортовано на територію України [інформація з обмеженим доступом]. Співвідношення обсягів ввезеного Товариством СВГ на територію України та середньозважені ціни придбання ТОВ «Авантаж 7» у вищезазначеному періоді наведено у графіку нижче.
- [інформація з обмеженим доступом].
- (218) Надана ДФС України інформація підтверджує той факт, що закупівельні ціни, за якими ТОВ «Авантаж 7» закуповувало СВГ, не зазнали стрімкого зростання.
- (219) За інформацією ТОВ «Авантаж 7», воно здійснює реалізацію СВГ, як у опт, так і у роздріб, через мережу АГСП Товариства, а також реалізує СВГ за договорами комісії товариству з обмеженою відповідальністю «Енергія 2006», товариству з обмеженою відповідальністю «А-РІТЕЙЛ», приватному підприємству «ФІРМА «НАФТОІНВЕСТ», товариству з обмеженою відповідальністю «НАФТОГРУППА-2005» (розмір комісійної винагороди, яку сплачувало ТОВ «Авантаж 7» у період липня – вересня 2017 року сягав від 1,5 % до 10 % від вартості реалізованого ними СВГ за роздрібною ціною, в залежності від суб'єкта господарювання).
- (220) У період липня – вересня 2017 року близько 85 % всього реалізованого ТОВ «Авантаж 7» СВГ було реалізовано у роздріб через мережу АГСП Товариства і менше, ніж по 10 % за договорами комісії та у опт відповідно.
- (221) [інформація з обмеженим доступом].



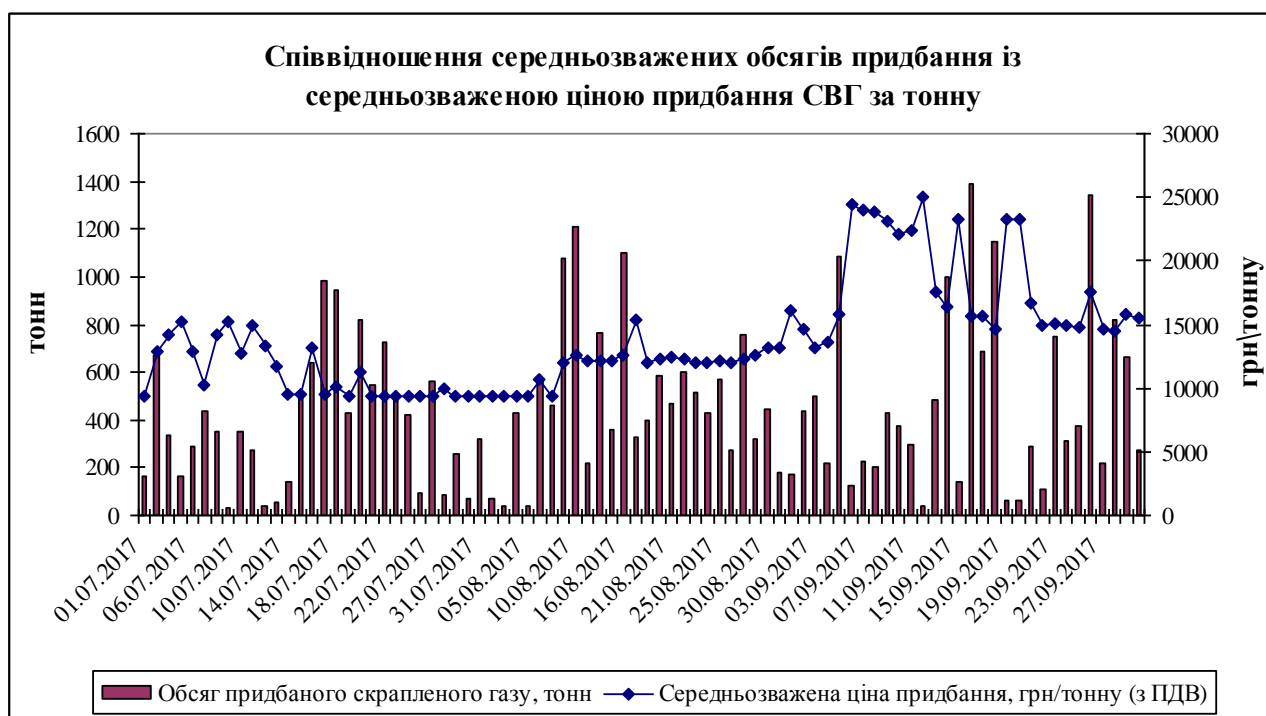
- (222) Як свідчить інформація у вищезазначеному графіку, ціни реалізації ТОВ «Авантаж 7» у серпні 2017 року суттєво випереджали темпи зростання закупівельних цін Товариства на СВГ, водночас, як надана ТОВ «Авантаж 7» та наявна в Комітеті інформація свідчить, що у Товариства не було об'єктивних підстав для такого стрімкого підвищення цін на СВГ при його реалізації на території України.

ТОВ «Факторінг Груп»

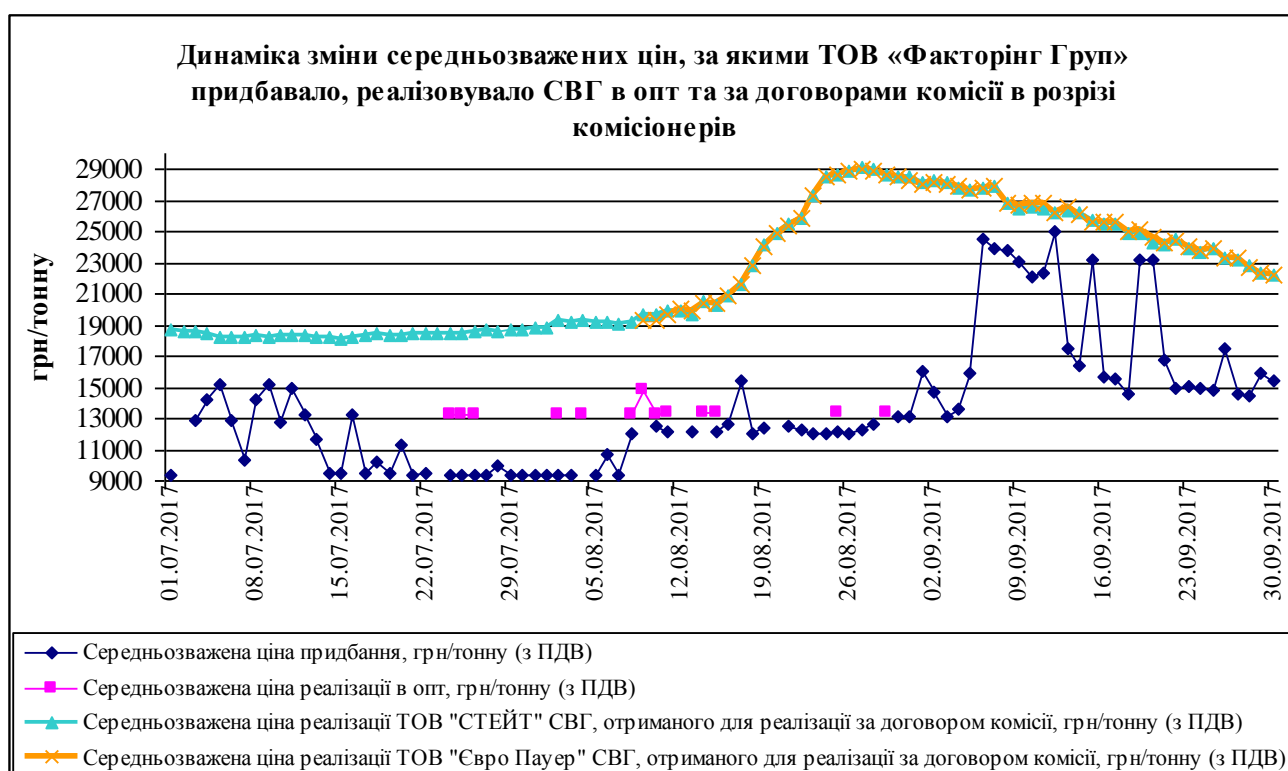
- (223) ТОВ «Факторінг Груп» (далі – Товариство) повідомило, що воно не пов'язане прямо або опосередковано відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» з іншими суб'єктами господарювання.
- (224) ТОВ «Факторінг Груп» у період січня – серпня 2017 року здійснювало закупівлю скрапленого газу у 7 суб'єктів господарювання.
- (225) Інформація щодо часток постачальників скрапленого газу в період із липня по вересень 2017 року у структурі закупівлі ТОВ «Факторінг Груп» наведена в діаграмі нижче.



- (226) У серпні 2017 року ТОВ «Факторінг Груп» було придбано 12201,683 тонни СВГ, з них 97,1 % – це ресурс, який було імпортовано у Francofield Enterprises Inc. Limited.
- (227) На території України у серпні 2017 року ТОВ «Факторінг Груп» придбавало СВГ у двох суб'єктів господарювання. Обсяги придбання ТОВ «Факторінг Груп» на території України у відповідний період становлять: товариство з обмеженою відповідальністю «Оптімус-ЛПГ» – 2,4 % та товариство з обмеженою відповідальністю «УПК Комерц» – 0,5 % від всього закупленого СВГ у серпні 2017 році.
- (228) Середньозважені обсяги придбання ТОВ «Факторінг Груп» СВГ у період липня – вересня 2017 року та середньозважена вартість придбання такого СВГ наведена у графіку нижче.



- (229) Як свідчить вищенаведений графік, найбільша вартість придбання у відповідному періоді відбувалася у ТОВ «Факторінг Груп» 6, 7, 8, 12, 15, 19 та 20 вересня 2017 року, при цьому об'єми придбання у відповідні дні були найменшими і наявна в Комітеті інформація свідчить, що придбання СВГ цих обсягів за такими високими цінами відбувалося у суб'єктів господарювання, що діють на території України.
- (230) Реалізація скрапленого газу ТОВ «Факторінг Груп» здійснювалась протягом липня – серпня 2017 року за договорами комісії та за договорами купівлі-продажу.
- (231) В основному ТОВ «Факторінг Груп» здійснює реалізацію СВГ за договором комісії. Частка реалізації ТОВ «Факторінг Груп» за договорами комісії в період із липня по вересень 2017 року становить близько 95 % від усього обсягу реалізованого ним СВГ у відповідному періоді, з яких 64 % реалізації здійснювалося через товариство з обмеженою відповідальністю «СТЕЙТ ОІЛ» та 31 % – через товариство з обмеженою відповідальністю «Євро Пауер».
- (232) Оптова реалізація, згідно з інформацією ТОВ «Факторінг Груп», протягом зазначеного періоду здійснювалась двом суб'єктам господарювання, а саме: товариству з обмеженою відповідальністю «ДЕНЕБ КОМПАНІ» та товариству з обмеженою відповідальністю «УПК КОММЕРЦ», і в загальному обсязі реалізації займала лише близько 5 %.
- (233) Основним за обсягами оптовим покупцем скрапленого газу в період липня – вересня 2017 року у ТОВ «Факторінг Груп» було товариство з обмеженою відповідальністю «ДЕНЕБ КОМПАНІ». Його частка в загальному обсязі оптової реалізації протягом зазначеного періоду становила 98,5 %.
- (234) Динаміка зміни середньозважених цін, за якими ТОВ «Факторінг Груп» придбавав, реалізовував СВГ в опт та передавав на реалізацію за договорами комісії в період із липня по вересень 2017 року, наведено на графіку нижче.



- (235) Як свідчить вищенаведений графік, протягом липня – серпня 2017 року у динаміці середньозваженої ціни оптової реалізації ТОВ «Факторінг Груп» не спостерігається значних коливань.
- (236) Середньозважена вартість реалізації СВГ, переданого за договором комісії, має тенденцію до зростання у серпні 2017 року. Її максимум становить 29 167 грн/тонну 27.08.2017 року, при цьому середньозважена вартість придбання СВГ у зазначений період становить 12 317 грн/тонну (з ПДВ) та не має стрімкої тенденції до зростання.
- (237) Стрімке зростання середньозваженої вартості придбання та її значні коливання спостерігаються у вересні 2017 року, при цьому середньозважена ціна реалізації СВГ, переданого за договором комісії, у вересні 2017 року має досить стабільну тенденцію до зменшення. Таким чином, динаміка середньозваженої вартості реалізації СВГ, переданого за договором комісії, суттєво відрізняється від динаміки середньозваженої ціни придбання СВГ.
- (238) Як свідчить надана ТОВ «Факторінг Груп» інформація, ціни реалізації Товариством СВГ за договорами комісії у серпні 2017 року суттєво випереджали темпи зростання закупівельних цін Товариства на СВГ. Водночас, надана ТОВ «Факторінг Груп» та наявна в Комітеті інформація свідчить, що у Товариства не було об'єктивних підстав для такого стрімкого підвищення цін на СВГ, при його реалізації на території України.

Група «ВЕСТ ОІЛ ГРУП ХОЛДІНГ Б.В.»

- (239) [Інформація з обмеженим доступом].
- (240) [Інформація з обмеженим доступом].
- (241) [Інформація з обмеженим доступом].
- (242) [Інформація з обмеженим доступом].
- (243) [Інформація з обмеженим доступом].
- (244) [Інформація з обмеженим доступом].
- (245) [Інформація з обмеженим доступом].

- (246) [Інформація з обмеженим доступом].
- (247) [Інформація з обмеженим доступом].
- (248) [Інформація з обмеженим доступом].
- (249) [Інформація з обмеженим доступом].
- (250) [Інформація з обмеженим доступом].
- (251) [Інформація з обмеженим доступом].
- (252) [Інформація з обмеженим доступом].
- (253) [Інформація з обмеженим доступом].
- (254) [Інформація з обмеженим доступом].
- (255) [Інформація з обмеженим доступом].
- (256) [Інформація з обмеженим доступом].
- (257) [Інформація з обмеженим доступом].
- (258) Як свідчить наведена інформація, кожен із суб'єктів господарювання, який входить до групи «WOG», при тому, що ця група є одним із основних імпортерів СВГ на територію України, отримали (могли отримати) додаткові вигоди, у тому числі у вигляді додаткових доходів, від підвищення цін на СВГ, при його реалізації, зокрема, у роздріб у серпні 2017 року.

Група «ОККО»

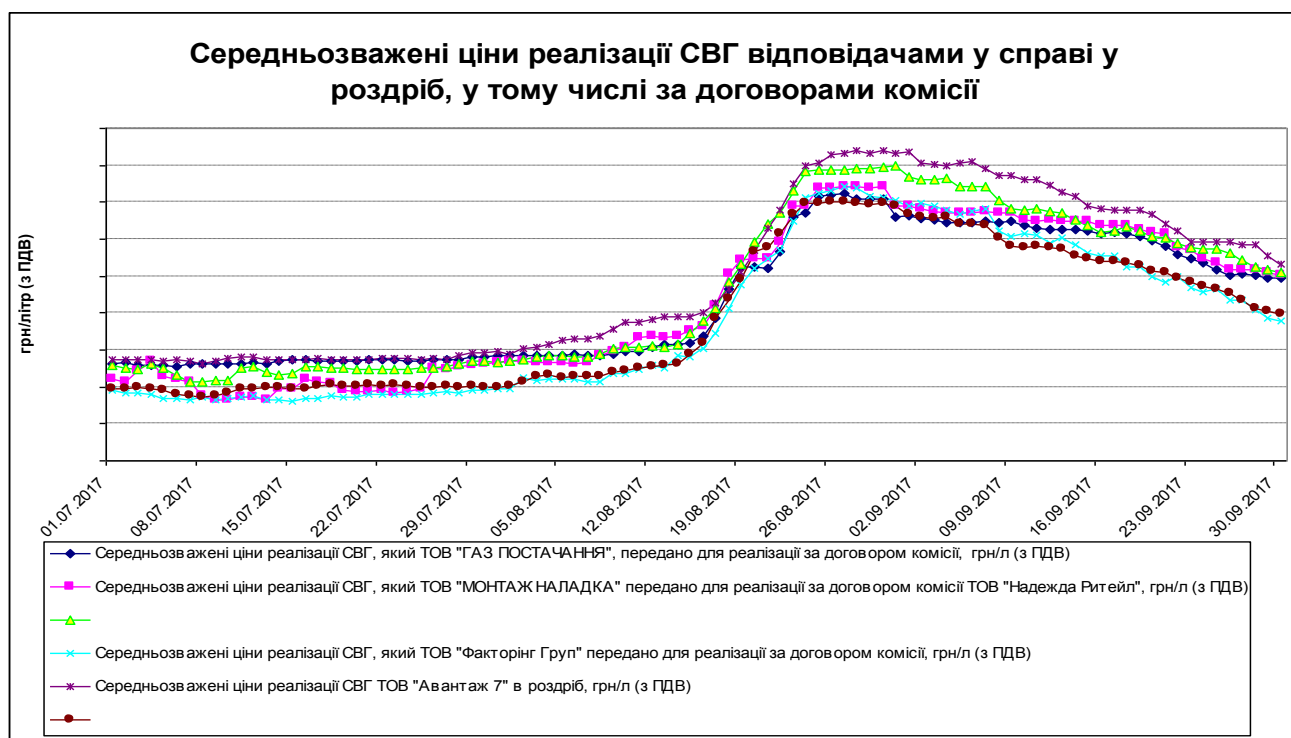
- (259) [Інформація з обмеженим доступом].
- (260) [Інформація з обмеженим доступом].
- (261) [Інформація з обмеженим доступом].
- (262) [Інформація з обмеженим доступом].
- (263) [Інформація з обмеженим доступом].
- (264) [Інформація з обмеженим доступом].
- (265) [Інформація з обмеженим доступом].
- (266) [Інформація з обмеженим доступом].
- (267) [Інформація з обмеженим доступом].
- (268) [Інформація з обмеженим доступом].
- (269) [Інформація з обмеженим доступом].
- (270) [Інформація з обмеженим доступом].
- (271) [Інформація з обмеженим доступом].
- (272) [Інформація з обмеженим доступом].
- (273) [Інформація з обмеженим доступом].
- (274) [Інформація з обмеженим доступом].
- (275) [Інформація з обмеженим доступом].
- (276) [Інформація з обмеженим доступом].
- (277) [Інформація з обмеженим доступом].
- (278) [Інформація з обмеженим доступом].

- (279) [Інформація з обмеженим доступом].
- (280) [Інформація з обмеженим доступом].
- (281) [Інформація з обмеженим доступом].
- (282) [Інформація з обмеженим доступом].
- (283) [Інформація з обмеженим доступом].
- (284) [Інформація з обмеженим доступом].
- (285) [Інформація з обмеженим доступом].
- (286) Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі «ProZorro», в період із липня по вересень 2017 року цінова пропозиція ПП «ОККО-Контракт» за талонами та паливними картками в рамках публічних закупівель (за 1 літр СВГ) майже не відрізнялась від цін роздрібної реалізації скрапленого газу групою «ОККО» (для прикладу, 05.07.2017 цінова пропозиція ПП «ОККО-Контракт» становила 10,49 грн/л, ціна роздрібної реалізації – 10,51 грн/л; 11.08.2017 – 10,85 грн/л та 11,06 грн/л відповідно; 15.09.2017 – 14,20 грн/л та 14,38 грн/л відповідно). Враховуючи вищевикладене, ціна реалізації скрапленого газу ПП «ОККО-Контракт» у рамках публічних закупівель залежала від ціни роздрібної реалізації скрапленого газу групою «ОККО».
- (287) [Інформація з обмеженим доступом].
- (288) Як свідчить наведена інформація, кожен із суб'єктів господарювання, що входить до групи «ОККО», при тому, що ця група є одним із основних імпортерів СВГ на територію України, отримали (могли отримати) додаткові вигоди, у тому числі у вигляді додаткових доходів, від підвищення цін на СВГ, при його реалізації, зокрема, у роздріб у серпні 2017 року.

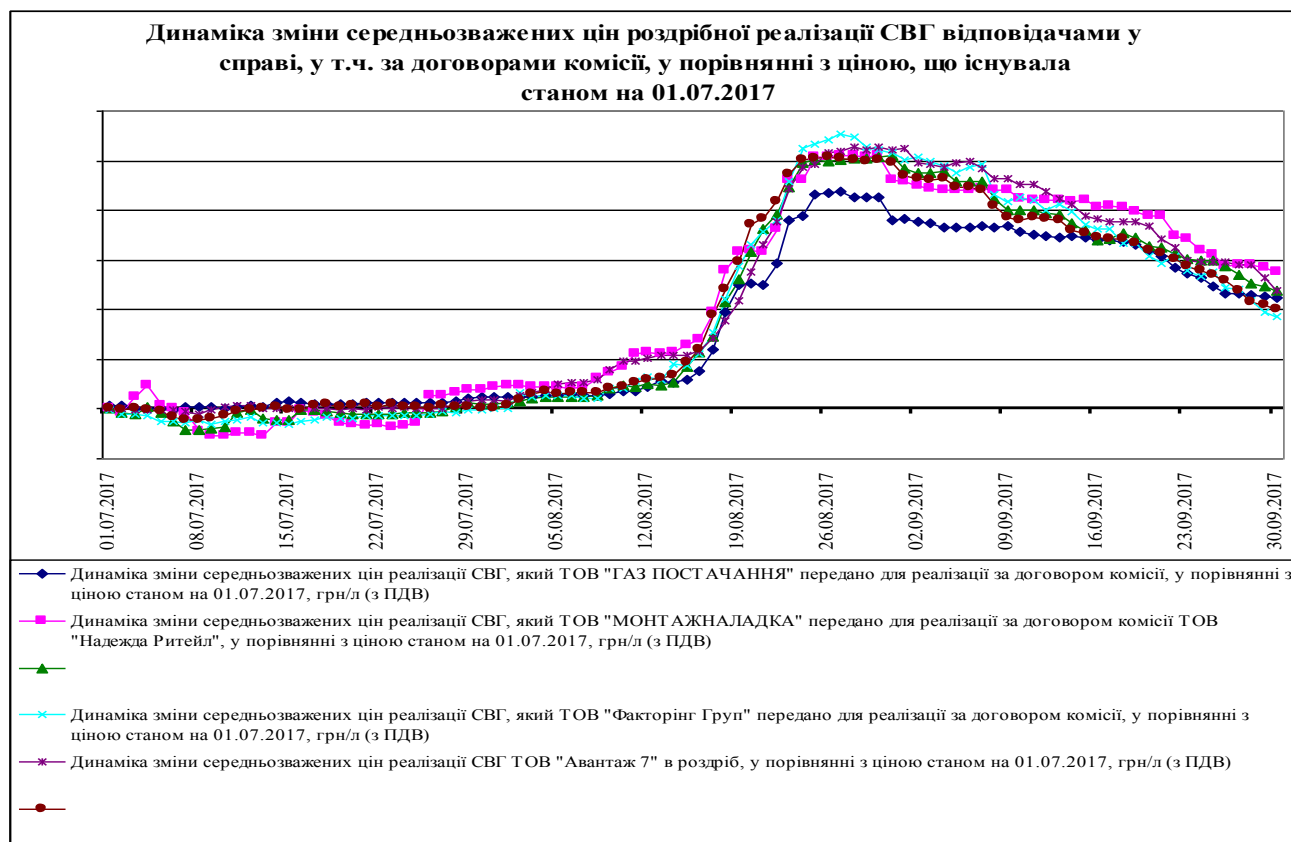
6. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

6.1. Вчинення відповідачами схожих дій на ринку товару

- (289) Протягом серпня 2017 року Відповідачі у Справі одночасно або майже одночасно (з інтервалом в день) змінювали (підвищували) ціни на СВГ при його реалізації у роздріб.
- (290) Динаміка середньозважених цін реалізації СВГ групами «Наdejда», «WOG», «ОККО», ТОВ «Авантаж 7» та ТОВ «Факторінг Груп» у роздріб через АЗС/АГСН, у тому числі за договорами комісії, наведено у графіку нижче.



- (291) Динаміка зміни (у відсотках) середньозважених цін реалізації СВГ Відповідачами у Справі у роздріб, у тому числі за договорами комісії по відношенню до цін, за якими реалізовувався СВГ на тих самих умовах станом на 1 липня 2017 року, наведено у графіку нижче.

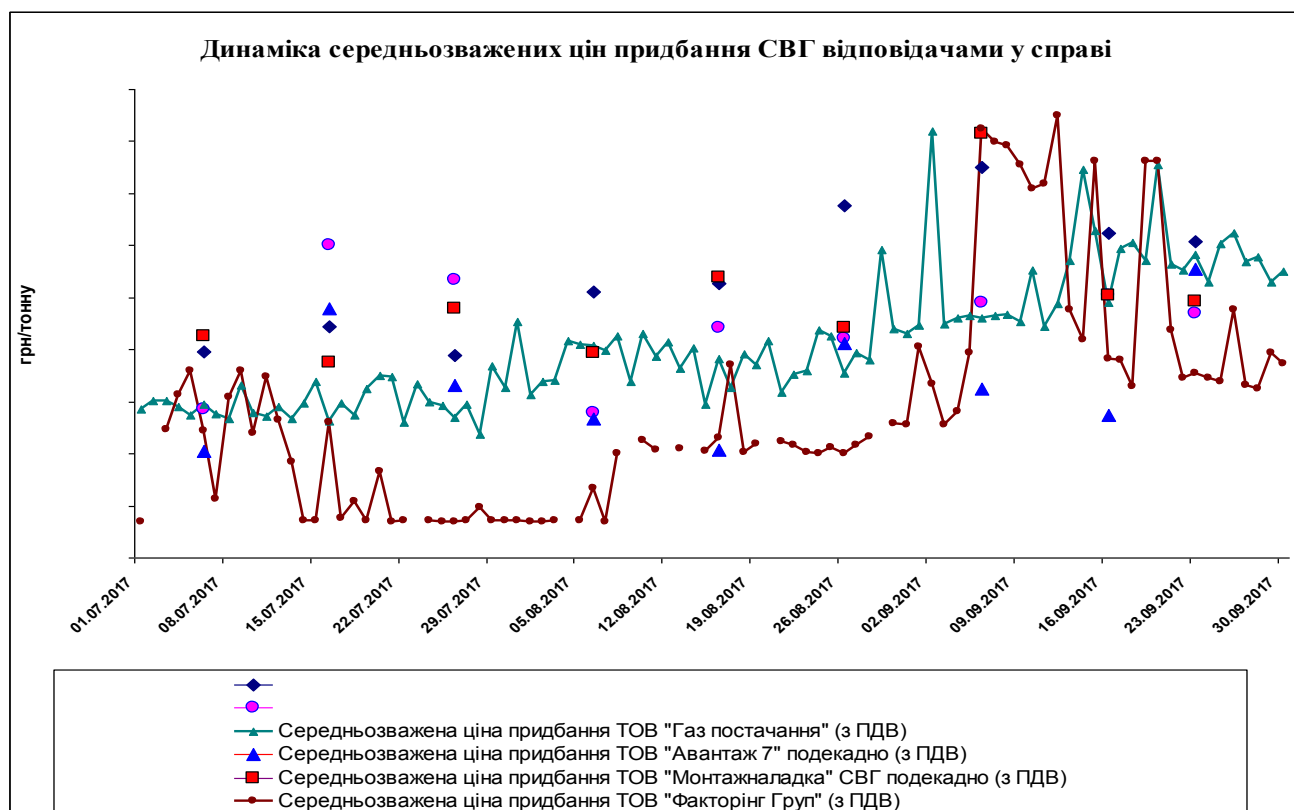


- (292) Як свідчить інформація, наведена на двох графіках вище, ціни реалізації СВГ Відповідачами у Справі у роздріб почали зростати з початку серпня 2017 року, однак стрімке зростання цін відбулося 15 серпня 2017 року.

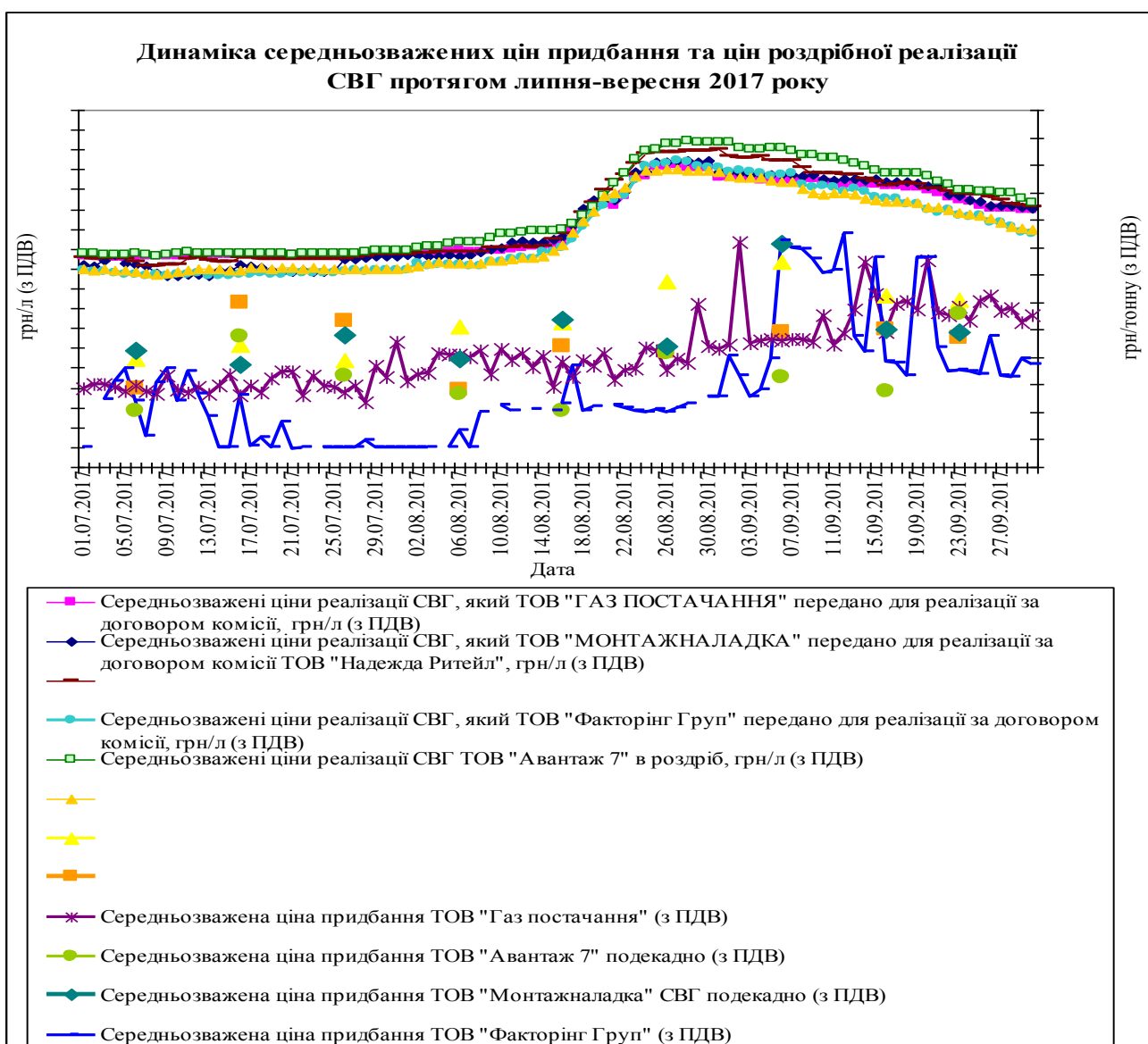
- (293) Так, роздрібні ціни СВГ у групі «Наdejда», що встановлювались ТОВ «Газ постачання» та ТОВ «Монтажналадка» за договорами комісії, станом на 14.08.2017 перевищували ціни реалізації за цими ж договорами комісії по відношенню до 01.07.2017 на 5 та 11 % відповідно, станом на 15.08.2017 вже на 6 і 13 % , 19.08.2017 – на 25 і 32 %, станом на 23.08.2017 – на 38 і 46 %, 25.08.2017 – 43 та 51 % відповідно (ціни досягли свого піку, трималися майже тиждень та почали поступово спадати з 31.08.2017). Так, 31.08.2017 – знову 38 та 46 % відповідно. Слід зазначити, що у відповідний період (26.08.2017 – 29.08.2017) ціни реалізації СВГ ТОВ «Газ постачання» та ТОВ «Монтажналадка» в опт по відношенню до цін в опт станом на 01.07.2018 збільшилися на 85-100 % відповідно.
- (294) Ціни на СВГ у групі «WOG», що встановлювались ТОВ «ВОГ Ритейл», станом на 14.08.2017 перевищували роздрібні ціни реалізації по відношенню до 01.07.2017 на 7 %, станом на 15.08.2017 вже на 9 % , 19.08.2017 – на 30 %, станом на 23.08.2017 – на 47 %, 26.08.2017 – 51 % відповідно (ціни досягли свого піку, трималися майже тиждень та почали поступово спадати з 01.09.2017). Так, 01.09.2017 – знову 47 % відповідно. Слід зазначити, що у відповідний період (31.08.2017) ціни реалізації ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» в опт по відношенню до цін в опт станом на 01.07.2018 також збільшилися на 47 % відповідно.
- (295) Ціни на СВГ у групі «ОККО» у роздріб станом на 14.08.2017 перевищували роздрібні ціни реалізації по відношенню до 01.07.2017 на 5 %, станом на 15.08.2017 вже на 8 %, 19.08.2017 – на 26 %, станом на 23.08.2017 – на 45 %, 25.08.2017 – 50 % відповідно, 30.08.2017 – 51 % (ціни досягли свого піку і почали спадати з 01.09.2017). Так, 01.09.2017 – 48 % відповідно.
- (296) Роздрібні ціни на СВГ ТОВ «Авантаж 7» станом на 14.08.2017 перевищували роздрібні ціни реалізації по відношенню до 01.07.2017 на 11 %, станом на 16.08.2017 вже на 12 %, 19.08.2017 – на 22 %, станом на 23.08.2017 – на 47 %, 26.08.2017 – 50 % відповідно (ціни досягли свого піку, трималися майже тиждень та почали поступово спадати з 01.09.2017). Так, 01.09.2017 – знову 47 % відповідно. Слід зазначити, що у відповідний період (31.08.2017) ціни реалізації ТОВ «Авантаж 7» в опт по відношенню до цін в опт станом на 01.07.2017 збільшилися на 114 % відповідно.
- (297) Роздрібні ціни на СВГ ТОВ «Факторінг Груп» станом на 14.08.2017 перевищували роздрібні ціни реалізації по відношенню до 01.07.2017 на 9 %, станом на 16.08.2017 вже на 11 %, 19.08.2017 – на 29 %, станом на 23.08.2017 – на 46 %, 26.08.2017 – 55 % відповідно (ціни досягли свого піку та почали поступово спадати з 29.08.2017).
- (298) Кореляція використовується для кількісної оцінки взаємозв'язку двох наборів даних, а кореляційний аналіз дає можливість встановити, чи асоційовані набори даних по величині.
- Коефіцієнт кореляції може набувати значення від -1 до 1.
- Чим ближче абсолютне значення коефіцієнта кореляції до 1, тим тісніший зв'язок існує між двома змінними, а якщо навпаки парний коефіцієнт кореляції дорівнює 0, то між двома змінними залежність відсутня.
- (299) Розміри коефіцієнтів кореляції між рядами роздрібних цін реалізації СВГ, які встановлювали відповідачі у справі в період липня – серпня 2017 року, наведені в таблиці нижче.

Роздрібні ціни на СВГ у період липня – серпня 2017 року	ТОВ «Газ постачання»	ТОВ «Монтаж-наладка»	ТОВ «ОККО-Бізнес Контракт»	ТОВ «Факторінг Груп»	ТОВ «Авантаж 7»	ТОВ «ВОГ Ритейл»
ТОВ «Газ постачання»	х	0,99	0,99	0,99	0,99	0,99
ТОВ «Монтажналадка»	0,99	х	0,99	0,98	0,99	0,98
ТОВ «ОККО-Бізнес Контракт»	0,99	0,99	х	1,00	0,99	1,00
ТОВ «Факторінг Груп»	0,99	0,98	1,00	х	0,99	1,00
ТОВ «Авантаж 7»	0,99	0,99	0,99	0,99	х	0,99
ТОВ «ВОГ Ритейл»	0,99	0,98	1,00	1,00	0,99	х

- (300) Значення коефіцієнтів кореляції, розрахованих для рядів роздрібних цін на СВГ, які встановлювали Відповідачі у Справі в період липня – вересня 2017 року та безпосередньо у серпні 2017 року, становили від 0,98 до 1.
- (301) Такі коефіцієнти кореляції свідчать про взаємозалежність цінкових траєкторій відповідачів у справі і є ознакою їх практично повної схожості. Відтак ціни, що встановлювались Відповідачами у Справі в період липня – вересня 2017 року та безпосередньо у серпні 2017 року, є подібними.
- (302) Слід зазначити, що ступінь зв'язку між рядами даних середньозважених цін придбання СВГ у період липня – серпня 2017 року Відповідачами у Справі та їх середньозваженими цінами реалізації СВГ у роздріб у той самий період є значно нижчим, ніж ступінь зв'язку між рядами даних роздрібних цін на СВГ Відповідачів у Справі між собою.
- (303) Так, коефіцієнти кореляції, розрахованих для рядів даних середньозважених цін придбання СВГ у період липня – серпня 2017 року Відповідачами у Справі та їх середньозваженими цінами реалізації СВГ у роздріб у той самий період, становлять:
група «Наdejда» – від 0,53 до 0,67; група «ОККО» – 0,77; ТОВ «Факторінг Груп» – 0,57; група «WOG» – 0,16; ТОВ «Авантаж 7» – від «мінус» 0,12, за інформацією, наданою Товариством за методом «ЛІФО», та від 0,24 до 0,29 – за середньозваженими цінами придбання Товариством подекадно за даними ДФС України.
- (304) Динаміка середньозважених цін придбання відповідачами СВГ у липні – вересні 2017 року наведена у графіку нижче.



(305) Динаміка середньозважених цін придбання та реалізації СВГ у роздріб у липні – вересні 2017 року наведена у графіку нижче.



(306) Отже, ціни реалізації СВГ Відповідачів у Справі, зокрема, у роздріб, не корелювалися з цінами придбання СВГ відповідними суб'єктами господарювання, і Відповідачі у Справі піднімали ціни на рівні зі своїми конкурентами, не беручи закупівельні ціни на СВГ у відповідний період за основний орієнтир при формуванні цін на СВГ, при його подальшому перепродажі.

6.2. Відсутність об'єктивних причин для схожої цінової поведінки відповідачів у справі

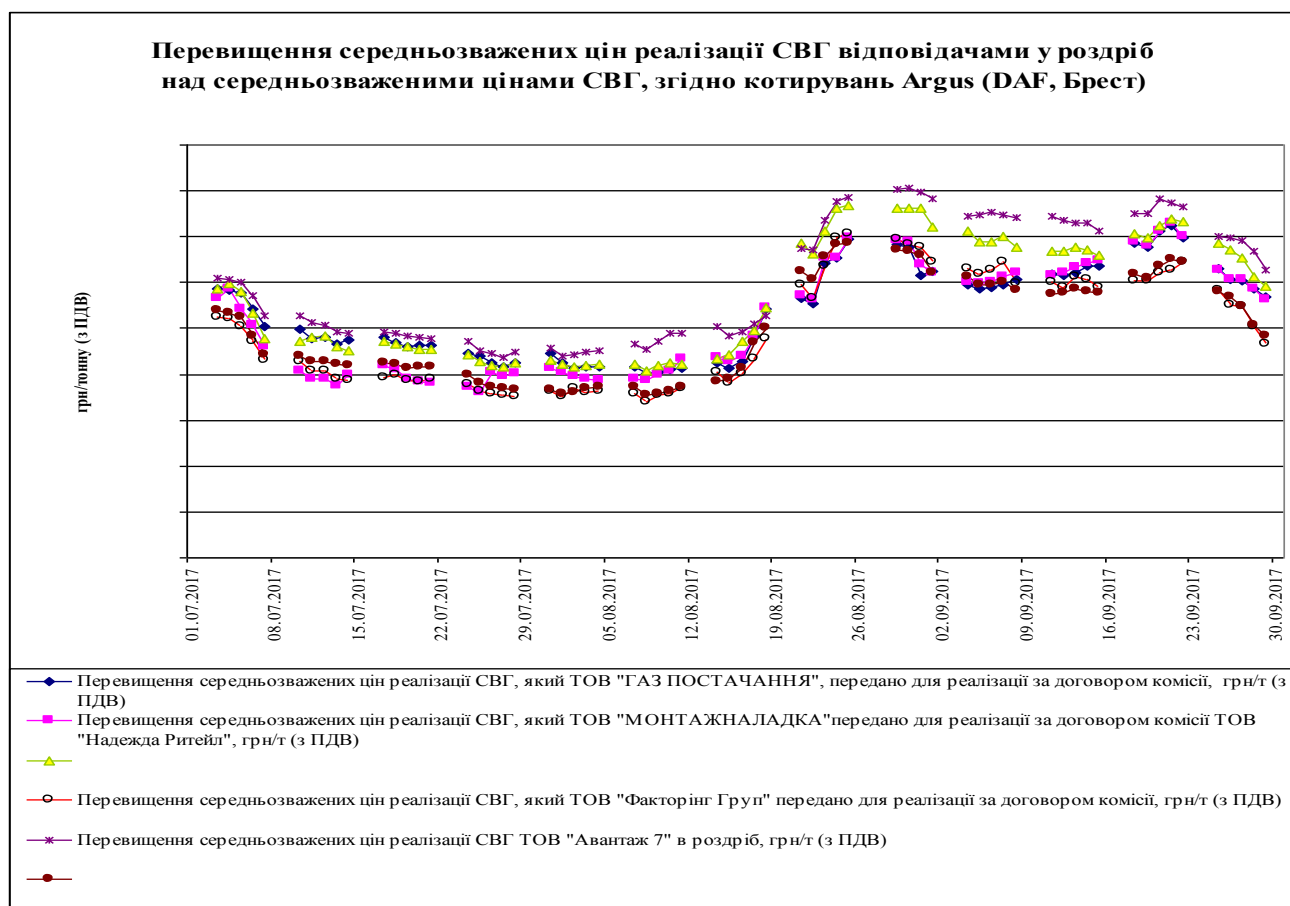
(307) За твердженням Відповідачів у Справі, основним фактором, що спричинив суттєве здороження цін реалізації СВГ на території України у серпні 2017 року, є наявність дефіциту СВГ у відповідному періоді на території України. Однак, інформація, наявна в матеріалах справи спростовує це твердження.

(308) Так, вже зазначалося, ПП «Компанія «Наdejда», що входить до групи «Наdejда», є одним із основних суб'єктів господарювання, яка надає послуги зі зберігання СВГ, зокрема, суб'єктам господарювання, що входять у групу «Наdejда», і групам «ОККО» та «WOG».

(309) За інформацією ПП «Компанія «Наdejда», загальні обсяги зберігання ТОВ «Газ постачання» у серпні 2017 року (по відношенню до липня 2017 року) зросли майже на 30 % і становили 11,8 тонн (майже 12 % усього ринку СВГ у відповідному місяці). Загалом у серпні 2017 року ТОВ «Газ постачання» було придбано 16,2 тис. тонн СВГ,

водночас як у опт, у тому числі суб'єктам, що входять у групу «Наdejда», та за договорами комісії, реалізовано 14,8 тис. тонн СВГ. Крім того, надана Товариством інформація щодо залишків і запасів свідчить, що в період з 20.08.2017 по 30.08.2017, у період найвищих цін реалізації Товариством СВГ як у опт, так і у роздріб, запаси (залишки) ТОВ «Газ постачання» були на максимальному рівні липня та вересня 2017 року (у періоди, коли ціни на СВГ були суттєво нижчими). Отже, надана групою «Наdejда» інформація свідчить, що Товариство не зазнавало дефіциту СВГ у серпні 2017 року.

- (310) ТОВ «Авантаж 7» в середньому реалізовує у роздріб по 150 тонн СВГ щоденно, а реалізація СВГ за договорами комісії перевищувала 20 тонн щоденно. Так, у період стрімкого зростання роздрібних цін на СВГ, зокрема, з 15 серпня 2017 року до кінця серпня 2017 року, Товариство мало стабільні запаси та залишки СВГ в обсягах, що були достатніми для забезпечення мережі АГСП Товариства та реалізації СВГ за договорами комісії на 13-15 днів. Щомісячні обсяги реалізації в опт становили у липні 2017 року – 11,8 тонн, у серпні – 6 тонн, у вересні 2017 року – 20,3 тонн і були настільки незначними, що практично не впливали на обсяг відповідних запасів та залишків СВГ Товариства.
- (311) Надана ТОВ «Факторінг Груп» інформація свідчить, що Товариство в період липня – вересня 2017 року практично щоденно нарощувало обсяги запасів СВГ. Так, станом на 15.08.2017 (період пікового зростання цін Товариства на СВГ, запаси Товариства становили 2,66 тис. тонн, 19.08.2017 – вже 4,1 тис. тонн, 31.08.2017 – 5,7 тис. тонн, а на кінець вересня взагалі 11,9 тис. тонн СВГ. Отже, на момент підняття цін на СВГ Товариство мало достатні обсяги СВГ та не відчувало дефіциту на товар у відповідному періоді.
- (312) За інформацією ТОВ «Імпорт Транс Сервіс», [інформація з обмеженим доступом].
- (313) За інформацією ПП «ОККО-Бізнес Контракт», [інформація з обмеженим доступом].
- (314) Отже, надана Відповідачами у Справі інформація спростовує їх твердження про те, що вони відчували дефіцит СВГ у період стрімкого підвищення ними цін у серпні 2017 року.
- (315) За інформацією групи «ОККО», [інформація з обмеженим доступом].
- (316) ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» (лист від 24.09.2017 № 434) також вважає, що до одної з основних причин, через яку відбулося зростання цін на СВГ, належить суттєве підвищення середніх котирувань Argus на «Пропан-бутан» (DAF Брест MIX та DAF, Ukraine MIX).
- (317) Оскільки майже всі договори, за якими Відповідачі у Справі придбавали СВГ у період липня – вересня 2017 року, а деякі й реалізовували такий СВГ на території України, за цінами, що напряду залежать від котирувань Argus на «Пропан-бутан» (DAF Брест MIX), Комітетом здійснено порівняльний аналіз середньозважених цін реалізації відповідачами СВГ у роздріб у період липня – вересня 2017 року з відповідними котируваннями Argus на «Пропан-бутан», що були надані Комітету безпосередньо агентством Argus Media (Лондон), які були приведені до офіційного курсу НБУ безпосередньо компанією, наведено у графіку нижче.



- (318) Як свідчить інформація, наведена у графіку вище, різниця між середньозваженими цінами реалізації Відповідачами СВГ у роздріб у період серпня 2017 року суттєво зростала порівняно з котируваннями Argus на «Пропан-бутан». Як зазначалося вище, не підтверджує інформацію щодо зростання вартості СВГ за котируваннями Argus й інформація щодо закупівельних цін Відповідачів у Справі на імпортований СВГ у відповідний період.
- (319) Слід зазначити, що, оскільки ціни придбання імпортованого СВГ відповідно до договорів Відповідачів у Справі з їх постачальниками-нерезидентами України, встановлюються, як правило, у іноземній валюті, а саме, у дол. США або Євро, Комітет здійснив аналіз курсових коливань відповідних грошових одиниць по відношенню до гривні в період липня – вересня 2017 року.
- (320) Так, за інформацією Національного банку України, курс долару США по відношенню до гривні протягом серпня 2017 року мав щоденно тенденцію до зниження по відношенню до 01.07.2017 року і станом на 31.08.2017 був нижчим на 2 %, курс євро у серпні 2017 року дещо коливався від менше, ніж 1 до 3 %. Тобто курсові коливання у період серпня 2017 року не могли призвести до суттєво зростання цін реалізації СВГ у Відповідачів у Справі у серпні 2017 року.
- (321) Вищезазначена інформація підтверджується й інформацією Міністерства фінансів України. За інформацією, розміщеною на сайті цього Міністерства, індекс інфляції у липні 2017 року становив 100,2 %, тоді як у серпні 2017 року – 99,8 %.
- (322) Відповідно до наданої ТБ «Українська енергетична біржа» інформації, суб'єкти господарювання, які залучені, як Відповідачі, до участі у Справі, були учасниками біржових аукціонів із продажу скрапленого газу.
- (323) Суттєве зростання цін на біржовому аукціоні ТБ «Українська енергетична біржа» відбулося 22 серпня 2017 року, учасниками на якому виступили всі Відповідачі у

Справі, в особі ТОВ «Факторінг Груп», ТОВ «Авантаж 7», ТОВ «Газ постачання», ПП «ОККО-Бізнес Контракт», а також ТОВ «Імпорт Транс Сервіс». При цьому попередній аукціон, який відбувся 8 серпня 2017 року, завершився зі значними обсягами не викупленого СВГ за набагато нижчими цінами.

- (324) ПП «ОККО-Бізнес Контракт», а також ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» були суб'єктами господарювання, що закупили СВГ на аукціоні 22.08.2017 у найбільших обсягах, закупівельна вартість 1 тонни скрапленого газу ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» та ПП «ОККО-Бізнес Контракт» досягла майже 29 000 гривень.
- (325) ТОВ «Газ постачання» заявлявся на аукціони, що проводились у серпні СП «Полтавська газонафтова компанія» (заявило про бажання придбати 20 тонн СВГ) та торговельну площадку Смарт Тендер, але не здійснило придбання на жодних із цих електронних торгів.
- (326) Слід зазначити, що основні учасники біржових аукціонів та електронних торгів у серпні 2017 року, окрім Відповідачів у Справі, виступали невеликі суб'єкти господарювання, у яких в основному немає доступу до імпортного ресурсу СВГ, що завозився на територію України у відповідному періоді за більш дешевими цінами. Деякі з учасників аукціону ТБ «Українська енергетична біржа», що придбали СВГ 22 серпня 2017 року за дуже високою ціною, до кінця 2017 року так і не змогли реалізувати такий дорогий ресурс.
- (327) Отже, аналіз ситуації на ринку спростовує наявність об'єктивних підстав для такого стрімкого зростання цін на СВГ у Відповідачів у Справі, а натомість свідчить про погоджену конкурентну поведінку Відповідачів стосовно підвищення у значних розмірах цін на СВГ.

6.3. Вплив дій Відповідачів у Справі на конкуренцію на ринку СВГ

- (328) Враховуючи, що Відповідачі є найбільшими учасниками відносин у сфері оптової та роздрібної реалізації СВГ в Україні, вчинивши зазначені дії, істотно обмежили між собою економічну конкуренцію, зокрема, її цінову складову.
- (329) Крім цього, такі узгоджені дії призвели до того, що на ринку було встановлено завищений рівень оптових цін, за якими менші порівняно з Відповідачами суб'єкти господарювання (конкуренти Відповідачів) змушені були придбавати СВГ за менш вигідно ціною, ніж Відповідачі. Зазначене може призводити до зниження у таких суб'єктів господарювання доходності від реалізації СВГ у відповідний період, при тому, що Відповідачі у цей же час здобували переваги у вигляді підвищення своєї торговельної надбавки не завдяки власним досягненням. Отже, зазначене свідчить про те, що узгоджена поведінка Відповідачів може призвести до обмеження конкуренції.

ВИСНОВКИ ЩОДО КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ

- (330) Відповідно до статі 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (331) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (332) Антиконкурентними узгодженими діями вважається також вчинення суб'єктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції у разі, якщо аналіз

ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій (бездіяльності).

- (333) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (334) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (335) Враховуючи викладене, дії Відповідачів у Справі, які полягали у схожому підвищенні цін на СВГ, можуть бути пояснені лише вчиненням Відповідачами узгоджених дій.
- (336) Отже, дії групи «Наdejда», в особі ПП «Компанія «Наdejда», ТОВ «Євростандарт-Автогаз», ТОВ «Л.В.», ТОВ «Газ постачання», ТОВ «Монтажналадка», ТОВ «Наdejда Ритейл» та ТОВ «Наdejда-Закарпаття», групи «WOG», в особі ТОВ «Імпорт Транс Сервіс», ТОВ «ВОГ Ритейл» та ТОВ «Нафтотрейд Ресурс», групи «ОККО», в особі, ПП «ОККО-Бізнес Контракт», ПП «ОККО-Контракт», ТОВ «ОККО-Рітейл», ТОВ «ОККО-Схід» та ТОВ «Авантаж 7» і ТОВ «Факторінг Груп», які полягали у схожому підвищенні цін на СВГ при його реалізації у роздріб у серпні 2017 року, при тому, що аналіз ситуації на ринку спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення Відповідачами таких дій, що призвело до обмеження конкуренції, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ У СПРАВІ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (337) Як свідчать заперечення Відповідачів у справі на подання з попередніми висновками у Справі, а також аргументи, висловлені під час проведеного слухання у Справі, та подані додаткові докази, Відповідачі з висновками Комітету про порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції не згодні.

ТОВ «Авантаж 7»

- (338) *За твердженням ТОВ «Авантаж 7» існував ряд об'єктивних чинників, які змусили Товариство підвищувати у серпні 2017 року ціни реалізації СВГ. Так, у травні 2017 року почали діяти обмеження ФСТЕК Росії, які призвели до втрати одного з великих постачальників ТОВ «Авантаж 7».*
- (339) За наданою ДФС України інформацією, [інформація з обмеженим доступом] ТОВ «Авантаж 7» припинило співпрацю з червня 2017 року, [інформація з обмеженим доступом], проте Товариство наростило поставки через інших суб'єктів господарювання у відповідному періоді, зокрема, через [інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом]. Таким чином, у серпні 2017 року Товариством імпортовано СВГ на 33,5 % більше у порівнянні з попереднім місяцем. Враховуючи той факт, що попит на СВГ при його реалізації Товариством у серпні 2017 року по відношенню до липня 2017 року зріс лише на 4 %, припинення відносин з одним із постачальників СВГ ще у червні 2017 року не могло слугувати причиною стрімкого підняття цін на СВГ ТОВ «Авантаж 7» з середини серпня 2017 року.

Крім того, як стверджує саме Товариство у своїх запереченнях на подання з попередніми висновками у Справі, основні поставки законтрабованого закордоном СВГ у серпні 2017 року відбулися саме після 10 серпня 2017 року, в період, коли

Товариство разом із іншими Відповідачами почали стрімко підвищувати ціни на СВГ при його реалізації.

- (340) *У серпні 2017 року ціни на СВГ у вітчизняних виробників значно зросли, що викликало переорієнтацію ТОВ «Авантаж 7» на імпорт більш дешевого скрапленого газу з Білорусі.*
- (341) Твердження Товариства, що воно було змушене переорієнтуватись на імпортований СВГ не відповідає наданій Товариством та ДФС України інформації. Так, наявна в Комітеті інформація свідчить, що майже весь СВГ, що закуповувався Товариством у 2017 році, був імпортованим. Як уже неодноразово зазначалося, ТОВ «Авантаж 7» є одним із основних імпортерів СВГ в Україну. У період із січня по серпень 2017 року Товариством імпортовано близько [інформація з обмеженим доступом] всього СВГ, що було імпортовано в Україну у відповідному періоді, а безпосередньо у серпні 2017 року – [інформація з обмеженим доступом]. Вартість імпортованого СВГ була суттєво нижчою за вартість вітчизняного СВГ, який, за наявною в Комітеті інформацією, ТОВ «Авантаж 7» придбавало лише 8 серпня 2017 року у обсязі 440 тонн на аукціоні, що проводився ТБ «Українська енергетична біржа». При чому ціни, за якими реалізовувалось СВГ на відповідному аукціоні, були помірні і більше 2000 тонн СВГ не були викуплені учасниками аукціону, у тому числі ТОВ «Авантаж 7». На аукціоні ж, який відбувся 22 серпня 2017 року (аукціон, на якому ціна на СВГ вітчизняного виробництва суттєво зросла), ТОВ «Авантаж 7» взагалі вирішив не придбавати такий СВГ. Таким чином, підвищення цін на вітчизняний СВГ не могло слугувати для Товариства підставою для стрімкого схожого підвищення цін на реалізацію СВГ ТОВ «Авантаж 7» разом із іншими Відповідачами у Справі.
- (342) *За твердженням ТОВ «Авантаж 7», у серпні 2017 року, особливо на початку місяця, мало місце недоотримання законтракованих обсягів імпортованого СВГ (із законтракованих 6920 тонн СВГ надійшло 4914,32 тонн, що на 2005,68 тонн менше запланованих обсягів), більша кількість яких була відвантажена лише після 10.08.2017. Як доказ недоотримання законтракованих об'ємів СВГ, Товариством у додатку № 2 до листа від 19.02.2018 № 16/568 надано таблицю з переліком постачальників Товариства, обсягами законтракованого СВГ та обсягами відвантаження СВГ, їх різницею та періоду, в якому відбувалося відвантаження СВГ.*
- (343) Комітетом не може бути взято таке зауваження до уваги з огляду на наступне.

Товариством не надано жодних доказів того, що ТОВ «Авантаж 7» не отримував у серпні 2017 року законтраковані обсяги СВГ саме з вини постачальників, крім таблиці у додатку № 2 до листа від 19.02.2018 № 16/568. У вказаній же таблиці, Товариством наведено наступний перелік постачальників ТОВ «Авантаж 7», які за твердженням Товариства, не відвантажили СВГ у обсягах, що були законтраковані: «Білорусьнефть, БНК, Альянс, Могита, Nicheri, Netfort, Foreline, Cowax, LPG Distribution» (мова оригіналу). Водночас під час перевірки ТОВ «Авантаж 7» та під час розгляду справи Товариство надало перелік суб'єктів господарювання, у яких здійснювало придбання СВГ у 2017 році, у тому числі у серпні 2017 року, та надало копії укладених договорів із відповідними суб'єктами господарювання. Серед таких суб'єктів господарювання: «Альянс, Nicheri, Netfort, Foreline, Cowax, LPG Distribution» відсутні. [Інформація з обмеженим доступом].

Однак навіть, якщо наведена саме у листах від 19.02.2018 № 16/568 та від 06.03.2018 № 861/16/568 інформація є вірною, вона не спростовує висновки Комітету, викладені у поданні про попередні висновки у Справі, оскільки:

- недоотримання ТОВ «Авантаж 7» запланованих обсягів придбання СВГ у серпні 2017 року не свідчить про недостатність у Товариства СВГ для задоволення існуючого

попиту його споживачів у відповідному періоді. Наявна ж у Комітеті інформація щодо обсягів придбання СВГ Товариством та фактичних обсягів запасів СВГ у період порушення свідчить, що наявні у ТОВ «Авантаж 7» обсяги СВГ задовольняли існуючий у нього попит;

- недоотримані за контрактами обсяги від певних із зазначених Товариством суб'єктів були лише наприкінці серпня 2017 року – початку вересня 2017 року, зокрема, від «Cowax» (відгрузка СВГ 30.08.2017-31.08.2017), «LPG Distribution» (відгрузка з 24.08.2017 по 30.08.2017); «Foreline» (відгрузка з 11.08.2017 по 31.08.2017), БНК (відгрузка з 12.08.2017 по 31.08.2017);
- інформація свідчить, що у першій половині серпня 2017 року, в період, коли у ТОВ «Авантаж 7» обсяги придбання СВГ, його запаси та залишки були меншими за відповідні обсяги у другій половині серпня, Товариство не підвищувало так стрімко ціни реалізації СВГ, як почало підвищувати після 15 серпня (коли саме Товариство почало отримувати основні обсяги СВГ за імпорними контрактами та мало більші обсяги запасів). Тобто на момент схожого підняття цін разом із іншими Відповідачами у Справі ТОВ «Авантаж 7» не відчувало дефіциту СВГ і при реалізації СВГ у серпні 2017 року не враховувало той факт, що деякі з його постачальників не відвантажили певні обсяги законтракованого СВГ.

(344) *Як зазначає ТОВ «Авантаж 7», суттєвим чинником стали затримки з доставкою вагонів із придбаним СВГ до ТОВ «Авантаж 7» перевізником ПАТ «Укрзалізниця». У серпні 2017 року вагони з СВГ знаходились у дорозі 7-8 днів, замість звичних 3-х днів.*

На підтвердження зазначеного Товариством надано залізничні накладні доставки ПАТ «Укрзалізниця» в період квітня, травня та серпня скрапленого газу ЗАО «Белорусская нефтяная компания».

Так, для прикладу, у накладній № 21234628 міститься позначка Житомирської митниці ДФС від 19.04.2017 про взяття «під митний контроль», а також міститься позначка української залізниці про дату прибуття – 21.04.2017, тобто, відповідно до даної накладної, доставка СВГ займала 3 дні (про що й було зазначено ТОВ «Авантаж 7»).

(345) Комітетом не може бути взято таке зауваження до уваги з огляду на наступне.

Як доказ затримки ПАТ «Укрзалізниця» вагонів у серпні 2017 року з імпортованим СВГ, Товариством надано в підтвердження лише накладні щодо одного постачальника, а саме, ЗАО «Белорусская нефтяная компания» (БНК), і лише на дві дати 14.08.2017 та 18.08.2017. Такі накладні свідчать про затримку доставки СВГ у серпні 2017 року лише в обсязі 417 тонн (лише 7 % від усього обсягу придбаного Товариством СВГ у серпні 2017 року, за інформацією Товариства та [інформація з обмеженим доступом]. При чому вищезазначені затримки доставки СВГ у відповідному періоді становили від 1 до 5 днів.

Так, для прикладу, згідно з накладною № 21612648, відмітка Житомирської митниці ДФС «під митним контролем» датована 17.08.2017, датою прибуття 33,34 тонн СВГ вказано 20.08.2017 (доставка займала 4 дні), тобто затримка доставки СВГ відрізняється від звичайної лише на 1 добу.

У будь-якому разі доставка СВГ, зазначена у накладних, що надаються Товариством, за звичайних умов доставки у три дні відбувалася б ПАТ «Укрзалізниця» 17 – 18 серпня та 21 – 22 серпня 2017 року, у період коли, ТОВ «Авантаж 7» вже підвищувало ціни реалізації СВГ на території України разом із іншими відповідачами і отримувало СВГ від інших постачальників у достатніх обсягах. Отже, майбутня затримка незначних обсягів СВГ не могла слугувати для Товариства підставою для стрімкого схожого

підвищення цін на реалізації СВГ ТОВ «Авантаж 7» разом із іншими Відповідачами у Справі.

(346) *За твердженням ТОВ «Авантаж 7», у Товариства відбувалося стрімке падіння запасів та залишків СВГ і станом на 12 серпня 2017 року залишився критичний мінімум СВГ – 121,636 тонн, що менше добової реалізації. Товариство зазначає, що зазвичай у розпорядженні ТОВ «Авантаж 7» знаходилось не менше ніж 1500-2000 тонн СВГ, що покривало десятиденну потребу в скрапленому газі. Однак у період з 1 серпня 2017 року по 9 вересня 2017 року залишки СВГ значно нижчі мінімально необхідної кількості у 1500 тонн, що, на думку Товариства, об'єктивно свідчить про дефіцит скрапленого газу. На підтвердження чого надано таблицю щодо обсягів запасів скрапленого газу з 01.08.2017 по 30.09.2017.*

(347) Комітетом не може бути взято таке зауваження до уваги з огляду на наступне.

Як уже зазначалося ціни реалізації Відповідачів у Справі, у тому числі у ТОВ «Авантаж 7», почали стрімко і схоже зростати з 15 серпня 2017 року. Згідно з розрахунками Товариства [незрозумілі розрахунки, цифри, в яких не кореспондуються між собою та які не враховують обсягів СВГ, які залишилися на АЗК на кінець дня; визначають кількість днів, на які вистачить залишків по відношенню до обсягів реалізації за попередній день, в той час як добові обсяги реалізації, за інформацією Товариства, у серпні 2017 року коливались від 47,84 тонн на день (01.08.2017) до 375,6 тонн на день (31.08.2017)] найменші обсяги запасів були з 06.08.2017 по 12.08.2017. У всі інші дні серпня 2017 року обсягів запасів та залишків СВГ Товариству вистачало від 4 до 8 днів, при чому на 7 – 8 днів залишків та запасів вистачало саме 14 – 16 серпня 2017 року.

Тобто у період, коли обсяги залишків і запасів Товариства були на найменшому рівні, Товариство не враховувало цього факту при ціноутворенні, а почало стрімко піднімати ціни на СВГ разом із іншими Відповідачами у Справі саме, коли такі обсяги зросли і були майже на звичайному рівні (10 денна потреба Товариства), та Товариство почало отримувати необхідні обсяги СВГ з-за кордону (з 10 серпня 2017 року).

Слід зазначити, що за розрахунками ТОВ «Авантаж 7», у першій декаді вересня 2017 року йому також вистачало залишків та запасів СВГ у середньому на 7 днів, однак Товариство почало суттєво зменшувати ціни на СВГ у відповідному періоді.

Отже, надана Товариством інформація підтверджує висновки Комітету, що були викладені у попередніх висновках у Справі стосовно того, що Товариство на момент підвищення цін на СВГ із іншими Відповідачами мало достатні обсяги запасів та залишків, яких стабільно вистачало йому від 4 до 8 днів, і незначні зменшення таких обсягів і запасів не підтверджує того факту, що Товариство зазнавало дефіциту СВГ на відповідному ринку та це було підставою для схожого підвищення цін на СВГ у серпні 2017 року разом із іншими Відповідачами у Справі.

(348) *ТОВ «Авантаж 7» відзначає зростання у серпні 2017 року попиту на СВГ. Так, за твердженням Товариства, добовий обсяг реалізації ТОВ «Авантаж 7» СВГ станом на 20 серпня 2017 року збільшився до 230,86 тонн, що мало стрімкий характер і в порівнянні з 14 серпня 2017 року збільшився на 38,54 %.*

(349) Твердження ТОВ «Авантаж 7», що у серпні 2017 року суттєво зріс попит на СВГ і це було поштовхом для підняття цін на СВГ Товариством при його реалізації, не відповідає дійсності. Так, за інформацією Товариства, 31 липня 2017 року загальні обсяги реалізації Товариством СВГ у цей день склали 249,6 тонн, що більше за відповідні показники 20 серпня 2017 року на 7,5 %. За логікою Товариства, попит 31 липня 2017 року по відношенню до 24 липня 2017 року (в день, коли Товариством було реалізовано близько 146 тонн СВГ) зріс на 41 %, однак ТОВ «Авантаж 7» не

здійснював стрімкого підняття цін на СВГ на початку серпня 2017 року, а почало таке підвищення саме з 15 серпня 2017 року разом із іншими Відповідачами у Справі.

Крім того, твердження ТОВ «Авантаж 7», що у серпні 2017 року суттєво зріс попит на СВГ, спростовується й тим, що, за наданою Товариством інформацією, у липні 2017 року ним було реалізовано у роздріб (як безпосередньо Товариством, так і СВГ, переданого за договорами комісії) та у опті близько 5291 тонни СВГ, у серпні 2017 року – 5505,9 тонн СВГ, а у вересні 2017 року – 6328,7 тонн СВГ. Таким чином, попит на СВГ у ТОВ «Авантаж 7» у серпні 2017 року, в період стрімкого росту цін на СВГ, зріс по відношенню до липня 2017 року лише на 4 %, в той час як у вересні 2017 року, в період суттєвого зменшення цін реалізації СВГ, зріс по відношенню до серпня 2017 року аж на 13 %.

Враховуючи викладене, порівняно незначне зростання у Товариства в серпні 2017 року попиту на СВГ не може пояснити схожого підняття цін Відповідачами у Справі в період порушення, зокрема, враховуючи той факт, що у певних Відповідачів попит у серпні 2017 року взагалі зменшився.

- (350)** *За твердженням ТОВ «Авантаж 7», його діяльність не має суттєвого впливу на формування середньороздрібною ціни СВГ на загальнодержавному ринку, оскільки мережа АГЗП «Авантаж 7» не покриває навіть 50 % території України: АГЗП «Авантаж 7» наявні в Київській, Чернігівській, Житомирській, Запорізькій, Херсонській, Хмельницькій, Вінницькій, Чернівецькій та Тернопільській областях, тобто у 16 з 24 областей України (не враховуючи АРК), загальна площа яких становить до 37 % території України.*

Як вже зазначалося, ринки скрапленого вуглеводневого газу в якості моторного пального, що реалізується у роздріб, є регіональними ринками.

Відповідачі у Справі є учасниками таких ринків та конкурують між собою майже в кожній області, в яких реалізують СВГ у роздріб, зокрема:

- 1) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп», ТОВ «Авантаж 7» у Вінницькій області, зокрема, в межах траси Е-50 (Ужгород-Тернопіль-Дніпро-Донецьк);
 - 2) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Авантаж 7» у Херсонській області, зокрема, в межах траси Р-47 (Херсон-Нова Каховка-Генічеськ);
 - 3) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп», ТОВ «Авантаж 7» у Київській області, зокрема, в межах траси Е-95 (Бровари);
 - 4) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Авантаж 7» у Хмельницькій області, зокрема, в межах траси М-12 (Стрий-Тернопіль-Кропивницький-Знам'янка);
 - 5) група «WOG» та ТОВ «Авантаж 7» у Запорізькій області, зокрема, в межах траси Р-37 (Енергодар-Бердянськ).
- (351)** *ТОВ «Авантаж 7» припускає, що дані ДФС України щодо обсягів та митної вартості імпортованого до України СВГ формуються на підставі даних постійних митних декларацій. У зв'язку з цим Товариство зазначає, що дата оформлення постійної митної декларації не співпадає з датою/датами перетину відповідними партіями СВГ митного кордону України, оскільки при роботі ТОВ «Авантаж 7» з зарубіжними постачальниками СВГ застосовується наступний порядок постачання, ціноформування та оплати партій СВГ: по завершенню календарного місяця постачальник визнає остаточну загальну вартість поставленого СВГ за минулий місяць і після підписання акту звірки взаєморозрахунків між постачальником та покупцем здійснюється оформлення постійної митної декларації. Відповідно, аналіз даних таких декларацій не відображує фактичні дані щодо обсягів СВГ, який перетнув митний кордон України та фактичні дані щодо митної вартості СВГ, який був*

поставлений в Україну у відповідному місяці (в середньому оформлення постійної митної декларації здійснюється на 1 місяць пізніше від фактичної дати постачання СВГ в Україну).

- (352) Комітетом не може бути взято до уваги це твердження, оскільки доводи Відповідача не можуть ґрунтуватися на припущеннях.

ТОВ «Авантаж 7» у своєму листі від 19.02.2018 звернуло увагу Комітету, що Товариство почало отримувати необхідні обсяги СВГ з-за кордону з 10 серпня 2017 року, про що, на думку Товариства, свідчить інформація, наведена Комітетом у графіку «Обсяг придбання та вартість придбаного газу (з ПДВ) ТОВ «АВАНТАЖ 7»/пункт (135) подання про попередні висновки у справі та графіком «Середньозважені ціни придбання імпортованого ТОВ «АВАНТАЖ 7» СВГ та його обсяг придбання, за даними ДФС України/пункт (137) подання про попередні висновки у справі, який показує, коли СВГ перетнув митний кордон України згідно з вантажними митними деклараціями, і це дає чітку картину, що основна маса СВГ була відвантажена Товариству саме після 10.08.2017.

Більш того, як вже неодноразово зазначалося, Комітетом проаналізовано не лише обсяги придбання СВГ Товариством, а й обсяги зберігання СВГ, зокрема, на момент стрімкого збільшення вартості СВГ, при його реалізації у роздріб Відповідачами у Справі. Вся інформація, що міститься в матеріалах Справи, та, зокрема, була надана Товариством, свідчить, що у нього були відсутні підстави у серпні 2017 року схоже підвищувати ціни на СВГ при його реалізації у роздріб разом із іншими Відповідачами.

- (353) *За твердженням ТОВ «Авантаж 7» в особливих випадках, зокрема таких, як випадках гострої нестачі залишків пального на базах Товариства, при формуванні оптових та роздрібних цін реалізації Товариство враховує індикатив найближчого до нас ринку, який дозволяє в найкоротший термін замінити залишки на складах. Індикатив формується на основі середньої ціни, що складається на аукціонах ринку скрапленого газу України на дату продажу, такі як:*

- *Українська енергетична біржа (продавець ПАТ «Укргазвидобування»);*
- *Українська міжбанківська валютна біржа (продавець ПАТ «Укрнафта»);*
- *СП «Полтавська газонафтова компанія» (продавець СП «Полтавська газонафтова компанія»);*
- *Торгівельний портал: «Фабрикат.юа» (продавець представництво «Регал Петролеум Корпорейшн»);*
- *Торгівельна площадка Смарт Тендер (продавець «Гео-Альянс»).*

В додатках до листа від 06.06.2018 № 06/0618 Товариство надає копію Наказу Директора ТОВ «Авантаж 7» № 10/Ц від 10.04.2017, який затверджує принцип ціноутворення в умовах нестабільності ринку нафтопродуктів на основі індикативу цін (застосовується у випадках: дефіциту нафтопродуктів, який існує на ринку; затримки з доставкою перевізником нафтопродуктів, якщо вона становить 3 та більше дні; залишки нафтопродуктів не покривають десятиденну потребу; зменшення продавцем об'ємів нафтопродуктів, що постачаються товариству; наявність інших об'єктивних чинників, які можуть призвести до критичного зменшення оборотних запасів (нафтопродуктів) товариства). При цьому у відповідному наказі зазначено, що він прийнятий з метою впливу об'єктивних чинників, що складаються на ринку нафтопродуктів в результаті початку дії обмежень Федеральної служби технічного та експортного контролю Російської Федерації, які призвели до втрати одного з великих постачальників нафтопродуктів товариства.

Крім цього, ТОВ «Авантаж 7» зазначає, що в серпні 2017 року, в умовах гострого дефіциту залишків СВГ на базах Товариства при формуванні вартості пального була врахована, зокрема, вартість СВГ на аукціоні ТБ «Українська енергетична біржа», та надає у вигляді таблиці розрахунок рекомендованої ціни на базі зазначеного індикатива за 12.07.2017 (рекомендована ціна – 11,81 грн/л), 24.07.2017(рекомендована ціна – 11,58 грн/л), 08.08.2017(рекомендована ціна – 13,05 грн/л), 22.08.2017 (рекомендована ціна – 18,03 грн/л) та 06.09.2017(рекомендована ціна – 15,14 грн/л).

- (354) Вищезазначене твердження не може бути взяте до уваги Комітетом з огляду на наступне.

Відповідно до копії журналу реєстрації наказів «01. – 2016 – 09. – 17», наданої ТОВ «Авантаж 7» під час здійснення позапланової виїзної перевірки цього Товариства, наказ директора ТОВ «Авантаж 7» № 10/Ц від 10.04.2017 (про який йдеться у запереченнях Товариства) не реєструвався, крім того 10.04.2017 взагалі не відбувалося реєстрації жодного наказу.

Слід зазначити, що обмеження ФСТЕК почали діяти з 01.05.2017 року, вже після того, як за твердженням Товариства, воно прийняло наказ № 10/Ц.

За наданою ДФС України інформацією, [інформація з обмеженим доступом].

До основних постачальників СВГ, за даними ДФС України, [інформація з обмеженим доступом].

Крім того, за даними ДФС України, [інформація з обмеженим доступом].

Також, як вже зазначалося, Товариство наростило поставки СВГ через інших суб'єктів господарювання у відповідному періоді, зокрема, [інформація з обмеженим доступом].

Як вже зазначалося, маючи гостру нестачу залишків пального на базах (як стверджує ТОВ «Авантаж 7»), Товариство придбавало СВГ 8 серпня 2017 року на аукціоні ТБ «Українська енергетична біржа» лише у обсязі 440 тонн. При чому ціни, за якими реалізовувалось СВГ на відповідному аукціоні, були помірні і більше 2000 тонн СВГ не були викуплені учасниками аукціону, у тому числі ТОВ «Авантаж 7». На аукціоні ж, який відбувся 22 серпня 2017 року (аукціон, на якому ціна на СВГ вітчизняного виробництва суттєво зросла), ТОВ «Авантаж 7» взагалі вирішив не придбавати такий СВГ, оскільки, за твердженням Товариства, ціна такого СВГ була зависокою.

Надана Товариством інформація свідчить, що навіть, якщо наказ ТОВ «Авантаж 7» № 10/Ц від 10.04.2017 існує, Товариство не могло та не встановлювало ціни на СВГ, керуючись цим наказом.

Для прикладу, за інформацією Товариства, на аукціоні ПАТ «Укргазвидобування» ціна 1 тонни СВГ становила: 12.07.2017 – 17 573 грн/тонну; 24.07.2017 – 17 160 грн/тонну; 08.08.2017 – 19 737 грн/тонну, 22.08.2017 – 28 452 грн/тонну. При цьому індикативні ціни СВГ для Товариства були: 9,14 грн/л; 8,92 грн/л; 10,26 грн/л та 14,8 грн/л відповідно. Як наслідок, за твердженням Відповідача, з урахуванням сталих витрат ТОВ «Авантаж 7» у розмірі 1,6 грн на літр СВГ і прибутку у розмірі 10 %, рекомендована ціна продажу мала бути 11,58 грн/л; 13,05 грн/л та 18,03 грн/л.

За логікою Товариства, зважаючи на той факт, що, за його твердженням, з 1 серпня 2017 року і до кінця місяця залишки СВГ у ТОВ «Авантаж 7» не покривали 10 денної потреби, ціна на СВГ у Товариства до 08.08.2017 мала бути стабільною у розмірі 11,58 грн/л, з 08.08.2017 – 11,58 і т.д. Натомість ціни, що встановлювались Товариством з 1 серпня 2017 року по 8 серпня 2017 року, коливались від 10,10 грн/л до 10,75 грн/л, а з 8 серпня 2017 року по 22 серпня 2017 року коливались від 10,65 до 13,95 грн/л (на

гривну більше, ніж індикатив), з 22 серпня 2017 року по 06.09.2017 коливались від 13,95 грн/л до 15,55 грн/л.

Тобто, зокрема, у період порушення, у період, коли ТОВ «Авантаж 7» разом із іншими Відповідачами почало стрімко підвищувати ціни на СВГ, Товариство не формувало ціни у відповідності з наказом № 10/Ц від 10.04.2017, а схоже підвищувала ціни разом із іншими Відповідачами у Справі.

Крім того, як вже зазначалося Комітетом, Відповідачі у Справі, у тому числі й ТОВ «Авантаж 7», були зацікавлені у підвищенні цін на аукціоні ПАТ «Укргазвидобування», що відбувся 22 серпня 2017 року.

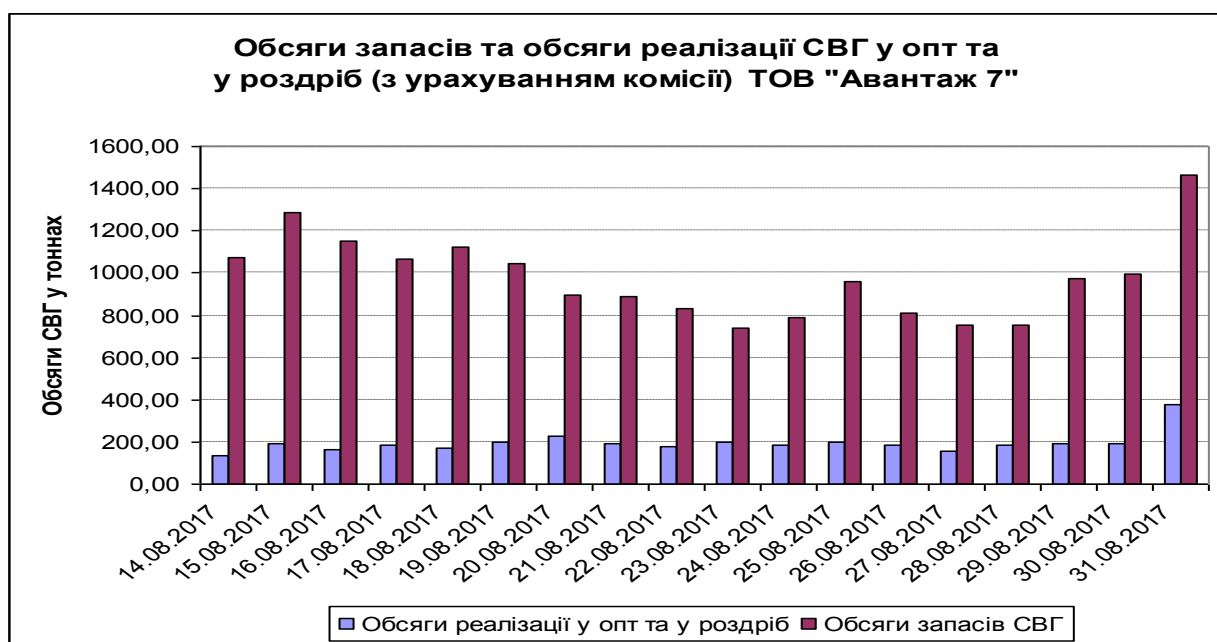
Додатково слід зазначити, що ТОВ «Авантаж 7» неодноразово звертало увагу Комітету, що при ціноформуванні Товариство переважно керується оптовою закупівельною ціною. При цьому у вартість реалізації включаються витрати, пов'язані з реалізацією СВГ (1,56 – 1,60 грн на літр СВГ з ПДВ), прибуток від реалізації (10 – 20 %) і податок (20 %). Зважаючи на той факт, що середньозважена закупівельна вартість СВГ для Товариства у серпні 2017 року по відношенню до липня 2017 року практично не зросла і становила навіть, за даними Товариства, 14 100 – 14 200 грн/тонну (без ПДВ), в той час, як у вересні 2017 року дещо зросла до 15 000 грн/тонну (без ПДВ).

З урахуванням сталих витрат і прибутку Товариства підстав для схожого підвищення цін на СВГ при його реалізації у роздріб, разом із іншими Відповідачами у Справі, у серпні 2017 року не було.

- (355) *ТОВ «Авантаж 7» стверджує, що були простої АГЗП «Авантаж» в різних регіонах України, які підтверджують факти гострого дефіциту СВГ на базах. Як доказ факту простої АГЗП Товариством в додатку № 2 до листа від 06.06.2018 № 06/0618 надано таблицю, в якій наведена збірка даних про кількість фіскальних чеків із звітів фіскальних апаратів АГЗП з 21.08.2018 по 27.08.2017 включно.*
- (356) Комітетом не може бути взято до уваги це твердження, оскільки дані щодо кількості чеків, відпущених із АГЗП ніяким чином не підтверджують факту зупинки таких АГЗП у серпні 2017 року, саме у зв'язку з відсутністю у Товариства СВГ у відповідному періоді.

Надана ТОВ «Авантаж 7» інформація не дає можливості стверджувати про брак скрапленого газу у Товариства. Навпаки, ці дані свідчать про продаж СВГ через мережу АГЗП «Авантаж 7» та про відсутність дефіциту, про який зазначає Товариство (наприклад за твердженням Товариства: на АГЗП № 16 21.08.2017 відпущено 13 чеків на СВГ, 22.08.2017 – 68, 23.08.2017 – 48, 24.08.2017 – 8, 25.08.2017 – 103; на АГЗП № 18 21.08.2017 відпущено 131, 22.08.2017 – 121, 23.08.2017 – 56, 24.08.2017 – 31, 25.08.2017 – 98; на КВ АГЗП № 32 21.08.2017 відпущено 797 чеків, 22.08.2017 – 717, 23.08.2017 – 881, 24.08.2017 – 760, 25.08.2017 – 754. Відповідно до наданої інформації, єдині випадки, коли відпуск чеків на СВГ не здійснювався, вбачається на АГЗП № 13 21 та 23 серпня 2017 року (при тому, що 20 серпня відпущено 209 чеків), разом із цим Товариством не надано підтвердження того, що продаж скрапленого газу на цій АГЗП не здійснювався саме через відсутність у нього СВГ).

Товариство неодноразово звертало увагу Комітету, що основна маса СВГ була відвантажена ТОВ «Авантаж 7» саме після 10.08.2017. Також, за інформацією Товариства, воно в період з 21.08.2018 по 27.08.2017 стабільно мало запаси СВГ. Для прикладу, наводимо графік нижче, у якому зображено запаси СВГ Товариства та обсяги реалізації СВГ у опт та у роздріб (з урахуванням комісії) у період стрімкого зростання цін на СВГ та у період, у якому, за твердженням Відповідача, відбувалися простої АГСП, у зв'язку з браком СВГ, а саме в період з 14.08.2017 по 31.08.2017.



Вищенаведена інформація свідчить, що Товариство в період 21.08.2018 по 27.08.2017 могло забезпечити СВГ АГСП, через які воно його реалізує, і проблеми з логістикою безпосередньо у Товариства у відповідному періоді не пояснюють чому воно схоже підвищувало ціни з іншими Відповідачами у Справі.

ТОВ «Факторінг Груп»

- (357) *ТОВ «Факторінг Груп» вважає, що Комітетом не надані докази, які б свідчили про узгодження ринкової поведінки суб'єктів господарювання, у тому числі ТОВ «Факторінг Груп» на досліджуваному ринку, не зазначено, які фактичні обставини свідчать про наявність у діях Відповідачів антиконкурентного характеру, і який безпосередній вплив таких дій на стан конкуренції на відповідному ринку.*
- (358) У попередніх висновках у Справі Комітет акцентував увагу Відповідачів у Справі на вплив їх дій на ринок СВГ. Зокрема, у попередніх висновках зазначалося, що Відповідачі є найбільшими учасниками відносин у сфері оптової та роздрібною реалізації СВГ в Україні, і, вчинивши зазначені дії, Відповідачі істотно обмежили між собою економічну конкуренцію, зокрема, її цінову складову.

Крім цього, у попередніх висновках зазначалося, що такі узгоджені дії призвели до того, що на ринку було встановлено завищений рівень оптових цін, за якими менші порівняно з відповідачами суб'єкти господарювання – конкуренти відповідачів, змушені були придбавати СВГ за менш вигідною ціною, ніж Відповідачі. Зазначене може призводити до зниження у таких суб'єктів господарювання доходності від реалізації СВГ у відповідний період, при тому, що Відповідачі у цей же час здобували переваги у вигляді підвищення своєї торговельної надбавки не завдяки власним досягненням. Отже, зазначене свідчить про те, що узгоджена поведінка відповідачів може призвести до обмеження конкуренції.

ТОВ «Факторінг Груп» не надав жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях відповідачів порушення.

- (359) *ТОВ «Факторінг Груп» зазначає, що ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій). При цьому схожість має бути саме результатом узгодженості конкурентної поведінки, а не проявом специфіки відповідного товарного*

ринку (як зокрема, може полягати в односторонньому копіюванні суб'єктом господарювання поведінки свого конкурента). Комітетом не надано доказів узгодження дій щодо встановлення однакових цін з іншими відповідачами у справі.

- (360)** Відповідно до попередніх висновків у справі запропоновано дії Відповідачів у справі, які полягали у схожому підвищенні цін на СВГ, при тому, що аналіз ситуації на ринку спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій, визнати порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Комітет не звинувачував ТОВ «Факторінг Груп» та інших Відповідачів у Справі у встановленні однакових цін на СВГ.

При цьому Комітетом при розгляді справи доведено, що на ринку СВГ у період порушення законодавства про захист економічної конкуренції, безпосередньо у Відповідачів у Справі були відсутні об'єктивні підстави для схожого підняття цін на СВГ.

Комітетом, окрім цін реалізації СВГ Відповідачами у Справі, проаналізовано їх обсяги та закупівельні ціни на СВГ, ціни на СВГ вітчизняного виробництва, згідно з міжнародними котируваннями, обсяги запасів, можливість Відповідачами зберігання СВГ на власних чи орендованих потужностях, курсові коливання, строки постачання СВГ постачальниками Відповідачів у Справі, проаналізовано взаємозалежність поведінки відповідачів на ринку СВГ із вищезазначеними факторами та по відношенню один до одного тощо.

Натомість, ТОВ «Факторінг Груп» взагалі

- не надано жодних доказів того, що поведінка Товариства на ринку в період порушення була зумовлена об'єктивними обставинами, не надано будь-яких доказів незалежного, конкурентного формування цін (підходи, аналізи, відповідальні за формування цін, механізми та внутрішні документи Товариства, що це підтверджують тощо);
- не наведено жодного аналізу та не спростовано жодних розрахунків, що були зроблені Комітетом тощо.

- (361)** ТОВ «Факторінг Груп» зазначено, що Комітетом не надано доказів віднесення товариства до групи суб'єктів господарювання, з яких один чи декілька здійснюють контроль над іншим, і яка є суб'єктом господарювання в розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», і тим самим не доведено антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Факторінг Груп» у групі суб'єктів господарювання.

- (362)** Відповідно до тієї ж статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), економічна конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону (група суб'єктів господарювання), є єдиним суб'єктом господарювання.

Наявність між суб'єктами господарювання відносин контролю у розумінні статті 1 Закону не передбачає конкурування між відповідними суб'єктами господарювання, автоматично передбачає погоджену поведінку на ринку, а отже, унеможливорює наявність між відповідними суб'єктами господарювання антиконкурентних узгоджених дій.

Враховуючи вищевикладене, пов'язаність суб'єктів господарювання відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону не є кваліфікаційним критерієм для визначення поведінки суб'єктів господарювання як антиконкурентні узгоджені дії відповідно до частини третьої статті 6 Закону.

(363) *ТОВ «Факторінг Груп» звертає увагу Комітету, що при розгляді відповідної справи ним не дотримано положень Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р (далі – Методики). Зокрема, Комітетом не дотримано пункту 3.3. Методики, а саме не досліджено, яким чином Товариством формуються ціни на скрапленій газ. Також Товариство зазначає, що Комітетом проаналізовано лише ціни реалізації СВГ Відповідачами у Справі, не досліджено закупівельні ціни, механізм ціноутворення та витрат, які включаються в ціну на скрапленій газ.*

(364) Відповідно до пункту 1.2. Методики, Методика встановлює порядок визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку. Розділ 3 Методики стосується визначення об'єкта аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища (у тому числі пункт 3.3, на який посилається Товариство і який не стосується ціноутворення). Під час розгляду Справи Комітетом не визначалась наявність або відсутність у будь-кого з Відповідачів у Справі монопольного (домінуючого) становища на ринку СВГ, а отже, Комітет не зобов'язаний посилатися на Методику при визначенні складу учасників ринку СВГ.

Більш того, навіть, якщо б законодавство про захист економічної конкуренції при доведенні вчинення суб'єктами господарювання антиконкурентних узгоджених дій вимагало дотримання Методики, сама Методика (пункт 2.2. Методики) передбачає, що етапи визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання, їх кількість та послідовність проведення, можуть змінюватися від фактичних обставин, зокрема, особливостей товару, структури ринку, обсягів наявної інформації щодо ринку тощо.

Зауваження щодо не дослідження закупівельних цін Товариства та інших Відповідачів у Справі не відповідають дійсності. Так, у попередніх висновках у Справі та і у самому рішенні Комітетом здійснено аналіз закупівельних цін Відповідачів, у тому числі у розрізі їх основних постачальників, застосовано кореляційний метод при встановленні взаємозалежності їх закупівельних цін на СВГ із цінами реалізації СВГ, у тому числі й між собою тощо.

Твердження, що Комітетом не досліджено питання щодо всіх витрат, які включали Відповідачі на СВГ, то Комітет при доведенні наявності в діях Відповідачів антиконкурентних узгоджених дій не потребував такого глибокого аналізу з огляду на той факт, що надана Відповідачами інформація і так свідчить, що кожен із Відповідачів несе різні витрати. Так, Відповідачі мають:

- різний склад суб'єкта господарювання;
- різну структуру (кількість АЗС/АГЗК);
- різних постачальників СВГ та закупівельні ціни на СВГ;
- різні можливості щодо зберігання СВГ (власні, орендовані потужності);
- різні логістичні можливості;
- можливість самостійно виготовляти СВГ із сумішей газу вуглеводневого скрапленого, фракцій пропанової та бутанової (ТОВ «Факторінг Груп») тощо.

Зважаючи на всі вищенаведені обставини, ТОВ «Факторінг Груп» мав би діяти по відношенню до інших учасників ринку, у тому числі й по відношенню до Відповідачів у Справі, як конкурент, тобто змагатися за покупця, споживача СВГ (тим більше, маючи таку можливість – значні запаси СВГ), а не разом із іншими Відповідачами у Справі схоже підвищувати ціни на СВГ, хоча аналіз ситуації на ринку спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій.

- (365) *Крім того, у своїх додаткових поясненнях ТОВ «Факторінг Груп» зазначає, що причинами підвищення ціни на СВГ є обмеження пропозиції внаслідок скорочення обсягів постачання з Росії та Білорусі; відсутність стабілізаційного запасу, що дозволив би компенсувати дефіцит – це пов'язано з браком сховищ для зберігання скрапленого газу; недостатність транспортної інфраструктури для рівномірного та своєчасного транспортування скрапленого газу при зміні постачальників.*

До того ж ТОВ «Факторінг Груп» зазначає, що у серпні 2017 року на ремонт зупинилися кілька заводів у Росії та завод у Білорусі, і у монополістів імпорту в Україні виник дефіцит, який спровокував різке підвищення вартості скрапленого газу.

Ще одним чинником підвищення ціни на СВГ стали обмеження ФСТЕК у травні 2017 року на експорт скрапленого газу в Україну.

- (366) *Всі вищезазначені заперечення Товариства ніяким чином не стосуються безпосередньо ТОВ «Факторінг Груп».*

Так, за інформацією Товариства, воно імпортовано СВГ у наступних обсягах:

- у червні 2017 року – 11 198,44 тонн;
- у липні 2017 року – 12 201,68 тонн;
- у серпні 2017 року – 14 211 тонн.

Як видно, обсяги придбання зростали, а не знижувалися.

Інформація ДФС України також підтверджує збільшення ТОВ «Факторінг Груп» обсягів імпорту СВГ, зокрема з Російської Федерації та Республіки Білорусь безпосередньо у серпні 2017 року.

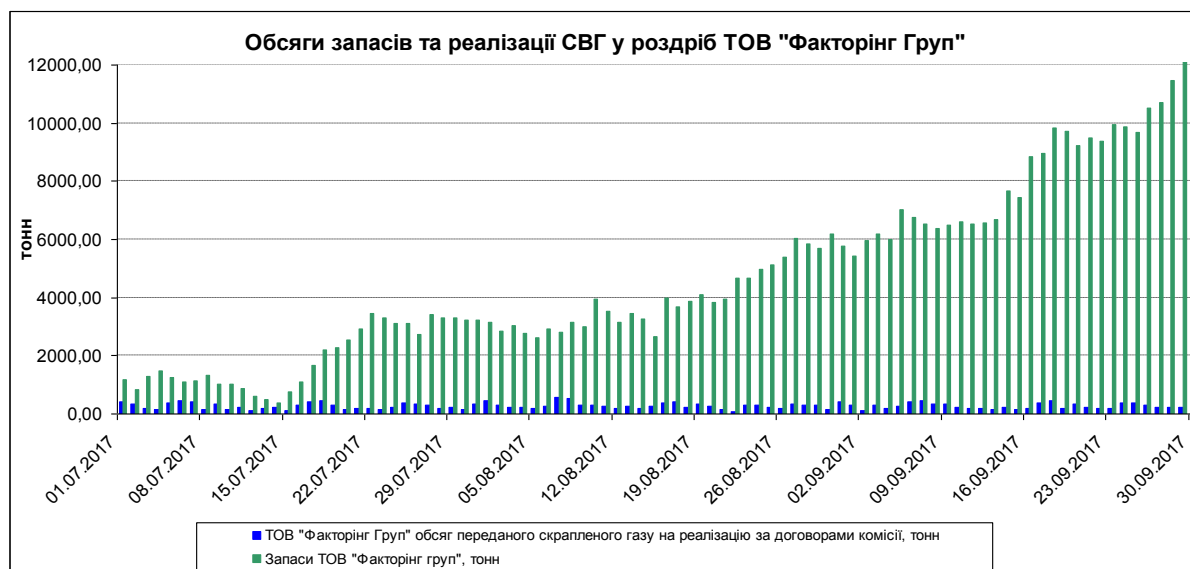
Товариство в період липня – вересня 2017 року щоденно збільшувало обсяги запасів СВГ, про що зазначено у пункті 311 цього рішення, а отже не відчувало дефіциту СВГ у період порушення і згадані вище Товариством чинники не могли впливати на цінову політику ТОВ «Факторінг Груп» при його реалізації СВГ, зокрема, у серпні 2017 року.

- (367) *ТОВ «Факторінг Груп» пояснює підвищення ціни на скраплений газ у серпні 2017 року тим, що у даний період Товариство реалізувало самостійно виготовлений скраплений газ. Внаслідок чого, при додаткових витратах виробництва, збільшилась собівартість виробленої продукції. На доказ цього Товариством надано копії сертифікатів якості СВГ, який було виготовлено в Російській Федерації та технічні умови ТУ У 19.2-32054607-008:2016 «Гази вуглеводневі «PLUS» для двигунів внутрішнього згорання» (затверджені директором ТОВ «БРСМ-НАФТА») на СВГ, що реалізується ТОВ «Факторінг Груп» та копії звітів про переробку сировини і вихід нафтопродуктів у серпні 2017 року.*

- (368) Комітетом не може бути взято таке зауваження до уваги з огляду на наступне.

Товариством не надано жодних доказів того, що собівартість виробництва СВГ, який реалізовувався Товариством, зокрема, у серпні 2017 року, суттєво зростала і темпи зростання цін реалізації СВГ відповідали темпам зростання собівартості виготовлення такого СВГ.

Однак навіть, якщо припустити, що собівартість змішування імпортованого СВГ із певними пропановими та бутановими фракціями зростала, зростання цін реалізації СВГ у Товариства не могло відбуватися так схоже, як і у інших Відповідачів у Справі, тим більше, що ТОВ «Факторінг Груп» володіло значними обсягами запасів СВГ, що були вироблені ще у липні 2017 року. Для прикладу, наводимо графік, у якому зображено обсяги запасів СВГ Товариства та обсяги реалізації СВГ у роздріб у період з 01.08.2017 по 30.09.2017.



Враховуючи викладене, таке схоже зростання цін на СВГ при його реалізації у роздріб Товариства з іншими Відповідачами у Справі у серпні 2017 року можливо лише пояснити наявністю в діях відповідних суб'єктів господарювання порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Група «ОККО»

(369) *За твердженням ПП «ОККО-Бізнес Контракт», ПП «ОККО-Контракт», ТОВ «ОККО-Схід», ТОВ «ОККО-Рітейл» [інформація з обмеженим доступом].*

Зазначені учасники групи «ОККО» стверджують, що [інформація з обмеженим доступом].

(370) *[Інформація з обмеженим доступом].*

Відповідно до Методики, товарні межі ринку визначаються шляхом формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп), у межах яких споживач за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого.

Як моторне пальне скраплений газ, відповідно до його функціонального призначення, є товаром, який може використовуватись як заміник моторних бензинів у разі переоснащення автомобіля відповідним чином, а саме, облаштування транспортного засобу газобалонною установкою. Однак СВГ не взаємозамінний з моторними бензинами, зокрема, у зв'язку з суттєвою різницею в цінах. Тобто, з точки зору споживання, СВГ є окремим товаром, який не може бути замінений жодним іншим товаром.

На підтвердження вищенаведеного, слід зазначити, що групою «ОККО» в свою чергу не було надано жодного доказу того, що скраплений газ може бути замінено іншим товаром.

СВГ на території України реалізується в опт суб'єктами господарювання на біржових аукціонах (СВГ вітчизняного виробництва), за прямими договорами, контрактами між суб'єктами господарювання та у роздріб через АЗС/АЗГС, у тому числі за договорами комісії.

Відповідно до Методики, територіальними (географічними) межами ринку є територія зі сферою взаємовідносин купівлі-продажу товару (групи товарів), в межах якої за звичайних умов споживач може легко задовольнити свій попит на певний товар і яка може бути, як правило, територією держави, області, району, міста тощо або їхніми частинами.

При цьому регіональним ринком товару є:

- ринок товару, територіальні (географічні) межі якого охоплюють територію окремого регіону (Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), у тому числі частин відповідного регіону, населених пунктів, трас;
- ринок товару, територіальні (географічні) межі якого охоплюють територію декількох регіонів (Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), у тому числі частин декількох регіонів.

Тобто територіальними (географічними) межами ринків скрапленого вуглеводневого газу в якості моторного пального, що реалізується у роздріб, є відповідні регіони, їх частини, населені пункти, траси. Отже, ринки скрапленого вуглеводневого газу в якості моторного пального, що реалізується у роздріб, є регіональними ринками.

Відповідачі у Справі є учасниками таких ринків та конкурують між собою майже в кожній області, в яких реалізують СВГ у роздріб, зокрема:

- 1) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп» в Закарпатській області, зокрема, в межах траси М-24 (Мукачєво-Берегово-Лужанка);
- 2) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп», ТОВ «Авантаж 7» у Вінницькій області, зокрема, в межах траси Е-50 (Ужгород-Тернопіль-Дніпро-Донецьк);
- 3) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Авантаж 7» у Херсонській області, зокрема, в межах траси Р-47 (Херсон-Нова Каховка-Генічеськ);
- 4) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп», ТОВ «Авантаж 7» у Київській області, зокрема, в межах траси Е-95 (Бровари);
- 5) групи «ОККО», «WOG», «Надежда» та ТОВ «Факторінг Груп» в Закарпатській області, зокрема, в межах траси Н-09 (Мукачєво-Івано-Франківськ-Львів);
- 6) групи «ОККО», «WOG», «Надежда» в Полтавській області, зокрема, в межах траси Н-12 (Суми-Полтава).

Згідно з листом ДФС України від 14.11.2017 № 2613/6/99-99-15-02-02-15/ПК, господарською діяльністю є діяльність особи, що пов'язана з виробництвом (виготовленням) та/або реалізацією товарів, виконанням робіт, наданням послуг, спрямована на отримання доходу і проводиться такою особою самостійно та/або через свої відокремлені підрозділи, а також через будь-яку іншу особу, що діє на користь першої особи, зокрема, за договорами комісії, доручення та агентськими договорами (п.п. 14.1.36 п. 14.1 ст. 14 Податкового кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до п.п. 14.1.202 п. 14.1 ст. 14 Кодексу, продаж (реалізація) товарів – це будь-які операції, що здійснюються згідно з договорами купівлі-продажу, міни, поставки та іншими господарськими, цивільно-правовими договорами, які передбачають передачу прав власності на такі товари за плату або компенсацію незалежно від строків її надання, а також операції з безоплатного надання товарів.

При цьому не вважаються продажем товарів операції з надання товарів у межах договорів комісії (консигнації), поруки, схову (відповідального зберігання), доручення, довірчого управління, оперативного лізингу (оренди), інших цивільно-правових договорів, які не передбачають передачі прав власності на такі товари;

Відносини, що виникають за договором комісії, регулюються положеннями статей 1011 – 1028 Цивільного кодексу України (далі – ЦКУ).

Так, відповідно до статті 1011 ЦКУ за договором комісії одна сторона (комісіонер) зобов'язується за дорученням другої сторони (комітента) за плату вчинити один або кілька правочинів від свого імені, але за рахунок комітента. Істотними умовами договору комісії, за якими комісіонер зобов'язується продати або купити майно, є умови про це майно та його ціну (ст. 1012 ЦКУ). Комітент повинен виплатити комісіонерові плату у розмірі та порядку, встановленими у договорі комісії (ст. 1013 ЦКУ).

Тобто договір комісії є правочином, за яким комісіонер не придбаває товари у комітента. Товари, які передано комісіонеру на комісію для подальшого продажу, обліковуються комісіонером на позабалансовому субрахунку 024 «Товари, прийняті на комісію». Право власності на такі товари переходить безпосередньо від комітента до покупця.

Відповідно до [інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

Тобто [інформація з обмеженим доступом].

Враховуючи вищевикладене, [інформація з обмеженим доступом], є учасником ринку роздрібною реалізації СВГ.

Як суб'єкт господарювання, що був одним із основних імпортерів СВГ в Україну в період порушення, [інформація з обмеженим доступом] впливало на рівень цін СВГ, що реалізовувався в опт, зокрема, на рівень стартових цін на біржових аукціонах.

Крім того, [інформація з обмеженим доступом].

Всі ціни реалізації СВГ [інформація з обмеженим доступом].

Твердження [інформація з обмеженим доступом], не відповідає дійсності.

Відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю (група суб'єктів господарювання) у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є єдиним суб'єктом господарювання.

Відповідно до тієї ж статті 1 вищезазначеного Закону, економічна конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Самостійно, [інформація з обмеженим доступом].

Реалізація СВГ у опт є загальнодержавним ринком, ринки реалізація СВГ у роздріб є регіональними, Відповідачі у Справі діють на ринках реалізації СВГ, як у опт, так і у роздріб і вплив на конкуренцію Відповідачами у Справі відбувається на кожному з зазначених ринків.

(371) ПП «ОККО-Контракт» зазначає, [інформація з обмеженим доступом].

(372) Комітетом не може бути взято таке зауваження до уваги з огляду на наступне.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:

суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими. Суб'єктами господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності. Господарською діяльністю не вважається діяльність фізичної особи з придбання товарів народного споживання для кінцевого споживання;

контроль – вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

ПП «ОККО-Бізнес Контракт», ПП «ОККО-Контракт», ТОВ «ОККО-Схід», ТОВ «ОККО-Рітейл» пов'язані відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та, у відповідності до чинного законодавства, є єдиним суб'єктом господарювання – групою «ОККО».

Відповідно до наданої [інформація з обмеженим доступом].

Відповідно до частини четвертої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі, коли декілька юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, які входять до групи, що визнається суб'єктом господарювання, вчинили діяння (дії, бездіяльність), які призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначеним суб'єктом господарювання, та/або мають права, без яких вчинення порушення було б неможливим, та/або отримали чи можуть отримати переваги у конкуренції чи **інші вигоди**, штраф накладається на суб'єкт господарювання в особі юридичних та/або фізичних осіб, які вчинили наведені діяння

(дії, бездіяльність) або отримали чи можуть отримати наведені вигоди. Під вигодою вважається, зокрема, можливість впливати на діяльність інших юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, **одержання частини їх прибутку**.

- (373) Як свідчить наведена інформація, кожен із суб'єктів господарювання, що входить до групи «ОККО», при тому, що ця група є одним із основних імпортерів СВГ на територію України, отримали (могли отримати) додаткові вигоди, у тому числі у вигляді додаткових доходів, від підвищення цін на СВГ, при його реалізації, зокрема, у роздріб у серпні 2017 року.

Крім того, як вже зазначалося, згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі «ProZorro», в період із липня по вересень 2017 року цінова пропозиція ПП «ОККО-Контракт» за талонами та паливними картками в рамках публічних закупівель (за 1 літр СВГ) майже не відрізнялась від цін роздрібної реалізації скрапленого газу групою «ОККО» (для прикладу, 05.07.2017 цінова пропозиція ПП «ОККО-Контракт» становила 10,49 грн/л, ціна роздрібної реалізації – [інформація з обмеженим доступом]; 11.08.2017 – 10,85 грн/л та [інформація з обмеженим доступом] відповідно; 15.09.2017 – 14,20 грн/л та [інформація з обмеженим доступом] відповідно).

Ціни, за якими група «ОККО» реалізовувала СВГ у опт під час публічних закупівель, в основному [інформація з обмеженим доступом].

За інформацією [інформація з обмеженим доступом].

Однак дійсно за інформацією, розміщеною на веб-порталі «ProZorro», цінова пропозиція ПП «ОККО-Контракт» у серпні 2017 року (у період стрімкого підвищення цін на СВГ Відповідачами у Справі) за талонами та паливними картками в рамках публічних закупівель (за 1 літр СВГ) іноді відрізнялась від [інформація з обмеженим доступом]. Так, для прикладу, 10 серпня 2017 року, Підприємство пропонувало у тендерних пропозиціях СВГ по 10,99 грн/л, 11 серпня 2017 року – по 10,85 грн/л та по 10,96 грн/л, 16 серпня 2017 року – 11,26 грн/л, 17 серпня 2017 року – по 11,59 грн/л та 10,99 грн/л.

[Інформація з обмеженим доступом].

Наведена інформація свідчить, що група «ОККО» в період порушення не була обмежена в застосуванні різних цін при реалізації СВГ, зокрема, у сфері публічних закупівель.

Група «ОККО», в особі ПП «ОККО-Контракт», конкурує з іншими учасниками ринку СВГ, зокрема, і з Відповідачами, і на цьому сегменті ринку (у сфері публічних закупівель). Зокрема, у серпні 2017 року, конкурентом Підприємства на публічних закупівлях виступало ТОВ «Нафтотрейд Ресурс», яке входить у групу «WOG», що є Відповідачем у цій Справі.

Крім того, у серпні 2017 року, крім ПП «ОККО-Контракт» та ТОВ «Нафтотрейд Ресурс», участь у публічних закупівлях СВГ брали такі суб'єктами господарювання, що здійснюють діяльність на цьому ринку: приватне підприємство «Аймакс-Груп», товариство з обмеженою відповідальністю «Укргазэнерго-Інвест», товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс Еволюшен», товариство з обмеженою відповідальністю «ТД «Запорізька трейдингова компанія» тощо. [Інформація з обмеженим доступом].

Учасники ринку СВГ, що не здійснювали імпорт СВГ в Україну, як Відповідачі у Справі – основні імпортери, купували СВГ у опт, зокрема, у серпні 2017 року, за значно вищими цінами, ніж Відповідачі.

Зазначене може призводити до зниження у таких суб'єктів господарювання доходності від реалізації СВГ у відповідний період, при тому, що Відповідачі водночас здобували

переваги у вигляді підвищення своєї торговельної надбавки не завдяки власним досягненням. Отже, зазначене свідчить про те, що узгоджена поведінка Відповідачів може призвести до обмеження конкуренції не лише один з одним, а й по відношенню до інших учасників ринку СВГ, у тому числі у сфері публічних закупівель.

- (374) ТОВ «ОККО-Схід» стверджує, [інформація з обмеженим доступом].
- (375) Як вже зазначалося, відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю (група суб'єктів господарювання) у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є єдиним суб'єктом господарювання. ТОВ «ОККО-Схід» входить у групу «ОККО», [інформація з обмеженим доступом].
- (376) Крім того, як уже неодноразово відмічалось, відповідно до Методики, територіальними (географічними) межами ринку є територія зі сферою взаємовідносин купівлі-продажу товару (групи товарів), в межах якої за звичайних умов споживач може легко задовольнити свій попит на певний товар і яка може бути, як правило, територією держави, області, району, міста тощо або їхніми частинами.
- (377) При цьому регіональним ринком товару є:
- ринок товару, територіальні (географічні) межі якого охоплюють територію окремого регіону (Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), у тому числі частин відповідного регіону, населених пунктів, трас;
 - ринок товару, територіальні (географічні) межі якого охоплюють територію декількох регіонів (Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), у тому числі частин декількох регіонів.
- Тобто територіальними (географічними) межами ринків скрапленого вуглеводневого газу в якості моторного пального, що реалізується у роздріб, є відповідні регіони, їх частини, населені пункти, траси. Отже, ринки скрапленого вуглеводневого газу в якості моторного пального, що реалізується у роздріб, є регіональними ринками.
- Відповідачі у Справі є учасниками таких ринків та конкурують між собою майже в кожній області, в яких реалізують СВГ у роздріб, зокрема:
- 1) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп» в Закарпатській області, зокрема, в межах траси М-24 (Мукачєво-Берегово-Лужанка);
 - 2) група «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп» в Закарпатській області, зокрема, в межах траси М-06 (Київ-Львів-Чоп);
 - 3) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп», ТОВ «Авантаж 7» у Вінницькій області, зокрема, в межах траси Е-50 (Ужгород-Тернопіль-Дніпро-Донецьк);
 - 4) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Авантаж 7» у Херсонській області, зокрема, в межах траси Р-47 (Херсон-Нова Каховка-Генічеськ);
 - 5) групи «ОККО», «WOG» та ТОВ «Факторінг Груп», ТОВ «Авантаж 7» у Київській області, зокрема, в межах траси Е-95 (Бровари);
 - 6) групи «WOG» та «Надежда» в Тернопільській області, зокрема, в межах автошляху Т-2004 (Бережанський-Монастирський райони);
 - 7) групи «ОККО», «WOG», «Надежда» та ТОВ «Факторінг Груп» в Закарпатській області, зокрема, в межах траси Н-09 (Мукачєво-Івано-Франківськ-Львів);
 - 8) групи «ОККО», «WOG», «Надежда» в Полтавській області, зокрема, в межах траси Н-12 (Суми-Полтава).

- (378) ТОВ «ОККО-Рітейл» та ТОВ «ОККО-Схід» стверджують, [інформація з обмеженим доступом].
- (379) Відповідно до попередніх висновків у Справі, запропоновано дії Відповідача у Справі, які полягали у схожому підвищенні цін на СВГ, при тому, що аналіз ситуації на ринку спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій, визнати порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Комітет не звинувачував групу «ОККО» та інших Відповідачів у Справі у встановленні однакових цін на СВГ.

При цьому Комітетом при розгляді справи доведено, що на ринку СВГ у період порушення законодавства про захист економічної конкуренції, безпосередньо у Відповідачів у Справі були відсутні об'єктивні підстави для схожого підняття цін на СВГ.

Розміри коефіцієнтів кореляції між рядами роздрібних цін реалізації СВГ, [інформація з обмеженим доступом] наведено в таблиці нижче.

Середні роздрібні ціни на СВГ в період 10.07.17 - 31.08.17	ТОВ «ОККО-Схід»	«WOG»	«БРСМ»	«Авантаж 7»	«Наdejда»	ТОВ «ОККО-Рітейл»
ТОВ «ОККО-Схід»	1,00	1,00	1,00	1,00	0,99	1,00
«WOG»	1,00	1,00	1,00	0,99	0,99	1,00
БРСМ	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
«Авантаж 7»	1,00	0,99	1,00	1,00	0,99	0,99
«Наdejда»	0,99	0,99	1,00	0,99	1,00	0,99
ТОВ «ОККО-Рітейл»	1,00	1,00	1,00	0,99	0,99	1,00

Значення коефіцієнтів кореляції, розрахованих для рядів роздрібних цін реалізації СВГ, [інформація з обмеженим доступом], становили від 0,99 до 1.

Такі коефіцієнти кореляції ще вищі, ніж були обраховані Комітетом у пункті 299 цього рішення, свідчать про взаємозалежність цінових траєкторій Відповідачів у Справі і є ознакою їх практично повної схожості. Надана ТОВ «ОККО-Рітейл» та ТОВ «ОККО-Схід» інформація лише підтверджує висновки Комітету, що коефіцієнти кореляції ним були обраховані вірно, та ціни, що встановлювались Відповідачами у Справі в період порушення, зокрема, у серпні 2017 року, є подібними.

Доказів того, що для встановлення подібних (схожих) цін існували об'єктивні причини, групою «ОККО» та безпосередньо ТОВ «ОККО-Рітейл» та ТОВ «ОККО-Схід» не надано.

- (380) ТОВ «ОККО-Рітейл» та ТОВ «ОККО-Схід» [інформація з обмеженим доступом].
[Інформація з обмеженим доступом].
- (381) Комітетом не може бути взято таке зауваження до уваги з огляду на наступне.

Комітетом, окрім щоденних цін реалізації СВГ Відповідачами у Справі в період порушення, проаналізовано їх щоденні обсяги придбання та закупівельні ціни на СВГ, ціни на СВГ вітчизняного виробництва, щоденні зміни цін на імпортоване пальне згідно з міжнародними котируваннями, обсяги запасів, можливість та обсяги зберігання СВГ Відповідачами у Справі на власних чи орендованих потужностях, курсові коливання, строки постачання СВГ постачальниками Відповідачів у Справі, проаналізовано взаємозалежність поведінки Відповідачів на ринку СВГ із вищезазначеними факторами та по відношенню один до одного тощо.

Матеріалами справи доведено, що ціни реалізації СВГ Відповідачами у Справі, у тому числі ТОВ «ОККО-Рітейл» та ТОВ «ОККО-Схід», не корелювалися з їх закупівельними цінами на СВГ, випереджали темпи зростання вартості СВГ за котируванням Argus, валютні котирування тощо.

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

Тобто аналіз ситуації на ринку спростовує наявність об'єктивних підстав, зокрема, у серпні 2017 року, для стрімкого зростання цін на СВГ у Відповідачів у Справі, у тому числі у ТОВ «ОККО-Рітейл» та ТОВ «ОККО-Схід», а натомість свідчить, що про погоджену конкурентну поведінку Відповідачів стосовно підвищення у значних розмірах цін на СВГ.

(382) ПП «ОККО-Бізнес Контракт» стверджує, *[інформація з обмеженим доступом]*.

(383) Комітетом не може бути взято таке зауваження до уваги з огляду на наступне.

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.10.2014 № 570 «Про організацію та проведення біржових аукціонів з продажу нафти сирової, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу» продаж нафти сирової та газового конденсату на аукціонах за ціною, нижчою стартової ціни, не допускається.

Аукціонний комітет затверджує стартову ціну на аукціонах із продажу нафти сирової та газового конденсату на основі даних, отриманих відповідно до абзаців першого — третього пункту 19 вищезазначеної постанови, та додає податок на додану вартість.

Рівень стартової ціни (без урахування податку на додану вартість, транспортних витрат, діючих ставок акцизного та екологічного податків, установлених Податковим кодексом України, інших обов'язкових платежів) на аукціонах із продажу скрапленого газу, крім ціни на скраплений газ, що реалізується на спеціалізованих аукціонах, визначається на підставі митної вартості імпортованого скрапленого газу за даними ДФС за 15 днів, що передують даті реєстрації заявок на проведення аукціону.

Як вже зазначалося, *[інформація з обмеженим доступом]*.

ПП «ОККО-Бізнес Контракт» та Відповідачі у Справі конкурують не лише між собою, а й з іншими суб'єктами господарювання, що здійснюють діяльність на ринках СВГ (опт і роздріб).

Як уже зазначалося, 22 серпня 2017 року відбулося суттєве зростання цін на біржовому аукціоні ТБ «Українська енергетична біржа», учасниками на якому виступили всі Відповідачі у Справі, в особі ТОВ «Факторінг Груп», ТОВ «Авантаж 7», ТОВ «Газ постачання», ПП «ОККО-Бізнес Контракт», а також ТОВ «Імпорт Транс Сервіс». Відповідачі були активними учасниками такого аукціону.

Так, «ОККО-Бізнес Контракт», а також ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» [інформація з обмеженим доступом] закупили СВГ на аукціоні 22.08.2017 у найбільших обсягах, при цьому закупівельна вартість 1 тонни скрапленого газу ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» та ТОВ «ОККО-Бізнес Контракт» досягла майже 29 000 грн.

Водночас, попередній аукціон, який відбувся 8 серпня 2017 року (за тиждень до стрімкого підвищення Відповідачами цін на СВГ, за їх твердженням, у зв'язку з нестачею у них такого СВГ) завершився зі значними обсягами не викупленого СВГ за набагато нижчими цінами, у тому числі ПП «ОККО-Бізнес Контракт».

Комітет звертав увагу, що ПП «ОККО-Бізнес Контракт» з Відповідачами у Справі були в більш вигідних умовах на ринку СВГ по відношенню до інших учасників ринку – імпортували СВГ за цінами, що були значно нижчі за ціни, за якими реалізовувався СВГ у опт на території України.

Таким чином, Відповідачі у Справі, у тому числі ПП «ОККО-Бізнес Контракт», були зацікавлені у підвищенні закупівельних цін на СВГ для своїх конкурентів, що не імпортують СВГ, а придбають його виключно на території України, та в підвищенні роздрібних цін реалізації СВГ через АЗС/АГНС.

Зазначене може призводити до зниження у вищезазначених суб'єктів господарювання (конкуренти – не імпортери) доходності від реалізації СВГ у відповідний період, при тому, що Відповідачі у цей же час здобували переваги у вигляді підвищення своєї торговельної надбавки не завдяки власним досягненням. Отже, зазначене свідчить про те, що узгоджена поведінка Відповідачів може призвести до обмеження конкуренції.

(384) Також ПП «ОККО-Бізнес Контракт» заперечує висновки Комітету про [інформація з обмеженим доступом].

(385) [Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

Таким чином, інформація ПП «ОККО-Бізнес Контракт» стосовно того, що [інформація з обмеженим доступом], не відповідає дійсності.

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

Отже, на момент підняття цін на СВГ Підприємство мало достатні обсяги СВГ та не відчувало дефіциту на товар у відповідному періоді.

(386) ПП «ОККО-Бізнес Контракт», ПП «ОККО-Контракт», ТОВ «ОККО-Схід», ТОВ «ОККО-Рітейл» зазначають, що [інформація з обмеженим доступом].

(387) ПП «ОККО-Бізнес Контракт», ПП «ОККО-Контракт», ТОВ «ОККО-Схід», ТОВ «ОККО-Рітейл», зазначають, що [інформація з обмеженим доступом].

ПП «ОККО-Бізнес Контракт», ПП «ОККО-Контракт», ТОВ «ОККО-Схід», ТОВ «ОККО-Рітейл» стверджують, що [інформація з обмеженим доступом].

Відповідно до пункту 8.3 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15, ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій). Антиконкурентна узгоджена поведінка підлягає встановленню та доведенню із зазначенням відповідних доказів у рішенні органу Антимонопольного комітету України. При цьому схожість має бути саме результатом узгодженості

конкурентної поведінки, а не виявлятися у простому співпадінні дій суб'єктів господарювання, зумовленим специфікою відповідного товарного ринку.

Висновок же органу АМКУ щодо відсутності у суб'єкта господарювання об'єктивних причин для вчинення схожих дій (бездіяльності) має ґрунтуватися на результатах дослідження усієї сукупності факторів, що об'єктивно (незалежно від суб'єкта господарювання) впливають на його поведінку у спірних відносинах, а не бути наслідком обмеженого кола факторів (наприклад, тільки ціни придбання товару).

Комітетом, окрім щоденних цін реалізації СВГ Відповідачами у Справі в період порушення, проаналізовано їх щоденні обсяги придбання та закупівельні ціни на СВГ, ціни на СВГ вітчизняного виробництва, щоденні зміни цін на імпортоване пальне згідно з міжнародними котируваннями, обсяги запасів, можливість та обсяги зберігання СВГ Відповідачами у Справі на власних чи орендованих потужностях, курсові коливання, строки постачання СВГ постачальниками Відповідачів у Справі, проаналізовано взаємозалежність поведінки Відповідачів на ринку СВГ із вищезазначеними факторами та по відношенню один до одного тощо.

Матеріалами справи доведено, що ціни реалізації СВГ Відповідачами у Справі, у тому числі групи «ОККО», не корелювалися з їх закупівельними цінами на СВГ, випереджали темпи зростання вартості СВГ за котируванням Argus, валютні котирування тощо.

Суб'єкти господарювання, що входять до групи «ОККО», не надали жодної інформації, не вказали на жодний із факторів, які на їх думку, не враховані Комітетом при доведенні вчинення ними та іншими Відповідачами у Справі порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що полягало у схожому підвищенні цін на СВГ, при тому, що аналіз ситуації на ринку спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій, визнати порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Що ж стосується антиконкурентного характеру узгоджених дій Відповідачів у Справі, то у попередніх висновках у справі Комітет акцентував увагу Відповідачів у Справі на вплив їх дій на ринок СВГ. Зокрема, у попередніх висновках зазначалося, що Відповідачі є найбільшими учасниками відносин у сфері оптової та роздрібної реалізації СВГ в Україні і, вчинивши зазначені дії, істотно обмежили між собою економічну конкуренцію, зокрема, її цінову складову.

Крім цього, у попередніх висновках зазначалося, що такі узгоджені дії призвели до того, що на ринку було встановлено завищений рівень оптових цін, за якими менші порівняно з Відповідачами суб'єкти господарювання – конкуренти Відповідачів змушені були придбавати СВГ за менш вигідною ціною, ніж Відповідачі. Зазначене може призводити до зниження у таких суб'єктів господарювання доходності від реалізації СВГ у відповідний період, при тому, що Відповідачі у цей же час здобували переваги у вигляді підвищення своєї торговельної надбавки не завдяки власним досягненням. Отже, зазначене свідчить про те, що узгоджена поведінка Відповідачів може призвести до обмеження конкуренції.

Група «Наdejда»

(388) Група «Наdejда» (далі – Група) зазначає, що з червня 2017 року почав наростати дефіцит СВГ, [інформація з обмеженим доступом].

Як зазначає Група, про падіння ринку СВГ та наявність дефіциту зазначалось практично у кожному випуску журналу «Нефтерынок» та щотижневому огляді ринку скрапленого газу та конденсату в СНГ Argus «Сжиженный газ и конденсат» за

липень-серпень 2017 року (надано відповідні витяги із примірників журналу «Нефтерынок» та оглядів Argus).

Як повідомляє група «Наdejда» дефіцит СВГ також був зумовлений діями ФСТЕК та зменшенням кількості постачальників газу. Починаючи з 01.05.2017 для поставок СВГ в Україну з Росії, звідки надходила переважна частка СВГ на ринок України – близько 70%, був необхідний дозвіл ФСТЕК Росії – такий дозвіл з 01.05.2017 було надано лише компанії Роснефть (яка постачала близько 35% імпортного газу в Україну), а одні з найбільших російських постачальників Sibir та Лукойл припинили дію контрактів щодо постачання скрапленого газу в напрямку України (надано копію електронного листа Sibir щодо припинення постачання СВГ Групі).

Група стверджує, що такі дії ФСТЕК призвели до зменшення загального обсягу імпорту СВГ в червні-серпні 2017 року (надано графік «Обсяги імпорту в Україні протягом 2016-2017 (з помісячною розбивкою)», при цьому дефіцит імпорту не міг бути компенсований внутрішнім виробництвом СВГ, яке в останні роки мало постійну тенденцію до зменшення, та у 2017 році знизилось на 8% - з 33 тис. тонн до 30-30,5 тис.тонн (за даними журналу «Нефтерынок», № 1-2 від 15.01.2018), а також даними ПАТ «Укргазвидобування».

Крім того, дії ФСТЕК призвели до необхідності екстреної диверсифікації каналів постачальників СВГ, зокрема, переключення на поставки з Білорусі (в тому числі газу російського виробництва, але вже за більш високими цінами), виникнення додаткових витрат і ризиків при використанні інших джерел постачання та впливу цін та інших умов постачання з таких джерел.

Як зазначає Група, дата вступу в дію рішення ФСТЕК – з 01.05.2017, розрахована таким чином, що прийняття вказаного рішення унеможливило змінити річні контракти, тим більше за місяць до початку зростання сезонного попиту. Якби таке рішення було прийнято до 01.01.2017 або хоча б за декілька місяців, український ринок мав би шанс адаптуватися до таких змін до початку високого сезону.

В умовах наростаючого дефіциту виникла необхідність пошуку альтернативних джерел постачання, зокрема, [інформація з обмеженим доступом].

Як повідомляє Група, інші учасники ринку також шукали альтернативні джерела постачання (надано таблицю «Інформація щодо альтернативних джерел постачання в липні-серпні 2017 за даними Argus»).

[Інформація з обмеженим доступом].

- (389) Комітет не заперечує, що влітку 2017 року на ринку СВГ в Україні змінилася ситуація щодо джерел надходження СВГ з-за кордону, у тому числі у розрізі суб'єктів господарювання, в порівнянні з 2016 роком.

Однак твердження Групи, [інформація з обмеженим доступом].

При чому інформація, надана учасниками групи «Наdejда» щодо придбаного СВГ, зокрема, у липні – вересні 2017 року надавалась лише щодо того СВГ, який вже знаходився на території України, у тому числі у випадку імпортованого СВГ, та вже надійшов до відповідних суб'єктів, а не знаходився у дорозі. Зазначене підтверджується [інформація з обмеженим доступом].

Так, за інформацією ТОВ «Газ постачання», ним у серпні 2017 року було придбано близько 16,2 тис. тонн СВГ, що понад 20 % більше по відношенню до липня 2017 року, з них 93,2 % – це ресурс, який було імпортовано у семи суб'єктів господарювання, при чому в основному цей газ було придбано у Proton Energy Group SA, Exposoft Trade LLP, Duotrade OU (Estonia).

ТОВ «Монтажналадка» у серпні 2017 року було закуплено 2 814,68 тонн СВГ, що на 48 % більше, ніж у липні 2017 року. При чому, 76 % – 1 580 тонн СВГ зі всього закупленого Товариством СВГ у цьому місяці був імпортованим і придбаним у Proton Energy Group SA, тоді як у липні 2017 року ТОВ «Монтажналадка» було імпортовано лише 693,25 тонн СВГ.

Отже, в період порушення група «Наdejда» збільшила обсяги придбання СВГ, у тому числі імпорту СВГ, і прийняття рішення ФСТЕК, на яке посилається Група, не призвело до зменшення обсягів придбання СВГ Групою закордоном і свідчить, що безпосередньо Група не зазнавала дефіциту СВГ у період порушення.

Твердження Групи стосовно того, що [інформація з обмеженим доступом], також не може слугувати обґрунтуванням схожого підняття цін на СВГ групою «Наdejда» та інших Відповідачів у Справі. Так, за інформацією ТОВ «Газ постачання», вартість придбання СВГ у вересні 2017 року по відношенню до серпня 2017 року зросла у всіх постачальників Товариства. Так, середньозважена ціна 1 тонни СВГ, що придбавалося ТОВ «Газ постачання» у BELORUSNEFT RUP у серпні 2017 року становила 15 276 грн, а у вересні 2017 рік вже 18 078 грн; у Duotrade OU (Estonia) у серпні 2017 року – 16 108 грн, а у вересні – 17 483,6 грн; у Exposoft Trade LLP у серпні 2017 року – 16 162 грн, а у вересні 2017 року 20 151 грн тощо.

Починаючи з 31 серпня 2017 року Група, не зважаючи на фактичну та очікувану вартість придбання (зокрема, імпортованого СВГ за вищими закупівельними цінами, з урахуванням росту курсових різниць та котирувань Argus), суттєво знизила ціни реалізації СВГ по відношенню до серпня 2017 року. Отже, відповідна інформація лише підтверджує висновки Комітету, що прогнозоване підняття цін за імпортними контрактами не було тим фактором, який би міг призвести до того, що група «Наdejда» разом із іншими Відповідачами схоже підвищували ціни на СВГ у період порушення.

(390) *Також за твердженням Групи, дефіцит був зумовлений, зокрема, щорічним зростанням обсягу ринку скрапленого газу внаслідок збільшення його споживання, в першу чергу за рахунок споживання СВГ в якості пального для автомобілів. Протягом останніх років в Україні спостерігалось з року в рік стале і суттєве зростання обсягу ринку СВГ. Зазначене підтверджується аналітичними даними консалтингової компанії UPECO, відображеними на відповідному графіку «Динаміка обсягу ринку СВГ в Україні».*

За твердженням групи «Наdejда», відповідно до вищевказаного графіку, динаміка зростання обсягу ринку СВГ за останні роки стрімко зростала: у 2015 році приріст становив 16,6% у 2016 – 32,2%. За аналітичними даними UPECO, опублікованими у липні 2017 року, за результатами 2017 року очікувалось зростання ринку СВГ до приблизно 1,7 млн. тонн (або на 15-17%) більше порівняно з попереднім роком.

Також, згідно з даними ПАТ «Укргазвидобування», обсяг споживання СВГ з січня по липень 2017 року зріс на 11,3 % у порівнянні з аналогічним періодом 2016 року, а за даними UPECO баланс ринку СВГ в січні – червні збільшився на 13,6% .

І хоча за результатами 2017 року фактичний обсяг ринку СВГ не досяг прогнозованого показника і склав 1 587 тис.тонн, фактичне зростання, попри кризу, все одно становило майже 8 % відносно 2016 року.

Але очевидно, що в період липня-серпня 2017 року Група та інші учасники ринку, приймаючи ті чи інші рішення та оцінюючи події на ринку, виходили саме з прогнозних даних, зокрема, щодо очікувано більших темпів зростання ринку, і це, безумовно, впливало на оцінку Групою можливих ризиків та прийняття рішень щодо його оптимальної раціональної стратегії індивідуальної конкурентної поведінки.

Як правило, за твердженням Групи, споживання СВГ у липні – вересні збільшується до 30 %.

Сезонність ринку СВГ та динаміка зміни обсягів споживання СВГ у період березня-вересня відображена Групою на графіку «Баланс обсягів СВГ на ринку у березні-вересні 2016 та 2017 років на основі даних журналу «Нефтьрынок». Зокрема, з липня відбувається сезонне суттєве зростання обсягів споживання СВГ. В той же час, у 2017 році фактичний баланс ринку суттєво відставав від очікуваного сезонного зростання, що добре видно при порівнянні показників 2017 року з 2016 роком. Так, у серпні 2017 року обсяг ринку був навіть меншим за показник серпня 2016 року, попри загальне зростання ринку у 2017 році та позитивні прогнози попиту на цей період.

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

Також за твердженням Групи, [інформація з обмеженим доступом].

- (391)** Твердження Групи про те, що Комітетом не взято до уваги, що серпень місяць відрізняється підвищеним попитом на СВГ, не відповідає дійсності. Оскільки, за інформацією ТОВ «Газ постачання», основним імпортером і постачальником СВГ для групи «Наdejда», Товариством придбано СВГ у таких обсягах: у липні 2017 року – 12 876,47 тонн; у серпні 2017 року – 16 214,93 тонн; у вересні 2017 року – 15 891 тонну. Таким чином, обсяги придбання СВГ у групи «Наdejда» збільшилися у серпні 2017 року по відношенню до липня 2017 року більше, ніж на 20 %, а у вересні 2017 року по відношенню до липня 2017 року зменшилися на 2 %.

ТОВ «Газ постачання» реалізує близько 95 % СВГ, що ним придбається, у опт і лише 5 % у роздріб.

При цьому ТОВ «Газ постачання» реалізовано СВГ у опт та передано на комісію такі обсяги СВГ: у липні – 15 055,94 тонн; у серпні – 14 773,27 тонн; у вересні – 14 155,46 тонн. Таким чином, обсяги споживання СВГ у Товариства зменшилися у серпні 2017 року по відношенню до липня 2017 року на 2 %, у вересні 2017 року по відношенню до липня 2017 року на 4 %.

Таким чином, інформація Групи про те, що у серпні 2017 року учасники Групи відчували суттєве зростання попиту на СВГ, яке, зокрема, призвело до дефіциту СВГ, не відповідає дійсності. Тим більше, враховуючи той факт, що за твердженням Групи, учасники Групи заздалегідь очікували і готувались до збільшення попиту на СВГ у серпні місяці, при чому до значно більшого попиту, ніж був по факту у серпні 2017 року.

Разом із цим очікування щодо темпів росту попиту, які не справдилися, могли спонукати не до зростання цін, а лише до їх зниження, адже прогнози щодо зростання попиту спричиняють зростання обсягів запасів для задоволення такого зростання попиту з метою забезпечення очікуваного зростання обсягу доходу. Отже, за умов істотної конкуренції на ринку між найбільшими його учасниками, ситуація, коли всі учасники ринку очікували значно більшого зростання попиту, проте воно не відбулося, спричинила б не зростання цін, а навпаки – їх зниження через необхідність продажу ресурсу, який є дороговартісним у зберіганні. Тривале ж підняття цін у такій ситуації можливе лише за умови, коли на ринку існує попередня домовленість стосовно схожого ціноутворення.

(392) Група звертає увагу, що у Поданні Комітет брав до уваги [інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

(393) Комітетом не може бути взято таке зауваження до уваги з огляду на наступне.

При підготовці попередніх висновків у справі Комітетом не лише проаналізовано закупівельні ціни та обсяги СВГ, що були придбані Групою в період порушення, як стверджує Група [інформація з обмеженим доступом], а й обсяги запасів та зберігання СВГ Групою, зокрема, на потужностях ПП «Компанія «Наdejда».

Більш того, групою «Наdejда» надавалася інформація щодо придбання СВГ не як «товар в дорозі», а як товар, що вже прибув на територію України. Для прикладу, Групою в запереченнях надано [інформація з обмеженим доступом]. Згідно з інформацією ТОВ «Монтажналадка» щодо придбання СВГ, ці обсяги СВГ із Російської Федерації надійшли до Товариства 28.08.2017. Крім того, надана ТОВ «Монтажналадка» інформація свідчить, що основні обсяги СВГ із Російської Федерації (більше, ніж 50 % усього СВГ, що було закуплене Товариством у серпні 2017 року) Товариством отримано саме після 20 серпня 2017 року, в період стрімкого зростання цін реалізації СВГ групою «Наdejда» та Відповідачами у Справі.

[Інформація з обмеженим доступом].

Для прикладу, [інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

Враховуючи вищевикладене, Комітетом здійснено повний аналіз у частині обсягів закупівель Групою в період порушення, її можливостей забезпечення Групи СВГ у відповідному періоді.

Крім того, слід звернути увагу, що [інформація з обмеженим доступом].

Таким чином, [інформація з обмеженим доступом] не могла призвести до схожого підвищення нею цін реалізації СВГ у серпні 2017 року разом із іншими Відповідачами у Справі.

(394) Виникнення дефіциту СВГ, як зазначає Група, було спричинено також, у тому числі, в результаті ремонту заводів.

Нафтопереробні заводи в Росії та Білорусі, які є одними із основних виробників СВГ, у липні-жовтні 2017 року перебували на ремонті. Так, в Росії це: Сургутський ЗСК (Газпром) – з 03.07.2017 по 26.07.2017 та з 21.08.2017 по 14.09.2017; Пермнефтеоргсинтез (Лукойл) – з 01.07.2017 по 31.07.2017. В Білорусі: НПЗ Нафтан – з 09.08.2017 по 17.09.2017; Мозький НПЗ – з 17.09.2017 по 31.10.2017.

[Інформація з обмеженим доступом].

(395) Комітетом не може бути взято таке зауваження до уваги з огляду на наступне.

Про ремонтні роботи на нафтопереробних заводах у Російській Федерації та Білорусі учасникам ринку СВГ в Україні, у тому числі Відповідачам у Справі було відомо завчасно. Такі ремонтні роботи не призвели до того, що група «Наdejда» в період порушення зазнавала дефіциту СВГ. Про збільшення обсягів закупівлі СВГ Групою у серпні 2017 року вже багаторазово зазначалося у цьому рішенні.

[Інформація з обмеженим доступом].

Для прикладу, ТОВ «Газ постачання» у вересні 2017 року у РУП ПО «Белорусьнефть» було придбано СВГ у обсязі, що на 250 тонн менше, ніж обсяг придбаного СВГ у відповідного суб'єкта господарювання у серпні 2017 року. Однак, починаючи з 31 серпня 2017 року та протягом всього вересня 2017 року, Група, не зважаючи на фактичні та очікувані обсяги придбання *[інформація з обмеженим доступом]*, суттєво знизила ціни реалізації СВГ по відношенню до серпня 2017 року. Отже, відповідна інформація лише підтверджує висновки Комітету, що ані ремонтні роботи на нафтопереробних заводах, *[інформація з обмеженим доступом]* не могли бути тими обставинами, що призвела до того, що Група разом із іншими Відповідачами у Справі в період порушення схоже підвищували ціни реалізації СВГ.

Крім того, у разі якщо б Група очікувала через вищенаведені фактори дефіцит СВГ у серпні 2017 року, весь СВГ, що виставлявся на аукціони, зокрема, СВГ ПАТ «Укргазвидобування», розкуповувався б учасниками ринку, у тому числі Відповідачами у Справі ще з липня 2017 року, в той час як навіть 8 серпня 2017 року на такому аукціоні запропоновані обсяги СВГ не були викуплені.

(396) *Групою «Наdejда» також повідомлено про зменшення наявних на ГНС обсягів СВГ для відвантаження ритейлерам внаслідок дії зазначених вище факторів. [Інформація з обмеженим доступом].*

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

(397) Комітетом не може бути взято таке зауваження до уваги з огляду на наступне.

Як неодноразово стверджувала Група ринок СВГ в Україні щороку зростає, зростають обсяги споживання СВГ, зростають обсяги імпорту СВГ, змінюється ситуація з основними учасниками такого ринку, змінюються суб'єкти господарювання-нерезиденти, у яких придбавають СВГ учасники ринку СВГ в Україні тощо. Таким чином, ринок СВГ у 2016 році – це ринок із зовсім іншими об'ємом ринку СВГ, учасниками ринку, зовсім іншими показниками попиту та пропозиції і порівняння обсягів придбання і зберігання Групою «Наdejда» у серпні 2017 року з серпнем 2016 року, ніяким чином не пояснює ситуацію, що склалась на ринку СВГ на момент порушення, зокрема, у групи «Наdejда».

Фактичний обсяг закупленого СВГ у серпні 2017 року перевищив обсяг реалізації СВГ у опт та за комісією *[інформація з обмеженим доступом]*. Наприклад, у ТОВ «Монтажналадка» обсяг закупленого СВГ у серпні 2017 року перевищував обсяги реалізації Товариством у опт та роздріб у цьому місяці на 760 тонн.

Середньодобові продажі при реалізації СВГ у опт та роздріб у другій половині серпня 2017 року у ТОВ «Газ постачання», за інформацією Групи, були 460,4 тонн, при цьому у першій половині серпня 2017 року такі обсяги були більші і становили в середньому 517 тонн СВГ на добу. Таким чином, обсяги реалізації СВГ ТОВ «Газ постачання» у

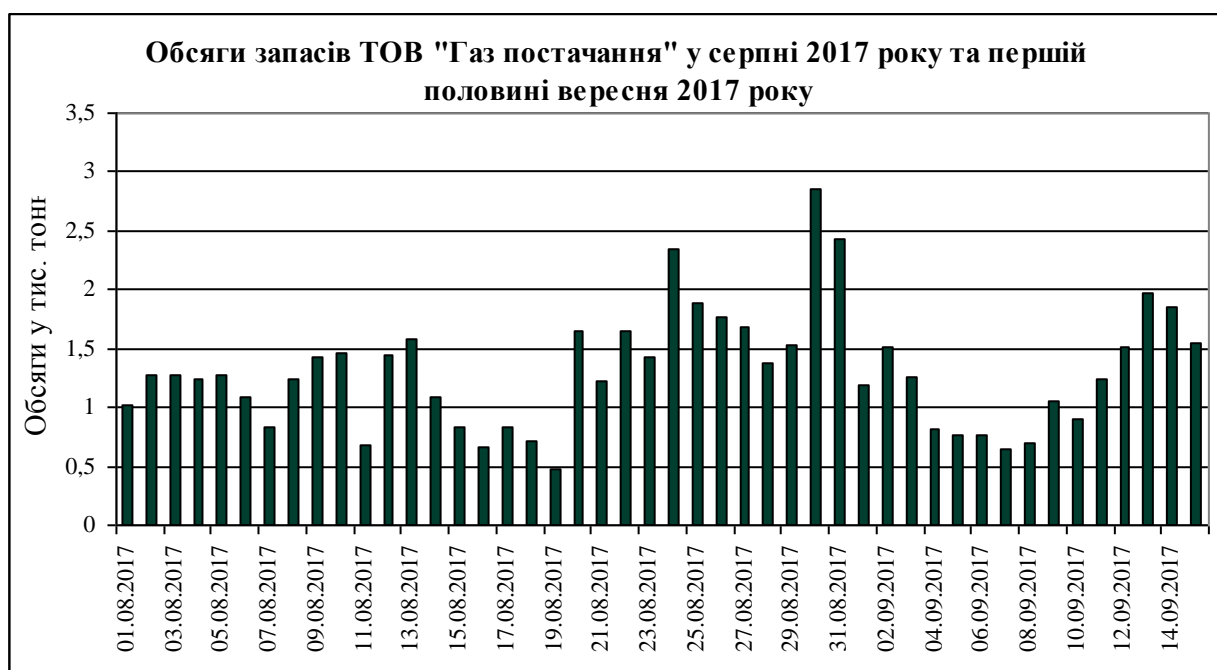
другій половині серпня 2017 року зменшилися на 12 % у порівнянні з реалізацією у першій половині цього місяця.

Середньодобові продажі при реалізації СВГ у опт та роздріб у другій половині серпня 2017 року у ТОВ «Монтажналадка» були 72 тонни, при цьому у першій половині серпня 2017 року – 60 тонн. Таким чином, обсяги реалізації СВГ ТОВ «Монтажналадка» у другій половині серпня 2017 року зросли на 16 % у порівнянні з реалізацією у першій половині цього місяця, однак обсяги закупленого і отриманого Товариством СВГ у другій половині серпня 2017 року зросли по відношенню до першої половини серпня 2017 року з 848 тонн до 1 927 тонн, тобто на 56 %.

Слід зазначити, що Комітет аналізував наявність запасів СВГ у групи «Наdejда» в період порушення, аналізуючи при цьому фактичну наявність СВГ у учасників Групи та можливості швидкого поповнення таких запасів.

За інформацією ТОВ «Газ постачання», [інформація з обмеженим доступом], на які посилається Група, Товариство мало змогу стабільно поповнювати свої запаси СВГ, зокрема, на дати, коли, за твердженням Групи, обсяги таких запасів були мінімальні.

Обсяги запасів ТОВ «Газ постачання» у серпні 2017 року та у першій половині вересня 2017 року наведено у графіку нижче.



Як свідчить вищенаведений графік, середньодобові обсяги запасів ТОВ «Газ постачання» в період із 20 серпня 2017 року до кінця місяця перевищували середньодобові обсяги запасів на початку серпня 2017 року, коли ціни на СВГ Товариства стрімко не зростали разом із іншими Відповідачами у Справі, та обсяги запасів на початку вересня 2017 року. Слід зазначити, що обсяги запасів ТОВ «Газ постачання» в період із 15 серпня по 20 серпня 2017 року відповідали обсягам запасів Товариства на початку вересня 2017 року, в період, коли Група та інші Відповідачі у Справі почали швидко зменшувати ціни реалізації СВГ, незважаючи на той факт, що закупівельні ціни на СВГ у вересні 2017 року зростали, а обсяги реалізації СВГ Товариства у першій половині вересня 2017 року, зокрема, при реалізації СВГ у роздріб, були на рівні обсягів другої половини серпня 2017 року (коли, за твердженням Групи, на АГЗС був аномальний попит).

Відмінність поведінки Групи на ринку СВГ у першій половині вересня 2017 року від поведінки Групи у серпні 2017 року свідчить, що коливання рівня запасів СВГ не було

тим фактором, що міг би призвести до того, що Група та інші Відповідачі у Справі схоже підвищували ціни при його реалізації.

(398) Відповідно, внаслідок наростаючого дефіциту СВГ на ринку та вимушеного зменшення залишків СВГ мали місце: значне зменшення обсягів запасів чи навіть припинення продажу на окремих АГЗС [інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

За інформацією групи «Наdejда», відсутність газу на окремих заправках породжувала ажіотажний попит на інших заправках, розташованих поруч, і, відповідно, вичерпання запасів на останніх [інформація з обмеженим доступом].

(399) Наведені Відповідачем заперечення лише підтверджують висновки Комітету, що:

- Група мала постійний доступ до СВГ;
- на відміну від інших учасників ринку СВГ – конкурентів Відповідачів, що менші порівняно з ними, такі учасники не мали доступу до імпортного СВГ у тих обсягах і за тими цінами, що й Відповідачі у справі. Зазначене може призводити до зниження у таких суб'єктів господарювання доходності від реалізації СВГ у відповідний період, при тому, що Відповідачі у цей же час здобували переваги у вигляді підвищення своєї торговельної надбавки не завдяки власним досягненням.

Для прикладу, нижче наведено графік з інформацією про торговельні надбавки ТОВ «Газ постачання» при реалізації СВГ у опт та у роздріб за договорами комісії в період липня-вересня 2017 року.



Очевидно, що Група скористалась тим, що у певних учасників ринку СВГ – конкурентів Відповідачів, які менші порівняно з ними, і які не мали доступу до імпортного СВГ у тих обсягах, що група «Наdejда» та інші Відповідачі у Справі, Водночас останні не відчували дефіциту СВГ, що дозволило Відповідачам, зокрема, Групі, схоже підвищити ціни СВГ у період порушення не завдяки власним досягненням, а завдяки суттєвому підвищенню своїх торговельні надбавок. Для

прикладу, ТОВ «Газ постачання» 26 серпня 2017 року в період пікового підвищення цін на СВГ встановило торговельну надбавку на рівні 80 % при реалізації СВГ у опт та 90 % при реалізації СВГ у роздріб (усвідомлюючи, що за договорами комісії близько 10 % від вартості реалізованого СВГ – це дохід комісіонера).

(400) Група повідомляє, [інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

Група також звертає увагу, що протягом досліджуваного періоду відбувався також ріст котирувань на СВГ українських виробників на аукціонах, що також слугували індикатором рівня цін на ринку, та наведено в таблиці приклади котирувань цін українських виробників на аукціонах протягом серпня 2017 року.

(401) Як уже зазначалося, ринок СВГ у 2016 році – це ринок із зовсім іншими об'ємом ринку СВГ, учасниками ринку, зовсім іншими показниками попиту та пропозиції, і порівняння обсягів придбання і зберігання групою «Наdejда» у серпні 2017 року з серпнем 2016 року, ніяким чином не пояснює ситуацію, що склалась на ринку СВГ на момент порушення, зокрема, у групи «Наdejда».

Щодо ситуації в період порушення, то Група одночасно у запереченнях стверджує, що [інформація з обмеженим доступом]. Наявна в Комітеті інформація свідчить, що обсяги придбання СВГ у ТОВ «Газ постачання» збільшилися у серпні 2017 року по відношенню до липня 2017 року більше, ніж на 20 %. При цьому ТОВ «Газ постачання» реалізовано СВГ у опт та передано на комісію наступні обсяги СВГ: у липні – 15 055,94 тонн; у серпні – 14 773,27 тонн. Таким чином, загальні обсяги споживання СВГ у Товариства зменшилися у серпні 2017 року по відношенню до липня 2017 року на 2 %.

У ТОВ «Монтажналадка» обсяги придбання СВГ у серпні 2017 року по відношенню до липня 2017 року збільшилися на 48 %, водночас загальні обсяги споживання СВГ у Товариства збільшилися у серпні 2017 року по відношенню до липня 2017 року лише на 16,5 %.

[Інформація з обмеженим доступом]. За інформацією ТОВ «Газ постачання», Товариство було учасником аукціону з продажу СВГ, який відбувся 22.08.2017, однак не придбало жодного лоту, так як ціна аукціону перевищила очікування, при цьому 8 серпня 2017 року на такому аукціоні не були викуплені запропоновані обсяги СВГ, у тому числі Групою.

Слід зазначити, що всі Відповідачі у Справі були активними учасниками аукціону, який відбувся 22.08.2017. Маючи значні обсяги СВГ, що надходять за імпортерними контрактами, в порівнянні з іншими – меншими імпортерами, Відповідачі, у тому числі Група, були зацікавлені в піднятті цін на такому аукціоні.

Так, для прикладу, за умовами договору купівлі-продажу між ТОВ «Газ постачання» і ТОВ «Альянс Холдинг» від 23.06.2017 № 23062017, ціна на СВГ залежить, зокрема, від цін на СВГ, за яким він реалізовується на аукціоні ПАТ «Укргазвидобування».

(402) Крім того, Групою було зазначено про зростання цін імпортованого газу, [інформація з обмеженим доступом].

Також Групою повідомлено, що про зростання ціни імпортованого газу неодноразово зазначалось у випусках журналу «Нефтерынок» та Argus.

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

- (403) [Інформація з обмеженим доступом] також не може слугувати обґрунтуванням схожого підняття цін на СВГ групою «Наdejда» та інших Відповідачів у Справі. Так, за інформацією ТОВ «Газ постачання», вартість придбання СВГ у вересні 2017 року по відношенню до серпня 2017 року зросла у всіх постачальників Товариства. Так, середньозважена ціна 1 тонни СВГ, що придбавалося ТОВ «Газ постачання» у BELORUSNEFT RUP у серпні 2017 року становила 15 276 грн, а у вересні 2017 року вже 18 078 грн; у Duotrade OU (Estonia) у серпні 2017 року – 16 108 грн, а у вересні – 17 483,6 грн; у Exposoft Trade LLP у серпні 2017 року – 16 162 грн, а у вересні 2017 року 20 151 грн тощо.

Водночас, починаючи з 31 серпня 2017 року Група, незважаючи на фактичну та очікувану вартість придбання (зокрема, імпортованого СВГ за вищими ніж закупівельними цінами, з урахуванням зростаючих курсових різниць та котирувань Argus), суттєво знизила ціни реалізації СВГ по відношенню до серпня 2017 року.

Крім того, котирування Argus та закупівельна ціна на СВГ за імпортними контрактами зростали ще з початку 2017 року і при реалізації СВГ Група, як один із найбільших імпортерів СВГ в Україну, весь час враховує ризики можливого збільшення вартості придбання СВГ. Однак, як зазначено на графіку у пункті 399 цього рішення ТОВ «Газ постачання» для покриття таких ризиків вистачало значно меншої торговельної надбавки при реалізації СВГ у опт та у роздріб, а саме близько 50 %, у при цьому у період порушення надбавка становила до 90 %.

Отже, відповідна інформація лише підтверджує висновки Комітету, що прогнозоване підняття цін за імпортними контрактами не було тим фактором, який би міг призвести до того, що група «Наdejда» разом із іншими Відповідачами схоже підвищували ціни на СВГ в період порушення.

- (404) Група «Наdejда» зазначає, що стрімке зростання котирувань Argus в період липня – серпня 2017 р. також було індикатором, що свідчив про підвищений попит та готовність споживачів (українських імпортерів) платити вищу ціну, про що свідчать фактичні ціни, за якими закупляли СВГ учасники ринку. Надано графік «Котирування Argus – середня ціна по Propane-Butane Ukraine DAF та по Propane-Butane Poland daf Brest (доларів США за тонну).

- (405) Як свідчить інформація, наведена у пункті 317 рішення, Комітетом здійснено порівняльний аналіз середньозважених цін реалізації Відповідачами СВГ у роздріб у період липня – вересня 2017 року з відповідними котируваннями Argus на «Пропан-бутан», що були надані Комітету безпосередньо агентством Argus Media (Лондон), які були приведені до офіційного курсу НБУ безпосередньо компанією.

Наявна в Комітеті інформація свідчить, що різниця між середньозваженими цінами реалізації Відповідачами СВГ у роздріб, у тому числі Групою, в період серпня 2017 року суттєво зросла порівняно з котируваннями Argus на «Пропан-бутан» у відповідному періоді. Ціни, за якими Відповідачі у Справі реалізовували СВГ у період порушення, зокрема, у другій половині серпня 2017 року, не відповідали котируванням Argus і зазначене свідчить, що котирування не могли бути фактором, який призвів до схожого підняття цін на СВГ Відповідачами у Справі.

- (406) Група «Наdejда» зазначає, що ТОВ «Наdejда Ритейл», ТОВ «Л.В.» та ТОВ «Наdejда-Закарпаття» виступали лише комісіонерами і самостійної реалізації СВГ на роздрібному ринку АГЗС не здійснювали, зокрема, не встановлювали роздрібних цін. Відповідно, як суб'єкти однієї групи, вони взагалі не повинні бути відповідачами по

справі. Крім того, Група «Наdejда» просить Комітет взяти до уваги, що ПП «Компанія «Наdejда» не повинне бути Відповідачем по Справі, оскільки вказане підприємство взагалі не здійснювало роздрібної реалізації СВГ, в тому числі не було ні комітентом, ні комісіонером, та не встановлювало роздрібних цін, а його основною діяльністю було надання послуг оренди активів та зберігання СВГ.

Комітетом не може бути взято таке зауваження до уваги з огляду на наступне.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:

суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.

Суб'єктами господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності. Господарською діяльністю не вважається діяльність фізичної особи з придбання товарів народного споживання для кінцевого споживання;

контроль – вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.

ПП «Компанія «Наdejда», ТОВ «Євростандарт-Автогаз», ТОВ «Л.В.», ТОВ «Газ постачання», ТОВ «Монтажналадка», ТОВ «Наdejда Ритейл» та ТОВ «Наdejда-Закарпаття» пов'язані відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та, у відповідності до чинного законодавства, є єдиним суб'єктом господарювання – групою «Наdejда».

Відповідно до договорів комісії ТОВ «Газ постачання» (Комітент), зокрема, з ТОВ «Наdejда Ритейл» та ТОВ «Наdejда-Закарпаття» (Комісіонери) від 01.03.2017 за № 342/гп і № 335/гп (далі – Договори) відповідно, Комісіонери самостійно реалізують Товар (скраплений газ) від свого імені через АГЗП/АЗС, які ними експлуатуються і вказані в Договорі або ж додатку до Договору.

Ціна продажу Товару, а також інші умови, встановлюються за вказівкою Комітента.

Комісіонер із коштів за реалізований Товар отримує винагороду за кожен проданий літр Товару від роздрібною ціни, що узгоджується сторонами письмово шляхом підписання додатків до Договорів.

Додатками до Договорів передбачено, що Комісіонери із коштів за реалізований Товар отримують винагороду у розмірі 10 (десяти) % з урахуванням ПДВ за кожний проданий літр за роздрібною ціною.

Слід зазначити, що надана ТОВ «Газ постачання» інформація свідчить, що розмір винагороди для ТОВ «Л.В.» був не 10 %, а близько 15,5 % у липні 2017 року та 5 % у серпні – вересні 2017 року відповідно.

ПП «Компанія «Наdejда» здійснювало реалізацію СВГ ПАТ «Полтавагаз». За інформацією, наданою Підприємством, відповідний СВГ ним було придбано, зокрема, у ТОВ «Наdejда Ритейл» відповідно до договору купівлі-продажу та його передачі за бланками № 405-ТР від 01.05.2013 (був чинним і у 2017 році). Відповідно до зазначеного договору СВГ передається Підприємству ТОВ «Наdejда Ритейл» відповідно до роздрібною ціни на АЗС, діючої в момент його відпуску.

Відповідно до частини четвертої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі, коли декілька юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, які входять до групи, що визнається суб'єктом господарювання, вчинили діяння (дії, бездіяльність), які призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначеним суб'єктом господарювання, та/або мають права, без яких вчинення порушення було б неможливим, та/або **отримали чи можуть** отримати переваги у конкуренції чи **інші вигоди**, штраф накладається на суб'єкт господарювання в особі юридичних та/або фізичних осіб, які вчинили наведені діяння (дії, бездіяльність) або отримали чи можуть отримати наведені вигоди. Під вигодою вважається, зокрема, можливість впливати на діяльність інших юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, **одержання частини їх прибутку**.

- (407) Як свідчить наведена інформація, кожен із суб'єктів господарювання, що входить до групи «Наdejда», при тому, що ця група є одним з основних імпортерів СВГ на територію України, отримали (могли отримати) додаткові вигоди, у тому числі у вигляді додаткових доходів, від підвищення цін на СВГ, при його реалізації, зокрема, у роздріб у серпні 2017 року.

Враховуючи зазначене, у Комітета є всі підстави для визнання групи «Наdejда», у складі ПП «Компанія «Наdejда», ТОВ «Євростандарт-Автогаз», ТОВ «Л.В.», ТОВ «Газ постачання», ТОВ «Монтажналадка», ТОВ «Наdejда Ритейл» та ТОВ «Наdejда-Закарпаття», єдиним суб'єктом господарювання, що вчинив разом із іншими Відповідачами у Справі порушення законодавства про захист економічної конкуренції та притягнути кожного з зазначених суб'єктів господарювання, що входять до групи «Наdejда», до відповідальності за вчинене порушення.

- (408) *Посилаючись на дослідження антимонопольних органів інших країн (зокрема, на Федеральну торгову Комісію США), а також на дослідження американського економіста Р.П. МакАффі, група «Наdejда» зазначає, що зростання цін під час дефіциту є економічно обумовленим явищем, на яке впливає цілий ряд різноманітних факторів, які не були досліджені Комітетом під час розгляду Справи і Комітет помилково стверджував, що єдиною причиною може бути тільки підвищення ціни закупки.*

Як стверджує Група, Комітет зробив нічим не підтверджуваний висновок про те, що виявлена схожість у діях групи «Наdejда» з діями інших Відповідачів у Справі є саме результатом узгодження цінової поведінки, тобто, що дії групи «Наdejда» та інших

відповідачів є узгодженими діями в розумінні статті 5 та частини третьої статті 6 Закону.

Як повідомляє Група, зважаючи на вплив однакових ринкових факторів на всіх учасників, а також враховуючи прозорість ринку та доступність інформації щодо роздрібних цін конкурентів (яка розміщується на стелах АГЗС), очевидним є той факт, що ціни учасників ринку можуть бути схожими (знаходиться на приблизно однаковому рівні); в той же час, такі ціни не завжди є однаковими, зокрема, ціни Групи відрізнялись від цін інших учасників ринку; при чому така ситуація була характерна як для досліджуваного періоду – липень-серпень 2017 року, так і для інших періодів (для підтвердження зазначеного, надано графіки «Роздрібні ціни по АГЗС в м. Полтава за травень 2017», «Роздрібні ціни по АГЗС в м. Полтава за липень 2017», «Динаміка роздрібних цін по АГЗС в м. Полтава за серпень 2017»).

Також, на думку групи «Наdejда», підходи Комітету до кваліфікації паралельної поведінки як узгоджених дій суперечать практиці Вищого господарського суду України, встановленими постановою Пленуму ВГСУ № 15 від 26.12.2011 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства».

- (409)** Відповідно до попередніх висновків у Справі запропоновано дії Відповідачів, які полягали у схожому підвищенні цін на СВГ, при тому, що аналіз ситуації на ринку спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій, визнати порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Комітет не звинувачував групу «Наdejда» та інших Відповідачів у Справі у встановленні однакових цін на СВГ.

При цьому Комітетом при розгляді справи доведено, що на ринку СВГ у період порушення законодавства про захист економічної конкуренції, безпосередньо у Відповідачів у Справі були відсутні об'єктивні підстави для схожого підняття цін на СВГ.

Відповідно до пункту 8.3 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15, ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій). Антиконкурентна узгоджена поведінка підлягає встановленню та доведенню із зазначенням відповідних доказів у рішенні органу Антимонопольного комітету України. При цьому схожість має бути саме результатом узгодженості конкурентної поведінки, а не виявлятися у простому співпадінні дій суб'єктів господарювання, зумовленим специфікою відповідного товарного ринку.

Висновок же органу АМКУ щодо відсутності у суб'єкта господарювання об'єктивних причин для вчинення схожих дій (бездіяльності) має ґрунтуватися на результатах дослідження усієї сукупності факторів, що об'єктивно (незалежно від суб'єкта господарювання) впливають на його поведінку у спірних відносинах, а не бути наслідком обмеженого кола факторів (наприклад, тільки ціни придбання товару).

Як неодноразово зазначалося Комітетом, Відповідачі у Справі та безпосередньо група «Наdejда» не відчували дефіциту СВГ у період порушення. Комітетом, окрім щоденних цін реалізації СВГ Відповідачами у Справі в період порушення, проаналізовано їх щоденні обсяги придбання та закупівельні ціни на СВГ, ціни на СВГ вітчизняного виробництва, щоденні зміни цін на імпортоване пальне згідно з міжнародними котируваннями, обсяги запасів, можливість та обсяги зберігання СВГ Відповідачами у Справі на власних чи орендованих потужностях, обсяги споживання СВГ у період порушення, курсові коливання, строки постачання СВГ постачальниками

Відповідачів у Справі, проаналізовано взаємозалежність поведінки Відповідачів на ринку СВГ із вищезазначеними факторами та по відношенню один до одного тощо.

Матеріалами справи доведено, що на ринку СВГ безпосередньо для Відповідачів у Справі, зокрема, для Групи, були відсутні фактори, які могли призвести до схожого підняття ними цін на СВГ у період порушення. Групою не наведено жодних інших факторів, які міг би врахувати Комітет при доведенні в діях Відповідачів порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи вищенаведене, висновки Комітету щодо наявності в діях Відповідачів у Справі порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ніяким чином не суперечать позиції постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15.

(410) *За твердженням групи «Наdejда», підходи Комітету до кваліфікації паралельної поведінки як узгоджених дій суперечать підходам інших конкурентних відомств (ЄС, США) та економічним доктринам застосування конкурентного законодавства (як приклад, зазначено судову практику ЄС: рішення суду – Спільні справи C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, і C-117/85 та C-125/85 до C-129/85 Ahlström Osakeyhtiö та інші проти Комісії [1993] ECR I-1307; рішення суду від 6 січня 2004 року – Спільні справи C-2/01 P та C-3/01 P Bundesverband der Arzneimittel-Importeure eV та Комісія проти Bayer тощо).*

(411) Відповідно до статті 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», під час розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, органи та посадові особи Антимонопольного комітету України керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції.

Кваліфікація дій Відповідачів у Справі здійснена у відповідності до пункту 1 статті 50 та частини третьої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(412) *За твердженням групи «Наdejда», поведінка підприємств, діяльність яких має на меті отримання прибутку, є індивідуальною раціональною економічною поведінкою і не може вважатись порушенням правил конкуренції, а лише відображає об'єктивні економічні закони функціонування ринку в умовах дефіциту товару та підвищеного попиту. ТОВ «Газ постачання» просить АМКУ врахувати, що наміри будь-якого суб'єкта господарювання встановити вищу ціну для отримання більшого прибутку не є незаконними, а відповідають природі економічних відносин, і за сталих умов конкурентного ринку взаємодія попиту та пропозиції утворює рівноважну ринкову ціну, яка об'єктивно змінюється при зміні характеристики попиту та пропозиції. Для прикладу ринкової реакції на дефіцит Група наводить ціни незалежних аукціонів з продажу СВГ в Україні у серпні 2017 року.*

(413) Комітетом не можуть бути взяті до уваги відповідні зауваження Відповідача з огляду на наступне.

Група стверджує, що у серпні 2017 року суттєво збільшився попит на СВГ на території України, зокрема, при його реалізації у роздріб, на фоні дефіциту СВГ. Однак, як вже неодноразово зазначалося, у Групи (та у інших Відповідачів у Справі) не було суттєвого зростання попиту у відповідний період, а той попит, що був на ринку СВГ, міг бути задоволений Групою наявним у неї ресурсом СВГ, особливо з огляду на той факт, що Група є одним із найбільших суб'єктів господарювання, що реалізує СВГ у опт.

Будь-яка господарська діяльність суб'єкта господарювання направлена на отримання прибутку, однак суб'єкт господарювання при здійсненні такої господарської діяльності має дотримуватися чинного законодавства, у тому числі законодавства про захист економічної конкуренції.

Антиконкурентні дії суб'єктів господарювання є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції. Вчинення таких дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.

- (414) *Крім того, Група «Наdejда» звертає увагу, що Комітетом не враховано тіньовий сегмент ринку скрапленого газу.*
- (415) Комітетом не може бути взяте таке зауваження до уваги з огляду на той факт, що наявність тіньового сегменту ринку СВГ ніяким чином не могло призвести до того, що Відповідачі у Справі в серпні 2017 року схоже підвищували ціни на СВГ при його реалізації.

Група «WOG»

- (416) *Група «WOG» повідомляє, [інформація з обмеженим доступом].*
Як стверджує Група [інформація з обмеженим доступом].
- (417) Комітетом не може бути взято таке зауваження до уваги з огляду на наступне.
[Інформація з обмеженим доступом].
[Інформація з обмеженим доступом].
[Інформація з обмеженим доступом].
[Інформація з обмеженим доступом].
[Інформація з обмеженим доступом].
- (418) *Групою «WOG» зазначено, що Комітетом не правильно визначено географічні межі ринку, оскільки відповідачі здійснюють діяльність з оптової та роздрібною торгівлі СВГ на більшості регіональних ринків у межах великих населених пунктів та автомагістралей областей, які характеризуються стабільним попитом споживачів. Отже, на думку групи «WOG», територіальними межами ринку є територіальні межі сукупності регіональних ринків на яких Відповідачі здійснюють діяльність з продажу СВГ.*
- (419) *Як зазначалося, [інформація з обмеженим доступом].*
[Інформація з обмеженим доступом].
[Інформація з обмеженим доступом].
[Інформація з обмеженим доступом].

СВГ на території України реалізується в опт суб'єктами господарювання на біржових аукціонах (СВГ вітчизняного виробництва) та за прямими договорами, контрактами між суб'єктами господарювання, та у роздріб через АЗС/АЗГС, у тому числі за договорами комісії.

Частка скрапленого газу вітчизняного виробництва в загальному обсязі ринку СВГ у серпні 2017 року становила близько 20 %. Весь інший газ, що реалізувався на території України – це СВГ, що був імпортований на територію України.

Відповідно до Методики, територіальними (географічними) межами ринку є територія зі сферою взаємовідносин купівлі-продажу товару (групи товарів), у межах якої за звичайних умов споживач може легко задовольнити свій попит на певний товар і яка може бути, як правило, територією держави, області, району, міста тощо або їхніми частинами.

При цьому регіональним ринком товару є:

- ринок товару, територіальні (географічні) межі якого охоплюють територію окремого регіону (Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), у тому числі частин відповідного регіону населених пунктів, трас;
- ринок товару, територіальні (географічні) межі якого охоплюють територію декількох регіонів (Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя), у тому числі частин декількох регіонів.

Територіальними (географічними) межами ринку реалізації СВГ у опт є територія України – це загальнодержавний ринок. Водночас територіальними (географічними) межами ринку реалізації СВГ у роздріб є регіональні ринки.

Всі Відповідачі у Справі були основними імпортерами СВГ, які реалізували такий СВГ, як у опт, так і у роздріб.

ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» є одним із основних імпортерів СВГ в Україну і, як імпортер, мало змогу індикативно і безпосередньо, як покупець, впливати на ціни СВГ у опт, зокрема, на рівень стартових цін на біржових аукціонах.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.10.2014 № 570 «Про організацію та проведення біржових аукціонів з продажу нафти сирової, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу», продаж нафти сирової та газового конденсату на аукціонах за ціною, нижчою стартової ціни, не допускається.

Аукціонний комітет затверджує стартову ціну на аукціонах із продажу нафти сирової та газового конденсату на основі даних, отриманих відповідно до абзаців першого — третього пункту 19 вищезгаданої постанови, та додає податок на додану вартість.

Рівень стартової ціни (без урахування податку на додану вартість, транспортних витрат, діючих ставок акцизного та екологічного податків, установлених Податковим кодексом України, інших обов'язкових платежів) на аукціонах з продажу скрапленого газу, крім ціни на скраплений газ, що реалізується на спеціалізованих аукціонах, визначається на підставі митної вартості імпортованого скрапленого газу за даними ДФС за 15 днів, що передують даті реєстрації заявок на проведення аукціону.

Як вже неодноразово зазначалося, ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» у період порушення у Справі було одним із основних імпортерів СВГ в Україну, разом із іншими Відповідачами у Справі. Митна вартість СВГ, що був ввезений ТОВ «Імпорт Транс Сервіс», впливала на вартість СВГ, що реалізовувався в опт на території України, а отже, Товариство, як один із основних імпортерів, впливало на рівень цін СВГ, що реалізовувався на території України в опт, разом із іншими імпортерами, зокрема, Відповідачами у Справі.

За твердження Відповідачів, на вибір кожного із джерел придбання скрапленого газу впливає, зокрема, ціна, встановлена постачальником (сформована на аукціоні).

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

Відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю (група суб'єктів господарювання) у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є єдиним суб'єктом господарювання.

Відповідно до тієї ж статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», економічна конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Реалізація СВГ у опт є загальнодержавним ринком, ринки реалізації СВГ у роздріб є регіональними, відповідачі у Справі діяли на ринках реалізації СВГ, як у опт, так і у роздріб, і впливали на конкуренцію.

- (420) *Група «WOG» звертає увагу, що Комітетом не враховано тіньовий сегмент ринку скрапленого газу, який становить 50 % від всього споживання в Україні.*
- (421) Комітетом не може бути взяте таке зауваження до уваги з огляду на той факт, що наявність тіньового сегменту ринку СВГ ніяким чином не могла призвести до того, що Відповідачі у Справі в серпні 2017 року схоже підвищували ціни на СВГ при його реалізації.
- (422) *Як зазначає група «WOG», вона також купує скраплений газ ПАТ «Укргазвидобування» через біржові аукціони (наведено динаміку цін на аукціонах з липня 2017 року). Крім того, було зазначено, що на аукціоні від 22.08.2017 № 72СГ-УЕБ, де стартова ціна становила 15561,91 грн/т з ПДВ, Групою було придбано 200 тонн СВГ за ціною 28 173,91 грн/т. І до того ж, коли ціна почала падати до 26 тис. грн./т з торгів було знято з реалізації 2000 тонн чим, як зазначає Група, було здійснено ще більший дефіцит і ажіотаж на ринку. Група «WOG» повідомляє, що була дуже зацікавлена в ресурсі, який пропонувався на торгах 22.08.2017, так як поставки скрапленого газу через аукціони здійснюються автотранспортом, і ресурс можна оперативно доставити до АЗК*
- (423) Як зазначалося ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» та Відповідачі у Справі конкурують не лише між собою, а й з іншими суб'єктами господарювання, що здійснюють діяльність на ринках СВГ (опт і роздріб).

Як зазначалося у пункті 323 цього рішення у серпні 2017 року відбулося суттєве зростання цін на біржовому аукціоні ТБ «Українська енергетична біржа» 22 серпня 2017 року, учасниками на якому виступили всі Відповідачі у Справі, в особі ТОВ «Факторінг груп», ТОВ «Авантаж 7», ТОВ «Газ постачання», ПП «ОККО-Бізнес Контракт», а також ТОВ «Імпорт Транс Сервіс». Відповідачі були активними учасниками такого аукціону.

Так, «ОККО-Бізнес Контракт», а також ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» (суб'єкти господарювання, які мали достатні обсяги придбання і запасів СВГ у відповідному періоді, в порівнянні з іншими учасниками аукціону, що здійснюють закупівлю СВГ виключно на території України) закупили СВГ на аукціоні 22.08.2017 у найбільших серед покупців на аукціоні обсягах (проте незначних до [інформація з обмеженим доступом] на фоні загальних обсягів придбання СВГ цими суб'єктами господарювання), при цьому закупівельна вартість 1 тонни скрапленого газу ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» та ТОВ «ОККО-Бізнес Контракт» досягла майже 29 000 грн.

Водночас попередній аукціон, який відбувся 8 серпня 2017 року (за тиждень до стрімкого підвищення Відповідачами цін на СВГ, за їх твердженням, у зв'язку з нестачею у них такого СВГ), завершився зі значними обсягами не викупленого СВГ за набагато нижчими цінами, у тому числі ТОВ «Імпорт Транс Сервіс». Було не викуплено 2 440 тонн, що становить майже 17 % від придбаного групою СВГ у серпні 2017 року.

Комітет звертав увагу, що ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» з Відповідачами у Справі були в більш вигідних умовах на ринку СВГ по відношенню до інших учасників ринку – імпортували СВГ за цінами, що були значно нижчі за ціни, за якими реалізовувався СВГ у опт на території України.

Таким чином, Відповідачі у Справі, у тому числі ТОВ «Імпорт Транс Сервіс», були зацікавлені у підвищенні закупівельних цін на СВГ для своїх конкурентів, що не імпортують СВГ, а придбають його виключно на території України, та в підвищенні роздрібних цін реалізації СВГ через АЗС/АГНС.

Зазначене може призводити до зниження у вищезазначених суб'єктів господарювання (конкуренти – не імпортери) доходності від реалізації СВГ у відповідний період, при тому, що Відповідачі у цей же час здобували переваги у вигляді підвищення своєї торговельної надбавки не завдяки власним досягненням. Отже, зазначене свідчить про те, що узгоджена поведінка Відповідачів може призвести до обмеження конкуренції.

(424) Група «WOG» повідомляє, [інформація з обмеженим доступом].

(425) Комітетом не може бути взято до уваги це твердження з огляду на наступне.

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

(426) Група стверджує, що Комітетом не надано розрахунків стосовно «ринкової ціни» придбання та/або реалізації СВГ, і у зв'язку з цим, Комітет не мав достатніх підстав порівнювати ціну придбання СВГ Групою з «ринковою ціною» та робити висновки про те, що Група, маючи доступ до більш «дешевого» ресурсу (імпортованого СВГ), маючи запаси скрапленого газу, підвищувала ціни реалізації скрапленого газу без об'єктивних для цього підстав. Також за твердженням Групи, Комітетом не надано доказів до якого саме «більш дешевого ресурсу (імпортного СВГ)» мало доступ Група, і наводить котирування Argus DAF Брест MIX та Argus DAF Ukraine MIX з другої половини липня по вересень 2017 року.

(427) Комітет жодного разу не посилався у попередніх висновках у Справі на «ринкову ціну». Кваліфікація дій Відповідачів у Справі здійснена у відповідності до пункту 1 статті 50 та частини третьої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» і така кваліфікація не передбачає розрахунку будь-якої ціни товару на ринку та взагалі необхідності такого розрахунку.

Відповідачі у Справі конкурують (у тому числі завдяки ціні) не лише між собою, а й з іншими суб'єктами господарювання, що здійснюють діяльність на ринках СВГ (опт і роздріб).

Відповідно до тієї ж статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», економічна конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Так, Відповідачі мають:

- різний склад суб'єкта господарювання;
- різну структуру (кількість АЗС/АГЗК);
- різних постачальників СВГ та закупівельні ціни на СВГ;
- різні можливості щодо зберігання СВГ (власні, орендовані потужності);
- різні логістичні можливості тощо.

Зважаючи на всі вищенаведені обставини, Група мала би діяти по відношенню до інших учасників ринку, у тому числі й по відношенню до Відповідачів у Справі, як конкурент, тобто змагатися за покупця, споживача СВГ (тим більше, маючи таку можливість – значні обсяги придбаного СВГ та їх запасів), а не разом із іншими Відповідачами у Справі схоже підвищувати ціни на СВГ, хоча аналіз ситуації на ринку спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій.

Надана Відповідачами інформація, у тому числі групою «WOG» та іншими учасниками ринку СВГ в Україні, свідчить, що вартість СВГ, який вони придбавали закордоном, була суттєво нижчою за вартість СВГ, який вони придбавали на території України.

Оскільки майже всі договори, за якими Відповідачі у справі придбавали СВГ у період липня-вересня 2017 року, а деякі й реалізовували такий СВГ на території України, за цінами, що напряду залежать від котирувань Argus на «Пропан-бутан» (DAF Брест MIX), Комітетом здійснено порівняльний аналіз середньозважених цін реалізації відповідачами СВГ у роздріб у період липня-вересня 2017 року з відповідними котируваннями Argus на «Пропан-бутан», що були надані Комітету безпосередньо агентством Argus Media (Лондон), які були приведені до офіційного курсу НБУ безпосередньо компанією.

Як свідчить інформація, наведена у пункті 317 рішення, Комітетом здійснено порівняльний аналіз середньозважених цін реалізації Відповідачами СВГ у роздріб у період липня – вересня 2017 року з відповідними котируваннями Argus на «Пропан-бутан», що були надані Комітету безпосередньо агентством Argus Media (Лондон), які були приведені до офіційного курсу валют НБУ безпосередньо компанією.

Наявна в Комітеті інформація свідчить, що різниця між середньозваженими цінами реалізації відповідачами СВГ у роздріб, у тому числі Групою, в період серпня 2017 року суттєво зростала порівняно з котируваннями Argus на «Пропан-бутан» у відповідному періоді. Ціни, за якими Відповідачі у справі реалізовували СВГ у період порушення, зокрема, у другій половині серпня 2017 року, не відповідали котируванням Argus і свідчать, що котирування не могли бути фактором, який призвів до схожого підняття цін на СВГ Відповідачами у Справі.

- (428) Група «WOG» звертає увагу, що схожі дії не є достатнім доказом антиконкурентних узгоджених дій; схожі дії не вважаються антиконкурентними узгодженими діями, за умови наявності будь-яких об'єктивних (розумних) причин для вчинення таких дій; висновок Комітету повинен ґрунтуватися на аналізі усієї сукупності факторів, у тому числі, враховувати специфіку відповідного ринку, а не бути наслідком обмеженого кола факторів. В обґрунтування чого посилається на пункт 8.3 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15, на практику Європейського Суду Справедливості (справа Woodpulp II (Joined Cases C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-117/85 and C-125/85 to C129/85 A. Ahlström Osaakeyhtiö and other v Commission of European Communities), справа ICI (Case 48/69 Imperial Chemical Industries Ltd. (ICI) v Commission), а також на позицію іноземних конкурентних відомств (Bundeskartellamt – конкурентне відомство Німеччини).

Також група «WOG» зазначає, що ринок торгівлі СВГ в якості моторного пального є відкритим. Учасники такого ринку пристосовують свою поведінку до існуючої та очікуваної поведінки конкурентів. Завдяки структурі та специфіці певних ринків, вчинення схожих дій учасниками ринку обумовлено «звичайним функціонуванням» таких ринків, а не узгодженою поведінкою. Та знову ж таки, підтверджуючи зазначене практикою Європейського Суду Справедливості (справа *Suiker Unie v Commission (Joined Cases 40 to 48, 50, 54 to 56, 111, 113 and 114/74, Suiker Unie v Commission)*), висновками конкурентного відомства Німеччини та позицією Організації Економічного Співробітництва та Розвитку, викладеною у звіті «Круглий стіл: конкуренція на ринку торгівлі моторним паливом» (OECD «Roundtable on Competition in Road Fuel», DAF/COMP (2013) 9, 27 травня 2013 року). Крім того Групою зазначено, що аналогічно із законодавством ЄС, законодавство України не забороняє суб'єктам господарювання пристосовувати свої ціни у відповідь на дії конкурентів щодо встановлення цін в такій мірі, в якій суб'єкти господарювання вважають за потрібне.

Як зазначає група «WOG», Комітетом не доведено узгодженості поведінки між відповідачами та не надано жодних прямих та непрямих доказів такої узгодженості. Посилаючись на практику Європейського Суду Справедливості, Група вважає, що для кваліфікації схожої поведінки в якості узгоджених дій, конкурентні відомства повинні надати, принаймні, непрямі докази того, що схожа поведінка виникла внаслідок узгоджених дій. Перелік таких непрямих/додаткових доказів не є вичерпним, але європейська практика виділяє, насамперед, наступні додаткові докази: 1) наявність документації, яка свідчить, що схожа поведінка є результатом узгоджених дій, становить належний доказ узгодженості; 2) контакти між конкурентами (у даному випадку суб'єкт господарювання не може пояснити схожу поведінку тим, що він пристосовується до існуючої та очікуваної поведінки конкурентів); 3) розголошення учасником ринку своєї стратегії поведінки на ринку (яку учасник ринку прийняв або збирається прийняти – до таких дій може відноситися оголошення про збільшення цін); 4) обмін конфіденційною інформацією.

- (429) Відповідно до попередніх висновків у Справі запропоновано дії Відповідачів у Справі, які полягали у схожому підвищенні цін на СВГ, при тому, що аналіз ситуації на ринку спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій, визнати порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

При цьому Комітетом при розгляді справи доведено, що на ринку СВГ у період порушення законодавства про захист економічної конкуренції безпосередньо у Відповідачів у Справі були відсутні об'єктивні підстави для схожого підняття цін на СВГ.

Відповідно до пункту 8.3 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій). Антиконкурентна узгоджена поведінка підлягає встановленню та доведенню із зазначенням відповідних доказів у рішенні органу Антимонопольного комітету України. При цьому схожість має бути саме результатом узгодженості конкурентної поведінки, а не виявлятися у простому співпадінні дій суб'єктів господарювання, зумовлених специфікою відповідного товарного ринку.

Висновок же органу АМКУ щодо відсутності у суб'єкта господарювання об'єктивних причин для вчинення схожих дій (бездіяльності) має ґрунтуватися на результатах дослідження усієї сукупності факторів, що об'єктивно (незалежно від суб'єкта господарювання) впливають на його поведінку у спірних відносинах, а не бути наслідком обмеженого кола факторів (наприклад, тільки ціни придбання товару).

Як неодноразово зазначалося Комітетом, Відповідачі у Справі та безпосередньо група «WOG» не відчували дефіциту СВГ у період порушення. Комітетом, окрім щоденних цін реалізації СВГ Відповідачами у Справі в період порушення, проаналізовано їх щоденні обсяги придбання та закупівельні ціни на СВГ, ціни на СВГ вітчизняного виробництва, щоденні зміни цін на імпортоване пальне згідно з міжнародними котируваннями, обсяги запасів, можливість та обсяги зберігання СВГ Відповідачами у Справі на власних чи орендованих потужностях, обсяги споживання СВГ у період порушення, курсові коливання, проаналізовано взаємозалежність поведінки Відповідачів на ринку СВГ із вищезазначеними факторами та по відношенню один до одного тощо.

Матеріалами справи доведено, що на ринку СВГ безпосередньо для Відповідачів у Справі, зокрема, для Групи, були відсутні фактори, які могли призвести до схожого підняття ними цін на СВГ у період порушення. Групою не наведено жодних інших факторів, які б могли спростувати висновки Комітету про наявність у діях Відповідачів порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи вищенаведене, висновки Комітету щодо наявності в діях Відповідачів у Справі порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ніяким чином не суперечать позиції Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15.

Що ж стосується посилання Групи на міжнародні рішення, то відповідно до статті 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», під час розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, органи та посадові особи Антимонопольного комітету України керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції.

Кваліфікація дій Відповідачів у Справі здійснена у відповідності до пункту 1 статті 50 та частини третьої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Крім того, висновки Комітету ніяким чином не суперечать практиці Європейського Суду Справедливості, оскільки наявна в Комітеті інформація свідчить, що Відповідачі у Справі мали сталі господарські зв'язки між собою. Так, одними з основних за обсягами покупцями скрапленого газу в період січня – серпня 2017 року у ТОВ «Газ постачання» були саме ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» та ПП «ОККО-Бізнес Контракт».

ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» та ПП «ОККО-Бізнес Контракт» також здійснювали зберігання СВГ на потужностях, що належать групі «Наdejда». ТОВ «Факторінг Груп» також зберігав СВГ на таких потужностях, принаймні у травні 2017 року. Таким чином, Відповідачі, окрім участі в аукціонах із продажу скрапленого газу, мали інші договірні відносини, тобто, як конкуренти, мали «контакти» між собою.

Крім того всі відповідачі у Справі є членами асоціації «УАСГ».

- (430)** *За твердженням групи «WOG» її дії не призвели та не могли призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції на ринку СВГ. У той час як обов'язковими ознаками складу такого правопорушення як антиконкурентні узгоджені дії є: факт вчинення порушення, наслідки у вигляді негативного впливу чи можливого впливу на економічну конкуренцію (у вигляді недопущення, усунення чи обмеження конкуренції) та причинно-наслідковий зв'язок між вчиненими діями та негативними наслідками. Відсутність хоча б одного елементу є доказом відсутності в діях відповідних осіб ознак антиконкурентних узгоджених дій. Вищезазначене Група «WOG» підтверджує практикою ВГСУ (пункт 14 постанови № 15 від 26.12.2011, а*

також постановою від 19.01.2016 у справі № 922/3962/14). Проте Група вважає, що жоден негативний вплив на конкуренцію внаслідок її дій не був доведений Комітетом.

- (431)** У попередніх висновках у справі Комітет акцентував увагу Відповідачів у Справі на впливі їх дій на ринок СВГ. Зокрема, у попередніх висновках зазначалося, що Відповідачі є найбільшими учасниками відносин у сфері оптової та роздрібною реалізації СВГ в Україні і, вчинивши зазначені дії, істотно обмежили між собою економічну конкуренцію, зокрема, її цінову складову.

Крім цього, у попередніх висновках зазначалося, що такі узгоджені дії призвели до того, що на ринку було встановлено завищений рівень оптових цін, за якими менші порівняно з Відповідачами суб'єкти господарювання – конкуренти Відповідачів змушені були придбавати СВГ за менш вигідною ціною, ніж Відповідачі. Зазначене може призводити до зниження у таких суб'єктів господарювання доходності від реалізації СВГ у відповідний період, при тому, що Відповідачі у цей же час здобували переваги у вигляді підвищення своєї торговельної надбавки не завдяки власним досягненням. Отже, зазначене свідчить про те, що узгоджена поведінка відповідачів може призвести до обмеження конкуренції.

Додатково про вплив дій групи «WOG» на конкуренцію зазначено також у пункті 419 цього рішення, а саме про вплив ТОВ «Імпорт Транс Сервіс», як одного з основних імпортерів СВГ та учасника аукціонів з продажу скрапленого газу.

Додатково необхідно зазначити й про вплив на конкуренцію на ринку СВГ ТОВ «Нафтотрейд Ресурс». За інформацією, розміщеною на веб-порталі «ProZorro», у серпні 2017 року на ринку СВГ у сфері публічних закупівель прямим конкурентом ТОВ «Нафтотрейд Ресурс» виступало ПП «ОККО-Контракт».

Крім того, у серпні 2017 року, крім ПП «ОККО-Контракт» та ТОВ «Нафтотрейд Ресурс», участь у публічних закупівлях СВГ брали такі суб'єкти господарювання, які здійснюють діяльність на цьому ринку: приватне підприємство «Аймакс-Груп», товариство з обмеженою відповідальністю «Укргазэнерго-Інвест», товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс Еволюшен», товариство з обмеженою відповідальністю «ТД «Запорізька трейдингова компанія» тощо. За наявною в Комітеті інформацією, перелічені суб'єкти господарювання не здійснювали імпорт СВГ на територію України у липні – серпні 2017 року.

Учасники ринку СВГ, що не здійснювали імпорт СВГ в Україну, як Відповідачі у Справі – основні імпортери, купували СВГ у опт, зокрема, у серпні 2017 року, за значно вищими цінами, ніж Відповідачі.

Зазначене може призводити до зниження у таких суб'єктів господарювання доходності від реалізації СВГ у відповідний період, при тому, що Відповідачі у цей же час здобували переваги у вигляді підвищення своєї торговельної надбавки не завдяки власним досягненням. Отже, зазначене свідчить про те, що узгоджена поведінка відповідачів може призвести до обмеження конкуренції не лише один з одним, а й по відношенню до інших учасників ринку СВГ, у тому числі у сфері публічних закупівель.

Група «WOG» не надала жодної інформації, яка б могла спростувати висновки Комітету щодо наявності в діях Відповідачів порушення.

- (432)** *Крім того, Група зазначає, що Комітет не надав доказів того, що вона займає значну частку на ринку СВГ. Група «WOG» звертає увагу, що Комітетом не надано жодних розрахунків щодо того, що Групою у серпні 2017 року було імпортовано 8,1 % СВГ від загального обсягу імпорту в Україні. Групою було замовлено експертне дослідження «Український ринок роздрібною торгівлі скрапленням газом, що реалізується через мережу ГАЗС, та рівень його «мінізації» в 2013-2016 рр.» Відповідно до даного*

висновку в Україні в 2016 році було імпортовано понад 1 млн. тонн скрапленого газу. Групою «WOG» в 2016 році було реалізовано всього 65500 тонн. Це лише 6,55% від всього обсягу імпортованого СВГ. При тому, що Група реалізує як імпортний скраплений газ, так і вітчизняного виробництва. У 2016 році обсяги споживання скрапленого газу в Україні автотранспортом становили 1310000 тонн. Згідно вищезазначеного висновку споживання СВГ у 2016 році становило 1455600 тонн, відповідно група «WOG» мала незначну частку на ринку СВГ – до 4,49 %. Відповідно, як наголошує Група, вона не може бути об'єктом аналізу у справі, оскільки не могла здійснювати суттєвий вплив на цінову поведінку відповідачів, а отже, в цілому впливати на рівень конкуренції у вказаних географічних межах загальнодержавного ринку та істотно впливати на умови обороту товару на ринку. Та зазначає, що відповідно до пункту 4.4 Методики перелік основних продавців може складатись шляхом визначення суб'єктів господарювання, які мають значущі обсяги продажу товарів, які обертаються в Україні чи відповідній її території. Значущими обсягами продажу товарів визначаються обсяги, які, як правило, перевищують 5 відсотків відомих обсягів товарів, що мають ознаки однакових, які обертаються в Україні чи на відповідній її території. Таким чином, група «WOG», маючи частку на ринку торгівлі СВГ у розмірах, що не перевищують 5% не входить до переліку основних учасників ринку, які можуть впливати на конкурентне середовище на ринку СВГ та визначати умови обороту СВГ.

- (433)** Відповідно до пункту 8.1 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15, вчинення суб'єктами господарювання узгоджених дій утворює самостійний склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції і не залежить від того, чи займають відповідні суб'єкти господарювання чи один з них монопольне (домінуюче) становище на ринку.

Обрахунок обсягів СВГ, що були імпортовані Відповідачами у Справі в період січня – серпня 2017 року та безпосередньо у серпні 2017 року, відбувався на підставі інформації, яка містилась на оптичному носії інформації, що був наданий ДФС України листом від [Інформація з обмеженим доступом] і в якому вся інформація була позначена розробником документу, як інформація «Для службового користування». Відповідно до чинного законодавства, зокрема відповідно до постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Типової інструкції про порядок ведення обліку, зберігання, використання і знищення документів та інших матеріальних носіїв інформації, що містять службову інформацію» та Закону України «Про інформацію», ДФС України обмежено доступ до наданої нею інформації, у тому числі Відповідачам у Справі.

Разом із цим посилання групи «WOG» у своїх запереченнях на Методику є недоречним з огляду на наступне.

Відповідно до пункту 1.2 Методики, Методика встановлює порядок визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку. Розділ 4 Методики стосується визначення переліку товарів та основних продавців, покупців цих товарів, щодо яких має визначатися монопольне (домінуюче) становище (у тому числі пункт 4.4, на який посилається Група і який не стосується ціноутворення). Під час розгляду справи Комітетом не визначалась наявність або відсутність у будь-кого з відповідачів у справі монопольного (домінуючого) становища на ринку СВГ, а отже, Комітет не зобов'язаний посилатися на Методику, при визначенні складу учасників ринку СВГ.

Більш того, навіть, якщо б законодавство про захист економічної конкуренції при доведенні вчинення суб'єктами господарювання антиконкурентних узгоджених дій вимагало дотримання Методики:

сама Методика (пункт 2.2 Методики) передбачає, що етапи визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання, їх кількість та послідовність проведення, можуть змінювати від фактичних обставин, зокрема, особливостей товару, структури ринку, обсягів наявної інформації щодо ринку тощо;

при визначенні частки групи «WOG» на ринку СВГ, Комітетом мало б бути також враховано, окрім імпортованих Групою обсягів СВГ, обсяги, що були придбані Групою безпосередньо на аукціонах із продажу скрапленого газу, оскільки виробники СВГ, що реалізують скраплений газ на таких аукціонах, самостійно не визначають ціну такого газу (у т. ч. стартову) тощо.

Слід також зазначити, що посилання Групи на наявну у неї інформацію щодо ринку СВГ у 2013-2016 роках також є недоречним. Як стверджують офіційні джерела (друковані видання, консалтингові агентства, самі Відповідачі у Справі), ринок СВГ в Україні щороку зростає, зростають обсяги споживання СВГ, зростають обсяги імпорту СВГ, змінюється ситуація з основними учасниками такого ринку, змінюються суб'єкти господарювання-нерезиденти, у яких придбавають СВГ учасники ринку СВГ в Україні тощо. Таким чином, ринок СВГ у 2016 році – це ринок із зовсім іншими об'ємом ринку СВГ, учасниками ринку, показниками попиту та пропозиції, а тому порівняння обсягів придбання і зберігання групою «WOG» у серпні 2017 року з серпнем 2016 року ніяким чином не пояснює ситуацію, що склалась на ринку СВГ на момент порушення, зокрема, у групи «WOG».

- (434) *Крім того, групою «WOG» було повторно зазначено [інформація з обмеженим доступом].*
- (435) *[Інформація з обмеженим доступом].*
- (436) *Також групою «WOG» зазначено, що Комітетом не було проаналізовано, що обсяги споживання скрапленого газу в серпні 2017 року зросли, та надано інформацію щодо збільшення обсягів споживання з квітня по серпень 2017 року (у формі таблиці та діаграми).*
- (437) *За інформацією Відповідачів у Справі, ринок СВГ відрізняється підвищеним попитом на СВГ (періодичні видання, прогнозовані дані консалтингових агенцій, зокрема, групи Консалтингової групи А-95). Твердження Групи про те, що Комітетом не взято до уваги, що серпень місяць відрізняється підвищеним попитом на СВГ, не відповідає дійсності.*

За інформацією Групи, ТОВ [інформація з обмеженим доступом].

Водночас [інформація з обмеженим доступом]. Таким чином, обсяги придбання ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» збільшилися у серпні 2017 року по відношенню до липня 2017 року майже на 17 %, в той час як обсяги придбання ТОВ «Нафтотрейд Ресурс» і реалізації СВГ ТОВ «ВОГ Ритейл» у відповідному періоді збільшилися лише на 6 – 7 %.

Таким чином, інформація Групи про те, що у серпні 2017 року учасники Групи відчували суттєве зростання попиту на СВГ, яке, зокрема, призвело до дефіциту СВГ, не відповідає дійсності. Тим більше, враховуючи той факт, що, за твердженням Групи, учасники Групи заздалегідь очікували і готувались до сезонного збільшення попиту на СВГ у серпні місяці, при чому до значно більшого попиту (за твердженням журналу «Нефтерынок»), ніж був по факту у серпні 2017 року.

Разом із цим очікування щодо темпів росту попиту, які не справдилися, могли спонукати не до зростання цін, а лише до їх зниження, адже прогнози щодо зростання попиту спричиняють зростання обсягів запасів для задоволення такого зростання попиту з метою забезпечення очікуваного зростання обсягу доходу. Отже, за умов

істотної конкуренції на ринку між найбільшими його учасниками, ситуація, коли всі учасники ринку очікували значно більшого зростання попиту, проте воно не відбулося, спричинила б не зростання цін, а навпаки – їх зниження через необхідність продажу ресурсу, який є дороговартісним у зберіганні. Тривале ж підняття цін у такій ситуації можливе лише за умови, коли на ринку існує попередня домовленість стосовно схожого ціноутворення.

(438) Група «WOG» стверджує, [інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

(439) [Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

(440) Крім того, група «WOG» [інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

(441) [Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

Таким чином, [інформація з обмеженим доступом] не могла призвести до схожого підвищення нею цін реалізації СВГ у серпні 2017 року разом із іншими Відповідачами у Справі.

(442) [Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

(443) [Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

[Інформація з обмеженим доступом].

(444) Інші заперечення Відповідачів спростовуються матеріалами справи.

Остаточний висновок Комітету у справі

- (445) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а зауваженнями і запереченнями Відповідачів не спростовується висновок Комітету про те, що дії Відповідачів, які полягали у схожому підвищенні цін на СВГ при його реалізації у роздріб у серпні 2017 року, при тому, що аналіз ситуації на ринку спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення Відповідачами таких дій, що призвело до обмеження конкуренції, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (446) Відповідно до абзацу другого частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 2 статті 50 цього Закону, на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт послуг) за останній звітний рік, який передував року, в якому накладається штраф.
- (447) Відповідно до частини четвертої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у разі, коли декілька юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, які входять до групи, що визнається суб'єктом господарювання, вчинили діяння (дії, бездіяльність), які призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначеним суб'єктом господарювання, та/або мають права, без яких вчинення порушення було б неможливим, та/або отримали чи можуть отримати переваги у конкуренції чи інші вигоди, штраф накладається на суб'єкт господарювання в особі юридичних та/або фізичних осіб, які вчинили наведені діяння (дії, бездіяльність) або отримали чи можуть отримати наведені вигоди. Під вигодою вважається, зокрема, можливість впливати на діяльність інших юридичних та/або фізичних осіб – суб'єктів господарювання, одержання частини їх прибутку.
- (448) Дохід (виручка) ПП «Компанія «Наdejда» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (449) Дохід (виручка) ТОВ «Євростандарт-Автогаз» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (450) Дохід (виручка) ТОВ «Л.В.» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (451) Дохід (виручка) ТОВ «Газ постачання» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (452) Дохід (виручка) ТОВ «Монтажналадка» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (453) Дохід (виручка) ТОВ «Наdejда Ритейл» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (454) Дохід (виручка) ТОВ «Наdejда-Закарпаття» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (455) Дохід (виручка) ТОВ «Імпорт Транс Сервіс» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (456) Дохід (виручка) ТОВ «ВОГ Ритейл» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (457) Дохід (виручка) ТОВ «Нафтотрейд Ресурс» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить *[інформація з обмеженим доступом]*.

- (458) Дохід (виручка) ПП «ОККО-Бізнес Контракт» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить [інформація з обмеженим доступом].
- (459) Дохід (виручка) ПП «ОККО-Контракт» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить [інформація з обмеженим доступом].
- (460) Дохід (виручка) ТОВ «ОККО-Рітейл» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить [інформація з обмеженим доступом].
- (461) Дохід (виручка) ТОВ «ОККО-Схід» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить [інформація з обмеженим доступом].
- (462) Дохід (виручка) ТОВ «Авантаж 7» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить 1 603 241 261 грн.
- (463) Дохід (виручка) ТОВ «Факторінг Груп» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить 6 212 503 051 грн.
- (464) Враховуючи викладене, відповідно до статей 7 і 13 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати дії **групи «Наdejда»**, в особі приватного підприємства «Компанія «Наdejда» (ідентифікаційний код юридичної особи 22519085, адреса: вул. Леніна, 130, Полтавська обл., Машівський р-н, смт Машівка), товариства з обмеженою відповідальністю «Євростандарт-Автогаз» (ідентифікаційний код юридичної особи 37958775, адреса: вул. Зінківська, 19-Б, м. Полтава), товариства з обмеженою відповідальністю «Л.В.» (ідентифікаційний код юридичної особи 32370734, адреса: вул. Кагамлика, 35, м. Полтава), товариства з обмеженою відповідальністю «Газ постачання» (ідентифікаційний код юридичної особи 41046125, адреса: вул. Балакіна, 20, м. Полтава), товариства з обмеженою відповідальністю «Монтажналадка» (ідентифікаційний код юридичної особи 13483974, адреса: вул. Кірова, 90 А, Полтавська обл., Машівський р-н, с. Селешина), товариства з обмеженою відповідальністю «Наdejда Ритейл» (ідентифікаційний код юридичної особи 38561493, адреса: вул. Зінківська, 19-Б, м. Полтава) та товариства з обмеженою відповідальністю «Наdejда-Закарпаття» (ідентифікаційний код юридичної особи 34570441, адреса: вул. Елеваторна, 9, Закарпатська обл., Мукачівський р-н, с. Горонда), **групи «WOG»**, в особі товариства з обмеженою відповідальністю «Імпорт Транс Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи 39608851, адреса: вул. Кременецька, буд. 38, м. Луцьк), товариства з обмеженою відповідальністю «ВОГ Ритейл» (ідентифікаційний код юридичної особи 38740702, адреса: вул. Кременецька, буд. 38, м. Луцьк), товариства з обмеженою відповідальністю «Нафтотрейд Ресурс» (ідентифікаційний код юридичної особи 33680859, адреса: вул. Кременецька, буд. 38, м. Луцьк), **групи «ОККО»**, в особі приватного підприємства «ОККО-Бізнес Контракт» (ідентифікаційний код юридичної особи 33614922, адреса: вул. Набережно-Хрещатицька, буд. 15-17/18, м. Київ), приватного підприємства «ОККО-Контракт» (ідентифікаційний код юридичної особи 36248687, адреса: вул. Набережно-Хрещатицька, 15-17/18, м. Київ), товариства з обмеженою відповідальністю «ОККО-

Рітейл» (ідентифікаційний код юридичної особи 30841082, адреса: вул. І. Франка, 14 А, Львівська обл., Сколівський р-н, смт Славське), товариства з обмеженою відповідальністю «ОККО-Схід» (ідентифікаційний код юридичної особи 37776078, адреса: вул. І. Франка, 14 А, Львівська обл., Сколівський р-н, смт Славське) та **товариства з обмеженою відповідальністю «Авантаж 7»** (ідентифікаційний код юридичної особи 33831847, адреса: вул. Івана Кудрі, буд. 18/2, кв. 13, м. Київ) і **товариства з обмеженою відповідальністю «Факторінг Груп»** (ідентифікаційний код юридичної особи 40919212, адреса: просп. Соборності, буд. 19, м. Київ), які полягали у схожому підвищенні цін на СВГ при його реалізації у роздріб у серпні 2017 року, при тому, що аналіз ситуації на ринку спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення Відповідачами таких дій, що призвело до обмеження конкуренції, визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. На підставі частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:
 - 2.1 Приватне підприємство «Компанія «Наdejда» у розмірі 20 867 (двадцять тисяч вісімсот шістдесят сім) гривень.
 - 2.2. Товариство з обмеженою відповідальністю «Євростандарт-Автогаз» у розмірі 3 453 (три тисячі чотириста п'ятдесят три) гривні.
 - 2.3. Товариство з обмеженою відповідальністю «Л.В.» у розмірі 21 491 (двадцять одна тисяча чотириста дев'яносто одна) гривня.
 - 2.4. Товариство з обмеженою відповідальністю «Газ постачання» у розмірі 8 072 656 (вісім мільйонів сімдесят дві тисячі шістсот п'ятдесят шість) гривень.
 - 2.5. Товариство з обмеженою відповідальністю «Монтажналадка» у розмірі 1 068 147 (один мільйон шістдесят вісім тисяч сто сорок сім) гривень.
 - 2.6. Товариство з обмеженою відповідальністю «Наdejда Рітейл» у розмірі 2 714 469 (два мільйони сімсот чотирнадцять тисяч чотириста шістдесят дев'ять) гривень.
 - 2.7. Товариство з обмеженою відповідальністю «Наdejда-Закарпаття» у розмірі 70 235 (сімдесят тисяч двісті тридцять п'ять) гривень.
 - 2.8. Товариство з обмеженою відповідальністю «Імпорт Транс Сервіс» у розмірі 5 172 607 (п'ять мільйонів сто сімдесят дві тисячі шістсот сім) гривень.
 - 2.9. Товариство з обмеженою відповідальністю «ВОГ Рітейл» у розмірі 4 181 108 (чотири мільйони сто вісімдесят одна тисяча сто вісім) гривень.
 - 2.10. Товариство з обмеженою відповідальністю «Нафтотрейд Ресурс» у розмірі 5 438 962 (п'ять мільйонів чотириста тридцять вісім тисяч дев'ятсот шістдесят дві) гривні.
 - 2.11. Приватне підприємство «ОККО-Бізнес Контракт» у розмірі 3 202 735 (три мільйони двісті дві тисячі сімсот тридцять п'ять) гривень.
 - 2.12. Приватне підприємство «ОККО-Контракт» у розмірі 14 154 (чотирнадцять тисяч сто п'ятдесят чотири) гривні.
 - 2.13. Товариство з обмеженою відповідальністю «ОККО-Рітейл» у розмірі 2 882 011 (два мільйони вісімсот вісімдесят дві тисячі одинадцять) гривень.
 - 2.14. Товариство з обмеженою відповідальністю «ОККО-Схід» у розмірі 315 591 (триста п'ятнадцять тисяч п'ятсот дев'яносто одна) гривня.

- 2.15. Товариство з обмеженою відповідальністю «Авантаж 7» у розмірі 3 270 513 (три мільйони двісті сімдесят тисяч п'ятсот тринадцять) гривень.
- 2.16. Товариство з обмеженою відповідальністю «Факторінг Груп» у розмірі 4 547 728 (чотири мільйони п'ятсот сорок сім тисяч сімсот двадцять вісім) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю.ТЕРЕНТЬЄВ