



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

14 червня 2018 р.

Київ

№ 313-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 24-26.13/77-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)* та подання Департаменту контролю за концентраціями та узгодженими діями від 12.04.2018 № 24-26.13/77-17/125-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України фізичною особою – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)* під час розгляду Антимонопольним комітетом України справи № 24-26.13/97-15.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) фізична особа – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)*.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 26.06.2017 № 03/128-р розпочато розгляд справи № 24-26.13/77-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції компанію «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД» (м. Лондон, Великобританія).
- (4) Листом від 06.12.2017 № 06/12/2017 уповноважений представник компанії «Стадсіс АБ» (м. Мальме, Швеція) повідомив, що компанія «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД» ліквідована.
- (5) Розпорядженням заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 12.04.2018 № 03/72-р було залучено фізичну особу – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)* до участі у справі № 24-26.13/77-17 як співвідповідача.
- (6) Листом від 12.04.2018 № 24-26.13/03-4403 Антимонопольним комітетом України було направлено подання від 12.04.2018 № 24-26.13/77-17/125-спр про попередні висновки у справі № 24-26.13/77-17.
- (7) Листом від 16.04.2018 № 16/04/2018 (zareestrovanim у Комітеті 17.04.2018 за № 8-01/4612) уповноважений представник компанії «Стадсіс АБ» повідомив

Антимонопольний комітет України про те, що погоджується з висновками, наведеними у поданні з попередніми висновками у справі, та визнає вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання недостовірної інформації фізичною особою – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)*.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) Підстави відкриття справи.
- (9) У Комітеті розглядалась справа № 24-26.13/97-15, розпочата розпорядженням державного уповноваженого від 06.08.2015 № 07/141-р, за ознаками вчинення компанією «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД» порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді набуття у власність частки в статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «АРЕНА-КАПІТАЛ» (далі – ТОВ «АРЕНА-КАПІТАЛ») (м. Київ, Україна), що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна.
- (10) За результатами розгляду зазначеної вище справи та у зв'язку з тим, що розглянута у справі концентрація не призводила до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України, рішенням Комітету від 11.05.2016 № 223-р надано дозвіл компанії «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД» на набуття у власність частки в статутному капіталі ТОВ «АРЕНА-КАПІТАЛ».
- (11) Комітет надав дозвіл, виходячи, зокрема, з інформації про відносини контролю та відомостей про діяльність учасників концентрації, що подавалися компанією «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД» у справі № 24-26.13/97-15.
- (12) За інформацією, наданою до Комітету уповноваженим представником компанії «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД», під час розгляду справи № 24-26.13/97-15 зазначалося, що компанія «BSI Management Ltd» здійснює діяльність з управління корпоративними правами та фактично опосередковано контролює компанію «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД» та суб'єктів господарювання, пов'язаних з нею відносинами контролю. Також зазначалось, що жодна особа не здійснює вирішальний вплив на господарську діяльність групи суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю із компанією «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД».
- (13) Після прийняття рішення від 11.05.2016 № 223-р до Комітету надійшла заява уповноваженого представника компанії «Стадсіс АБ» (м. Мальмо, Швеція) і товариства з обмеженою відповідальністю «УКРСОЦБУДІНВЕСТ» (далі – ТОВ «УКРСОЦБУДІНВЕСТ») (м. Київ, Україна) від 28.04.2017 № 28/04/2017 (zareєстрована в Комітеті 28.04.2017 за № 15-01/211-ЕКк) про надання дозволу компанії «Стадсіс АБ» на придбання частки у статутному капіталі ТОВ «УКРСОЦБУДІНВЕСТ».
- (14) У ході розгляду зазначеної вище заяви уповноваженим представником компанії «Стадсіс АБ» до Антимонопольного комітету України був надісланий лист від 03.05.2017 № 03/05/2017 (zareєстрований в Комітеті 03.05.2017 за № 8-24/4120), в якому зазначалось, що інформація, яка була подана у справі № 24-26.13/97-15 була недостовірною, оскільки не відповідала дійсності щодо вичерпних відносин контролю компанії «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД». Також у листі було зазначено, що кінцевим бенефіціарним власником компанії «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД», на момент розгляду зазначеної вище справи та на сьогодні, є фізична особа – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)*.
- (15) Листом від 06.12.2017 № 06/12/2017 уповноважений представник компанії «Стадсіс АБ» повідомив, що на дату прийняття Антимонопольним комітетом України рішення від 11.05.2016 № 223-р фізична особа – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)* не був пов'язаний відносинами контролю з іншими суб'єктами

господарювання, крім тих, які були зазначені у матеріалах справи № 24-26.13/97-15. З огляду на це встановлення фізичної особи – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)* бенефіціарним власником компанії «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД» не може вплинути по суті на прийняте рішення від 11.05.2016 № 223-р.

- (16) Тобто інформація, подана до Комітету уповноваженим представником компанії «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД» у справі № 24-26.13/97-15, була недостовірною, оскільки не відповідала дійсності щодо вичерпних відносин контролю. Разом з цим, подана інформація про кінцевого бенефіціарного власника компанії «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД» не вплинула на результати розгляду справи № 24-26.13/97-15 та, відповідно, на надання дозволу на концентрацію.
- (17) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:
- (18) пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання;
- (19) вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, визначається як контроль;
- (20) суб'єктом господарювання є, зокрема, група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншим.
- (21) Отже, під час розгляду справи було встановлено, що фізична особа – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)* та суб'єкти господарювання, пов'язані з ним відносинами контролю, входять до групи суб'єктів господарювання, що визнається суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (22) Згідно з частиною першою статті 26 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заява та додані до неї документи мають містити повну та достовірну інформацію. У разі подання недостовірної інформації заявники несуть відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (23) Отже, дії фізичної особи – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)* у вигляді подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (24) Відповідно до частини третьої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дохід (виручка) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) визнається як сумарна вартість доходу (виручки) усіх юридичних та фізичних осіб, що входять до групи, яка визнається суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 цього Закону.
- (25) Відповідно до частини четвертої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли декілька юридичних осіб – суб'єктів господарювання, які входять до групи, що визнається суб'єктом господарювання, вчинили дії, які призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначеним суб'єктом господарювання, та/або мають права, без яких вчинення порушення було б неможливим, та/або отримали інші вигоди, штраф накладається на суб'єкт господарювання в особі юридичних осіб, які вчинили наведені дії або отримали чи можуть отримати наведені вигоди. Під вигодою вважається, зокрема, можливість

впливати на діяльність інших юридичних осіб – суб'єктів господарювання, одержання частини їх прибутку.

- (26) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання фізичної особи – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)* та суб'єктів господарювання, які пов'язані з ним відносинами контролю, зокрема: приватного акціонерного товариства «Мандарин Плаза», приватного акціонерного товариства «Київхімпостач», товариства з обмеженою відповідальністю «ТРЦ Лавина», приватного акціонерного товариства «ЗНВКІФ «Рентал», товариства з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест», товариства з обмеженою відповідальністю «Інвестбуд Гарант» і товариства з обмеженою відповідальністю «Центр Комерційних Площ» – за 2017 рік становить 678 623 100 грн.
- (27) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (28) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, відповідача – юридичну особу – ліквідовано.
- (29) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що фізична особа – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)* вчинив порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України під час розгляду Антимонопольним комітетом України справи № 24-26.13/97-15.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – *(інформація визначена заявником як конфіденційна)* штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.
3. Закрити провадження у справі № 24-26.13/77-17 в частині вчинення компанією «ПРАЙМСПОТ СЕК'ЮРІТІЗ ЛТД» (м. Лондон, Великобританія) порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України під час розгляду Антимонопольним комітетом України справи № 24-26.13/97-15.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів із дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬСВ