



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

27 квітня 2017 р.

Київ

№ 189 - р

Про закриття  
провадження у справі

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.4/26-13/74-03/08.11 про порушення корпорацією «Перший Національний Виноробний Холдинг» (м. Дніпро, реєстраційний номер облікової картки платника податків та інших обов'язкових платежів 36053345) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції з попередніми висновками від 01.12.2016 № 127-26.4/26-13/74-03/08.11/462-спр,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) розглядається справа № 127-26.4/26-13/74-03/08.11 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції корпорацією «Перший Національний Виноробний Холдинг» (далі – Корпорація «ПНВХ», Корпорація) у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

#### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є корпорація «Перший Національний Виноробний Холдинг» (юридична адреса: вул. Героїв Сталінграда, 249, м. Дніпро, ідентифікаційний код 36053345).
- (3) Як вбачається з відомостей, що містяться в ЄДРПОУ, видами діяльності Корпорації «ПНВХ» за класифікацією видів економічної діяльності є: діяльність головних управлінь (хед-офісів) (код КВЕД 70.10), консультування з питань комерційної діяльності й керування (код КВЕД 70.22), дослідження кон'юктури ринку та виявлення громадської думки (код КВЕД 73.20); а основним видом діяльності є діяльність холдингових компаній (код КВЕД 64.20).
- (4) Тобто, відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Київського міського територіального відділення Комітету від 04 серпня 2011 року № 89/03-р розпочато розгляд справи № 74-03/08.11 (далі – Справа) за ознаками вчинення порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

- (6) Дорученням Голови Комітету від 05.07.2012 до № 12-01/2652 матеріали справи № 74-03/08.11 передані для розгляду до Комітету.
- (7) У Комітеті Справу перереєстровано за № 127-26.4/26-13/74-03/08.11.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) Відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи № 049568 серії А01 25 липня 2008 року Корпорація зареєстрована Виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради.
- (9) За повідомленням Управління з питань державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Дніпропетровської міської ради, державну реєстрацію новоутвореної юридичної особи – Корпорації було здійснено на підставі документів, наданих для проведення державної реєстрації юридичної особи, передбачених статтею 24 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців» (далі – Закон про реєстрацію), у тому числі і згідно з рішенням Комітету від 08.07.2008 № 439 у справі № 24-25/80-08 щодо надання дозволу на створення Корпорації.
- (10) При цьому дозвіл, наданий Комітетом (рішення від 08.07.2008 № 439 у справі № 24-25/80-08), передував створенню Корпорації і був наданий на підставі статей 25 і 31 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з тим, що створення Корпорації не призведе до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на ринках.
- (11) Рішенням Комітету від 08.07.2008 № 439-р надано дозвіл на створення Корпорації, згідно з яким учасниками зазначеного господарського об'єднання є такі юридичні особи:
  - 1) товариство з обмеженою відповідальністю «Інкерманський завод марочних вин» (далі – ТОВ «Інкерманський завод марочних вин») (вул. Маліновського, 20, м. Севастополь, код ЄДРПОУ 32367281);  
основним видом діяльності ТОВ «Інкерманський завод марочних вин» згідно з класифікацією видів економічної діяльності, зокрема, є: виробництво виноградних вин (код КВЕД 11.02);
  - 2) товариство з обмеженою відповідальністю «Качинський+» (далі – ТОВ «Качинський+») (вул. Центральна, с. Андріївка, м. Севастополь, код ЄДРПОУ 32992942);  
основним видом діяльності ТОВ «Качинський+» згідно з класифікацією видів економічної діяльності, зокрема, є: вирощування винограду (код КВЕД 01.21);
  - 3) державне підприємство «Радгосп – завод імені Поліни Осипенко» (далі – ДП «Радгосп – завод імені Поліни Осипенко») (вул. Сухий, с. Осипенко, м. Севастополь, код ЄДРПОУ 00412872), що здійснює діяльність з вирощування та реалізації фруктів, ягід, виробництва та реалізації виноматеріалів (далі разом – Учасники Корпорації);  
основним видом діяльності ДП «Радгосп – завод імені Поліни Осипенко» згідно з класифікацією видів економічної діяльності, зокрема, є: вирощування винограду (код КВЕД 01.21).
- (12) Отже, Учасники Корпорації здійснюють діяльність з виробництва виноградних вин та вирощування винограду.

- (13) На сайті Корпорації містилася інформація про структуру холдингу та зазначено, що «Перший Національний Виноробний Холдинг» є асоціативним об'єднанням, учасниками якого є провідні підприємства виноробної галузі: кримські виноградарські господарства, підприємства з первинної переробки винограду ТОВ «КАЧИНСЬКИЙ» та ЗАТ «Агрофірма «ЧОРНОМОРЕЦЬ», а також безпосередньо заводи вторинного виноробства – ТОВ «Інкерманський завод марочних вин» (м. Севастополь) та ПАТ «Дім марочних коньяків «Таврія» (м. Нова Каховка, Херсонська обл.). Також на вказаному сайті зазначені торговельні марки, а саме бренди: коньяки Таврія™, Георгіївський™, Jatone™ ALeXX™, марочні вина INKERMANTM і вина San Deni™.
- (14) На сайті Корпорації у розділі «Історія корпорації» зазначалось: «Перший Національний Виноробний Холдинг є стратегічним напрямом розвитку корпорації «ЛОГОС» та те, що у 1994 році корпорація «Логос» почала імпортувати болгарські вина, у 1996 році займає лідируючі позиції в якості дистриб'ютора імпоротної алкогольної продукції в Україні, в 2000 році корпорація «Логос» стає дистриб'ютором коньяків ТМ «Таврія» та починає інвестувати у розвиток коньячного виробництва, у 2003 році алкогольний холдинг корпорації «Логос» уклав договір з Інкерманським заводом марочних вин (ІЗМВ) про отримання ексклюзивних прав на дистриб'юцію продукції торговельної марки «INKERMAN», у 2004 році алкогольний холдинг корпорації «Логос» починає співпрацювати з первинними базами виноградарства і виноробства ЗАТ «Агрофірма «Чорноморець» і ТОВ «Качинський+» для забезпечення послідовного циклу виноградарства та виноробства. Згодом, алкогольний холдинг корпорації «Логос» отримав назву Перший Національний Виноробний Холдинг (ПНВХ)».
- (15) На сайті Корпорації у розділі «Дистрибуція» було зазначено товариство з обмеженою відповідальністю «Дрінк Дістріб'юшн Систем» (далі – ТОВ «Дрінк Дістріб'юшн Систем», Компанія) (просп. Кірова, 82-Г, м. Дніпро, код ЄДРПОУ 37150703), яке має електронну адресу [sales@dds.dp.ua](mailto:sales@dds.dp.ua).
- (16) Торговельні марки, які просуває ТОВ «Дрінк Дістріб'юшн Систем»:  
 коньяки ТМ «Таврія»;  
 коньяки ТМ «Георгіївський»;  
 коньяки ТМ «JATONE»;  
 коньяк ТМ «AleXX»;  
 вино ТМ «INKERMAN».
- (17) На сайті в розділі «Контакти» містилося посилання на електронну адресу та контактні адреси Корпорації «ПНВХ» і ТОВ «Дрінк Дістріб'юшн Систем», які є однаковими: [sales@dds.dp.ua](mailto:sales@dds.dp.ua); пл. Жовтнева, 12, м. Дніпропетровськ, 49600.
- (18) Разом з тим на сайті публічного акціонерного товариства «Дім марочних коньяків «Таврія» (далі – ПАТ «ДМК «Таврія»» (просп. Дніпропетровський, 299, м. Нова Каховка, Херсонська обл., 74950, код ЄДРПОУ 00413475) посилання на приналежність до «Першого Національного Виноробного Холдингу» відсутнє, але електронна адреса відділу продаж ПАТ «ДМК «Таврія» вказана саме [sales@dds.dp.ua](mailto:sales@dds.dp.ua), як у ТОВ «Дрінк Дістріб'юшн Систем».

- (19) Посилання на приналежність до «Першого Національного Виноробного Холдингу» на офіційних сайтах Учасників Корпорації відсутня.
- (20) Отже, контрагенти та потенційні споживачі, які мають намір придбати продукцію вказаних торговельних марок, можуть дійти висновку, що вони купують продукцію саме в холдингу, який відповідно до законодавства набув статусу «національний», і що на сайті Корпорації зазначена повна інформація про продукцію всіх торговельних марок, що виробляються в Україні, та всіх виробників.
- (21) Відповідно до пункту 1.6 Вимог щодо написання найменування юридичної особи або її відокремленого підрозділу, затверджених наказом Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва від 09.06.2004 № 65 (далі – Вимоги), чинним на момент реєстрації Корпорації, у назві юридичної особи не могло бути використане слово «національний» у всіх відмінках, крім закладів (установ), які набувають статусу національного закладу (установи) України згідно з Указом Президента України № 451/95 від 16 червня 1995 року (далі – Указ Президента № 451/95) «Про Положення про національний заклад (установу) України» (із змінами і доповненнями) (далі – Положення). Згідно з абзацом третім пункту 14 Положення статус національного закладу (установи) України реєструється відповідним міністерством, іншим центральним органом виконавчої влади.
- (22) Пункт восьмий Положення передбачає, що уживання поняття «національний» у назві закладу (установи), якому статус національного не було надано у встановленому порядку, не допускається.
- (23) Пунктом 1 наказу Міністерства юстиції України від 05.03.2012 № 367/5 (далі – Наказ) наказ Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва від 09.06.2004 № 65 «Про затвердження Вимог щодо написання найменування юридичної особи або її відокремленого підрозділу», зареєстрований у Міністерстві юстиції України 29.06.2004 за № 792/9391, визнано таким, що втратив чинність.
- (24) У той самий час, Положення, затверджене Указом Президента № 451/95, залишилося чинним.
- (25) Відповідно до Указу Президента № 451/95 та наказу Міністерства юстиції України № 368/5 від 05.03.2012 «Про затвердження Вимог до написання найменування юридичної особи, її відокремленого підрозділу, громадського формування, що не має статусу юридичної особи, крім організації профспілки», визначення в яких саме випадках можна використовувати слово «національний» встановлено тільки для державних закладів (установ) України гуманітарної сфери та для найменувань банків та страхових організацій.
- (26) Відповідно до Указу Президента № 451/95 статус національного надається закладу (установі) України, який досяг найвищих показників у своїй діяльності щодо використання інтелектуального потенціалу нації, реалізації ідеї національного відродження і розвитку України, запровадження державної мови і є провідним серед галузевої групи закладів (установ) гуманітарної сфери.

- (27) Водночас, у Статуті та довідці про включення Корпорації «ПНВХ» до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій відсутня інформація про приналежність Корпорації до закладів (установ) гуманітарної сфери.
- (28) Отже, Вимоги щодо написання найменування юридичної особи або її відокремленого підрозділу, затверджені наказом Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва від 09.06.2004 № 65, та, зокрема, пункт, яким передбачався порядок використання слова «національний» для суб'єктів господарювання, скасований. **Відповідно до наказу Міністерства юстиції України № 368/5 від 05.03.2012 «Про затвердження Вимог до написання найменування юридичної особи, її відокремленого підрозділу, громадського формування, що не має статусу юридичної особи, крім організації профспілки», порядок використання слова «національний» визначено тільки для державних закладів (установ) України гуманітарної сфери та для найменувань банків та страхових організацій, а Корпорація не відноситься до жодної із вказаних категорій. Отже, норми, яка передбачає чіткий порядок використання слова «національний» для суб'єктів господарювання, крім як для державних закладів (установ) України гуманітарної сфери та для найменувань банків та страхових організацій, не передбачено.**
- (29) Відповідно до статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.
- (30) Відповідно до інформації, наявної в Комітеті, Корпорація та її учасники не набували статусу національного закладу (установи) України відповідно до Указу Президента України № 451/95.
- (31) Використання Корпорацією у своїй назві слова «національний» могло створити уявлення про приналежність Корпорації та її учасників до «національної установи», що могло надавати їй переваги в конкуренції, зокрема при залученні інвестицій, порівняно з іншими суб'єктами господарювання та вплинути на наміри споживачів щодо придбання продукції членів Корпорації. Оскільки Корпорація не отримувала відповідного дозволу на використання у своїй назві слова «національний», такі дії Корпорації могли ввести в оману споживачів щодо приналежності Корпорації до установ, які набули статусу «національний» відповідно до законодавства.
- (32) Відповідно до частини першої статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули, або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (33) Враховуючи викладене, з метою припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, усунення їх причин і умов, що їм сприяють, керуючись статтею 46 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», Комітет надав корпорації «Перший Національний Виноробний Холдинг» обов'язкові для розгляду рекомендації від 08.07.2014 № 16-рк (далі – Рекомендації).

- (34) Відповідно до резолютивної частини Рекомендацій Корпорації рекомендовано вжити заходів щодо припинення використання слова «національний» у фірмовому найменуванні корпорації «Перший Національний Виноробний Холдинг».
- (35) Відповідно до частини другої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рекомендації органів Антимонопольного комітету України підлягають обов'язковому розгляду органами чи особами, яким вони надані.
- (36) Про результати розгляду цих рекомендацій необхідно було повідомити Комітет у десятиденний строк з дня їх отримання.
- (37) Листом від 06.04.2015 № 04/15-1 (zareєстрований у Комітеті 15.04.2016 за № 8-01/3071) Корпорація «ПНВХ» повідомила Комітет про те, що може вжити заходів щодо зменшення використання слова «національний» у листуванні, яке не пов'язане з обов'язковою звітністю (ДФСУ, банк, договори та інше), та де це буде можливо, в основному буде використовувати скорочене найменування – корпорація «Перший Виноробний Холдинг» та змінить офіційні бланки Корпорації.
- (38) На підтвердження зазначеного Корпорація «ПНВХ», надсилаючи відповіді на вимоги Комітету, використовувала бланки нової форми, на яких було зазначено «Перший Виноробний Холдинг», напис «Національний» було вилучено.
- (39) Крім того, сайт Корпорації, де, зокрема, використовувалося найменування «Перший Національний Виноробний Холдинг», станом на квітень 2017 року не функціонує.
- (40) Разом з тим, Корпорація зазначила, що «зміна найменування та/або внесення змін до статуту відноситься до компетенції зборів учасників Корпорації, місцезнаходження яких – м. Севастополь та через події в 2014 році, що продовжуються і 2015р. територія Республіки Крим є анексованою, а відповідно зв'язки з цими підприємствами-учасниками Корпорації наразі практично зведені нанівець (через відсутність поштового обігу, зміною «новою владою» в Криму телефонних кодів та номерів, та інше), а відповідно внесення змін практично неможливо».
- (41) За інформацією, наданою Корпорацією «ПНВХ» листом від 17.01.2015 № 8-127/334, Корпорація здійснює свою діяльність відповідно до Статуту, затвердженого у 2008 році.
- (42) Відповідно до Статуту учасниками Корпорації «ПНВХ» є:
  - ТОВ «Інкерманський завод марочних вин» (м. Севастополь);
  - ТОВ «Качинський+» (с. Андріївка, м. Севастополь);
  - ДП «Радгосп – завод імені Поліни Осипенко» (с. Осипенко, м. Севастополь).
- (43) Відповідно до інформації, розміщеної в Єдиному державному реєстрі підприємств та організацій України, станом на лютий 2017 року перелік Учасників Корпорації не змінювався, інформація про їх перереєстрацію відсутня.

- (44) Крім того, Корпорація «ПНВХ» листом від 11.03.2016 № 03/16 (zareestrovaniy у Комітеті 23.03.2016 за № 8-127/2667) повідомила Комітет про те, що станом на березень 2016 року не має зв'язку з ТОВ «Інкерманський завод марочних вин», ТОВ «Качинський+», ДП «Радгосп – завод імені Поліни Осипенко». Востаннє Учасники Корпорації виходили на зв'язок на початку 2014 року.
- (45) Для отримання інформації про те, чи перереєструвалися ТОВ «Інкерманський завод марочних вин», ТОВ «Качинський+» та ДП «Радгосп – завод імені Поліни Осипенко» на території України, Комітетом були направлені запити до Солом'янської районної у місті Києві державної адміністрації, Міністерства юстиції України та Державної фіскальної служби України.
- (46) За інформацією, отриманою від зазначених органів, Учасники Корпорації не перереєструвалися.
- (47) Листом від 12.12.2016 № 11-01/11829 Державна фіскальна служба України повідомила Комітет про те, що ТОВ «Інкерманський завод марочних вин», ТОВ «Качинський+» та ДП «Радгосп – завод імені Поліни Осипенко» податкової звітності з податку на прибуток протягом 2014 – 2016 років не подавали. Щодо перереєстрації, за інформацією Державної фіскальної служби України, ТОВ «Інкерманський завод марочних вин», ТОВ «Качинський+» та ДП «Радгосп – завод імені Поліни Осипенко» – суб'єкти ВЕЗ «Крим» обліковуються в Генічеській ОДПІ ГУ ДФС у Херсонській області.
- (48) Генічеська об'єднана державна податкова інспекція головного управління ДФС у Херсонській області повідомила про те, що ТОВ «Інкерманський завод марочних вин», ТОВ «Качинський+» та ДП «Радгосп – завод імені Поліни Осипенко» перебувають за основним місцем на обліку в Генічеській ОДПІ та станом на 01.01.2017 перереєстрацію на материковій частині України не здійснили. З 01.04.2014 зазначені підприємства фінансової звітності про господарську діяльність до органів ДФС не надавали.

## **5. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ**

- (49) Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за умови виконання положень рекомендацій у разі, якщо порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення, провадження у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції не розпочинається, а розпочате провадження закривається.
- (50) На виконання наданих Комітетом рекомендацій Корпорацією видалено напис «національний» з офіційного сайту та з бланків Корпорації, а вжиття заходів щодо припинення використання слова «національний» у фірмовому найменуванні Корпорації належить до компетенції учасників Корпорації, місцезнаходження яких невідомо, Корпорація здійснила все можливе для припинення використання слова «національний» у своїй господарській діяльності.
- (51) У зв'язку з вищевикладеним, враховуючи, що Корпорацією вжито всіх можливих заходів для припинення використання слова «національний» у своїй господарській діяльності, а також те, що в Комітеті відсутня інформація, яка б свідчила, що дії

Корпорації «ПНВХ» призвели до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, завдали значних збитків окремим особам чи суспільству, провадження у справі, відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», підлягає закриттю у зв'язку з виконанням рекомендацій.

- (52) Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 46, 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 127-26.4/26-13/74-03/08.11.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ