

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

до проекту розпорядження Антимонопольного комітету України «Про затвердження Положення про порядок вилучення, обліку, зберігання та повернення доказів та накладення арешту»

I. Визначення проблеми

Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон) основним завданням Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині *здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом* та пріоритету прав споживачів, *запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства* про захист економічної конкуренції.

Так, з початку 2019 року на розгляді у органів Комітету перебуває понад 1500 справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а за результатами роботи у 2018 році органами Комітету та його територіальними відділеннями:

припинено 1344 порушень та дій, що містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

розглянуто 538 справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, які передбачені статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також статтями 1, 4-19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (крім справ, провадження в яких припинено за недоведенням);

за порушення законодавства про захист економічної конкуренції до відповідальності притягнуто 512 суб'єктів господарювання¹.

Реалізація контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції здійснюється Комітетом через повноваження, визначені частиною 1 статті 7 Закону. Так, відповідно до положень вказаної норми Закону Комітет уповноважений:

- розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та *проводити розслідування* за цими заявами і справами (пункт 1);

- *перевіряти*, зокрема суб'єктів господарювання щодо *дотримання ними вимог законодавства* про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідувань за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (пункт 4);

- *вимагати*, зокрема від суб'єктів господарювання *інформацію*, в тому числі з обмеженим доступом, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках (пункт 5);

- у випадках та порядку, передбачених законом, проводити огляд службових приміщень та транспортних засобів суб'єктів господарювання – юридичних осіб, *вилучати або накладати арешт на предмети, документи чи інші носії*

¹ За даними щомісячної звітності профільних структурних підрозділів Комітету щодо результатів діяльності за січень-грудень 2018 року, а також інформацією, наданою територіальними відділеннями Комітету.

інформації, які можуть бути доказами або джерелом доказів у справі незалежно від їх місцезнаходження (пункт 7).

Положення пункту 7 частини 1 статті 7 Закону водночас кореспондується із положеннями статті 44 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якою встановлений загальний порядок вилучення доказів та накладення арешту Комітетом при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі про захист від недобросовісної конкуренції.

Однак, не зважаючи на наявність зазначених вище взаємодоповнюючих законодавчих положень, *чіткий та єдиний механізм врегулювання процедури вилучення доказів та накладення арештів Комітетом* наразі відсутній, тобто *чинним законодавством не регламентований*, що призводить до ускладнення реалізації повною мірою повноважень Комітету при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі про захист від недобросовісної конкуренції.

Однією з правових основ реалізації Комітетом своїх повноважень при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проведенні розслідувань за цими справами (зокрема, передбачених пунктом 7 частини 1 статті 7 Закону) є *обов'язок* суб'єктів господарювання *подавати* на вимогу органу Комітету, уповноважених ним працівників *документи, предмети чи інші носії інформації*, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання (частина 1 статті 22-1 Закону). Тобто, йдеться про *обов'язок надання суб'єктами господарювання* на вимогу уповноважених на проведення розслідування працівників Комітету *будь-якої інформації та (або) її носіїв, що є або можуть бути доказами (джерелом доказів) у межах розслідування* відповідного порушення та справи.

Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами як пояснення сторін і третіх осіб, пояснення службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.

Однак на практиці, в процесі розслідування справ органами Комітету, непоодинокими є випадки, коли особи, які, володіючи інформацією та (або) носіями останньої, що мають суттєве значення для встановлення факту порушення, його доказування тощо, всупереч законним вимогам органів Комітету або їх представників, свідомо ухиляються від надання такої інформації, оскільки як правило зазначені особи або є суб'єктами виявленого порушення, або будь-яким чином пов'язані з ним.

Так, протягом 2018 року органами Комітету було припинено 206 порушень² законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що стосуються неподання, подання в неповному обсязі або подання недостовірної інформації Комітету, його територіальним відділенням у встановлені органами Комітету, головою його територіального відділення або нормативно-правовими актами строки.

² За даними щомісячної звітності профільних структурних підрозділів Комітету щодо результатів діяльності за січень-грудень 2018 року.

Окрім цього, мають місце ситуації, коли для доказування порушення необхідно отримати не лише копії документів або носіїв інформації, які є або можуть бути доказами (джерелом доказів) у справі, а й їх оригінали, що обґрунтовується необхідністю більш ретельного дослідження останніх, точної фіксації якісних характеристик та індивідуальних ознак таких доказів, чого при роботі з копіями документів чи носіїв відповідної інформації зробити неможливо. У зв'язку із зазначеним, **виникає практична потреба у вилученні таких доказів чи накладенні на них арешту**, в тому числі з метою унеможливлення їх зміни, заміни або знищення як способу приховування слідів правопорушення та уникнення настання більш суворої відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції відповідними заінтересованими особами, суб'єктами господарювання.

Не менш суттєвим аргументом на користь необхідності процесуального врегулювання процедур вилучення доказів та накладення арешту під час проведення розслідувань за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є наявність суміжних повноважень Комітету, передбачених положеннями пункту 4 статті 7 Закону, про які згадувалось вище. Так, Комітет **уповноважений перевіряти суб'єктів господарювання** на предмет дотримання ними вимог законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідувань за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Порядок проведення перевірок встановлений Положенням про порядок проведення перевірок додержання законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Комітету від 25.12.2001 № 182-р, зареєстроване в Міністерстві юстиції України 13 лютого 2002 р. за N 139/6427 (далі – Положення про порядок проведення перевірок). Із зазначеного випливає, що Законом України «Про Антимонопольний комітет України» закріплені повноваження щодо проведення перевірок, а процесуальні засади відповідних повноважень викладені у зазначеному вище Положенні.

Водночас, процедура вилучення доказів є окремою процесуальною дією, яка може проводитись як у межах проведення перевірки, так і під час розгляду справи. Отже, проводячи аналогію з Положенням про порядок проведення перевірок, **процедура вилучення доказів та накладення арешту також потребує відповідного правового (нормативного) врегулювання.**

Інформація про основні групи (підгрупи), на які проблема справляє негативний вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		×
Держава	×	
Суб'єкти господарювання,	×	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	×	

Проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки вони не впливають на врегулювання порядку вилучення, обліку, зберігання, повернення доказів, а також накладення арештів Комітетом при розслідуванні справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі про захист від недобросовісної конкуренції.

Проблема не може бути розв'язана за допомогою чинних регуляторних актів, оскільки жоден з них наразі не регламентує порядок вилучення, обліку, зберігання, повернення доказів, а також накладення арештів Комітетом при розслідуванні справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі про захист від недобросовісної конкуренції.

Враховуючи зазначене, а також з метою реалізації Середньострокового плану пріоритетних дій Уряду до 2020 року, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 3 квітня 2017 року № 275-р, в частині посилення політики розвитку конкуренції та Плану пріоритетних дій Уряду на 2018 рік, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 28 березня 2018 року №244-р, в частині забезпечення захисту економічної конкуренції у підприємницькій діяльності, для вирішення проблеми необхідно розробити та прийняти відповідний нормативно-правовий акт, а саме, розпорядження Комітету «Про затвердження Положення про порядок вилучення, обліку, зберігання та повернення доказів та накладення арешту» (далі – проект розпорядження).

Прийняття розробленого проекту розпорядження дозволить встановити деталізований та єдиний порядок вилучення, а також обліку, зберігання, повернення доказів та накладення арештів Комітетом при розслідуванні справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі про захист від недобросовісної конкуренції, що сприятиме підвищенню практичної можливості доведення виявлених порушень законодавства про захист економічної конкуренції, результативності та якості проведення розслідувань як таких, а також реалізації основних завдань Комітету, передбачених статтею 3 Закону, в цілому.

Окрім цього, прийняття запропонованого регуляторного акта матиме наслідком забезпечення прозорості, законодавчої обґрунтованості та законності дій Комітету при розслідуванні справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що виключить можливість звинувачення заінтересованими суб'єктами господарювання-учасниками у справі в упередженості дій чи перевищенні повноважень Комітетом при проведенні відповідних заходів реагування у ході розслідування, а також закріплення чіткого алгоритму реалізації процедур вилучення доказів та накладення арешту.

Водночас, регламентація порядку дій Комітету під час вилучення доказів та накладання арешту підвищить рівень правової обізнаності суб'єктів господарювання при реалізації своїх прав як осіб, що беруть участь у справі.

II. Цілі державного регулювання

Метою державного регулювання та прийняття проекту розпорядження є встановлення єдиного, деталізованого порядку вилучення, обліку, зберігання, повернення доказів та накладення арешту Комітетом під час розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі про захист від недобросовісної конкуренції, що сприятиме підвищенню практичної можливості доведення виявлених Комітетом порушень, якості розслідувань та результативності розгляду порушених справ, а також забезпеченню (процесуальному захисту) прав сторін, які беруть участь у процедурі вилучення доказів та накладення арешту.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Відсутність єдиного порядку регулювання
Альтернатива 2	Прийняття нового регуляторного акта

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави:

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	х	Відсутність регулювання спричинить негативний вплив на сферу інтересів держави у вигляді: -недосконалості законодавчої регламентації порядку дій Комітету при забезпеченні доказової бази та застосуванні санкцій в рамках розслідуваної справи; - унеможливлення реалізації повною мірою повноважень Комітету при розслідуванні та розгляді справ в частині забезпечення доказової бази та застосування відповідних санкцій; -зниження ефективності, якості розслідувань та результативності розгляду справ у цілому.
Альтернатива 2	Прийняття регуляторного акта позитивно вплине на сферу інтересів держави у вигляді: -удосконалення законодавчої регламентації порядку дій Комітету при забезпеченні доказової бази та застосуванні санкцій в рамках розслідуваної справи, що сприятиме можливості реалізації Комітетом відповідних повноважень повною мірою; -підвищення практичної можливості доведення	х

	виявлених порушень; -унеможливлення звинувачення Комітету в упередженості дій чи перевищенні повноважень при проведенні відповідних заходів реагування у ході розслідування; -підвищення ефективності, якості розслідувань та результативності розгляду справ у цілому; -забезпечення (процесуального захисту) прав сторін, які беруть участь у процедурі вилучення доказів та накладення арешту.	Комітетом
--	--	-----------

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання*:

Показник	Великі	Середні	Малі (разом з мікро)	Мікро (у числі малих)	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць ³	399	14 937	322 920	278 102	338 256
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0,1	4,4	95,5	x	100

*Враховуючи специфіку сфери діяльності Комітету, а також мету державного регулювання (функціональне спрямування розробленого проекту регуляторного акта), вищезазначений розрахунок кількості суб'єктів господарювання, що підпадатимуть під дію регулювання є суто умовним та сформованим на основі статистично узагальнених показників. Фактичну кількість суб'єктів господарювання, що підпадатиме під дію розробленого проекту регуляторного акта, виходячи із класифікації, запропонованої Методикою проведення аналізу впливу регуляторного акта, яка базується на положеннях частини 3 статті 55 Господарського кодексу України (розподіл суб'єктів господарювання на великі, середні, малі та мікро, залежно від кількості працюючих та доходів від будь-якої діяльності за рік), вирахувати неможливо.

Відтак, розрахунок кількості суб'єктів господарювання, що підпадатимуть під дію регулювання здійснено на підставі даних щомісячної звітності профільних структурних підрозділів Комітету щодо результатів діяльності за січень-грудень 2018 року, інформації, наданої територіальними відділеннями Комітету, щодо кількості суб'єктів господарювання, притягнутих до відповідальності за порушення

³ Показники структурної статистики по суб'єктах господарювання з розподілом за їх розмірами (без урахування результатів діяльності банків, бюджетних установ, тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та частини зони проведення антитерористичної операції за 2017 рік, за даними Державної служби статистики України: <http://www.ukrstat.gov.ua>).

законодавства про захист економічної конкуренції протягом 2018 року, а також, виходячи зі змісту положень пункту 5 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Так, відповідно до пункту 5 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» *малим та середнім підприємцем вважається* суб'єкт господарювання, дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній фінансовий рік чи вартість активів якого *не перевищує* суми, еквівалентної 500 тисячам євро, визначеної за курсом Національного банку України, що діяв в останній день фінансового року.

Отже, розрахунок оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання (кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць) відображений у наступній табличній формі:

Показник		Великі	Середні та малі	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) яких за останній фінансовий рік (2017) <i>перевищує</i> суму, еквівалентну 500 тисячам євро, визначену за курсом Національного банку України, що діяв в останній день фінансового року, тобто більше 16 750 000 грн, одиниць ⁴	Кількість суб'єктів господарювання, дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) яких за останній фінансовий рік (2017) <i>не перевищує або дорівнює сумі</i> , еквівалентній 500 тисячам євро, визначеної за курсом Національного банку України, що діяв в останній день фінансового року, тобто менше або дорівнює 16 750 000 грн, одиниць	186	326	512
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків		36	64	100

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	х	Відсутність нормативного акта, спрямованого на удосконалення законодавчої регламентації порядку дій Комітету при забезпеченні доказової бази та застосуванні відповідних санкцій в рамках розслідуваних справ про порушення законодавства про

⁴ Відповідно до абзацу 5 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», з розрахунку курсу Національного банку України, що діяв в останній день фінансового року – 33,5 грн / євро станом на 31.12.2017.

		захист економічної конкуренції, у тому числі про захист від недобросовісної конкуренції, породжує високий рівень правової невизначеності з цього питання.
Альтернатива 2	<p>Прийняття регуляторного акта сприятиме:</p> <ul style="list-style-type: none"> - забезпеченню повної правової визначеності суб'єктів господарювання в частині прав та обов'язків Комітету при розслідуванні справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі про захист від недобросовісної конкуренції, зокрема порядку (послідовності) дій уповноважених представників Комітету та (або) органів при забезпеченні доказової бази та застосуванні відповідних санкцій в рамках розслідуваної справи; - підвищенню рівня правової обізнаності суб'єктів господарювання при реалізації своїх прав як осіб, що беруть участь у справі. 	<p>Суб'єкти господарювання не нестимуть матеріальних (фінансових) витрат на виконання вимог регуляторного акта.</p> <p>Водночас, при реалізації Комітетом своїх повноважень при проведенні розслідувань у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 7 частини 1 статті 7 Закону (право на вилучення та накладення арешту на предмети, документи чи інші носії інформації які можуть бути доказами або їх джерелом у справі), для суб'єктів господарювання вбачаються можливі витрати часові – на участь у процедурах вилучення доказів.</p>

Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта:

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	0
Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	71 610

Альтернатива 2
Витрати на одного суб'єкта господарювання
великого підприємництва

№ з/п	Витрати	За перший рік	За п'ять років
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного контролю (перевірок), гривень ⁵ <i>(з розрахунку незначного обсягу доказів, що підлягають вилученню, тобто 8 робочих годин)</i>	350	х
8	Витрати на процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання, гривень ⁶	35	х
9	РАЗОМ, гривень	385	х
10	Кількість суб'єктів господарювання великого підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	186	х
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого підприємництва на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	71 610	х

Альтернатива 2
Витрати на одного суб'єкта господарювання
середнього і малою підприємництва

№ з/п	Витрати	За перший рік	За п'ять років
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного контролю (перевірок), гривень ⁷ <i>(з розрахунку незначного обсягу доказів, що підлягають вилученню, тобто 8 робочих годин)</i>	350	х
8	Витрати на процедури отримання	35	х

⁵ Вартість витрат визначається порядком множення фактичних витрат часу представника суб'єкта господарювання на участь у процедурах вилучення доказів (орієнтовно становить 8-16 робочих годин, залежно від обсягу доказів, що підлягають вилученню) на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації (юрист – середня зарплата 7000 грн на місяць, за даними <http://ua.trud.com/salary/2/5339.html>, що відповідає 43,75 гривням за годину).

⁶ Вартість витрат визначається порядком множення витрат часу суб'єкта господарювання на ознайомлення з дозвільними документами щодо проведення огляду та вилучення доказів, отримання для підписання відповідних форм (протоколу про проведення вилучення доказів, орієнтовно – 0,8 години) x вартість часу (заробітна плата) представника суб'єкта господарювання (юрист – середня зарплата 7000 грн. на місяць, за даними <http://ua.trud.com/salary/2/5339.html>, що відповідає 43,75 гривням за годину) x оціночну кількість форм (протоколів) (за основу взято 1 протокол).

⁷ Вартість витрат визначається порядком множення фактичних витрат часу представника суб'єкта господарювання на участь у процедурах вилучення доказів (орієнтовно становить 8-16 робочих годин, залежно від обсягу доказів, що підлягають вилученню) на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації (юрист – середня зарплата 7000 грн на місяць, за даними <http://ua.trud.com/salary/2/5339.html>, що відповідає 43,75 гривням за годину).

	первинної інформації про вимоги регулювання, гривень ⁸		
9	РАЗОМ, гривень	385	x
10	Кількість суб'єктів господарювання малого підприємництва (разом із середніми), на яких буде поширено регулювання, одиниць ⁹	326	x
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання малого підприємництва (разом із середніми) на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	125 510	x

У випадку застосування Альтернативи 1 суб'єкти господарювання не нестимуть жодних витрат, оскільки державне регулювання буде відсутнє як таке, зберігаючи високий рівень правової невизначеності.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати)
Альтернатива 2	4	Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде)

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	x	Відсутність	Альтернатива не

⁸ Вартість витрат визначається порядком множення витрат часу суб'єкта господарювання на ознайомлення з дозвільними документами щодо проведення огляду та вилучення доказів, отримання для підписання відповідних форм (протоколу про проведення вилучення доказів, орієнтовно – 0,8 години) x вартість часу (заробітна плата) представника суб'єкта господарювання (юрист – середня зарплата 7000 грн на місяць, за даними <http://ua.trud.com/salary/2/5339.html>, що відповідає 43,75 гривням за годину) x оціночну кількість форм (протоколів) (за основу взято 1 протокол).

⁹ Відповідно до розрахунку оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання (кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць), здійсненого на підставі положень абзацу 5 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

		<p>нормативного акта, спрямованого на удосконалення законодавчої регламентації порядку дій Комітету при забезпеченні доказової бази та застосуванні відповідних санкцій в рамках розслідуваних справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі про захист від недобросовісної конкуренції, породжує високий рівень правової невизначеності з цього питання.</p>	<p>забезпечує досягнення цілей державного регулювання.</p> <p>За відсутності вигод витрати залишаються актуальними.</p>
Альтернатива 2	<p>Прийняття регуляторного акта сприятиме забезпеченню повної правової визначеності суб'єктів господарювання в частині прав та обов'язків Комітету при розслідуванні справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі про захист від недобросовісної конкуренції, зокрема порядку (послідовності) дій уповноважених представників Комітету та (або) органів при забезпеченні</p>	х	<p>Альтернатива забезпечує досягнення цілей державного регулювання.</p> <p>Виконання вимог регуляторного акта дозволяє досягти максимальної кількості вигод.</p>

	<p>доказової бази та застосуванні відповідних санкцій в рамках розслідуваної справи. Окрім цього, забезпечить підвищення рівня правової обізнаності суб'єктів господарювання при реалізації своїх прав як осіб, що беруть участь у справі.</p>		
--	--	--	--

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Єдиним механізмом, який забезпечить розв'язання визначеної проблеми є затвердження розпорядженням Комітету Положення про порядок вилучення, обліку, зберігання та повернення доказів та накладення арешту.

Прийняття проекту розпорядження сприятиме підвищенню практичної можливості доведення виявлених Комітетом порушень законодавства про захист економічної конкуренції, ефективності та якості проведення розслідувань як таких.

Окрім цього, регламентація порядку дій Комітету при забезпеченні доказової бази та застосуванні санкцій в рамках розслідуваної справи сприятиме забезпеченню (процесуальному захисту) прав сторін, які беруть участь у процедурі вилучення доказів та накладення арешту, а також як повної правової визначеності суб'єктів господарювання в частині прав та обов'язків Комітету, тобто порядку (послідовності) дій уповноважених представників Комітету та (або) органів при проведенні розслідування, так і підвищенню рівня правової обізнаності суб'єктів господарювання при реалізації своїх прав як осіб, що беруть участь у справі.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Впровадження положень проекту розпорядження Комітету забезпечить удосконалення законодавчої регламентації порядку дій Комітету при забезпеченні доказової бази та застосуванні санкцій в рамках розслідування справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі про захист від недобросовісної конкуренції, що сприятиме гарантуванню неупередженості та законності таких дій з боку Комітету, а також забезпеченню (процесуальному захисту) прав сторін, які беруть участь у процедурі вилучення доказів та накладення арешту.

Дія запропонованого до прийняття регуляторного акта розповсюджуватиметься на суб'єктів малого підприємництва, питома вага яких у загальній кількості суб'єктів перевищує 10 відсотків, відтак розроблено Тест малого підприємництва (М-Тест)

згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Додаток 1 до Аналізу регуляторного впливу).

Водночас, враховуючи зазначене вище, розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не здійснювався.

Будь-яких додаткових матеріальних (фінансових) ресурсів центральних органів виконавчої влади чи місцевого самоврядування реалізація проекту розпорядження Комітету не потребує.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Запропонований проект регуляторного акта розроблений на підставі пункту 7 частини 1 статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та з урахуванням положень статті 44 Закону України «Про захист економічної конкуренції», термін дії яких не обмежений.

Враховуючи зазначене, датою набрання чинності розробленого регуляторного акта пропонується встановити дату його опублікування, термін дії – безстроковий.

У разі внесення істотних змін до чинного законодавства в частині правових та процесуальних засад розгляду Комітетом справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі про захист від недобросовісної конкуренції, до запропонованого регуляторного акта можуть бути внесені відповідні зміни або прийнято новий регуляторний акт.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Основні показники:

1. Кількість прийнятих Комітетом розпоряджень про початок розгляду справи.
2. Кількість розпоряджень органів Комітету щодо вилучення доказів та/або накладення арешту.
3. Кількість встановлених порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі недобросовісної конкуренції, у яких, під час розгляду справи, було прийнято розпорядження органів Комітету щодо вилучення доказів та/або накладення арешту.

Додаткові показники:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта.
2. Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта.
3. Розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.
4. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання з основними положеннями регуляторного акта.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься порядком базового, повторного та періодичного відстеження показників результативності цього акта, визначених під час проведення аналізу впливу регуляторного акта.

З урахуванням того, що для визначення значень показників результативності акта використовуватимуться виключно статистичні дані, базове відстеження результативності буде здійснено Комітетом після набрання ним чинності.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено через рік з дня набрання чинності актом.

Періодичне відстеження здійснюватиметься у відповідності до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності здійснюватиметься за допомогою статистичних даних Антимонопольного комітету України щодо застосування акта.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ

ТЕСТ
малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 05 лютого 2019 року по 06 березня 2019 року.

№ з/п	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації, прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1	Листи до Європейської бізнес Асоціації, Всеукраїнської громадської асоціації «Асоціація правників України», Американської торговельної палати в Україні	3	Надійшли зауваження та пропозиції Всеукраїнської громадської асоціації «Асоціація правників України», які були вивчені та частково враховані в остаточній редакції проекту регуляторного акта
2	Проект регуляторного акта розміщено на офіційному веб-сайті Комітету 06 березня 2019 року	–	Додаткові зауваження та пропозиції не надходили

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва:

кількість суб'єктів малого підприємництва (разом із середніми)¹⁰, на яких поширюється регулювання: 326 (одиниць);

питома вага суб'єктів малого підприємництва (разом із середніми) в загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив – 64%.

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва (разом із середніми) на виконання вимог регулювання:

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	0	0	0
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	0	0	0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	0	0	0
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	0	0	0
5	Інші процедури (уточнити)	0	0	0
6	Разом, гривень	0	0	0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	326	x	x
8	Сумарно, гривень (рядок 6 x рядок 7)	0	x	x
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про	35	x	x

¹⁰ Відповідно до розрахунку оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання (кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць), здійсненого на підставі положень абзацу 5 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

	вимоги регулювання, гривень ¹¹			
10	Процедури організації виконання вимог регулювання	0	0	0
11	Процедури офіційного звітування	0	0	0
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок ¹² <i>(з розрахунку незначного обсягу доказів, що підлягають вилученню, тобто 8 робочих годин)</i>	350	x	x
13	Інші процедури	0	0	0
14	Разом, гривень	385	x	x
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	326	x	x
16	Сумарно, гривень (рядок 14 x рядок 15)	125 510	x	x

**3-1. Бюджетні витрати
на адміністрування регулювання суб'єктів *малого підприємництва*
(разом із середніми)**

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Антимонопольний комітет України

¹¹ Вартість витрат визначається порядком множення витрат часу суб'єкта господарювання на ознайомлення з дозвільними документами щодо проведення огляду та вилучення доказів, отримання для підписання відповідних форм (протоколу про проведення вилучення доказів, орієнтовно – 0,8 години) x вартість часу (заробітна плата) представника суб'єкта господарювання (юрист – середня зарплата 7000 грн на місяць, за даними <http://ua.trud.com/salary/2/5339.html>, що відповідає 43,75 гривням за годину) x оціночну кількість форм (протоколів) (за основу взято 1 протокол)

¹² Вартість витрат визначається порядком множення витрат часу з боку контролюючого органу (співробітників Комітету) на забезпечення процесу вилучення доказів (орієнтовно становить 8-16 робочих годин, залежно від обсягу доказів, що підлягають вилученню) x вартість часу (заробітна плата) представника суб'єкта господарювання на участь у процедурах вилучення доказів (юрист – середня зарплата 7000 грн на місяць, за даними <http://ua.trud.com/salary/2/5339.html>, що відповідає 43,75 гривням за годину) x оціночну кількість процедур вилучення доказів на рік (за основу взято 1 процедуру вилучення).

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання малого підприємництва)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата), гривень	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання ¹³ (за рік), гривень
1. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання (виїзні)	8 робочих годин за (з розрахунку незначного обсягу доказів, що підлягають вилученню)	10 000 (62,5 грн за годину)	1	326	163 000
Разом за рік	х	х	х	х	163 000
Сумарно за п'ять років	х	х	х	х	х

4. Розрахунок **сумарних витрат** суб'єктів малого підприємництва (разом із середніми), що виникають на виконання вимог регулювання:

№ з/п	Показник	Перший рік регулювання (стартовий), гривень	За п'ять років, гривень
1	Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання (рядок 8 пункту 3)	0	х
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування (рядок 16 пункту 3)	125 510	х
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (сума рядків 1 та 2 цієї таблиці)	125 510	х
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	163 000	х

¹³ Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання контролюючим органом, визначається порядком множення витрат часу співробітників Комітету на забезпечення процесу вилучення доказів (орієнтовно становить 8-16 робочих годин, залежно від обсягу доказів, що підлягають вилученню) х заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації Комітету (головний експерт – середня зарплата 10 000 грн на місяць, за даними Управління планування, бухгалтерського обліку та звітності Комітету, що відповідає 62,5 гривням за годину) х кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання х оціночну кількість процедур вилучення доказів на рік (за основу взято 1 процедуру вилучення).

5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання (сума рядків 3 та 4 цієї таблиці)	288 510	х
---	--	---------	---

5. Розроблення корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

Розроблений регуляторний акт не передбачає обмежувального режиму контролю з боку Комітету. За своїм змістом акт спрямований на забезпечення повної правової визначеності суб'єктів господарювання в частині прав та обов'язків Комітету, тобто порядку (послідовності) дій уповноважених представників Комітету та (або) його органів при проведенні розслідування порушень законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі від недобросовісної конкуренції, а також підвищення рівня правової обізнаності суб'єктів господарювання при реалізації своїх прав як осіб, що беруть участь у справі, у тому числі суб'єктів малого підприємництва.

З огляду на зазначене, впровадження компенсаторів для суб'єктів малого підприємництва не передбачається:

Показник	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання за перший рік, гривень	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання за п'ять років, гривень
Заплановане регулювання	0	0
За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємництва	0	0
Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємництва	0	0

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ