



ІНФОРМАЦІЙНИЙ ДАЙДЖЕСТ

Читайте в номері:

№№ 21 – 22,
2018 рік

ЗРОСТАННЯ ЦІН НА ПАЛЬНЕ (БЕНЗИН, СВГ) – ПРИЧИНИ ТА ДІЇ АМКУ

НАВІЩО УКРАЇНІ НОВА СИСТЕМА ДЕРЖАВНОЇ ДОПОМОГИ?

СУДОВА ПРАКТИКА У СФЕРІ ЗАХИСТУ КОНКУРЕНЦІЇ





ЗРОСТАННЯ ЦІН НА ПАЛЬНЕ (БЕНЗИН, СВГ) – ПРИЧИНИ ТА ДІЇ АМКУ

Українські ринки світлих нафтопродуктів та скрапленого вуглеводневого газу як моторного пального переважно складаються з імпорту. Зазначені ринки характеризуються присутністю на них значної кількості гравців та відсутністю державного регулювання цін на пальне.



У той же час роздрібні ціни реалізації пального через мережу стаціонарних АЗС характеризуються високою волатильністю, що у свою чергу вимагає від Антимонопольного комітету України швидкої оцінки дій операторів ринку на предмет їх відповідності вимогам законодавства про захист економічної конкуренції. Як свідчить практика Комітету, найбільш поширеним видом порушень законодавства про захист економічної конкуренції на ринках роздрібної торгівлі нафтопродуктами через мережу стаціонарних АЗС є вчинення учасниками цих ринків антиконкурентних узгоджених дій у вигляді схожих дій, які полягають у встановленні та підтриманні на інформаційних табло стаціонарних АЗС роздрібних цін на пальне на однаковому рівні без об'єктивно виправданих на те причин.

При цьому вчинення зазначеного виду порушення законодавства про захист економічної конкуренції може відбуватися шляхом координації та узгодження учасниками ринку своєї поведінки з використанням засобів електронного та мобільного зв'язку (листування електронною поштою, обмін короткими текстовими повідомленнями тощо) та контактування (неформальні зустрічі, збори, засідання тощо)

без укладання формальних угод, контрактів. Так, зокрема, у жовні 2016 року Комітет прийняв до відповідальності за змову на ринку нафтопродуктів найбільші мережі АЗС: WOG, OKKO, SHELL, AMIC, SOCAR, Parallel.

Зазначена змова полягала у встановленні операторами ринку протягом тривалого періоду (2013 – січня 2016 року) на інформаційних табло стаціонарних АЗС однакових (схожих до ідентичності) цін на бензин марки А-95 та дизельне пальне при одночасному застосуванні складних та непрозорих умов надання знижок.

Який вигляд зазначене мало на практиці? Пересічний автовласник як споживач будь-якого іншого товару насамперед орієнтується на співвідношення показників «ціна-якість». При цьому для ринку стандартизованого (однорідного) товару, до яких належать ринки нафтопродуктів, визначальним критерієм є саме ціна. І коли споживач бачить однакові ціни на стелах у різних учасників ринку, вагомого значення набуває саме розмір знижки, яку він може отримати. У той же час надання знижок обумовлено необхідністю виконання споживачем ряду умов (придбання певного обсягу пального або на певну суму, періодичність придбання, придбання супутніх товарів), від яких залежить розмір знижки. Зазначене вимагає проведення споживачем математичних розрахунків можливої остаточної роздрібної ціни, яку він може отримати в кожного з учасників ринку, з метою оцінки власної економічної вигоди. Але дуже складно рахувати з багатьма невідомими.

При цьому відповідачі частину пального реалізовували саме за цінами, відображеними на інформаційних табло (від 16 % у компанії WOG до 76 % у компанії Parallel), які були подібними. Чи були об'єктивні причини для встановлення різними учасниками ринку роздрібних цін на однаковому рівні? За результатами проведеного у справі розслідування таких причин не виявлено. Натомість з'ясовано, що всі відповідачі мали різні можливості щодо придбання нафтопродуктів (одні придбавали пальне в пов'язаних осіб, інші отримували на реалізацію за договорами комісії, хтось безпосередньо імпортував пальне, а хтось придбав пальне на умовах доставки безпосередньо



на АЗС). При цьому ціни придбання пального у відповідачів були різними.

За таких умов знівелювано відкриту цінову конкуренцію між учасниками ринку, а споживачі були позбавлені можливості повною мірою оцінити конкурентні переваги того чи іншого суб'єкта, оскільки остаточна роздрібна ціна, з урахуванням знижок, залишалася невідомою.

За змову на ринку нафтопродуктів Комітет оштрафував компанії, що працюють під брендами WOG, ОККО, SHELL, AMIC, SOCAR та Parallel, на 204 млн гривень.

Водночас ми розуміємо, що застосування штрафних санкцій не є панацеєю для відновлення відкритої конкуренції на ринку. Саме тому Комітет не обмежився накладенням штрафу, а ще й зобов'язав відповідачів припинити порушення шляхом:

1) упровадження зрозумілих, відкритих та прозорих критеріїв надання споживачам знижок до роздрібних цін на світлі нафтопродукти, зазначених на інформаційних табло;

2) упровадження механізму інформування споживачів щодо фактичних роздрібних цін кожної з марок бензинів і дизельного палива, що реалізуються на стаціонарних АЗС, у тому числі з урахуванням програм лояльності, проведених акцій та наданих знижок.

На сьогодні за результатами судових розглядів підтверджено правомірність висновків, викладених у рішенні Комітету в частині AMIC, Shell та Parallel.

ТОВ «Паралель-М ЛТД» сплатило штраф у розмірі 1 438 354 грн та пеню, еквівалентну штрафу, а також надало Комітету інформацію щодо виконання зобов'язань. Зазначена інформація наразі опрацьовується в Комітеті. Судові розгляди стосовно інших відповідачів ще тривають.

Наразі вже спостерігається позитивний ефект для споживачів на ринку нафтопродуктів від прийнятого Комітетом рішення. Ціни на стелах АЗС окремих учасників ринку, які були відповідачами у справі, після прийняття Комітетом рішення є різними, що дозволяє кінцевому споживачу обирати оператора ринку за більш вигідною ціною, незважаючи на можливість отримання додаткових знижок. Це перший крок на шляху до відновлення відкритої цінової конкуренції між учасниками ринку.

Інші учасники ринку, які не змінили підходів до встановлення роздрібних цін на інформаційних табло стаціонарних АЗС та продовжують

встановлювати їх на однаковому рівні, на сьогодні є фігурантами нової справи щодо вчинення антиконкурентних узгоджених дій на ринку. Це суб'єкти, які входять до групи WOG та ОККО. З метою збору доказів у справі Комітетом проведено виїзну позапланову перевірку Нафтогазової Асоціації України, яка об'єднує провідних учасників ринку пального, зокрема WOG та ОККО. Разом з тим Асоціація створювала перешкоди членам комісії з перевірки в доступі до інформації, що містилась в робочому комп'ютері Президента Асоціації та службових мобільних телефонах працівників Асоціації. У зв'язку із зазначеним розпочато розгляд справи про порушення Асоціацією законодавства про захист економічної конкуренції. Наразі збір доказів у вказаній справі завершено і найближчим часом планується прийняття рішення.

Ще одне рішення прийнято Комітетом у червні цього року стосовно змови операторів ринку скрапленого газу як моторного пального. До відповідальності притягнуто групи Надєжда, WOG, ОККО, ТОВ Авантаж 7 і ТОВ Факторінг Груп за вчинення дій, які полягали у схожому підвищенні цін на скраплений вуглеводневий газ як моторне пальне під час його роздрібної реалізації у серпні 2017 року, за відсутності об'єктивних причин для вчинення відповідачами таких дій, що призвело до обмеження конкуренції. На відповідачів накладено штраф у розмірі понад 40 млн гривень.

Разом з тим Комітет є органом, який не тільки здійснює контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції шляхом розгляду справ та накладення штрафів. Функції і завдання Комітету на ринках нафтопродуктів полягають у створенні максимально прозорого та ефективного конкурентного середовища. Але як можна розвивати конкуренцію, якщо на сьогодні жоден з органів влади в Україні не володіє достовірною інформацією щодо кількості АЗС, які функціонують в Україні. На наш погляд, необхідно запровадити комплексний та системний моніторинг ринків нафти та нафтопродуктів.



НАВІЩО УКРАЇНІ НОВА СИСТЕМА ДЕРЖАВНОЇ ДОПОМОГИ?



У серпні 2017 року в Україні вступив в силу «Закон про державну допомогу суб'єктам господарювання», прийнятий урядом в рамках виконання Угоди про асоціацію з ЄС та Договору про Енергетичне співробітництво. Це – правова основа для нової системи державної допомоги, на чолі якої поставлений Антимонопольний комітет України (АМКУ).

Відповідно до закону АМКУ став уповноваженим органом, що здійснює контроль за наданням державної допомоги і оцінює її доцільність. Мова йде як про майбутню підтримку, так і вже існуючу.

У цій же статті хочемо розглянути нову систему з точки зору переваг, які вона пропонує звичайним жителям України, і коротко описати процедуру її впровадження.

Як було: відсутність інформації про реальний обсяг, відсутність контролю, нецільове використання, спотворення конкуренції.

Державну допомогу в Україні отримує безліч підприємств усіх форм власності. Іноді це компанії з мільйонними оборотами, іноді - невеликі комунальні підприємства районного рівня. Форми держдопомоги також відрізняються: найчастіше це або прямі дотації, або субсидії, або податкові пільги. Здебільшого вона у різних проявах направлена на підтримку державних та комунальних підприємств, яких в Україні, до слова, близько 14 000. Зазвичай, комунальне підприємство – збиткове,

з застарілими технологіями, низькою якістю послуг, роздутим штатом. Часто такі підприємства пов'язані з корупційними схемами і працюють в тіні. Їх діяльність не є прозорою та потребує постійних дотацій з бюджету. Це явище породило метафору «заробіток на збитках».

Об'єднує їх те, що в результаті держава дає гроші на утримання або відмовляється від свого прибутку на користь важливого для економіки або корисного для громадян країни підприємства в теорії, а на практиці ж – державна допомога десятиліттями залишалася «сірою зоною» української економіки. Точні обсяги держдопомоги роками не досліджувалися (останнє дослідження здійснювалось у 2013 році), єдиних правил і критеріїв надання не було, а рішення про підтримку підприємств приймалися виходячи не тільки з економічних, а іноді і з політичних або навіть особистих інтересів.

У підсумку маємо ситуацію, коли з бюджету країни щорічно виділяються мільярди гривень, але визначити економічний ефект цих вкладень неможливо. При цьому зараз немає механізму, який би дозволяв легко відстежити, ким, коли і на яких підставах виділяється державна допомога. Міністерства, так само як і місцеві державні адміністрації та органи місцевого самоврядування самостійно приймають рішення про надання держдопомоги окремим підприємствам. Тому щоб зрозуміти, яким був обсяг допомоги і чи була вона обґрунтована, необхідно проводити аудит в кожному окремому випадку. Коли одержувачів тисячі, зробити це дуже складно, а для звичайного громадянина – неможливо. Перш за все тому, що строгих вимог до звітності по держдопомозі до недавнього часу не існувало.

Наслідок недостатнього контролю – корупція, виділення мільйонних бюджетів підприємствам, які іноді існують тільки на папері, нецільове використання допомоги, а

також викривлення ринкової конкуренції. Одна справа, коли державну допомогу на розвиток отримують суб'єкти, що надають послуги, які не можуть бути забезпеченими на ринкових умовах, інше – підприємства, що працюють на висо-коконкурентному ринку. Така допомога призводить до спотворення конкуренції, а вигоду від неї часто отримують керівники підприємства, а не економіка чи мешканці країни.

Як буде: єдиний реєстр, підтримка соціально-значущих підприємств, справедлива конкуренція

Новий закон покладає на АМКУ завдання по створенню єдиного реєстру державної допомоги. Це означає, що незабаром в Україні з'явиться сайт, де будь-який українець зможе побачити, на підтримку яких підприємств йдуть його податки. А власники підприємств – зрозуміти, чи не отримує їх конкурент несправедливу державну допомогу. Зараз ми займаємося збором цієї інформації.

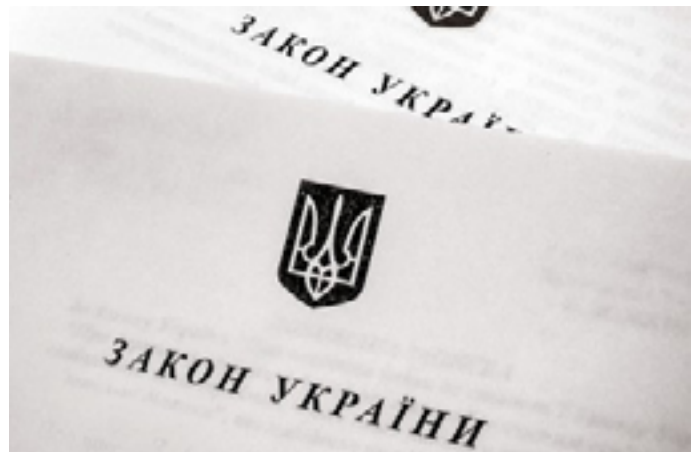
Реєстр міститиме дані про одержувача допомоги, орган, який її надав, а також опис преференцій, які отримує підприємство. Інформація буде оновлюватися щороку – надання звітів про державну допомогу тепер стане обов'язковим.

Перелік одержувачів допомоги також зазнає змін. Відповідно до вимог ЄС державна допомога спрямовуватиметься переважно на вирішення соціальних проблем, з якими вільний ринок поки не справляється: інновації і розвиток науки, освіти, вирішення екологічних проблем, розвиток малого і середнього бізнесу і так далі. Практично для кожної сфери економіки АМКУ спільно з колегами з ЄС розробив, а Кабмін затвердив конкретні критерії допустимості державної допомоги.

Ми очікуємо, що підвищений контроль за держдопомогою знизить її обсяги, але при цьому в разі збільшить коефіцієнт корисної дії. Так, за даними 2013 року, Україна витратила близько 6 % свого ВВП на державну допомогу, тоді як середній показник в Європі за останні роки не перевищував і 1 %. Якщо ми зможемо хоча б трохи

наблизитися до європейських показників, це відчутно знизить тиск на і без того обмежений український бюджет.

Важливе питання – коли очікувати цих позитивних змін?



Реформа державної допомоги повинна завершитися до 2022, і АМКУ робить все можливе, щоб це відбулося. Уже найближчим часом у нас буде повний перелік діючих заходів державної підтримки, і ми приступимо до створення єдиного відкритого реєстру. Паралельно ми працюємо над розробленням окремих критеріїв надання нової допомоги, вдосконалюємо нормативну базу і ведемо роз'яснювальну роботу як з одержувачами, так і органами, які виділяють допомогу, для того, щоб перехід на нову систему виявився комфортним для всіх сторін.

До 2020 року всі роботи по реформі ми будемо вести в тісній зв'язці з європейськими експертами в рамках проекту технічної допомоги ЄС «Підтримка створення системи моніторингу та контролю державної допомоги в Україні». Так що в основу змін ляже передовий європейський досвід.

Ми й надалі будемо регулярно знайомити читачів дайджесту АМКУ про реформу державної допомоги.

Оригінал тексту взято з колонки Голови АМКУ у виданні «Новое время».

Текст доступний за посиланням: <https://biz.nv.ua/experts/jurij-terentev/zachem-ukraine-novaja-sistema-hospomoshchi-2494043.html>



СУДОВА ПРАКТИКА У СФЕРІ ЗАХИСТУ КОНКУРЕНЦІЇ



Даніїл Федорчук, директор Юридичного департаменту АМКУ, розповів про судову практику Комітету щодо зловживання монопольним

становищем на різних ринках на прикладі трьох резонансних справ, судовий розгляд яких вже здебільшого завершився. Це справа ТОВ «Тедіс Україна» («тютюнова справа»), справи «Лукойл Авіейшн» та ДП «МА «Бориспіль». Тож розглянемо їх детальніше.

У «тютюновій справі» Комітет визнав, що ТОВ «Тедіс Україна», будучи майже 100-відсотковим монополістом на ринку дистрибуції сигарет, зловживав своїм монопольним становищем, довільно встановлюючи відпускні ціни своїм покупцям, за що на компанію було накладено штрафи на суму понад 431 млн гривень. Оскільки ця справа від початку мала «політичне забарвлення» (адже справжніми кінцевими бенефіціарами ТОВ «Тедіс Україна» вважаються громадяни РФ, пов'язані з агресією проти України), ця справа перебувала під пильним суспільним наглядом, а Комітет – під тиском громадськості.

ТОВ «Тедіс Україна» з рішенням Комітету не погодилося й оскаржило його до суду, але під час судового провадження добровільно сплатило в державний бюджет України 300 млн гривень. Ця судова справа стала перевіркою судової системи на можливість розгляду таких складних і резонансних справ, і це випробування суди, на мій погляд, витримали гідно. Судовий процес тривав близько 1 року і 3 місяців, що для такої категорії справ є скоріш стислим строком. У цій справі активну участь брала Генеральна прокуратура

України, що, можливо, також вплинуло на швидкість провадження. Зрештою, попри всі зусилля товариства, суди відмовилися визнати рішення Комітету недійсним, залишивши позовні вимоги ТОВ «Тедіс Україна» без задоволення; Верховний Суд лише неістотно скоригував один із пунктів резолютивної частини рішення Комітету стосовно покладених на «Тедіс» зобов'язань. Ця позитивна для нас судова практика зараз дає нам можливість розпочинати примусове стягнення накладеного на ТОВ «Тедіс Україна» штрафу, пені (усього на суму понад 560 млн грн) та спонукання до виконання зобов'язань. Зрозуміло, що представники «Тедіса» роблять все можливе, щоб відтягнути виконання рішення Комітету в часі, у тому числі ініціюючи повторні оскарження рішення Комітету в судах особами, які не брали участі у справі, але ми не очікуємо, що ці намагання матимуть суттєвий результат.

Справа «Лукойл Авіейшн» (зараз «Амік Авіейшн») була достатньо тривалою. Рішенням Комітету від 22.09.2015 ТОВ «Лукойл Авіейшн Україна» було визнано таким, що зловживало монопольним становищем на ринку послуг з реалізації авіаційного пального із заправкою літаків в аеропортах Харкова та Одеси, на товариство було накладено штрафи на загальну суму приблизно 18,7 млн гривень. Відповідач з таким рішенням не погодився й оскаржив його в судовому порядку. Судова справа з оскарження рішення Комітету тривала понад 2,5 роки, зокрема, через те, що суд апеляційної інстанції призначив судову експертизу; касаційна інстанція повертала справу на новий розгляд до апеляції. Зрештою, у червні 2018 року Верховний Суд підтримав законність рішення Комітету.

Важливість цієї справи для нас полягала ще й у тому, що апеляційний суд призначив судову експертизу з питань, які законом віднесено до виключної компетенції Комітету, а саме: визначення меж товар-



ного ринку та монопольного становища на ньому. Як і очікувалося, експерти не змогли відповісти на поставлені перед ними запитання, але це затягнуло розгляд справи на півтора року і не заважало апеляційному суду постановити рішення проти Комітету (яке, втім, було скасоване касаційною інстанцією).

Тут варто зазначити, що з набранням чинності новим Господарським процесуальним кодексом у грудні минулого року у судах стала поширюватися практика призначення судових експертиз з питань, які раніше вважалися виключною компетенцією Комітету і з яких жоден державний орган не може підміняти собою Комітет. Зараз же суди призначають такі експертизи з посиланням на зміни процесуального законодавства, при цьому нерідко виконання експертизи доручають експертові, запропонованому позивачем, який оскаржує рішення Комітету і який платить такому експертові, що призводить до підміни висновків Комітету висновком експерта. Утім, ми сподіваємося цю практику змінити хоча б на рівні касаційної інстанції, переконавши Верховний Суд у недопустимості втручання у законні повноваження Комітету.

Справа ДП «МА «Бориспіль» теж стосувалася зловживання монопольним становищем у сфері авіатранспорту, але цього разу була пов'язана з допуском суб'єктів господарювання на ринок надання послуг з наземного обслуговування в аеропорту «Бориспіль». Такий вид порушення є достатньо типовим, коли йдеться про великі аеропорти, адже саме аеропорт погоджує (або не погоджує) заявки на отримання сертифіката відповідності на здійснення аеропортової діяльності суб'єктам господарювання, які бажають надавати послуги з наземного обслуговування пасажирів та повітряних суден, і має можливість надавати переваги одним суб'єктам господарювання над іншими.

У цій справі аеропорт «Бориспіль» під різними приводами зволікав з розглядом документів заявників, не допускаючи їх до

наземного обслуговування. Такі дії було визнано зловживанням монопольним становищем, за що на аеропорт «Бориспіль» накладено штрафи у сукупному розмірі понад 12,7 млн гривень.

Судова справа з оскарження рішення Комітету тривала порівняно недовго – 1 рік. Усі три інстанції підтримали правильність, обґрунтованість та законність рішення Комітету (Верховний Суд лише скоригував зобов'язальну частину, скасувавши вимогу про розподіл рахунків).

Підбиваючи підсумки, можна сказати, що усі ці три справи для Комітету завершилися позитивно й успішно. «Тедіс» був дуже резонансним, «Лукойл/Амік» і «Бориспіль», можливо, менш резонансними, але не менш важливими, оскільки стосувалися питань, які є ключовими для ефективного здійснення Комітетом своїх повноважень і результат вирішення яких може або полегшити життя Комітету, або зробити його майже нестерпним.

Зараз судова практика знаходиться в стадії активного формування, коли щодо багатьох аспектів правозастосування ще не кристалізувалися усталені підходи. Стосовно деяких питань, як нам здається, нам вдалося домогтися формування стабільної позитивної практики (наприклад, у справах щодо змов на торгах), але здебільшого така практика лише формується, шляхом проб і помилок. Отже, щоразу, коли ми звертаємося до суду, Комітет не може бути до кінця впевненим в остаточному рішенні суду, навіть у тих справах, щодо яких ми маємо чітку позицію, перевірену роками. Завжди існує ризик радикальної зміни судами підходу чи тлумачення права (такі приклади мали місце, скажімо, у справах щодо порушень на фармацевтичному ринку). Ми постійно «тримаємо руку на пульсі», відстежуємо рішення, які приймаються на користь, а особливо проти Комітету, аналізуємо проблеми, здійснюємо роботу над помилками, і цей процес самовдосконалення є невідпинним та нескінченним.



ВІДСУТНІСТЬ АУКЦІОНІВ – СЕРЕД ОСНОВНИХ ПРИЧИНИ ЗДОРОЧЖАННЯ СКРАПЛЕНОГО ВУГЛЕВОДНЕВОГО ГАЗУ ДЛЯ ПОБУТОВИХ ПОТРЕБ

Скраплений вуглеводневий газ є одним із основних видів паливно-енергетичних ресурсів, який використовується населенням у негазифікованих населених пунктах (переважно в сільській місцевості) для приготування їжі та обігріву. З огляду на його соціальну значимість та відсутність товарів-замінників, ринок скрапленого вуглеводневого газу, який використовується для побутових потреб населення та реалізовується в балонах, знаходиться під пильною увагою органів Комітету.



За результатами проведеного органами Комітету дослідження встановлено, що регіональні ринки роздрібної торгівлі скрапленим газом для побутових потреб населення (у балонах) характеризуються високим ступенем монополізації, що створює передумови для неправомірного використання учасниками ринку наявної ринкової влади.

Протягом останніх років територіальними відділеннями Комітету було визнано дії ТОВ «Дніпрорегіонгаз», ПАТ «Дніпропетровськгаз», ПАТ «Криворіжгаз», ДП «Пропан» ПАТ «Житомиргаз», ПАТ «Вінницягаз» ПАТ «Київоблгаз», ПАТ «Рівнегаз», ПрАТ «Полтавапропангаз», ПАТ «Хмельницькгаз», ПАТ «Чернівцігаз» і ТОВ «Харківрегіонгаз» порушенням законодавства про захист еко-

номічної конкуренції. Надано рекомендації ПАТ «Харківгаз», ТОВ «Харківрегіонгаз» і ТОВ «Логаз» з метою припинення дій, що містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Водночас підґрунтям для вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції може бути недосконалість наявного механізму реалізації скрапленого газу для побутових потреб населення з використанням процедури спеціалізованих аукціонів.

На сьогодні, з огляду на положення статті 4-1 Закону України «Про нафту і газ», ПАТ «Укрнафта» та ПАТ «Укргазвидобування» мають здійснювати продаж скрапленого газу виключно на біржових аукціонах. Механізм організації та проведення біржових аукціонів із продажу нафти сировини, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу на внутрішньому ринку, в тому числі спеціалізованих аукціонів із продажу скрапленого газу для потреб населення, визначений Порядком організації та проведення біржових аукціонів із продажу нафти сировини, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 16 жовтня 2014 року № 570 (Порядок проведення аукціонів). Покупцями на таких аукціонах можуть бути спеціалізовані суб'єкти господарювання, що відповідають таким вимогам:

- отримали дозвіл на початок виконання робіт підвищеної небезпеки та початок експлуатації (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки; реалізують скраплений газ виключно населенню через власні або орендовані майнові об'єкти (крім автомобільних газозаправних станцій);

- відповідають вимогам безпечної експлуатації газонаповнювальних станцій, газонаповнювальних пунктів, проміжних складів балонів, спеціалізованих мага-

зинів із продажу зрідженого вуглеводневого газу та пунктів обміну балонів.

Водночас, як було встановлено органами Комітету, окремі суб'єкти господарювання, які здійснюють придбання скрапленого газу на спеціалізованих аукціонах, безпосередньо не здійснюють його продаж населенню у відповідних регіонах. Так, зокрема, ПАТ «Рівнегаз», ПрАТ «Полтавапропангаз», ПАТ «Вінницягаз», ПАТ «Київоблгаз» та ПАТ «Хмельницькгаз» після придбання скрапленого газу на спеціалізованих аукціонах здійснювали його передачу ДП «Пропан» ПАТ «Житомиргаз» на підставі договорів доручень. У свою чергу ДП «Пропан» ПАТ «Житомиргаз» реалізовувало отриманий відповідно до договорів доручень скраплений газ кінцевим споживачам (населенню) Рівненської, Полтавської, Вінницької, Київської та Хмельницької областей. При цьому з метою забезпечення реалізації скрапленого газу для потреб населення у відповідних областях ДП «Пропан» ПАТ «Житомиргаз» орендувало необхідне майно у вказаних підприємств по газопостачанню та газифікації. Згідно з укладеними між вказаними підприємствами по газопостачанню та газифікації та ДП «Пропан» ПАТ «Житомиргаз» договорами:

- ДП «Пропан» ПАТ «Житомиргаз» сплачувало підприємствам по газопостачанню та газифікації плату за оренду майна;

- підприємства по газопостачанню та газифікації сплачували ДП «Пропан» ПАТ «Житомиргаз» винагороду за реалізацію скрапленого газу для побутових потреб населення.

Реалізація скрапленого газу, придбаного на спеціалізованих аукціонах, третіми особами, а не безпосередніми учасниками аукціонів, призводить до необґрунтованого здорожчання скрапленого газу для кінцевих споживачів (населення). Крім того, Порядком проведення аукціонів передбачено, що аукціонний комітет відхиляє заявку на проведення аукціону, зокрема, у разі, коли для продажу на спеціалізовано-

му аукціоні продавцем заявлено не весь обсяг скрапленого газу, необхідний для задоволення потреб населення.

Оскільки середньозважена ціна реалізації однієї тонни скрапленого газу за результатами комерційних аукціонів майже втричі перевищує ціну однієї тонни скрапленого газу за результатами спеціалізованих аукціонів (для потреб населення), виробники скрапленого газу можуть бути зацікавлені у зменшенні обсягу скрапленого газу, що включається ними до заявок на проведення спеціалізованого аукціону, з метою збільшення обсягу продажу скрапленого газу на комерційних аукціонах.

Зокрема, відповідно до бюлетенів спеціалізованих аукціонів з продажу скрапленого газу для потреб населення, розміщених на веб-сайтах товарних бірж «Українська енергетична біржа» та «Українська міжбанківська валютна біржа», протягом поточного періоду 2018 року спеціалізовані аукціони з продажу скрапленого газу для потреб населення проводилися лише двічі (25 січня 2018 року та 26 квітня 2018 року).



Зазначене може призводити до створення дефіциту скрапленого газу, що реалізується для побутових потреб населення (у балонах), та, як наслідок, до зростання роздрібних цін реалізації одного балона скрапленого газу та підвищення рівня соціальної напруги.

Отже, наявний на сьогодні механізм реалізації скрапленого газу для потреб населення є недосконалим.



На думку Комітету, врегулювання проблемних питань функціонування ринку скрапленого газу для потреб населення можливе шляхом розвитку конкурентних відносин на цьому ринку з наданням споживачам можливості вільного вибору того чи іншого надавача послуг.



За умов існування конкуренції на ринку суб'єкти господарювання (продавці скрапленого газу) вживатимуть заходів із метою здобуття переваг у конкуренції за споживача саме завдяки власним досягненням, що дозволить встановити баланс між попитом та пропозицією та, як наслідок, сформувати справедливую ціну.

При цьому вважаємо, що забезпечення скрапленим газом соціально незахищених верств населення за ринковими цінами має відбуватися шляхом надання адресних субсидій.

Виходячи з викладеного, з метою розвитку конкуренції та недопущення вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції на ринках скрапленого газу для потреб населення Комітетом було запропоновано надати доручення відповідним органам влади, а саме:

1. Міністерству енергетики та вугільної промисловості України:

розробити проект нормативно-правового акта щодо внесення змін до Порядку організації та проведення біржових аукціонів з продажу нафти сирової, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 570 від 16.10.2014, а також у разі необхідності – до інших нормативно-правових актів щодо запровадження продажу скрапленого газу для потреб населення на конкурентних засадах.

розробити проект нормативно-правового акта щодо внесення змін до Порядку організації та проведення біржових аукціонів з продажу нафти сирової, газового конденсату власного видобутку і скрапленого газу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 570 від 16.10.2014, а також у разі необхідності – до інших нормативно-правових актів щодо запровадження продажу скрапленого газу для потреб населення на конкурентних засадах.

2. Міністерству фінансів України, Міністерству соціальної політики України:

розробити проект нормативно-правового акта, який врегульовуватиме питання надання адресних субсидій на придбання населенням скрапленого газу для побутових потреб (у балонах).

За результатами опрацювання листа Комітету, Першим Віце-прем'єр-міністром України - Міністром економічного розвитку і торгівлі України від 07.06.2018 № 21861/1/1-18 доручено Мінекономрозвитку, Міненерговугілля, Мінфіну та Мінсоцполітики розглянути відповідно до компетенції висвітлення зазначеної проблеми та про результати поінформувати Кабінет Міністрів.

розробити проект нормативно-правового акта, який врегульовуватиме питання надання адресних субсидій на придбання населенням скрапленого газу для побутових потреб (у балонах).

ДЕРЖАВНІ Й ПРИВАТНІ БАНКИ МАЮТЬ КОНКУРУВАТИ НА РІВНИХ УМОВАХ – ПОЗИЦІЯ АМКУ



На засіданні Антимонопольного комітету України 28 грудня 2017 року схвалені рекомендації Міністерству фінансів України, спрямовані на розвиток підприємництва і конкуренції на ринку банківських послуг. Законодавство встановлює особливості регулювання діяльності державних банків та банків із державною часткою, в тому числі в контексті компетенції Міністерства фінансів.

Банківським законодавством передбачено, що в державних банках вищим органом управління є наглядова рада, яка здійснює контроль за діяльністю правління банку; для банків із державною часткою встановлено обов'язок створити раду банку – орган контролю, що здійснює контроль за діяльністю виконавчого органу (правління).

Враховуючи коло питань, вирішення яких відповідно до Закону належить до виключної компетенції наглядової ради, наглядова рада має вирішальний вплив на ринкову поведінку банку, тому ефективне функціонування наглядової ради є одним із визначальних факторів роботи банку та його розвитку.

Ринкове становище банків державного сектору та одночасне заміщення одними й тими ж особами посад голів та членів наглядових рад у декількох банках державного сектору, які фактично мають конкурувати між собою, може потенційно

призвести до здійснення ними погодженої поведінки або вирішального впливу на ринок.

Відповідний вплив на діяльність банків державного сектору здійснює Міністерство фінансів України, яке наділено повноваженнями стосовно:

- формування та проведення у межах повноважень, передбачених Законом, єдиної державної фінансової політики, зокрема щодо розвитку державних банків та внесення на розгляд Уряду проектів рішень стосовно погодження завдань на голосування представникам Кабінету Міністрів України у складі наглядових рад державних банків;
- управління корпоративними правами в банках із державною часткою.

Зазначені в рекомендаціях питання є актуальними та можуть бути враховані в тому числі під час розроблення Міністерством фінансів України оновленої стратегії розвитку банків державного сектору, одним з елементів якої можуть стати напрями вдосконалення корпоративного управління зазначених суб'єктів із метою недопущення спотворення конкуренції між банками державного сектору.

Довідково:

Під поняттям «банки державного сектору» розуміються державні банки та банки з державною часткою.



ДІЯЛЬНІСТЬ ОРГАНУ ОСКАРЖЕННЯ У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ

I – II квартали 2018 року

надійшло **3 835** скарг**3 081** з оплатою**6 367** прийнятих рішень**123** проведених засідання**17 687 тис. грн**

сума коштів, що були сплачені за подання скарги

ЩОДО КОНЦЕНТРАЦІЙ

I – II квартали 2018 року

Всього
отримано

262

заяви



223

розглянуто



155

розглянутих заяв
іноземних інвесторів



12

виявлених концентрацій без
отримання дозволу Комітету



231

надано дозвіл на
концентрацію



2

відмова у наданні дозволу

1

заборона узгоджених дій



Територіальні відділення АМКУ – це представництва Антимонопольного комітету України як органу виконавчої влади зі спеціальним статусом в областях України.

Специфіка їх роботи полягає в безпосередній обізнаності з діяльністю місцевих суб'єктів господарювання, їх особливостями та позицією на ринку. Можна сказати,

що у територіальних відділень є одна велика перевага перед центральним органом – вони знаходяться безпосередньо поруч із суб'єктами господарювання.

Оскільки важливо діяти на місцях, аби знати специфіку підприємств, отримувати доступ до матеріалів, що допомагають розслідуванню, проводити робочі зустрічі та надавати кваліфікації дій у вигляді попередніх висновків у справі. Прикладом успішної роботи територіальних відділень Комітету є розгляд резонансних справ та проведення висококваліфікованих розслідувань.

Пропонуємо ознайомитись із чотирма «гучними» справами, які розслідували територіальні відділення в першій половині 2018 року.



КИЇВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

СПРАВА ЩОДО ЗАКУПІВЛІ ШИН ТА КАМЕР ГУМОВИХ

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України розглянула справу ТОВ «Інтершина УА», ТОВ «Шинні Технології» і ТОВ «Інтергума-2010» про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що призвели до спотворення результатів торгів, розпочату Київським територіальним відділенням АМКУ.

Матеріали справи:

УДППЗ «Укрпошта» здійснено дві процедури закупівель шин та камер гумових нових.

Закупівля 1:

5 червня 2015 року УДППЗ «Укрпошта» (Замовник) подало оголошення щодо проведення процедури закупівлі. Участь у закупівлі взяли 4 учасники: ТОВ «Інтершина УА», ТОВ «Шинні Технології», ТОВ «Асканія Авто» і ТОВ «Імеко ЛТД». Замовник відхилив пропозиції ТОВ «Асканія Авто» і ТОВ «Імеко ЛТД» через невідповідність вимогам конкурсних торгів. Отже, до закупівлі були допущені лише ТОВ «Інтершина УА» і ТОВ «Шинні Технології». Суттєвим моментом є те, що для Замовника головним критерієм була ціна. Так, за результатами розгляду пропозицій Замовником, переможцем закупівлі визнано ТОВ «Інтершина УА».

Закупівля 2:

2 грудня 2015 року УДППЗ «Укрпошта» подало оголошення щодо проведення закупівлі, в

якій взяло участь 3 учасники: ТОВ «СК Шина», ТОВ «Шинні Технології» і ТОВ «Інтергума-2010». Замовник відхилив пропозицію ТОВ «СК Шина» як таку, що не відповідає умовам конкурсних торгів. Отже, до торгів були допущені лише ТОВ «Шинні Технології» і ТОВ «Інтергума-2010». Як і в попередній закупівлі, головним критерієм для Замовника є ціна. Тому найбільш економічно вигідною виявилась пропозиція ТОВ «Інтергума-2010», яке було визнано переможцем закупівлі.

Відповідальні сторони у справі:

ТОВ «Інтершина УА», ТОВ «Інтергума-2010» і ТОВ «Шинні технології».

У чому полягало порушення?

Адміністративною колегією АМКУ встановлено, що під час закупівлі товариства «Інтершина УА», «Інтергума-2010» та «Шинні технології» мали у своєму складі осіб, пов'язаних між собою, зокрема, родинними зв'язками. Також встановлено, що засновник ТОВ «Шинні Технології» мав трудові відносини з ТОВ «Інтершина УА». Наступними доказами у справі стали наявність однакових помилок та особливостей в оформленні документації щодо участі в закупівлі та виконання рукописних записів на документах однією особою, одночасне звернення до нотаріуса для завірення копій одних і тих же документів. Також досить вагомими доказами у справі є схожість в оформленні документів, що не вимагав Замовник, та за-



безпечення переможцями обох закупівель інших учасників документами, необхідними для участі в цій закупівлі. Крім того, територіальним відділенням доведено, що між Відповідачами існували господарські відносини. Тобто, товариства знали про наміри один одного взяти участь у закупівлі та обмінювались інформацією під час цієї процедури закупівлі.

Відповідальність:

Товариства «Інтершина УА», «Інтергума-2010» та «Шинні технології» здійснили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

За вказане порушення на ТОВ «Інтершина УА» накладено штраф у розмірі 1 797 855 грн, на ТОВ «Шинні Технології» накладено штраф у сумі 3 000 000 грн та на ТОВ «Інтергума-2010» – у розмірі 1 728 833 гривні.

За вказане порушення на ТОВ «Інтершина УА» накладено штраф у розмірі 1 797 855 грн, на ТОВ «Шинні Технології» накладено штраф у сумі 3 000 000 грн та на ТОВ «Інтергума-2010» – у розмірі 1 728 833 гривні.

[З повним текстом рішення ви можете ознайомитися тут.](#)

СПРАВА ЩОДО ЗМОВИ ПІД ЧАС ЗАКУПІВЛІ КВАРТИР ДЛЯ ВІЙСЬКОВОСЛУЖБОВЦІВ

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України розглянула справу ТОВ «БОРИСПІЛЬ ПРОМІНВЕСТ» і ТОВ «ФІНАНСОВО-ПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ «РЕГІОН-БУД» про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що призвели до спотворення результатів конкурсу.

Матеріали справи:

Міністерством оборони України було заплановано придбати 100 квартир під час проведення конкурсу на закупівлю квартир на умовах пайової участі та на вторинному ринку за лотом № 5 – м. Бровари, м. Бориспіль, м. Васильків та с. Софіївська Борщагівка Київської області. Для участі в конкурсних торгах подано 7 пропозицій таких учасників: ТОВ «АКВАС ЮА», ТОВ «БОРИСПІЛЬ ПРОМІНВЕСТ», ТОВ «ФПК «РЕГІОН-БУД», ФОП Найвельт Володимир Едуардович і ТОВ «Софія Буд Груп», ТОВ «БСК «Україна» та ФОП Сафаров Намаз. За вимогами Порядку використання коштів, передбачених у державному бюджеті на будівництво (придбання) житла для військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу, гранична вартість одного метра квадратного житла за лотом № 5 становила 17 796 гривень. Пропозиції ФОП Найвельта Володимира Едуардовича і ТОВ «Софія Буд Груп», ТОВ «БСК «Україна» відхилено конкурсною комісією Головного розпорядника коштів. Так, за результатами розгляду визначено 3 переможців – ТОВ «АКВАС ЮА» (21 квартира), ТОВ «БОРИСПІЛЬ ПРОМІНВЕСТ» (38 квартир) і ТОВ «ФПК «РЕГІОН-БУД» (41 квартира).

Відповідальні сторони у справі:

ТОВ «БОРИСПІЛЬ ПРОМІНВЕСТ» і ТОВ «ФПК «РЕГІОН-БУД».

У чому полягало порушення?

Адміністративною колегією встановлено, що під час конкурсу ТОВ «БОРИСПІЛЬ ПРОМІНВЕСТ» і ТОВ «ФПК «РЕГІОН-БУД» мали спільних працівників, що свідчить про їх поінформованість стосовно діяльності один одного. Це може пояснюватися й ідентичністю цінових пропозицій під час участі в конкурсній закупівлі та схожістю оформлення документів, що було доведено працівниками територіального відділення. Також вагомими доказами у справі є спільна підготовка товариств до участі в торгах у вигляді залучення працівника та директора конкурента (ТОВ «БОРИСПІЛЬ ПРОМІНВЕСТ») для обох компаній та синхронність їх дій під час участі в конкурсних торгах. Простіше кажучи, конкурент допомагав конкуренту. Наостанок, доказом спотворення результатів торгів є спільні господарські відносини, зокрема, надання безвідсоткових поворотних позик однією компанією іншій та консультування щодо комерційної діяльності та управління.

Відповідальність:

Враховуючи зазначені докази, адміністративною колегією АМКУ за поданням Київського територіального відділення встановлено факт порушення ТОВ «БОРИСПІЛЬ ПРОМІНВЕСТ» і ТОВ «ФПК «РЕГІОН-БУД» законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що призвели до спотворення результатів конкурсу.

За вказане порушення адміністративна колегія наклала штраф у розмірі 2 006 702 грн на ТОВ «БОРИСПІЛЬ ПРОМІНВЕСТ» та штраф на ТОВ «ФІНАНСОВО-ПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ «РЕГІОН-БУД» у розмірі 1 851 725 гривень.

[З повним текстом рішення ви можете ознайомитися тут.](#)

ДНІПРОПЕТРОВСЬКЕ ОБЛАСНЕ
ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

НА РИНКУ РОЗПОДІЛУ ПРИРОДНОГО ГАЗУ

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України розглянула справу про порушення ПАТ «Дніпрогаз» законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монополією (домінуючим) становищем на ринку розподілу природного газу, розпочату Дніпропетровським обласним територіальним відділенням Комітету.

За результатами розгляду справи Тимчасова адміністративна колегія АМКУ визнала дії ПАТ «Дніпрогаз» щодо висування неправомірних вимог суб'єктам господарювання (сезонним споживачам послуг розподілу природного газу) стосовно відновлення наявної

або розробки нової проектно-технічної документації, оригінал якої зберігається в архіві ПАТ «Дніпрогаз», порушенням Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Як наслідок, дії ПАТ «Дніпрогаз» призвели до ущемлення інтересів таких суб'єктів господарювання, які вимушені були зазнавати додаткових витрат, а також тривалий час не отримували послуг розподілу природного газу протягом опалювального сезону.

За вказане порушення на ПАТ «Дніпрогаз» накладено штраф у розмірі 1 116 056 гривень.

[З повним текстом рішення ви можете ознайомитися тут.](#)

ХАРКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ
ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АМКУ

НА РИНКУ ЛІКАРСЬКИХ ЗАСОБІВ

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України розглянула справу ТОВ «ЗДРАВФАРМ» щодо

порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, розпочату Харківським обласним територіальним відділенням АМКУ.

Матеріали справи:

До Комітету із заявою про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції звернулося ТОВ «ОМНІФАРМА КИЇВ», яке повідомило про неправомірне використання зареєстрованої торговельної марки без дозволу іншим товариством. Так, за матеріалами справи, ТОВ «ЗДРАВФАРМ» використовувало назву та зовнішнє оформлення упаковки, схожі на зовнішнє оформлення та назву добре відомої упаковки лікарського засобу «БІЛЕ ВУГІЛЛЯ», виробленого ТОВ «ОМНІФАРМА КИЇВ». Розслідуванням доведено, що під час виходу на ринок дієтичної добавки «БІЛЕ ВУГІЛЛЯ-ЗДРАВФАРМ»

обсяги продажу лікарського засобу «БІЛЕ ВУГІЛЛЯ» ТОВ «ОМНІФАРМА КИЇВ» зменшились на стільки ж, на скільки зросли обсяги продажу дієтичної добавки з такою ж назвою компанії-конкурента. Також експертним висновком та опитуванням споживачів доведено, що більшість респондентів сплутали б дієтичну добавку ТОВ «ЗДРАВФАРМ» з добре відомим лікарським засобом ТОВ «ОМНІФАРМА КИЇВ».

Відповідальність:

Враховуючи зазначені докази, Тимчасова адміністративна колегія АМКУ визнала дії ТОВ «ЗДРАВФАРМ» порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та зобов'язала товариство припинити порушення шляхом припинення використання назви та оформлення упаковки дієтичної добавки «БІЛЕ ВУГІЛЛЯ-ЗДРАВФАРМ», що може призвести до змішування з діяльністю ТОВ «ОМНІФАРМА КИЇВ». За вказане порушення на ТОВ «ЗДРАВФАРМ» накладено штраф у розмірі 100 000 гривень.

[З повним текстом рішення ви можете ознайомитися тут.](#)

НОВИНИ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ВІДДІЛЕНЬ



Кіровоградське обласне ТВ АМКУ

18 квітня 2018 року на посаду голови Кіровоградського обласного територіального відділення АМКУ призначено **Гречану Ларису Василівну**.

Чернігівське обласне ТВ АМКУ

23 травня 2018 року на посаду голови Чернігівського обласного територіального відділення АМКУ призначено **Виноградова Владислава Валентиновича**.



Чернівецьке обласне ТВ АМКУ

31 травня 2018 року на посаду голови Чернівецького обласного територіального відділення АМКУ призначено **Янишева Дениса Олександровича**.



Донецьке обласне ТВ АМКУ

6 червня 2018 року на посаду голови Донецького обласного територіального відділення АМКУ призначено **Крамаря Олексія Миколайовича**.



Луганське обласне ТВ АМКУ

9 липня 2018 року на посаду голови Луганського обласного територіального відділення АМКУ призначено **Мешкова Костянтина Сергійовича**.



Варто зазначити, що з 11 по 15 червня 2018 року Антимонопольний комітет України спільно з Національною академією внутрішніх справ та європейським проектом «Twinning» провів навчальний курс семінарів-тренінгів за участю експертів проекту на тему «Посилення інституційної спроможності Антимонопольного комітету України щодо проведення ринкових досліджень та ефективно-



го застосування конкурентного законодавства відповідно до стандартів ЄС». У рамках програми для працівників територіальних відділень Комітету з доповідями виступили міжнародні експерти та представники структурних підрозділів АМКУ. Основна тематика була присвячена ринковим дослідженням, організації розгляду справ та практичним аспектам застосування конкурентного законодавства.



РОЗВИТОК ПЕРСОНАЛУ – ЦЕ БАЗИС ДЛЯ РОЗБУДОВИ КОНКУРЕНТНОГО ВІДОМСТВА



З дня створення АМКУ напрям «розвиток персоналу» зосереджувався виключно на кадровому адмініструванні (призначення, звільнення, переведення, дисциплінарні провадження та інше). У липні 2017 року на виконання Закону України «Про державну службу» в Комітеті створено Управління розвитку персоналу та кадрової роботи. Наразі основними напрямками роботи відповідного управління є розвиток персоналу, навчання, компенсація та льоти, кадрове адміністрування. У 2018 році Управління персоналу почало розробляти стратегію розвитку персоналу в рамках Стратегії розвитку АМКУ. Постійно відбувається внутрішнє (на базі АМКУ) та зовнішнє підвищення кваліфікації працівників відомства. Якщо раніше відповідне навчання відбувалось на базі державних установ та мало формальний характер, то на сьогодні ми знаходимо можливості для більш спеціалізованого та адресного навчання за рахунок спецфонду Комітету, що, на наш погляд, є більш ефективним. У рамках проекту Twinning на базі Комітету наші колеги з конкурентних відомств Німеччини та Литви діляться своїм досвідом стосовно методів дослідження ринків, особливостей розслідування узгоджених дій та справ щодо зловживання монопольним становищем.

Фахівцями Управління персоналу розроблено Положення про надбавки за інтенсивність праці та Положення про премію-

вання, що дало можливість підвищити рівень індивідуальної матеріальної мотивації на відміну від тих часів, коли премія та надбавки ділилися порівну між усіма співробітниками, незалежно від персональних результатів роботи. Розроблено за безпосередньої участі працівників АМКУ прозорі критерії оцінки внеску кожного за результатами роботи за місяць (інтенсивність) та квартал (премія).

Стосовно персональних змін у керівництві Комітету, то вони відбуваються постійно, але без шкоди для роботи Комітету. На керівні посади в профільні департаменти, які опікуються дослідженнями та розслідуваннями, за результатами конкурсного відбору призначено фахівців зі значним досвідом роботи в потужних приватних компаніях. За останні декілька років приблизно 80 % керівників самотійних структурних підрозділів змінено за результатами прозорого конкурсного відбору в центральний апарат АМКУ. Приблизно такий же відсоток змін – серед керівного складу обласних тервідділень. Загалом рівень плинності кадрів у Комітеті коливається від 8 до 10 % за рік, що є в межах норми будь-якого державного (і не тільки) органу влади. Наприкінці 2017 року створено Департамент моніторингу і контролю державної допомоги, в який за результатами конкурсу постійно відбувається набір талановитої молоді, в тому числі і зі знанням іноземних мов.

Вважаємо, що ефективний розвиток персоналу за європейськими стандартами – базис для розбудови конкурентного відомства нового зразка, до якого ми всі прагнемо.



©Антимонопольний комітет України

2018 рік