

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ

опрацювання пропозицій до проєкту розпорядження Антимонопольного комітету України «Про затвердження Порядку проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями»

№	Положення проєкту розпорядження	Пропозиція		Враховано/ частково враховано/ не враховано	Обґрунтування причин неврахування
		Текст з поясненням	Назва суб'єкта подання		
1.	_____	На думку Комітету АПУ, Проєкт переважно слідує відповідним положенням Закону, які вступають в силу з 1 січня 2024 року. Разом з цим, таке їх повторення не привносить достатньої та очікуваної якості і прозорості у правове регулювання цих відносин, які залишаються значною мірою неурегульованими в частині основних прав та свобод об'єктів перевірки та гарантій таких прав і свобод. Варто було б щоб саме Положенням про перевірки було урегульовано ці питання як такі, що впливають з нових положень Закону, забезпечуючи, при	Асоціація правників України	Не враховано	Положення проєкту Порядку в частині підстав проведення перевірок відповідають положенням частини першої статті 44 ¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції».

		<p>цьому, збалансоване втілення мети перевірки та стандартів верховенства права. Зокрема, урегулювання потребують такі питання:</p> <p>1) забезпечення пропорційності втручання АМК шляхом проведення перевірки, оскільки наразі це питання необхідним чином не регулюється ні ГПК України в частині розгляду клопотання АМК про надання дозволу на проведення перевірки та інших процесуальних дій, ні Законом. На переконання Комітету АПУ, підставою для перевірки не достатньо визначати ознаки порушення, але такими підставами має бути також серйозний характер порушення, ознаки якого встановлені, та неможливість одержання важливих доказів такого порушення іншим шляхом, який менше обмежує права і свободи, наприклад, витребуванням відповідних доказів шляхом направлення</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>вимоги органу АМК або голови його територіального відділення. Очевидно, виправданим з точки зору права таке втручання мало б бути обмежено розслідуванням антиконкурентних узгоджених дій, можливо також антиконкурентних зловживань монопольним (домінуючим) становищем. Зазначені питання мало би бути урегульовано спеціальними вимогами до клопотання, яке має подаватися до суду;</p> <p>2) гарантування права об'єкта перевірки знати предмет і межі перевірки. Це пов'язано з попереднім питанням стосовно забезпечення пропорційності втручання держави у сферу свободи індивіда, але також важливо для забезпечення прозорості дій перевіряючих під час перевірки, розуміння меж їх повноважень та оцінки законності їхніх дій, особливо це актуально для перевірок у осіб, які не є</p>			<p>Підпункт 7 пункту 7 проекту Порядку передбачає, що розпорядження про проведення перевірки має містити дати початку та завершення перевірки, перелік питань, що підлягають з'ясуванню в ході проведення перевірки.</p> <p>Відповідно до підпункту 3 пункту 12 проекту Порядку члени Комісії з проведення перевірки зобов'язані пред'являти керівникам (представникам, працівникам) об'єкта перевірки засвідчену копію розпорядження про проведення перевірки.</p>
--	--	--	--	--	---

		<p>відповідачами у справах, а лише джерелом доказів. Проте і в цій частині ні ГПК України, ні Закон не приділяють необхідної уваги цьому питанню. Тому необхідно урегулювати обов'язок визначення мети і предмета перевірки, щонайменше:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ринок, на який очікується вплив; • характер підозрюваних обмежень конкуренції; • сектори, охоплені ймовірним порушенням; та • передбачуваний ступінь участі відповідного підприємства. <p>Мета і предмет перевірки мають бути вказані в клопотанні АМК про надання судом дозволу на перевірку та інші процесуальні дії і вказані в ухвалі суду. Принаймні АМК може урегулювати визначення мети і предмету перевірки у клопотанні про надання судом такого дозволу як важливі обставини, що вимагатиме від</p>			<p>Визначення заздалегідь переліку питань, що підлягають з'ясуванню, для всіх випадків перевірок є недоцільним і неможливим.</p> <p>Порядок звернення органів АМКУ до суду не може бути предметом регулювання підзаконного нормативно-правового акта АМКУ.</p>
--	--	---	--	--	--

		<p>суду їх перевірки і відображення в ухвалі;</p> <p>3) підстави оскарження дій перевіряючих, яке не може бути відкладене до оскарження остаточного рішення органу АМК;</p> <p>4) право об'єкта перевірки надати зауваження / доповнення до пояснень його працівників, які не уповноважені представляти компанію;</p> <p>5) права на забезпечення збереження адвокатської таємниці під час вилучення доказів. Зразком кращої практики, яка діє, зокрема, в країнах ЄС, є право особи щодо якої проводиться перевірка довести своє право на обмеження доступу до інформації як адвокатської таємниці. Для цього така особа під час перевірки, зокрема, повинна повідомити представників відповідного відомства про те, хто є автором певного документа і кому він адресований, а також повідомити мету та</p>			<p>Правові засади організації і здійснення адвокатської діяльності в Україні, зокрема, права та обов'язки адвокатів щодо адвокатської таємниці регулюється статтями 22, 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» і не є предметом регулювання проекту Порядку.</p>
--	--	--	--	--	--

		<p>контекст, у якому відповідні документи було складено. У випадку, якщо особа не довела, що інформація дає право особі на обмеження доступу, відомство вилучає копії відповідних документів у запечатаному конверті. Для розкриття конверта конкуренційне відомство має прийняти рішення, яким відхиляє клопотання особи про обмеження доступу до інформації, що надає право такій особі звернутись для оскарження такого рішення до суду. У разі задоволення судом скарги особи конкуренційне відомство зобов'язане знищити конверт не розкриваючи його.</p>			
2.	<p>59. Акт про проведення перевірки складається за формою, наведеною в додатку 2 до цього Порядку, у якому обов'язково зазначаються: <....> В акті може також бути</p>	<p>Також, проект все ще зберігає змішану концепцію фіскальних перевірок та інструментів вилучення доказів, яка вже давно має бути переглянута як така, що не відповідає функціям АМК та цілям такого втручання. Зокрема, перевірки не можуть проводитися</p>	<p>Асоціація правників України</p>	<p>Не враховано</p>	<p>Пропозиції та їх обґрунтування Асоціації правників України не відповідають частині першій статті 44¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції».</p>

	<p>зазначена інша інформація, зокрема: об'єктивна оцінка діяльності об'єкта перевірки щодо додержання законодавства про захист економічної конкуренції та пропозиції щодо порушення справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (у разі якщо справа не порушена); <....></p>	<p>з метою пошуку ознак порушень, а лише у випадку, коли такі ознаки вже встановлені і підтверджуються належними доказами і лише в межах тих порушень, ознаки яких виявлені. У зв'язку з цим пропонуємо виключити положення, запозичені з існуючого Положення про перевірки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • п. 59 Проекту в частині, що в акті перевірки може бути зазначена така інформація: «об'єктивна оцінка діяльності об'єкта перевірки щодо додержання законодавства про захист економічної конкуренції та пропозиції щодо порушення справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (у разі якщо справа не порушена);» 			
3.	<p>61. Матеріали, докази, інформація, зібрані або вилучені під час проведення перевірки, можуть використовуватись органами Комітету для встановлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції та/або розгляду справи про порушення законодавства про</p>	<ul style="list-style-type: none"> • п. 61 Проекту викласти у такій редакції: «Матеріали, докази, інформація, зібрані або вилучені під час проведення перевірки, можуть використовуватись органами Комітету для встановлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції та/або розгляду справи про порушення 	Асоціація правників України	Не враховано	<p>Пропозиції Асоціації правників України не відповідають положенням Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції». Вони суперечать, зокрема, положенням пункту 1 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», згідно з яким до</p>

	<p>захист економічної конкуренції, у рамках якої проводилася перевірка. Якщо під час проведення перевірки виявлено ознаки порушень, передбачених пунктами 16 та 21 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», зібрані матеріали, докази та інформація в цій частині виділяються для окремого розгляду органом Комітету, головою територіального відділення справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.</p>	<p>законодавства про захист економічної конкуренції, на підставі яких та/або у рамках якої проводилася перевірка».</p>			<p>основних завдань АМКУ віднесено, зокрема, <u>виявлення</u> порушень законодавства про захист економічної конкуренції.</p>
--	---	--	--	--	--

Начальник Управління економічного аналізу

Владислав КРИЖНІЙ