

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проєкту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Антимонопольного комітету України»

1. Мета

Проєкт Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Антимонопольного комітету України» (далі – законопроект, проєкт Закону) має на меті вдосконалення правових засад діяльності Антимонопольного комітету України (далі – АМКУ, Комітет), підвищення ефективності системи захисту економічної конкуренції, вдосконалення державної політики у сфері захисту економічної конкуренції. Законопроект розроблений відповідно до положень статті 256 Угоди про Асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, ратифікованої Верховною Радою України 16 вересня 2014 року (далі – Угода про Асоціацію) та спрямований на гармонізацію українського конкурентного законодавства із законодавством ЄС.

2. Обґрунтування необхідності прийняття акта

Статтею 256 Угоди про Асоціацію Україна взяла на себе зобов'язання наблизити українське законодавство про конкуренцію та практику застосування до *acquis communautaire* Європейського Співтовариства.

Проєкт Закону розроблено на виконання цього зобов'язання відповідно до рекомендацій, зазначених у звітах Європейської Комісії щодо заявки України на вступ до ЄС та у рамках Пакету Розширення від 01.02.2023 та 08.11.2023 відповідно.

25 червня 2024 року офіційно розпочаті переговори щодо вступу України до Європейського Союзу. Для успішного проходження скринінгу законодавства в рамках переговорного розділу 8 Європейський Союз вимагає від України повної імплементації *acquis* ЄС у сфері захисту економічної конкуренції, у тому числі, у частині відповідності українського національного законодавства статтям 101, 102 Договору про функціонування Європейського Союзу, Директиві (ЄС) 2019/1 Європейського Парламенту та Ради від 11 грудня 2018 року про розширення можливостей конкурентних відомств держав-членів бути більш ефективними правозастосувачами та забезпечити належне функціонування внутрішнього ринку, Директиві (ЄС) 2019/633 Європейського парламенту та Ради від 17 квітня 2019 року про недобросовісні торговельні практики у відносинах між підприємствами в ланцюгу постачання сільськогосподарської продукції та продуктів харчування, Регламенту Ради (ЄС) № 1/2003 від 16 грудня 2002 року про імплементацію правил конкуренції, викладених у статтях 81 і 82 Договору та іншим актам Європейського Союзу.

Законопроект розроблений відповідно до зобов'язань, які взяла на себе Україна згідно з пунктом 70 Меморандуму про економічну та фінансову політику від 01.12.2023 щодо продовження вдосконалення нормативно-правової бази та інституційної спроможності АМКУ, щоб забезпечити інституційну незалежність АМКУ, розширюючи та посилюючи його виконавчі повноваження.

На виконання Меморандуму про взаєморозуміння між Урядом України і Організацією економічного співробітництва та розвитку (далі – ОЕСР) щодо поглиблення співробітництва та Програми ОЕСР для України, постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.2023 № 1165 «Деякі питання співробітництва Кабінету Міністрів України та Організації економічного співробітництва та розвитку в контексті діалогу щодо вступу до Організації» затверджено План заходів з виконання Програми ОЕСР для України (далі – План заходів).

Відповідно до пункту 37 Плану заходів Україна має виконати вимоги щодо набуття статусу асоційованого члена Комітету з конкуренції ОЕСР.

Окремі положення законопроекту спрямовані на імплементацію Рекомендацій ОЕСР, наданих в рамках Огляду ОЕСР 2016 року щодо застосування структурних зобов'язань та Рекомендації Ради ОЕСР «Щодо структурного поділу в регульованих галузях».

Під час розроблення проекту Закону враховувано пропозиції проекту міжнародної технічної допомоги Європейського Союзу «Узгодження правил і практик конкуренції та державної допомоги із законодавством ЄС (COMPASA)», Програми USAID «Конкурентні ринки» та Програми USAID «Інвестиції для стійкості бізнесу».

3. Основні положення проекту акта

Проект Закону спрямований на вдосконалення правових засад діяльності Антимонопольного комітету України з метою підвищення ефективності запобігання, виявлення та припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, вдосконалення контролю за концентраціями суб'єктів господарювання.

3.1. Визначення термінів

Законопроектом уточнюється поняття «суб'єкт господарювання» як юридичної чи фізичної особи, що здійснює господарську діяльність. Запроваджується визначення поняття «господарська діяльність» для цілей законодавства про захист економічної конкуренції. При цьому розмежовуються управління підприємствами з боку державних органів як здійснення ними державно-владних функцій та здійснення юридичними та фізичними особами контролю над суб'єктом господарювання як господарська діяльність.

Запропоновані зміни ґрунтуються на підходах законодавства країн – членів ЄС та судової практики ЄС (зокрема, конкурентного законодавства Польщі¹, Швеції², рішень Європейського Суду у справі C-41/90 Höfner and Elser vs Macrotron³ та справі C-205/03 FENIN vs Commission⁴).

3.2. Антиконтурентні узгоджені дії

Законопроект пропонується уточнити та наблизити до права ЄС низку положень законодавства у сфері захисту економічної конкуренції щодо заборони антиконкурентних узгоджених дій.

Необхідність таких змін зумовлена зобов'язаннями України у сфері європейської інтеграції, передбаченими статтею 256 Угоди про Асоціацію.

Відповідно до положень цієї статті Україна наближує своє законодавство про конкуренцію та практику застосування до *acquis* ЄС, зокрема до Регламенту Ради (ЄС) № 1/2003 від 16 грудня 2002 року про імплементацію правил конкуренції, викладених у статтях 81 та 82 [101 та 102] Договору (далі – Регламент 1/2003).

Внесення запропонованих законопроектних змін до статей 6, 10 та впровадження нової статті 7¹ Закону України «Про захист економічної конкуренції» значною мірою наблизить його положення до положень статі 101 Договору про функціонування Європейського Союзу та вимог Регламенту 1/2003, зокрема, у частині забезпечення сумісності українських правил з правилами ЄС щодо індивідуальних винятків із заборони антиконкурентних узгоджених дій, передбачених статтею 101(3) Договору про функціонування Європейського Союзу, встановлення, що певні узгоджені дії між конкурентами є антиконкурентними узгодженими діями, які не потребують доведення негативних наслідків їх вчинення для конкуренції та гармонізації наслідків вчинення заборонених узгоджених дій із законодавством ЄС в частині встановлення їх нікчемності.

3.3. Зловживання монополюючим (домінуючим) становищем

Зміни до статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкретизують випадки, які розглядаються як зловживання монополюючим (домінуючим) становищем і наближаються до законодавства ЄС (зокрема до статті 102 Договору про функціонування Європейського Союзу). У змінених положеннях

¹Частина перша статті 4. Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Доступ за посиланням <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20070500331/U/D20070331Lj.pdf>

²Глава 1 Секція 6. Swedish Competition Act. Доступ за посиланням <https://www.konkurrensverket.se/en/competition/laws-and-rules/swedish-competition-act/>

³Пункт 21. Judgment of the Court (Sixth Chamber) of 23 April 1991. - Klaus Höfner and Fritz Elser v Macrotron GmbH. - Reference for a preliminary ruling: Oberlandesgericht München - Germany. - Freedom to provide services - Exercise of public authority - Competition - Executive recruitment consultants. - Case C-41/90. Доступ за посиланням <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:61990CJ0041>

⁴Пункт 25. Judgment of the Court (Grand Chamber) of 11 July 2006. Federación Española de Empresas de Tecnología Sanitaria (FENIN) v Commission of the European Communities. Appeal - Competition - Management bodies of the Spanish national health system - Medical treatment - Definition of 'undertaking' - Payment conditions imposed on suppliers of medical goods and equipment. Case C-205/03 P. Доступ за посиланням <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62003CJ0205>

підкреслюється, що не всі відмови в постачанні є незаконними, а лише ті, що завдають шкоди конкуренції. Аналогічним чином роз'яснюється, що перешкоди доступу до ринку, які є результатом значної конкуренції, можуть не бути порушенням конкурентного законодавства. Врегулюється механізм визнання недійсними правочинів, які спричинені зловживанням монопольним (домінуючим) становищем.

Також стаття 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» надає Антимонопольному комітету України повноваження затвердити методичку визначення монопольного (домінуючого) становища, у якій можуть бути встановлені особливості визначення монопольного (домінуючого) становища на певних товарних ринках .

3.4. Зловживання більш вигідною переговорною позицією

Законопроект передбачає впровадження інституту відповідальності за зловживання більш вигідною переговорною позицією шляхом внесення змін до статей 19–20 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Зловживання більш вигідною переговорною позицією – це тип антиконкурентної поведінки, який має місце в рамках двосторонніх торгових відносин, коли одна компанія (з більш вигідною переговорною позицією) використовує той факт, що інша компанія (один з її торгових партнерів) залежить від неї. Зловживання зазвичай відбувається у формі перекладання витрат і ризиків на залежну компанію або зміни в односторонньому порядку поставки або оплати, що було б неможливо за відсутності залежності. Залежність виникає у випадках, коли в одній компанії немає гідних економічних альтернатив виконанню неправомірних вимог компанії, що займає більш вигідну переговорну позицію.

Зміни одночасно забезпечують імплементацію положень Директиви (ЄС) 2019/633 про недобросовісні торговельні практики у відносинах між підприємствами в ланцюгу постачання сільськогосподарської продукції та продуктів харчування, зокрема, в частині встановлення граничних строків розрахунків за поставлені товари, заборону на пізнє скасування замовлень та інших умов, встановлених статтею 3 Директиви.

Чинне законодавство про захист економічної конкуренції регулює деякі питання, пов'язані із зловживанням більш вигідною переговорною позицією, у статті 19 Закону України «Про захист економічної конкуренції», але ці положення застаріли і недостатні для ефективної протидії зловживанням більш вигідною переговорною позицією. Відсутність на законодавчому рівні комплексного регулювання подібних недобросовісних підходів до використання економічної влади, зокрема, у відносинах між роздрібними мережами та постачальниками в Україні призводить до обмеження можливостей для малих та середніх підприємств захисту своїх інтересів та розвитку в цілому.

Прийняття та впровадження запропонованих законопроектом змін приведе конкурентне законодавство України у відповідність із міжнародним досвідом і передовою практикою багатьох країн та зменшить ризики і/або витрати для входу на

ринок (та інвестицій у цілому) для малого та середнього бізнесу, які не мають достатніх ресурсів для формування стійкої позиції на ринку.

3.5. Контроль за концентраціями

Для підвищення рівня правової визначеності уточнюється коло осіб, які у певних випадках несуть відповідальність за здійснення концентрації, що потребує попереднього дозволу Антимонопольного комітету України, без отримання такого дозволу.

Крім того, деталізується порядок дій органів Комітету у випадках, коли одночасно існують обставини, що свідчать про наявність ознак порушення з боку учасників концентрації у вигляді вчинення концентрації без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, і при цьому такі учасники концентрації щодо цієї концентрації звернулись до Антимонопольного комітету України щодо отримання відповідного дозволу.

3.6. Усні пояснення

Статтею 44² Закону України «Про захист економічної конкуренції» та окремими змінами до Закону України «Про Антимонопольний комітет України» законопроекту пропонується надати повноваження уповноваженим особам Антимонопольного комітету України, його територіального відділення вимагати надання усних пояснень від посадових осіб, працівників та представників суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю та інших юридичних осіб, їх структурних підрозділів, філій, представництв та / або інших фізичних осіб, які можуть володіти інформацією чи документами, що можуть бути доказами порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Крім того, за неприбуття фізичної особи, повідомленої належним чином, без поважних причин на виклик державного уповноваженого Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, для надання усних пояснень, ненадання усних пояснень, надання неповної інформації, надання недостовірної інформації визначається як порушення законодавства про захист економічної конкуренції та тягне встановлену законом відповідальність.

Юридичні особи, які отримали виклик про прибуття для надання усних пояснень, зобов'язані будуть:

забезпечити надання усних пояснень в органах Антимонопольного комітету України фізичною особою (керівником, працівником, іншим представником юридичної особи), прізвище, власне ім'я та по батькові (за наявності) якої, зазначене у виклику;

або уповноважити одну або декількох фізичних осіб, які є посадовими особами, працівниками чи іншими представниками юридичної особи? для надання усних пояснень по суті питань у разі неможливості юридичної особи з поважних причин забезпечити можливість надання усних пояснень фізичною особою, яка була зазначена у виклику.

Цей інструмент надасть можливість Комітету отримувати більше інформації, необхідної для доведення наявності або відсутності порушення законодавства про захист економічної конкуренції, посилити його повноваження. Крім того, відповідними нормами імплементується стаття 9 Директиви 2019/1 та забезпечити належне функціонування внутрішнього ринку.

3.7. Попереднє рішення у справі

Законопроект пропонується внести зміни до статті 47 Закону України «Про захист економічної конкуренції» з урахуванням вимог статті 11 Директиви 2019/1.

Передбачається, що попереднє рішення у справі має відповідати принципам пропорційності та розумності.

Попереднє рішення у справі буде прийматися:

за власною ініціативою Комітету, якщо встановлено невідкладну необхідність усунення ризику істотних негативних наслідків для конкуренції або якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення органу Антимонопольного комітету України і при цьому наявні ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

за поданою заявником або третьою особою заявою про вжиття заходів для відвернення негативних та непоправних наслідків для суб'єктів господарювання за наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Попереднє рішення набиратиме чинності з дня його прийняття, буде виконавчим документом. Таке рішення підлягатиме негайному виконанню з дня його прийняття незалежно від його оскарження і відкриття виконавчого провадження.

3.8. Гарантії дотримання фундаментальних прав сторін

Основні принципи діяльності Антимонопольного комітету України, наведені у статті 4 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», доповнюються принципами верховенства права, у тому числі законності та юридичної визначеності, обґрунтованості, безсторонності (неупередженості), пропорційності і розумності, своєчасності і розумного строку розгляду заяв, справ, а також ефективності та іншими. Вказані норми відображатимуть основні принципи, що закріплені у Хартії основних прав Європейського Союзу.

Зміни до статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» закріплюють, що особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право на захист, включаючи право бути почутим та користуватися послугами адвокатів та/або інших представників. Також гарантується захист інформації, наданої в рамках процедур звільнення від відповідальності та врегулювання у справах. Доступ до заяви про звільнення від відповідальності та угоди про врегулювання у справі матимуть лише відповідач/відповідачі у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, які подали таку заяву.

Впроваджується нова стаття 47-1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», яка чітко врегульовує граничні строки надання відповіді на подання з попередніми висновками (далі – ППВ) – від 30 до 60 днів з дня направлення ППВ та гарантує, що всі фактичні обставини, на яких базуватиметься рішення АМКУ, будуть повідомлені сторонам у справі заздалегідь з можливістю висловити свою позицію. При виявленні нових обставин, які можуть вплинути на рішення у справі та які не були зазначені в ППВ – АМКУ складає та направляє нове ППВ.

3.9. Застосування структурних та поведінкових зобов'язань.

Законопроект впроваджується поняття “поведінкові” та “структурні” засоби захисту конкуренції (зобов'язання) та деталізуються наявні способи та випадки застосування Антимонопольним комітетом України структурних та поведінкових зобов'язань шляхом зміни статей 1, 46, 48, 53 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та доповнення його новими статтями 48-1, 48-2.

Зокрема, законопроект впроваджує з урахуванням вимог статті 12 Директиви 2019/1 новий інститут, який надає Антимонопольному комітету України можливість приймати зобов'язання, запропоновані відповідачем у справі про порушення (commitments). Зобов'язання, запропоновані відповідачем, використовуються конкурентними відомствами ЄС для швидкого усунення негативних наслідків для конкуренції. У випадку затвердження Комітетом таких зобов'язань – штраф до такого суб'єкта господарювання не застосовується.

Крім того, щодо зобов'язань у справах про порушення, визначених органами Комітету (remedies), то існуюча на цей час процедура прийняття відповідних рішень оптимізується з урахуванням вимог статті 10 Директиви 2019/1.

Зокрема, структурні зобов'язання будуть застосовуватися лише у випадках, якщо передумови таких дій (бездіяльності) неможливо усунути в інший спосіб. При цьому, пропонується в статті 53 Закону України «Про захист економічної конкуренції» деталізувати засади застосування структурних зобов'язань, у тому числі примусового поділу. Якщо застосування структурних зобов'язань, у тому числі, примусовий поділ, передбачає відчуження відповідачем частини майна (активів), корпоративних прав тощо, таке відчуження здійснюється за умови попереднього і повного відшкодування його вартості новим власником. Органам Антимонопольного комітету заборонено визначати конкретного набувача майна, що відчужується, критерії, що дозволяють визначити лише одного набувача такого майна, ціну або іншу винагороду за таке майно.

3.10. Запобігання ухиленню від виконання зобов'язань

Зміни до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та впровадження нової статті 52³ цього закону спрямовані на узгодження з пунктом 46 преамбули та статтею 13 Директиви 2019/1, зокрема в частині встановлення принципів правонаступництва в питаннях відповідальності за порушення:

юридичні правонаступники несуть відповідальність у разі припинення відповідача шляхом реорганізації;

економічні правонаступники несуть відповідальність – якщо вони набули майно відповідача, який припинив діяльність або який відчужив сукупність майна, що в сукупності забезпечує спроможність суб'єкта господарювання здійснювати господарську діяльність.

Водночас забороняється вважати економічними правонаступниками осіб, які вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, добросовісних набувачів майна.

Також законопроект запроваджує додаткові інструменти зменшення ризику ухилення суб'єктами господарювання від виконання зобов'язань, покладених Антимонопольним комітетом України, у тому числі від сплати штрафу, шляхом надання можливості Комітету звертатися до суду з позовами щодо запровадження обмежень на розпорядження та користування майном суб'єктами господарювання, які були визнані порушниками законодавства про захист економічної конкуренції.

3.11. Періодичні штрафні платежі

Статтею 52² законопроекту пропонується запровадити періодичні штрафні платежі, передбачені пунктом 44 преамбули та статтями 16 та 24 Директиви 2019/1.

Періодичні штрафні платежі це грошове стягнення, яке накладається, щоб заохотити суб'єктів господарювання своєчасно виконати вимоги чи зобов'язання, встановлені органами Комітету. Періодичні штрафні платежі не тотожні штрафам, оскільки штрафи накладаються як покарання за минулі порушення, а періодичні штрафні платежі призначені для стимулювання правомірної поведінки в майбутньому.

Процедура застосування цього інструменту є двоетапною.

Спочатку орган Комітету приймає рішення про нарахування періодичного штрафного платежу в якому зазначається, зокрема, зміст вимоги чи зобов'язання, які підлягають виконанню, строк їх виконання, та дата, початку нарахування періодичного штрафного платежу у випадку невиконання відповідної вимоги чи зобов'язання. Втім, нарахування періодичного штрафного платежу не може розпочинатися до вручення суб'єкту такого рішення.

Нарахування періодичного штрафного платежу припиняється з дати припинення обставин, які є підставою для його нарахування, або з дати прийняття відповідного рішення органу АМКУ про стягнення періодичного штрафного платежу.

4. Правові аспекти

У цій сфері правового регулювання діють такі нормативно-правові акти:

Угода про Асоціацію;

Конституція України;

Кодекс України про адміністративні правопорушення;

Господарський кодекс України;

Господарський процесуальний кодекс України;

Закони України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції», «Про судовий збір», «Про страхування», «Про ринок електричної енергії».

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Реалізація законопроекту не потребуватиме додаткових витрат із державного бюджету, водночас матиме вплив на показники державного бюджету. Фінансово-економічні розрахунки додаються.

6. Позиція заінтересованих сторін

Проект Закону потребуватиме здійснення консультацій з громадськістю, не стосується питань функціонування місцевого самоврядування, прав та інтересів територіальних громад, місцевого та регіонального розвитку, соціально-трудової сфери, прав осіб з інвалідністю, функціонування і застосування української мови як державної.

Проект Закону не стосується сфери наукової та науково-технічної діяльності.

7. Оцінка відповідності

Проект Закону стосується пріоритетних сфер зобов'язань України у сфері європейської інтеграції, у тому числі міжнародно-правових (стаття 256 Глави 10 «Конкуренція» Угоди про Асоціацію).

У законопроекті відсутні положення, що стосуються прав та свобод, гарантованих Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, впливають на забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків, містять ризики вчинення корупційних правопорушень та правопорушень, пов'язаних з корупцією, створюють підстави для дискримінації.

Громадська антикорупційна, громадська антидискримінаційна та громадська гендерно-правова експертизи не проводились.

Проект Закону буде надісланий до Національного агентства з питань запобігання корупції для визначення необхідності проведення антикорупційної експертизи та Урядового офісу координації європейської та євроатлантичної інтеграції Секретаріату Кабінету Міністрів України для опрацювання на відповідність зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції, у тому числі міжнародно-правовим, та з урахуванням права Європейського Союзу (acquis EC).

У проекті Закону відсутні положення, які містять ознаки дискримінації.

Положення проекту Закону узгоджуються:

зі статтями 101–102 Договору про функціонування Європейського Союзу;

зі статтею 4 Регламенту 139/2004;

зі статтями 2 та 29 Регламенту 1/2003;

зі статтями 3(3), 11(1), 16 Директиви 2019/1;

зі статтями 1, 3, 6 Директиви 2019/633;
зі статтями 10–11 Регламенту Комісії (ЄС) № 773/2004 від 7 квітня 2004 року щодо проведення Комісією проваджень відповідно до статей 101 і 102 Договору про функціонування Європейського Союзу.

8. Прогноз результатів

Прийняття законопроекту дозволить:

- підвищити ефективність державного захисту економічної конкуренції, у тому числі кращому виявленню, розслідуванню та припиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції, завдяки запровадженим правовим інструментам;
- наблизити національне законодавство до законодавства ЄС.

Реалізація проєкту Закону не матиме впливу на розвиток регіонів, підвищення чи зниження спроможності територіальних громад; ринок праці, рівень зайнятості населення; громадське здоров'я, покращення чи погіршення стану здоров'я населення або його окремих груп; екологію та навколишнє природне середовище, обсяг природних ресурсів, рівень забруднення атмосферного повітря, води, земель, зокрема забруднення утвореними відходами, інші суспільні відносини.

Реалізація проєкту Закону матиме вплив на ринкове середовище, забезпечення захисту прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян і держави.

Заінтересована сторона	Вплив реалізації акта на заінтересовану сторону	Пояснення очікуваного впливу
Антимонопольний комітет України	Позитивний	<p>Реалізація проєкту Закону матиме позитивний вплив на Антимонопольний комітет України шляхом:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) встановлення достатнього строку на розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; 2) запровадження ефективного засобу боротьби з порушеннями, що тривають, а також з можливими у майбутньому порушеннями законодавства у сфері захисту економічної конкуренції; 3) приведення у відповідність положень законодавства у

		сфері захисту економічної конкуренції з найкращими світовими практиками; 4) забезпечення імплементації відповідних положень Угоди про Асоціацію, забезпечення дотримання принципу правової визначеності при реалізації повноважень Комітету
Споживачі товарів, робіт та послуг, що реалізуються на товарних ринках України	Позитивний	Реалізація проекту Закону матиме позитивний вплив на споживачів, зокрема, шляхом запровадження ефективного засобу боротьби з порушеннями, що тривають, а також запобігання можливим порушенням законодавства у сфері захисту економічної конкуренції. Позитивний вплив сприятиме найбільш ефективному розподілу ресурсів, а також покращенню можливості споживачів суб'єктів господарювання обирати між кількома продавцями (покупцями), що забезпечує справедливі ціни, покращення якості товарів, робіт та послуг та сприяє науково-технічному прогресу
Суб'єкти господарювання	Позитивний	Реалізація проекту Закону сприятиме більш ефективному захисту конкуренції, зокрема, щодо виявлення, розслідування та припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції та матиме позитивний вплив на суб'єктів

		<p>господарювання, зокрема, внаслідок:</p> <p>1) удосконалення правових механізмів реалізації положень законодавства про захист економічної конкуренції щодо визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання та фактів зловживання ним;</p> <p>2) запровадження ефективного засобу боротьби з порушеннями, що тривають, а а також запобігання можливим порушенням законодавства у сфері захисту економічної конкуренції;</p> <p>3) впровадження інституту відповідальності за зловживання більш вигідною переговорною позицією, наслідком чого стане підвищення конкурентоспроможності малих та середніх підприємств порівняно з великими підприємствами та потенційного збільшення обсягів виробництва малих та середніх підприємств;</p> <p>4) зниження бар'єрів для доступу на ринки для суб'єктів господарювання та покращення конкурентного середовища</p>
--	--	--

Голова Антимонопольного
комітету України
«__» _____ 2024 р.

Павло КИРИЛЕНКО