

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ

опрацювання пропозицій до проєкту розпорядження Антимонопольного комітету України «Про затвердження Порядку звільнення від відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій»

№	Положення проєкту розпорядження	Пропозиція		Враховано/частково враховано не враховано	Обґрунтування причин неврахування
		Текст з поясненням	Назва суб'єкта подання		
1.	<p>2.3. Заявник розкрив Комітету такі антиконкурентні узгоджені дії.</p> <p>Інформацією, що розкриває антиконкурентні узгоджені дії, вважаються відомості про склад учасників антиконкурентних узгоджених дій, цілі та предмет цих узгоджених дій, товар, яких вони стосувалися, територію, яку охоплювали узгоджені дії, період, протягом якого мали місце антиконкурентні узгоджені дії, а також інша інформація щодо узгоджених дій, якою володіє заявник, зокрема: наявність та зміст угод, нотаток, записок, листування,</p>	<p>Доцільно було би розмежувати вимоги до інформації про обставини порушення та про можливі докази чи джерела доказів, і вимоги до достатності наданих заявником доказів, оскільки наявна у запропонованій редакції фраза «з наданням підтверджуючих документів» дає підстави тлумачити таку вимогу так, що усі повідомлені</p>	<p>Асоціація правників України (далі –АПУ)</p>	<p>Враховано.</p> <p>2.3. Заявник розкрив Комітету такі антиконкурентні узгоджені дії.</p> <p>Інформацією, що розкриває антиконкурентні узгоджені дії, вважаються відомості про склад учасників антиконкурентних узгоджених дій, цілі та предмет цих узгоджених дій, товар, якого вони стосувалися, територію, яку охоплювали узгоджені дії, період, протягом якого мали місце антиконкурентні узгоджені дії. Додатковою інформацією, що розкриває антиконкурентні узгоджені дії, може бути також інша наявна в заявника інформація,</p>	<p>_____</p>

	<p>протоколів спільних зустрічей, які підтверджують погоджену конкурентну поведінку, з наданням відповідних підтвердних документів, та інших доказів.</p>	<p>обставини мають бути підтвержені доказами. Зазначене перешкоджає тому, щоб заявник вказав усі відомі йому і важливі для розкриття порушення обставини, навіть якщо сам він не може надати докази щодо усіх таких обставин. Зазначене зумовлює ситуацію, коли потенційний заявник змушений буде не повідомляти про обставини, які хоча йому і відомі, але він не має доказів для їх підтвердження (хоча може вказати або допомогти встановити джерела таких доказів), оскільки за наявності</p>		<p>щодо узгоджених дій, якою володіє заявник, зокрема про: наявність та зміст угод, нотаток, записок, листування, протоколів спільних зустрічей, які підтверджують погоджену конкурентну поведінку, з наданням відповідних підтвердних документів, та інших доказів.</p>	
--	---	---	--	--	--

		<p>вказаної нормативно-правової вимоги щодо надання підтвердних документів таких обставин, він не отримає права на звільнення від штрафу).</p> <p>Зазначене, щонайменше, знижуватиме цінність наданої заявником інформації, а загалом створює ситуацію, коли заявник, розуміючи ризик втрати імунітету за неповідомлення таких обставин, взагалі не буде подавати заяву про звільнення. Більш корисним було би надати заявнику можливість повідомити максимум обставин порушення, навіть якщо певну</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>частину він не може підтвердити доказами, а достатність наданих доказів для початку справи оцінювати окремо.</p> <p>Крім того, необхідна вимога до доказів встановлена окремо в абзаці другому пункту 2.4. У зв'язку з цим пропонуємо слова «з наданням відповідних підтвердних документів, та інших доказів» виключити.</p>			
2.	<p>2.4. Заявник надав докази, які на момент подання заяви відсутні в Комітеті, та:</p> <p>є достатніми для прийняття розпорядження про початок розгляду справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді</p>	<p>Запропонований стандарт, здається, є не виправдано високим і, з практичної сторони, практично невиконуваним і надзвичайно ризикованим для потенційних</p>	АПУ	<p>Враховано.</p> <p>2.4. Заявник надав докази, які на момент подання заяви відсутні в Комітеті та:</p> <p>є достатніми для прийняття розпорядження про початок розгляду справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції</p>	_____

	<p>антиконкурентних узгоджених дій, якщо на день подання заяви про звільнення від відповідальності, розпорядження про початок розгляду справи за ознаками порушення, якого стосується заява про звільнення від відповідальності не прийнято,</p> <p>або</p> <p>мають суттєве значення для прийняття рішення у справі – якщо розпорядження про початок розгляду справи прийнято, але Комітет не має достатньо доказів для закінчення розслідування справи та прийняття рішення у справі.</p> <p>Доказами, що мають суттєве значення для прийняття рішення у справі вважаються відомості, обсяг та зміст яких дозволяють довести порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій.</p>	<p>заявників, а відтак він може бути неефективним. Це зумовлено тим, що після подання такої заяви і доказів АМК формально не потрібно вже буде збирати інші докази, а будь-яка процесуальна дія АМК з одержання додаткових доказів ставить під сумнів відповідність наданих заявником доказів такому стандарту. В той же час, надто оптимістично буде очікувати, що заявник матиме достатньо доказів для прийняття АМК рішення у справі одразу після відкриття справи з власної ініціативи. Навіть у випадку використання механізму маркера може бути неможливим</p>		<p>у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, якщо на день подання заяви про звільнення від відповідальності розпорядження про початок розгляду справи за ознаками порушення, якого стосується заява про звільнення від відповідальності, не прийнято,</p> <p>або</p> <p>мають суттєве значення для прийняття рішення у справі, якщо розпорядження про початок розгляду справи прийнято, але Комітет не має достатньо доказів для закінчення розслідування справи та прийняття рішення у справі.</p> <p>Доказами, що мають суттєве значення для прийняття рішення у справі, вважаються відомості, обсяг та зміст яких окремо або в сукупності з іншими доказами, встановленими під час розслідування у справі, дозволяє довести порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних</p>	
--	---	--	--	--	--

		<p>досягти мети надання заявником доказів щодо усіх інших учасників порушення, усіх обставин справи, періодів порушення тощо (наприклад, заявник не в усіх угодах брав участь, він міг брати участь у порушенні лише частину періоду такого порушення, або не на усіх ринках).</p> <p>У зв'язку цим пропонуємо розглянути пом'якшити цей стандарт і зробити його практично виконуваним.</p>		узгоджених дій.	
3.	3.2. Розмір штрафу зменшується порівняно з розміром штрафу, визначеним при прийнятті рішення, передбаченого абзацами другим та сьомим частини	Зниження штрафу – це головна мета звернення заявників за програмою leniency. Бажання	АПУ	Враховано. 3.2. Розмір штрафу зменшується порівняно з розміром штрафу, визначеним під час прийняття рішення,	

	<p>першої статті 48 Закону, залежно від черговості звернення заявників, до яких не може бути застосоване повне звільнення від відповідальності:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) для першого заявника – до 50%; 2) для другого заявника – до 30%; 3) для інших заявників – до 20%. 	<p>компанії звернутися прямо пропорційне рівню зниження штрафу, а мінімальний гарантований рівень такого зниження є важливою умовою існування достатнього стимулу і впевненості для заявника. Тому важливо, щоб вже на етапі прийняття заявником рішення про звернення він міг розраховувати на твердий мінімальний рівень зниження, зрозуміло, що за умови виконання усіх встановлених вимог.</p> <p>Для цього в інших юрисдикціях, зокрема ЄС, Франції, Японії, діапазони зниження мають не</p>		<p>передбаченого абзацами другим та сьомим частини першої статті 48 Закону, залежно від черговості звернення заявників, до яких не може бути застосовано повне звільнення від відповідальності:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) для першого заявника – від 30 до 50 %; 2) для другого заявника – від 20 до 30 %; 3) для інших заявників – від 5 до 20 %. 	
--	--	---	--	--	--

		<p>тільки максимальну а й мінімальну межу, тобто розмір гарантованого зниження за умови звернення першим, другим і т.д. Наприклад:</p> <p>«Комісія визначить у остаточному рішенні, ухваленому наприкінці адміністративної процедури, рівень зменшення, який отримає суб'єкт господарювання, відносно штрафу, який інакше було б накладено.</p> <p>— зменшення на 30-50 % для першого суб'єкта господарювання, який забезпечить значну додану цінність;</p> <p>— зменшення на 20-30 % для</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>другого суб'єкта господарювання, який забезпечить значну додану цінність;</p> <p>— зменшення до 20 %. для наступних суб'єктів господарювання зобов'язань забезпечить значну додану цінність.»</p> <p>Натомість, Проект Порядку передбачає лише верхні межі діапазонів зниження, і, фактично, встановлює спільну для усіх черг нижню межу, наприклад, від 1%. Таким чином, перший заявник може отримати навіть менше зменшення штрафу, аніж останній, якщо надана ним інформація та</p>		
--	--	---	--	--

		<p>докази будуть оцінені АМК як такі, що матимуть меншу додану вартість. Це породжує невизначеність, зумовлює непередбачуваність результату звернення і нівелює стимул до такого звернення, а відтак знижує ефективність програми.</p> <p>Тому пропонуємо встановити нижні межі діапазонів зменшення штрафу для кожної черги.</p>			
4.	<p>3.3. Під час зменшення розміру штрафу, встановленого частиною четвертою статті 52-1 Закону, береться до уваги додаткова цінність (корисність) отриманої інформації для доведення порушення, зокрема, в частині</p>	<p>Пропонуємо також доповнити таким поясненням додаткової цінності доказів: «Також докази вважаються такими, що мають додаткову</p>	АПУ	<p>Враховано.</p> <p>3.3. Під час зменшення розміру штрафу, встановленого частиною четвертою статті 52¹ Закону, береться до уваги додаткова цінність (корисність) отриманої інформації для доведення порушення, зокрема,</p>	_____

	<p>встановлення додаткових учасників антиконкурентних узгоджених дій, додаткових товарів та територій, на які поширювалися ці антиконкурентні узгоджені дії, додаткових обсягів реалізації товарів, яких стосувались антиконкурентні узгоджені дії; додаткових відомостей про способи узгодження конкурентної поведінки, доказів додаткових фактів такого узгодження, а також звернення із заявою про звільнення від відповідальності до прийняття розпорядження про початок розгляду справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.</p>	<p>цінність, якщо вони походять із періоду часу, якого стосуються встановлювані обставини, ніж докази, що виникли в подальшому, або якщо це прямі докази, які безпосередньо доводять відповідні обставини, порівняно з непрямыми доказами».</p>		<p>у частині встановлення додаткових учасників антиконкурентних узгоджених дій, додаткових товарів та територій, на які поширювалися ці антиконкурентні узгоджені дії, додаткових обсягів реалізації товарів, яких стосувались антиконкурентні узгоджені дії; додаткових відомостей про способи узгодження конкурентної поведінки, доказів додаткових фактів такого узгодження, а також звернення із заявою про звільнення від відповідальності до прийняття розпорядження про початок розгляду справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.</p> <p>Вважаються такими, що мають додаткову цінність, також докази, що походять з періоду часу, якого стосуються встановлені обставини, якщо в Комітеті наявні лише докази, що виникли в подальшому, або</p>	
--	--	---	--	---	--

				докази, що безпосередньо доводять певні обставини, якщо в Комітеті наявні лише опосередковані докази таких обставин.	
5.	5.6. Заява про звільнення від відповідальності має містити: 5) інформацію та пояснення щодо своєї участі в антиконкурентних узгоджених діях, зокрема щодо відсутності обставин, передбачених підпунктом 2 пункту 4.1 розділу IV цього Порядку;	Пункт 4.1 не містить підпункту 2. Очевидно, мається на увазі другий абзац пункту 4.1.	АПУ	Враховано. 5.6. Заява про звільнення від відповідальності має містити: <...> 5) інформацію та пояснення щодо своєї участі в антиконкурентних узгоджених діях, зокрема щодо відсутності обставин, передбачених абзацом другим пункту 4.1 розділу IV цього Порядку;	
6.	5.12. У разі, якщо державний уповноважений, дійшов висновку, що наявних даних, у тому числі отриманих від заявника, достатньо для прийняття розпорядження про початок розгляду справи за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, яких	Для заявника важливе значення має можливість отримання ним умовного імунітету, який засвідчує виконання однієї з головних умов для отримання імунітету і стимулює	АПУ	Не враховано.	Закон України «Про захист економічної конкуренції» не передбачає надання «умовного імунітету» у випадку розгляду заяви про звільнення від відповідальності або її пом'якшення, також як угоди про співпрацю між заявником про звільнення від відповідальності та АМКУ.

	<p>стосується заява, державний уповноважений протягом 90 календарних днів із дня отримання заяви про звільнення від відповідальності, приймає розпорядження про початок розгляду справи, про що письмово повідомляє заявника протягом 3 робочих днів із дня його прийняття.</p>	<p>дотримання інших. Зазначене є необхідною умовою справедливості угоди про співпрацю у розслідуванні. В інших юрисдикціях, зокрема ЄС, заявнику окремо письмово повідомляється про отримання умовного імунітету:</p> <p>«Після отримання Комісією інформації та доказів, наданих суб'єктом господарювання відповідно до пункту (16)(а) і підтвердження, що він відповідає умовам, викладеним у пунктах (8)(а) або (8)(b), відповідно,</p>			<p>Правовий статус, тотожний «умовному імунітету» ЄС, замовник набуває внаслідок прийняття заяви до розгляду.</p>
--	---	--	--	--	---

		<p>вона це письмово надає суб'єктом господарювання умовний імунітет від штрафу.»</p> <p>Вважаємо за доцільне передбачити повідомлення заявника про надання або не надання йому умовного імунітету після оцінки наданих ним інформації та доказів.</p>			
7.	<p>5.13. Учасник антиконкурентних узгоджених дій може відкликати свою заяву про звільнення від відповідальності та надану ним інформацію.</p> <p>У разі відкликання заяви про звільнення від відповідальності державний уповноважений залишає таку заяву без розгляду, про що протягом 3 робочих днів повідомляє заявника.</p>	<p>Пункт 5.13 Проекту Порядку, як і стаття 52-1 Закону України № 3295-IX (далі – Закон), передбачає право заявника відкликати заяву. Однак, це право фактично нівелюється, якщо компанія не має (і) можливості відкликати також</p>	АПУ	<p>Враховано.</p> <p>5.13. Учасник антиконкурентних узгоджених дій може відкликати свою заяву про звільнення від відповідальності та надану ним інформацію та вимагати повернення наданих ним разом із заявою доказів. Повідомлення про відкликання заяви надсилається уповноваженій особі в паперовій формі чи на</p>	_____

		<p>усі надані докази, (ii) гарантій, що АМК в майбутньому не витребує ці ж докази та не використає їх проти неї.</p> <p>Наразі пункт 5.13 Проекту Порядку передбачає право компанії разом із заявою відкликати надану інформацію. При цьому, як ми розуміємо з формулювання абзацу 3 та 5 пункту 1.1, абзацу 2 пункту 2.2, підпункту 1 та 4 пункту 2.6, пункту 3.4, пункту 6.6, пункту 7.1, 9.1 Проекту Порядку, інформація та докази не вживаються як тотожні поняття. Тобто, заявник не може відкликати</p>		<p>електронну пошту уповноваженої особи, зазначену відповідно до пункту 5.2 цього Порядку, уповноважена особа передає повідомлення державному уповноваженому. Форму та спосіб повідомлення визначає заявник.</p> <p>У разі відкликання заяви про звільнення від відповідальності державний уповноважених залишає таку заяву без розгляду, про що протягом 3 робочих днів повідомляє заявника поштовим зв'язком або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем, а також про час і спосіб повернення наданих разом із заявою доказів. Форму та спосіб повідомлення визначає державний уповноважений.</p>	
--	--	---	--	--	--

		надані ним докази. Відповідно, мета самого права відкликання заяви, яка має забезпечувати потенційному заявнику більшу впевненість у ефективній можливості відмовитися від програми, повністю втрачається. В такому випадку сама згадка про таке право виглядає некоректною.			
8.	(5.13) Відкликання заяви про звільнення від відповідальності не перешкоджає реалізації Комітетом повноважень, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, щодо отримання відповідної інформації.	Це одна обставина, яка нівелює практичний зміст права відкликання для потенційних заявників і знижуватиме сам потенціал програми leniency, це не виключена	АПУ	Не враховано.	Запропонована редакція пункту 5.13 проекту Порядку відповідає положенням абзацу другої частини п'ятої статті 52-1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Державний орган захисту конкуренції не може не брати до уваги докази порушень законодавства про захист

		<p>можливість використання відкликаних заявником доказів АМК у майбутньому проти такого заявника.</p> <p>Для того, щоб право відкликати заяву відповідало своїй меті, потенційний заявник ще на етапі подання заяви повинні мати чітко передбачені нормами права гарантії того, що вони, у разі необхідності, зможуть припинити участь у програмі і повернутися до вихідної точки з найменшими ризиками. Такі правила і гарантії передбачені програмами в інших юрисдикціях,</p>			<p>економічної конкуренції, якщо вони об'єктивно існують. Врахування пропозицій АПУ може призвести до маніпулювання доказами шляхом подання фіктивних заяв про звільнення від відповідальності (її пом'якшення) та їх подальшого відкликання з метою неможливості подальшого використання наданих разом із такими фіктивними заявами доказів.</p>
--	--	--	--	--	---

		<p>зокрема у Великобританії, Бразилії, Філіппінах.</p> <p>«Інформація, яка стосується власного обвинувачення, і яка була подана після звернення по маркер суб'єктом господарювання, який звертається з метою звільнення від відповідальності, в подальшому не буде використовуватися як доказ OFT проти цього суб'єкта господарювання (надалі іменується « невдалий добросовісний заявник «) або будь-якого з його нинішніх і колишніх співробітників і директорів, які, незважаючи на те,</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>що вони діяли добросовісно протягом всього часу, не отримали звільнення від відповідальності.»</p> <p>«Якщо заявник відкликає свою заяву про звільнення від відповідальності, як і у випадку відхилення заяви про звільнення від відповідальності Головним управлінням Адміністративної ради економічного захисту (див. запитання 55 і 56), усі документи, надані Адміністративній раді економічного захисту, будуть повернуті заявнику, а для усієї поданої інформації буде збережено режим</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>конфіденційності. Адміністративній раді економічного захисту не дозволяється ділитися або використовувати таку інформацію для будь-яких цілей, у тому числі для ініціювання розслідувань (стаття 86, пункт 9 Закону № 12.529/2011), за винятком випадків, коли вона добровільно надається для укладення Угоди про припинення та відмову.»</p> <p>«У випадках, коли РСС відхиляє заяву або якщо суб'єкт господарювання повідомляє РСС про те, що він відкликає свою заяву до відмови або надання умовного</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>звільнення, будь-яка інформація та документи, що стосуються власного обвинувачення, не повинні використовуватися проти суб'єкта господарювання або будь-кого з його нинішніх і колишніх посадових осіб, директорів, довірених осіб, партнерів, співробітників та агентів, які звернулися до РСС під час відхилення або відкликання заявки. Проте ніщо не перешкоджає РСС розпочинати або продовжувати розслідування на основі незалежно отриманої інформації та документів або використовувати їх</p>		
--	--	--	--	--

		<p>як докази.»</p> <p>Пропонуємо доповнити пункт 5.13 Проекту Порядку, положеннями, що передбачають (і) право заявника відкликати усі надані ним докази, (іі) гарантії невикористання відкликаних заявником доказів проти такого заявника та уточнення права АМК встановлювати ці ж обставини на підставі інших доказів, ніж які відкликані заявником, і не витребувати відкликані докази.</p>			
9.	8.1. Учасник антиконкурентних узгоджених дій або його уповноважений представник до або після подання заяви про звільнення	Розділ 8 Порядку передбачає право заявника отримати консультації як до так і після подачі	АПУ	Не враховано.	Пропозиції АПУ мають предметом не порядок проведення консультацій, а зміст заяви про звільнення, який врегульовано в п.5.6

	<p>від відповідальності, заяви на отримання маркера має право отримати попередню консультацію щодо інформації та документів, які є необхідними для подання та розгляду відповідної заяви.</p> <p>Консультація до подання заяви про звільнення від відповідальності, заяви на отримання маркера, може бути надана без розкриття відомостей про особу учасника антиконкурентних узгоджених дій або його представника.</p> <p>8.2. Консультацію особисто проводить уповноважена особа Комітету на підставі усного чи письмового звернення будь-якої особи.</p> <p>Інформація про дату і час проведення консультацій розміщується на офіційному вебсайті Комітету.</p> <p>8.3. Інформація, отримана уповноваженою особою Комітету під час проведення консультацій, є інформацією з обмеженим доступом.</p>	<p>заяви. Ймовірно одним із предметів консультацій може бути обговорення інформації та документів, які є необхідними для подання та розгляду заяви. Однак, механізм консультацій не урегульований достатньо для забезпечення потенційному заявнику достатніх формальних гарантій того, що подані ними інформація і докази будуть достатні для отримання імунітету.</p> <p>У інших юрисдикціях, зокрема в ЄС, Словенії, Новій Зеландії, така гарантія забезпечується за завдяки формалізації змісту</p>			<p>проекту Порядку.</p>
--	--	--	--	--	-------------------------

	<p>За розголошення такої інформації уповноважена особа Комітету несе відповідальність, передбачену законом.</p> <p>8.4. Питання, які розглядалися, основний зміст пояснень, зауважень, коментарів, наданих під час консультації, фіксуються у протоколі консультацій, який протягом трьох робочих днів після проведення консультацій складається та підписується уповноваженою особою Комітету.</p> <p>Копія протоколу на вимогу особи, що звернулася за консультацією надається їй.</p>	<p>і доказів майбутньої заяви шляхом подання заяви у гіпнотичному описанні умов порушення і доказів:</p> <p>«Суб'єкт господарювання, який подає офіційну заяву на отримання імунітету до Комісії, повинен:</p> <p>(а) надати Комісії всю інформацію та докази, що стосуються передбачуваного картелю, як це зазначено в пунктах (8) і (9), включаючи корпоративні заяви; або</p> <p>(б) спочатку надати цю інформацію та докази в гіпотетичних термінах, і в цьому</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>випадку суб'єкт господарювання повинен надати детальний описовий перелік доказів, які він пропонує розкрити у пізнішу узгоджену дату. Цей список повинен точно відображати характер і зміст доказів, водночас зберігаючи гіпотетичний характер їх розкриття. Копії документів, з яких вилучені конфіденційні частини, можуть використовуватися для ілюстрації характеру та змісту доказів. Назви суб'єкта господарювання - заявника та інших суб'єктів господарювання, залучених до передбачуваного</p>		
--	--	--	--	--

		<p>картелю, розкривати не потрібно, доки не будуть подані докази, описані в заяві. Проте продукт або послуга, яких стосується передбачуваний картель, географічний масштаб передбачуваного картелю та передбачувана тривалість повинні бути чітко визначені.»</p> <p>Пропонуємо відповідний порядок узгодження інформації і доказів передбачити у Порядку, при цьому забезпечивши більшу гнучкість щодо необхідності ідентифікації</p>			
--	--	--	--	--	--

		відповідного ринку.			
10	9.1. В інтересах розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та з метою захисту інтересів заявника, за його письмовим вмотивованим клопотанням для відповідної заяви та доданої до неї інформації, а також для інформації, наданих доказів, що дозволяє ідентифікувати заявника, встановлюється режим інформації з обмеженим доступом. У таких випадках заявник має надати до Комітету неконфіденційну версію відповідної інформації.	Вважаємо за доцільне, замість передбаченого пунктом 9.1 Проекту Порядку права заявника на встановлення режиму інформації з обмеженим доступом на час розгляду справи, передбачити автоматичну конфіденційність інформації і доказів, поданих із заявою про звільнення від відповідальності після прийняття такого рішення.	АПУ	Не враховано.	Пропозиція АПУ не відповідає частині дев'ятій статті 52-2 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та суперечить пункту 39 Повідомлення Європейської комісії. «Про звільнення від штрафів та зменшення штрафів у картельних справах (2006/С 298/11)): «У відповідності з практикою Комісії факт, що підприємство співробітничало з Комісією упродовж адміністративної процедури має бути зазначений у будь-якому рішенні так, щоб пояснити підстави для звільнення від штрафу або його скорочення».