

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ

опрацювання пропозицій до проєкту розпорядження Антимонопольного комітету України «Про затвердження Порядку врегулювання у справах про антиконкурентні узгоджені дії та зловживання монополюючим (домінуючим) становищем на ринку»

№	Положення проєкту розпорядження	Пропозиція		Враховано/частково враховано не враховано	Обґрунтування причин неврахування
		Текст з поясненням	Назва суб'єкта подання		
1.	1.5. Інформація, одержана органом Комітету під час застосування процедури врегулювання у справі, є службовою інформацією. Орган Комітету може розкрити інформацію про хід та зміст переговорів щодо процедури врегулювання у справі виключно за згодою відповідача.	Є певна невизначеність у співвідношенні поняття «інформація» у п. 1.4 та п. 1.5, в якому йдеться також про «одержану органом Комітету інформацію» і проєкт таке співвідношення в контексті права на захист і доступ до доказів у справі не урегульовує. Це створює умови для поширення положень п. 1.4 принаймні на частину матеріалів	Асоціація правників України (далі – АПУ)	Не враховано.	Запропонована у проєкті Порядку редакція відповідає положенням частини 6 статті 46-1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у той час як пропозиції АПУ суперечать їм.

		<p>/інформації, які мають важливе значення для розуміння обставин виконання/дотримання процедури урегулювання, дійсних намірів відповідача та АМК, тлумачення умов угоди тощо, обмеження доступу до яких означатиме порушення права відповідачів на захист. Закон, на жаль, не приділяє цьому необхідну увагу. Тому пропонуємо у п. 1.4 Порядку конкретизувати ту інформацію, яка за своєю сутністю / змістом не є (не має 4 бути) матеріалами справи і тому може бути службовою</p>		
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>інформацією. Не урегулювання цього питання може призвести до обмеження права відповідачів на захист. Просимо також врахувати у Порядку, що процедура урегулювання в Комісії ЄС, зокрема ст. 15(16) та ст.16(a)(2) Регламенту Комісії ЄС №773/2004, а також п. 35 Повідомлення Комісії ЄС про урегулювання, передбачають право доступу відповідачів до таких матеріалів з метою реалізації права на захист у рамках адміністративної чи судової процедури проти висунутих</p>			
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

		<p>Комісією ЄС звинувачень чи прийнятого рішення. Також пропонуємо доповнити Порядок положенням про те, що інформація, отримана у процедурі врегулювання, може використовуватися відповідачами і АМК виключно для цілей адміністративних і судових процедур, пов'язаних з прийняттям органом АМК рішення у справі про відповідне порушення і оскарження такого рішення АМК.</p>			
2.	3.3. Процедура врегулювання у справі вважається розпочатою, якщо орган Комітету письмово повідомив відповідача про	Процедура врегулювання звичайно розглядається і	АПУ	Не враховано.	Пропозиції АПУ суперечать положенням частини четвертої статті 46-1

	надання згоди на застосування процедури врегулювання у справі.	виправдана як спосіб скорочення строку і ресурсів конкурентного відомства на розгляд справи і участь у подальших судових оскарженнях його рішення. Передбачена Порядком процедура врегулювання визначається, скоріше, як здійснювана в інтересах окремого відповідача (на це вказують відсутність фіксування такої мети, відсутність власної ініціативи АМК пропонувати врегулювання та відсутність повідомлення			ЗУ»Про захист економічної конкуренції»
--	----------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	----------------------------------------

		<p>АМК інших відповідачів про можливість розпочати процедуру урегулювання). Такий підхід не забезпечує ефективної можливості досягти урегулювання в цілому у справі чи, принаймні, у більшій її частині, якщо не усі відповідачі будуть згодні на урегулювання. Тому пропонуємо передбачати право АМК пропонувати урегулювання, а також повідомлення АМК іншим відповідачам про готовність АМК розпочати процедуру</p>			
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

		урегулювання.			
3.	4.3, абзац перший. Під час проведення Узгодження державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету інформує відповідача про: дії (бездіяльність) відповідача, в яких вбачаються ознаки порушення; встановлені фактичні обставини, що свідчать про наявність ознак порушення в діях (бездіяльності) відповідача; правову оцінку (кваліфікацію) дій (бездіяльності) відповідача щодо наявності ознак порушення; період протягом якого тривали (тривають) дії (бездіяльності), які містять ознаки порушення; відповідальність, що може бути застосована до відповідача.	Поняття "відповідальність" в даному контексті не забезпечує досягнення тих цілей, які повинні бути досягнені задля ефективності процедури урегулювання. Має бути забезпечена юридична визначеність щодо розміру штрафу, який вірогідно буде накладений за відсутності урегулювання, або, принаймні, досить обмежений діапазон можливого штрафу. Відсутність такої визначеності залишає широкий	АПУ	Не враховано.	Розмір штрафу з урахуванням врегулювання зазначається в угоді про врегулювання (а саме додаток до Порядку, підпункт «г» п.2.2 форми Угоди).

		<p>простір для того, щоб обіцяне зниження штрафу на 15% було в подальшому компенсовано загальним збільшення його базового розміру, що позбавлятиме відповідача будь-якої вигоди від урегулювання, зумовлюватиме її непрозорість, що буде серйозним стримуючим фактором для участі у такій процедурі.</p> <p>Просимо звернути увагу, що процедура урегулювання в Комісії ЄМ прямо і чітко закріплює необхідність повідомлення про розмір штрафу, який може бути</p>			
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

		накладений, зокрема, п.п. 15 та 16 Повідомлення Комісії ЄС про урегулювання.			
4.	4.3, абзац другий. Орган Комітету має право ознайомити відповідача з певними доказами у справі.	Відповідач не може бути позбавлений права доступу до доказів принаймні в тому обсязі, які є достатньо переконливо вказують на зміст дій і кваліфікацію порушення, інакше це відкриває можливість для безпідставних звинувачень. Можливо, таке формулювання є випадковим некоректним відображенням формулювання у статті 10(a)(2)		Не враховано.	Запропонована в проекті Порядку редакція ґрунтується на положеннях частини п'ятої статті 46-1 ЗУ «Про захист економічної конкуренції» («Орган Антимонопольного комітету України має право ознайомити відповідача з певними доказами у справі»). Разом із тим, вона не обмежує прав відповідача стосовно доступу до доказів у справі. Відповідач має право знайомитися з доказами у справі незалежно від застосування процедури врегулювання після надсилання подання з попередніми висновками (абзац другий частини першої статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

		<p>Регламенту Комісії 773/2004. Проте просимо звернути увагу, що розкриття частини доказів для підтвердження факту дій і кваліфікації порушення як умови для процедури урегулювання є обов'язком, а не правом Комісії ЄС, про що 9 свідчить системний аналіз положень Регламенту 773/2004, зокрема положення статті 15(1а): «1а. Після ініціювання провадження згідно зі статтею 11(6) Регламенту (ЄС) № 1/2003 та для того, щоб дати можливість</p>			<p>При цьому АПУ некоректно посилається на норми частини першої статті 10а Регламенту ЄС № 773/2004 від 07.04.2004 (в редакції від 06.08.2015), яка визначає: «Сторони, які беруть участь у переговорах про врегулювання, можуть бути поінформовані Комісією (Parties taking part in settlement discussions may be informed by the Commission) про:</p> <p>(а) звинувачення, які він планує висунути проти них;</p> <p>(б) докази, використані для визначення передбачених звинувачень;</p> <p>(с) неконфіденційні версії будь-якого конкретного доступного документа, переліченого в матеріалах справи на той момент, у тій мірі, в якій запит сторони виправданий для того, щоб дати можливість стороні визначити свою позицію щодо періоду часу або будь-який інший конкретний аспект картелю; і</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		сторонам подати заявки на врегулювання, Комісія повинна розкрити їм докази та документи, описані в статті 10a(2) на вимогу та відповідно до умов, встановлених у відповідних підпунктах. в частині урегулювання».			(d) діапазон потенційних штрафів.» Посилання на частину 1a статті 15 зазначеного Регламенту ґрунтуються на некоректному перекладі англійського тексту. У французькому тексті відсутні вказівки на обов'язок Комісії: «la Commission leur communique» («Комісія їх повідомляє»).
5.	4.4. У письмових запитах про надання інформації, пропозиціях державного уповноваженого, голови територіального відділення Комітету зазначається термін відповіді на них, що не може бути меншим, ніж 5 робочих днів.	Передбачений строк є не виправдано коротким і практично не спроможним забезпечити належну відповідь відповідача. Для прикладу, Регламент 773/2004 встановлює, що такий строк не	АПУ	Враховано. 4.4. У письмових запитах про надання інформації, пропозиціях державного уповноваженого, голови територіального відділення Комітету зазначається термін відповіді на них, що не може бути меншим, ніж 15 робочих днів.	

		<p>може бути меншим ніж два тижні. Також немає розумного пояснення тому, щоб встановлювати такий нереальних строк, очікуючи очевидного клопотання про його продовження. Пропонуємо встановити щонайменше 15-денний строк, з правом його продовження.</p>			
6.	<p>4.7. Під час проведення Узгодження відповідач у письмовій формі надає Комітету, територіальному відділенню Комітету, зокрема: 1) інформацію про припинення дій (бездіяльності), що визнаються порушенням, та документи, які підтверджують вказану обставину; 2) пропозиції та гарантії</p>	<p>З урахуванням викладених вище коментарів щодо необхідності визначення точного розміру штрафу пропонуємо прямо і однозначно закріпити таку</p>	АПУ	Не враховано.	<p>Розмір штрафу з урахуванням врегулювання зазначається в угоді про врегулювання (дивись додаток до Порядку, підпункт «г» п.2.2 форми Угоди).</p>

	<p>відповідача щодо усунення причин виникнення дій (бездіяльності), які визнані порушенням, та умов, що їм сприяли (за наявності); 3) пропозиції та гарантії відповідача щодо усунення наслідків від дій (бездіяльності), визнаних порушенням (за наявності).</p>	<p>вимогу, наприклад: «розмір штрафу, який буде накладений на відповідача».</p>			
7.	<p>5.2. Угода про врегулювання справи повинна містити:</p> <p>10) положення про зменшення розміру штрафу на 15 відсотків порівняно з розміром штрафу, визначеного згідно з порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, прийнятим відповідно до частини восьмої статті 52 Закону;</p>	<p>З урахуванням викладених вище коментарів щодо необхідності визначення точного розміру штрафу пропонуємо прямо і однозначно закріпити таку вимогу, наприклад: «розмір штрафу, який буде накладений на відповідача».</p>	АПУ	Не враховано.	<p>Розмір штрафу з урахуванням врегулювання зазначається в угоді про врегулювання (дивись додаток до Порядку, підпункт «г» п.2.2 форми Угоди).</p>