



ІНФОРМАЦІЙНИЙ ДАЙДЖЕСТ

Ukraine **NOW** ua

Читайте в номері:

II – III квартал,
2019 рік

ТАРИФНІ ПЛАНИ НА 4 ТИЖНІ - ЦЕ МІСЯЦЬ?
АМКУ РЕКОМЕНДУЄ ПРИВЕСТИ ДО НОРМ РОЗРАХУНКОВІ ПЕРІОДИ

ПРИМУСОВИЙ ПОДІЛ ГРУПИ OSTCHEM ЯК САНКЦІЯ, А НЕ ПОКАРАННЯ

РИНКИ МОРСЬКОГО ТРАНСПОРТУ У ФОКУСІ УВАГИ АМКУ





ЗАКОНОПРОЕКТ № 1076: ВАЖЛИВИЙ КРОК В РЕФОРМУВАННІ СИСТЕМИ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ



Три роки тому Україна докорінно змінила правила проведення публічних закупівель. Обрана концепція «Всі бачать все» дозволила мінімізувати корупційні ризики та створити умови для інтенсивної конкурентної боротьби за право бути постачальником. Сьогодні законодавець каже, що система готова до переходу на якісно новий, але водночас і складніший етап.

Так, проголосований законопроект № 1076 вводить багато цікавих з точки зору інтенсифікації конкуренції речей.

По-перше, товари конкуруватимуть не лише за ціною, але й за вартістю життєвого циклу. Наприклад, дорожче, але більш енергоефективне обладнання зможе конкурувати із дешевшими аналогами, оскільки його експлуатація буде економнішою.

По-друге, вводяться антидемпінгові норми: аномально низька ціна тендерної пропозиції, на 30-40% менша за ринкову, стане підставою для відхилення пропозиції.

По-третє, усувається такий бар'єр активної конкурентної боротьби як людська неуважність. Антимонопольний комітет давно наголошує, що незначні неточності та технічні помилки, наприклад, недозавантажені сторінки паспорту, не повинні бути причиною відхилення конкурентоспроможних пропозицій. Відтак надання можливості виправити помилки протягом 24 годин з моменту отримання зауваження є логічним кроком.

Проте це все про аукціон, тепер про діяльність органу оскарження.

Зростання прозорості системи та правової обізнаності учасників закупівель стимулює останніх активно відстоювати свої права та інтереси, у тому числі звертаючись до Антимонопольного комітету.

Упродовж останніх п'яти років кількість отриманих в АМКУ скарг на процедуру публічних закупівель зросла в 10 разів – зі «стартових» 930 у 2014 до більше 10 000 цього року (прогноз на кінець року). І це при тому, що оскаржується менше 1% від сукупної кількості оголошених закупівель.

За 2 останні роки неодноразово виникала ситуація, коли Колегія мала розглянути понад 50, а інколи й до 80 скарг на день. Поділимо на кількість робочих годин і отримаємо відповідь на запитання, чому деякі засідання тривають до ночі. На жаль, страждали не лише держуповноважені – члени колегії та співробітники АМКУ. До пізнього часу в Комітеті чекали й сторони в справах – замовники закупівель та скаржники.

Тому АМКУ не лише постійно узагальнює практику роботи Колегії з оскарження, але й шукає оптимальний варіант для покращення роботи – як щодо процедур оскарження, так і організаційних форм, які б дозволили ухвалювати зважені рішення без постійного «авралу». Наприклад, наразі тестується режим роботи «паралельних» колегій.

Зміни до закону, підтримані парламентом сьогодні

Сьогодні святкуємо першу перемогу – ухвалено законопроект №1076. Але чи вирішить він усі питання щодо роботи органу оскарження? Відверто кажучи, ні.

Відкиньмо питання про логічність наявності такої функції як оскарження публічних закупівель у конкурентному відомстві. Хоч і мало де в світі практикується таке поєднання, будемо виходити з того, що радикальні зміни у вигляді створення абсолютно нового органу, чи передачі цієї функції іншій вже діючій установі поки не є доцільними. Тому зосередимося на оптимальному для досягнення мети варіанті – реформатуванні роботи органу оскарження, як підрозділу АМКУ.

Зупинімося на основних змінах, які ухвалені Верховною Радою, і пропозиціях Комітету, якими позитивний вплив законопроекту можна посилити в разі.

1. Строк розгляду скарги зменшено з 15 робочих днів до 10 з пролонгацією до 20 днів з дня реєстрації.

Що це дає: учасники та замовники торгів швидше отримають рішення АМКУ. Однак на сам Комітет тиск збільшиться. І наслідок – збільшення кількості переносів розгляду – може нівелювати увесь позитив.

Що можна покращити: встановити часом початку строку розгляду скарги день прийняття до розгляду, а не момент реєстрації в системі.

2. Заборона відкликання скарг.

Що це дає: той, хто оскаржив процедуру закупівлі, не може відкликати свою скаргу. Отже, вона буде розглянута навіть якщо питання вже врегульовано. Як наслідок - кількість скарг до розгляду зростає приблизно на 10 %, що при незмінній пропускній здатності органу оскарження означатиме зростання соціальної напруги, пов'язаної з постійними переносами розгляду скарг та засіданнями Колегії допізна.

Що можна зробити: зберегти можливість відкликання скарги, як базове право скажника.

Як іще покращити роботу органу оскарження

По-перше, розширити коло осіб, які братимуть участь в роботі Колегії з оскаржень, та зменшити кількість задіяних державних уповноважених Антимонопольного комітету.

Як в чинному законі: розгляд скарг здійснюється Колегією у складі трьох членів АМКУ, при цьому головою Колегії має бути заступник Голови Комітету, що має вищу юридичну освіту. Як результат, поточний ресурс АМКУ не спроможний забезпечити ефективне опрацювання наявного обсягу скарг без шкоди для основної діяльності органу – захисту економічної конкуренції.

Як мало б бути: скарги стосовно публічних закупівель розглядають нові уповноважені особи не зі складу Комітету, але за їх обов'язкової участі. Тобто, для наявної кількості скарг можна створити кілька колегій, які працюють паралельно і на постійній основі. Часу для ґрунтовного розгляду скарг стає більше, відповідно, якість рішень покращується. А держуповноважені Антимонопольного комітету реалізують своє основне призначення – сприяють розвитку добросовісної конкуренції, як запоруки економічного процвітання.

По-друге, відмовитися від традиції обов'язкової участі сторін у засіданнях колегії(й).

Як в чинному законі: всі скарги розглядаються на відкритому засіданні. І на сьогодні нормою стала практика, коли майже всі скарги розглядаються за участі сторін, хоча, згідно закону, це право, а не обов'язок. Відповідно, сторони несуть видатки на подорож до Києва, засідання автоматично розтягуються в часі тощо.

Як мало б бути: сторони не беруть участі в засіданнях, якщо дотримані такі вимоги:

- сторонами не заявлено клопотання про відкритий розгляд;

- відсутня потреба в наданні пояснень сторін на засіданні.

Додаткові процесуальні дії: інформація, потрібна для розгляду скарги, має збиратись виключно через систему Прозорро та бути доступною для перегляду всіма зацікавленими сторонами.

Така зміна практики сприятиме оптимізації робо-

ти органу оскарження та не вплине на відкритість процесу.

По-третє, встановити вимоги до обґрунтування скарги в частині роз'яснення ознак порушення прав.

Як в чинному законі: скажником може бути будь-яка особа. Результат – майже 30% скарг подаються без достатнього обґрунтування та підтверджуючих документів. Колегія змушена розглядати скаргу на кількох засіданнях (перше для отримання пояснень, друге для прийняття рішення по суті). Отже, затягується процес розгляду скарг, відповідно, і строк проведення процедур закупівель.

Виправлення системних недоліків

Важливо зазначити, що поява скарги є результатом збою системи, яка допускає порушення прав скажника. А значне зростання кількості скарг вказує на прогалини в окремій або декількох ланках процесу закупівель.

АМКУ у своїй практиці постійно стикається з багатьма «циклічними помилками», спричиненими недоліками державного адміністрування системи (нечіткими вимогами підзаконних актів, відсутністю налагодженого механізму виявлення та усунення «багів» тощо).

Це призводить до розбалансування системи, зниження ефективності та рівня конкуренції, втрат держави та бізнесу.

Щодня оголошуються тендери на базові товари, які насправді є високостандартизованими. Найбільш яскраві приклади – вугілля, нафтопродукти. Проте, з незрозумілих причин, тендерна документація на такі товари у різних замовників відрізняється. А учасники змушені кожного разу готувати нову пропозицію (в середньому близько 100 сторінок тексту).

Щоб усунути такі явища АМКУ пропонує підійти до питання оптимізації системи публічних закупівель комплексно, зокрема:

- Задля скорочення варіативності дій замовників – розробити типову та примірну тендерну документацію для найбільш затребуваних товарів, а також примірні кваліфікаційні критерії для кожного класу товарів. У разі необхідності зміни типової тендерної документації замовник повинен буде обґрунтувати свої дії.

- Задля зменшення навантаження на учасників торгів – створити систему предкваліфікації постійних учасників закупівель у вигляді подання пропозицій в спрощеному режимі та уніфікованій формі.

- Задля розвитку реальної конкуренції – зобов'язати обґрунтовувати наявність щонайменше двох виробників предмету закупівлі.



ЗА ЩО АМКУ ЗНОВУ ПОКАРАВ «ТЕДІС»? РІШЕННЯ КОМІТЕТУ В «ТЮТЮНОВІЙ СПРАВІ»



Один з найбільших штрафів за всю історію існування АМКУ:

10 жовтня Антимонопольний комітет України виніс рішення у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції чотирма найбільшими виробниками тютюнових виробів:

- «Філіп Морріс Сейлз Енд Дистриб'юшн» разом з «Філіп Морріс Україна»;
- «Джей Ті Інтернешнл Україна» разом з «Джей Ті Інтернешнл Компані Україна»;
- «Імперіал Тобакко Продакшн Україна» разом з «Імперіал Тобако Юкрейн»;
- «Бритіш Американ Тобакко Сейлз Енд Маркетинг Україна» разом з «А/Т тютюнова компанія «В.А.Т.- Прилуки» та дистриб'ютором «ТЕДІС Україна».

Зібраними у справі доказами доведено, що поведінка цих компаній була погодженою, а результатом співпраці з єдиним і спільним для всіх виробників дистриб'ютором на ринку первинного продажу сигарет стало створення і підтримання штучних бар'єрів, що перешкоджали виходу на ринок інших суб'єктів господарювання. На практиці порушники встановили такі умови для укладання договорів з іншими, окрім «ТЕДІС», потенційними дистриб'юторами, які просто унеможливили їх появу на цьому ринку.

В ретроспективі це виглядало так:

1. У 2011-2012 рр. кожен із зазначених виробників скоротив кількість прямих контрактів з дистриб'юторами з кількох десятків до одного спільного для всіх – «ТЕДІС Україна».

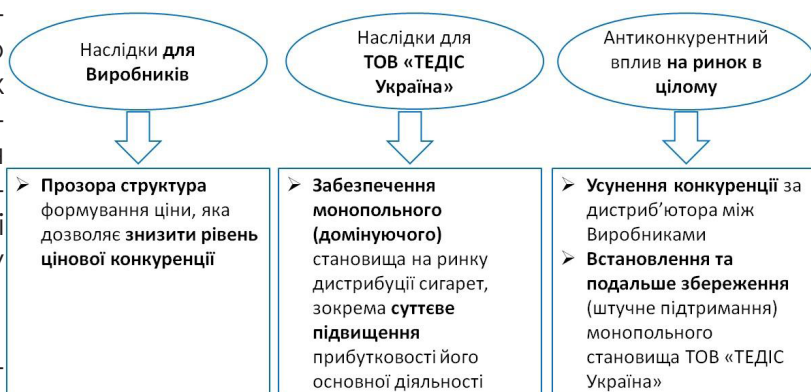
2. Як наслідок, у 2013 р. «ТЕДІС Україна» стає монополістом на ринку з часткою 99,43%.

3. Одночасно зазначені виробники встановили схожі критерії до потенційних покупців (у т. ч. поставка (доставка) сигарет у віддалені райони), яким не відповідає жоден із суб'єктів господарювання.

4. Жодна компанія не може вийти на ринок дистрибуції сигарет та/або придбавати сигарети безпосередньо у виробників, а змушена купувати їх у ТОВ «ТЕДІС Україна» (або у його покупців).

Зазначимо, що у 2012-2015 рр. саме ТОВ «ТЕДІС Україна» не лише не відповідало згаданим критеріям, але й не виконувало в повному обсязі своїх основних дистриб'юторських функцій (продаж до 58 % обсягу сигарет шляхом самовивозу або в роздріб, тобто без жодної доставки покупцям). Однак виробники ніяк на це не реагували.

Наслідки таких дій наведено на схемі:



Нагадаємо, що в грудні 2016 р. Антимонопольний комітет ухвалив рішення, яким визнав

монопольне (домінуюче) становище ТОВ «ТЕДІС Україна» на ринку дистрибуції сигарет і за зловживання цим становищем наклав на товариство штрафи у сукупному розмірі понад 430 млн грн. Це рішення оскаржувалося порушником в судах, однак суди (включно з Верховним Судом) погодилися з висновками Комітету про наявність у ТОВ «ТЕДІС Україна» монопольного (домінуючого) становища на загальнодержавному ринку дистрибуції сигарет з 2013 року по вересень 2015 року та про вчинення ТОВ «ТЕДІС Україна» на цьому ринку зловживань. Постанова Верховного Суду від 19.06.2018 у господарській справі № 910/3047/17 є остаточною, набрала законної сили й оскарженню не підлягає. Сьогодні АМКУ виніс друге рішення у цій тривалій історії, цього разу про порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій на ринку первинного продажу сигарет. Відповідно, відповідачами є й інші учасники – не лише «ТЕДІС», але й виробники.

1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються обмеження доступу інших суб'єктів господарювання (покупців) на ринок первинного продажу виробниками сигарет.

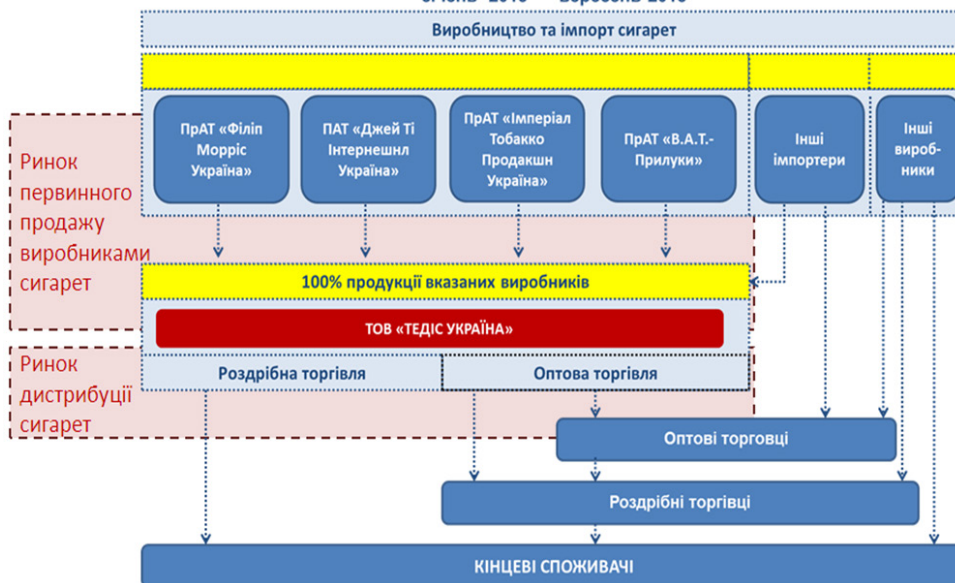
2. За вчинені порушення накладено штрафи на:

- ТОВ «ТЕДІС Україна» – 3,4 млрд грн
- ТОВ «Філіп Морріс Сейлз енд Дистриб'юшн» – 370 млн грн
- ПрАТ «Філіп Морріс Україна» – 810 млн грн
- ПАТ «Джей Ті Інтернешнл Україна» – 430 млн грн
- ПрАТ «Джей Ті Інтернешнл Компані Україна» – 490 млн грн
- ПАТ «Імперіал Тобакко Продакшн Україна» – 170 млн грн
- ПЗІІ «Імперіал Тобакко Юкрейн» – 290 млн грн
- ТОВ «Бритіш Американ Тобакко Сейлз Енд Маркетинг Україна» – 80 млн грн

• ПрАТ «А/Т тютюнова компанія «В.А.Т.-Прилуки» – 450 млн грн

3. Зобов'язано ТОВ «Філіп Морріс Сейлз енд Дистриб'юшн», ПрАТ «Філіп Морріс Україна», ПАТ «Джей Ті Інтернешнл Україна», ПрАТ «Джей Ті Інтернешнл Компані Україна», ПАТ «Імперіал Тобакко Продакшн Україна», ПЗІІ «Імперіал Тобакко Юкрейн», ТОВ «Бритіш Американ Тобакко Сейлз Енд Маркетинг Україна», ПрАТ «А/Т тютюнова компанія «В.А.Т.-Прилуки», ТОВ «ТЕДІС Україна» припинити порушення.

Схема руху сигарет від виробника/імпортера до кінцевого споживача
січень 2013 – вересень 2015



Суть рішення:

1. Визнано, що ТОВ «Філіп Морріс Сейлз енд Дистриб'юшн», ПрАТ «Філіп Морріс Україна», ПАТ «Джей Ті Інтернешнл Україна», ПрАТ «Джей Ті Інтернешнл Компані Україна», ПАТ «Імперіал Тобакко Продакшн Україна», ПЗІІ «Імперіал Тобакко Юкрейн», ТОВ «Бритіш Американ Тобакко Сейлз Енд Маркетинг Україна», ПрАТ «А/Т тютюнова компанія «В.А.Т.-Прилуки», ТОВ «ТЕДІС Україна» вчинили порушення, передбачене пунктом 5 частини другої статті 6 та пунктом



ЩО НАСПРАВДІ ПРОПОНУЄ ПРОГРАМА «ТВОЯ ЕНЕРГОНЕЗАЛЕЖНІСТЬ»?

ІСТОРІЯ ПИТАННЯ

Три тижні тому «Нафтогаз України» розповів побутовим споживачам про можливість зекономити на опаленні взимку – скористатися продуктом «Газовий запас» в рамках акції «Твоя Енергоне залежність».

Умови такі: споживач може придбати до 25 тис м³ газу у вересні за низькою літньою ціною і використати його протягом опалювального сезону. Це потребує деяких зусиль – звернутися до газзбуту, підписати додаткову угоду, внести передоплату. Очікувана вигода – користуватися дешевим газом під час опалювального сезону, сплачуючи лише вартість його транспортування/розподілу. Пропозиція діє до 25 вересня.

КОНКУРЕНЦІЯ

З одного боку, такий крок «Нафтогазу» свідчить про зростання конкуренції між постачальниками на ринку природного газу і є дійсно прогресивним кроком на шляху розвитку ринкових відносин у сфері природного газу.

Разом з тим, конкуренція дає свій позитивний ефект, в тому числі у вигляді зниження ціни, лише коли є добросовісною. Тобто, коли споживач робить свій вибір на користь того чи іншого постачальника на підставі повної та точної інформації про ціни та умови придбання продукту.

ЩО ВИЯВИВ АМКУ

За результатами проведеного Антимонопольним комітетом України аналізу встановлено, що інформація, розміщена на сайті газопостачальної компанії «Нафтогаз України» щодо продукту «Газовий запас» в рамках акції «Твоя енергоне залежність», не містить повних та точних умов Додаткової угоди, яку має підписати споживач. А відповідно до цієї угоди:

- споживач, сплачуючи постачальникові кошти з розрахунку замовлених обсягів природного газу за ціною, визначеною в цій угоді, набуває право отримати ці обсяги в період з 1 жовтня 2019 до 31 березня 2020 року виключно у випадку, якщо діючі на момент постачання ціни будуть вищими, ніж ціна, за якою було здійснено передоплату;

- у разі, якщо протягом того ж періоду ціна на природний газ буде нижчою за ціну, за якою було здійснено передоплату, побутовому споживачу необхідно буде додатково оплатити вартість спожитого природного газу, незважаючи на наявність передплаченого об'єму природного газу.

Пояснимо. Якщо ціна на газ взимку буде нижчою, ніж оплачена за акцією у вересні, то доведеться оплатити новий об'єм газу за новою, хай і нижчою, ціною. А за вже придбаний кошти не повернуться –

просто цей об'єм («чекатиме»), поки ціна знову підвищиться. А якщо ціна так і залишатиметься нижчою, то перерахунок буде можливий лише після 1 квітня. І це не просто теорія: діюча ціна на природний газ для населення у серпні 2019 року складала 4770 грн за 1 000 м³ і була на 226 грн нижчою за ціну по акції «Твоя енергоне залежність».

Висновок: споживач, не маючи повної та точної інформації, може бути введений в оману.

Також зазначимо, що Національна комісія, яка здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, не затверджувала Додаткову угоду до цього договору та викладені в ній умови.

МІФ І ПРАВДА
про «Газовий запас» в рамках акції «Твоя енергоне залежність» Нафтогазу України

	Що в рекламі ¹	Що насправді ²	Висновок
Товар	природний газ	право на замовлення обсягів газу	Рекламна інформація є неповною, неточною і може вводити споживачів в оману
Ціна	4996,28 грн за 1 000 м ³ , що до 25 % дешевше ніж минулої зими	4996,28 грн за 1 000 м ³ , що на 226 грн дорожче за діючу ціну ³ газу для населення (4769,88 грн за 1 000 м ³) ⁴	
Період споживання	споживач сам вибирає, коли використовувати придбаний газ протягом періоду з 1 жовтня до 31 березня	- якщо протягом опалювального періоду фактичні ціни на газ будуть вищими за «акційні», споживач дійсно отримає замовлені та передплачені обсяги газу - якщо фактичні ціни на газ будуть нижчими за «акційні», то споживач буде зобов'язаний додатково оплатити вартість спожитого природного газу, незважаючи на передплату - повернути свої гроші споживач зможе не раніше 1 квітня	
Правові підстави	підписання додаткової угоди до договору	- договір постачання природного газу затверджений НКРЕКП, є типовим і однаковим для всіх споживачів - додаткова угода НКРЕКП не затверджена	
Хто постачає	гарантовано отримати газ від державної компанії	приватні газопостачальні компанії (окрім Кіровоградської області)	

РЕКОМЕНДАЦІЇ АМКУ

Враховуючи викладене, Комітет рекомендує газопостачальній компанії «Нафтогаз України» та регіональним газопостачальним компаніям при здійсненні комунікації щодо акції «Газовий запас» припинити поширення неповної та неточної інформації, оскільки це містить ознаки порушення Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

Одночасно Комітет звернувся до НКРЕКП з пропозицією вжити заходів щодо забезпечення контролю за дотриманням газопостачальними компаніями ліцензійних умов.

Враховуючи загрозу виникнення кризових ситуацій з постачанням природного газу побутовим споживачам в період опалювального сезону, Комітет надіслав надані «Нафтогазу» рекомендації також в Міністерство енергетики та захисту довкілля України, Кабінет Міністрів України та Офіс Президента України.

ПРИМУСОВИЙ ПОДІЛ ГРУПИ OSTCHEM ЯК САНКЦІЯ, А НЕ ПОКАРАННЯ

Важко бути першим. Важко приймати складні рішення. Але ще важче відстояти їх перед суспільством. Одним з таких рішень АМКУ, нещодавно, стало рішення про примусовий поділ групи Ostchem.

Група Ostchem – це група, що об'єднує хімічні підприємства, що виробляють, зокрема, мінеральні добрива. Так до групи входять такі заводи, як ПАТ «Азот», ПрАТ «Рівнеазот», ПрАТ «Сєверодонецьке об'єднання азот» та оптова торговельна компанія ТОВ «НФ Трейдинг Україна», що стали відповідачами у справі.

Де порушення?

Під час розслідування встановлено такі порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

зупинки заводів стало свідоме не проведення розрахунків за поставки газу і навіть не витребування вже оплаченого групою газу із сховищ. Водночас з покупців було взято передоплату за виробництво добрив.

Тому АМКУ 5 вересня 2019 року виносить резонансне рішення, яким змушує групу OSTCHEM здійснити поділ активів з виробництва добрив.

Поділити, не можна зберегти?

АМКУ вважає, що якби три основних вітчизняних заводи-виробники азотних мінеральних добрив конкурували між собою, а не діяли як один суб'єкт – група OSTCHEM, встановлені зловживання були б неможливими. Тому, з урахуванням тривалості та істотності порушення, його негативного впливу на

аграрний ринок держави, та з метою ефективного припинення зловживання монопольним становищем до заводів групи застосовано санкцію у вигляді примусового поділу, який має відбутися впродовж 9 місяців з дати одержання рішення АМКУ. Також, оскільки реалізація добрив на ринок відбувалась через торговельну компанію ТОВ «НФ Трейдинг Україна», на цю компанію накладено максимально можливий відповідно до діючого законодавства штраф у розмірі 107 млн грн.

У завершення

Першочерговим завданням АМКУ є не покарання за порушення, а захист конкуренції. Тому примусовий поділ групи OSTCHEM – це скоріше не покарання від АМКУ, а запобіжний захід для уникнення подальшого зловживання групи на ринку та шлях до покращення стану конкуренції на ринку азотних мінеральних добрив.

Зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку первинної реалізації азотних мінеральних добрив впродовж 2014-2017 років



- систематичний перепродаж всередині групи за завищеними цінами природного газу, який є основною сировиною при виробництві добрив, що призвело до встановлення необґрунтованої собівартості їх виробництва та, як наслідок, до завищення вартості реалізації добрив;

- зупинку заводами з березня по червень 2017 року (під час сезону весняно-польових робіт) виробництва азотних мінеральних добрив, що призвело до недопоставки товару аграріям. «Підставою» для



АМКУ ЗОБОВ'ЯЗАВ КМДА ПОВЕРНУТИ НЕЗАКОННУ ДЕРЖАВНУ ДОПОМОГУ ДО БЮДЖЕТУ

Законодавчо врегульовано, що пільгові категорії населення мають певні привілеї перед іншими. Так і з державною допомогою. Це певний привілей для певної категорії суб'єктів господарювання. Але чи завжди виправдане надання такого привілею і чи є у населення гарантії, що кошти будуть використані за призначенням?

Саме тому функцію контролю за державною допомогою було покладено на Антимонопольний комітет, аби зменшити негативний вплив на конкуренцію, що допоможе більш прозоро та раціонально витратити державні кошти із запровадженням суспільного контролю над цим процесом, а також створити рівні умов для учасників ринку.

Державна допомога, яка надає нечесні переваги певним компаніям, може зашкодити іншим підприємствам. Таким шляхом пішло КМДА. Проте, про все по порядку.

КМДА затвердила та реалізує Програму економічного і соціального розвитку на 2018 – 2020 роки (Програма). Нею передбачено будівництво та/або реконструкцію закладів освіти та охорони здоров'я, об'єктів благоустрою та спортивної інфраструктури, житлових будинків (за Програмою «Доступне житло» для учасників АТО), інженерних мереж, адміністративних будівель КМДА, Київського зоопарку. У 2019 році на виконання цієї Програми КМДА виділила 1,4 млрд грн.

Звернімося до Закону про місцеве самоврядування. Він недвозначно вказує, що функції замовника на будівництво, реконструкцію і ремонт мають делегуватися на конкурсній основі чи виконуватись самостійно.

А що відбулося у Києві? Департамент будівництва та житлового забезпечення КМДА передав ці функції комунальним підприємствам (створеним самою ж міськрадою) без жодного конкурсу.

Таким чином комунальні підприємства отримали:

- «Спецжитлофонд» – 270 млн грн;
- «Інженерний центр» – 270 млн грн;
- «Житлоінвестбуд-УКБ» – 900 млн грн;
- «Житло-сервіс» – 2 млн грн.

Ці комунальні підприємства (КП) залишають собі 2,5% виділених коштів як «утримання служби

замовника» (детальніше на малюнку).

Чи є така схема вимушеним кроком? Антимонопольний комітет не може оцінити необхідність в створенні чи запрошенні через конкурс «посередника» між Департаментом будівництва та підрядними будівельними організаціями. Процес закупівель робіт та послуг є трудомісткою та надзвичайно важливою ланкою процесу, яка впливає як на якість робіт, так і на вибір кращої ціни (тобто, економію коштів міста).

Однак в межах своєї компетенції АМКУ встановлює порушення конкурентного законодавства України, в тому числі через надання органами влади недопустимої державної допомоги.

Повернімося до Програми розвитку столиці. Цитуємо: «Головною метою Програми є створення умов для економічного зростання та вдосконалення механізмів управління розвитком міста на засадах ефективності, відкритості та прозо-

рості..., в результаті цього, підвищення конкурентоспроможності міста...»

Тобто, в гаслах – конкуренція, а на практиці – її спотворення. Адже замість обрати організацію для організації закупівель послуг з будівництва та ре-



монту через конкурс (що могло б призвести до економії коштів киян), КМДА своїм рішенням передає цю функцію своїм же комунальним підприємствам і «дарує» їм 2,5 % коштів, виділених на будівельні роботи.

Отже, невиконання Київською держадміністрацією умов Закону про місцеве самоврядування призвело до надання незаконної державної допомоги комунальним підприємствам, що, в свою чергу, спотворило економічну конкуренцію.

26 вересня 2019 року Антимонопольний комітет зобов'язав КМДА повернути незаконну державну допомогу, визнану недопустимою для конкуренції (2,5 % «на утримання служби замовника»). Водночас кошти, за які підрядні організації здійснюють роботи, не є державною допомогою, тобто, жодних загроз будівництву та реконструкції немає.

ЗЛИТТЯ НА РИНКУ ЛАБОРАТОРНИХ ПОСЛУГ: «SYNEVO», «ІНВІТРО» ТА «ВІАЛАБ»

Антимонопольний комітет України розглянув справу про концентрацію за участю компанії «Medicover Investment B.V.» (м. Ейндговен, Нідерланди) і ТОВ «НЕЗАЛЕЖНА ЛАБОРАТОРІЯ ІНВІТРО» (м. Дніпро, Україна) щодо горизонтального злиття на ринках лабораторних послуг у межах Вінницької, Дніпропетровської, Донецької, Житомирської, Запорізької, Київської, Кіровоградської, Миколаївської, Одеської, Полтавської, Сумської, Харківської, Херсонської, Черкаської та Чернігівської областей України.

Так, Комітетом під час розгляду справи застосовано різні методи збору інформації щодо впливу концентрації на ринки лабораторних послуг. Зокрема, здійснено електронне опитування громадської думки через офіційний вебсайт АМКУ,

опитано учасників ринків лабораторних послуг, використано дані Національної служби здоров'я України, Державної служби статистики України тощо.

Враховуючи, що лабораторні послуги не є замінними з будь-яким іншим видом діагностичних послуг, для цілей дослідження заявленої концентрації товарними межами ринку визначено ринки лабораторних послуг у межах досліджуваних областей у таких сегментах: загальноклінічні (без гематологічних), гематологічні, цитологічні, біохімічні, мікробіологічні та імунологічні лабораторні аналізи.

Дослідженням також встановлено, що:

- споживачі лабораторних послуг (пацієнти) мають можливість переходу від однієї медичної лабораторії до іншої (незалежно від форми її власності), враховуючи те, що всі вони надають взаємозамінні лабораторні послуги;
 - ціни учасників концентрації суттєво не відрізняються від цін на лабораторні послуги їх основних конкурентів;
 - наявні врівноважувальні чинники, такі як: значна влада покупця та можливості для вступу на ринок нових гравців;
 - спостерігається тенденція до постійного розвитку, тобто зростає і, за прогнозами учасників ринку, далі буде зростати кількість приватних закладів, що надають лабораторні послуги.
- При цьому законодавство України не проводить



розмежування у визначенні лабораторних послуг, які надають державні / комунальні та приватні заклади охорони здоров'я. Зокрема, державні і приватні заклади надають стандартизовані послуги, які є взаємозамінними, а приватні лабораторії зазнають значної конкуренції насамперед від державних закладів охорони здоров'я. Тому в умовах медичної реформи, що запроваджується в Україні, конкуренція між приватними та державними закладами за пацієнта тільки посилюється.

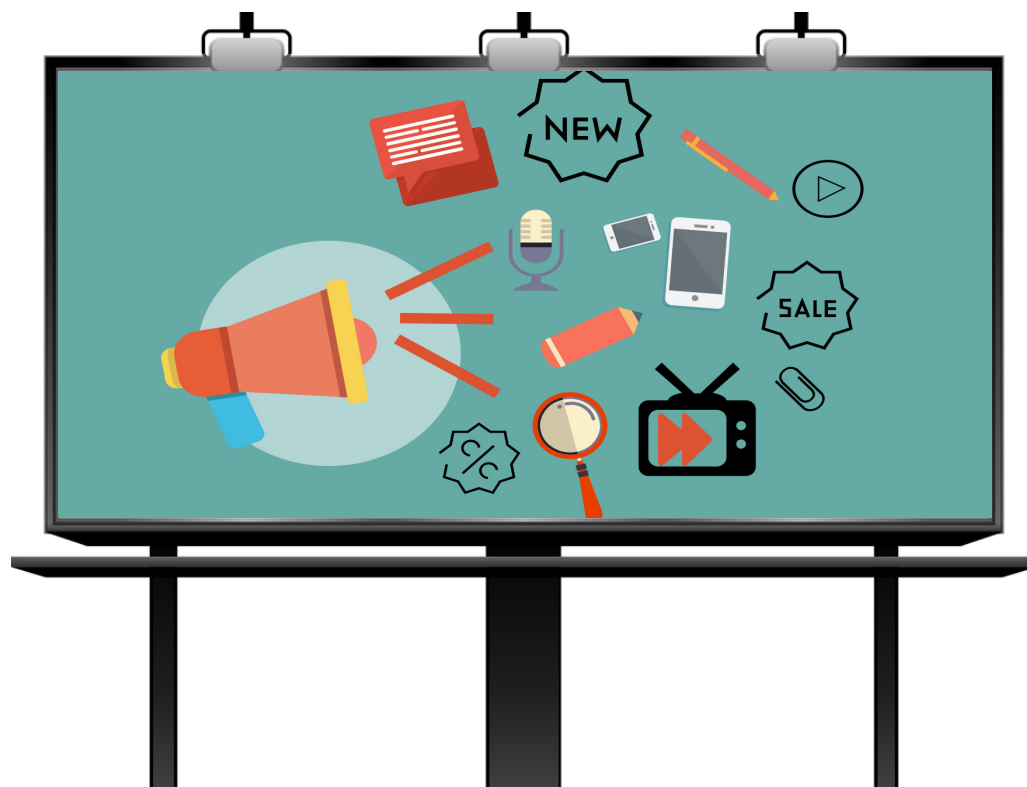
Зокрема, Концепція реформи фінансування системи охорони здоров'я, схвалена розпорядженням КМУ від 30.11.2016 № 1013-р, передбачає розвиток конкуренції постачальників – залучення постачальників усіх форм власності, що створюватиме мотивацію до надання більш якісних послуг, впровадження науково обґрунтованих та економічно ефективних методів роботи, забезпечення дотримання клінічних протоколів та професійних стандартів.

Як результат, Комітетом було встановлено, що концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України. А всі учасники концентрації здійснюють діяльність із надання лабораторних послуг: компанія «Medicover Investment B.V.» здійснює діяльність через мережу лабораторій «Synevo», ТОВ «НЕЗАЛЕЖНА ЛАБОРАТОРІЯ ІНВІТРО» здійснює діяльність через мережу лабораторій «Інвітро» та «Віалаб». Сукупна частка учасників концентрації на ринках лабораторних послуг у межах досліджуваних областей за підсумками 2016, 2017 та першого півріччя 2018 років не перевищує 35 %. Водночас ринки лабораторних послуг у межах досліджуваних областей є висококонкурентними: учасники концентрації зазнають і, після здійснення концентрації, продовжать зазнавати значної конкуренції від великої кількості наявних конкурентів усіх форм власності.

Враховуючи викладене, Комітет надав дозвіл на придбання компанією «Medicover Investment B.V.» частки у статутному капіталі ТОВ «НЕЗАЛЕЖНА ЛАБОРАТОРІЯ ІНВІТРО», що забезпечує перевищення 50 % голосів у вищому органі управління товариства.



ПРОСТІР ЗОВНІШНЬОЇ РЕКЛАМИ ПІД КУТОМ ДОСЛІДЖЕННЯ АМКУ



23 травня 2019 року на засіданні Комітету презентовано результати дослідження ринку розміщення зовнішньої реклами та схвалено звіт, який містить опис товарних та територіальних меж ринку, перелік основних органів влади, що мають повноваження у сфері зовнішньої реклами, міжнародний досвід регулювання ринку, аналіз основних чинних нормативно-правових актів та проекти законів.

Основну увагу у звіті присвячено проекту Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення законодавчого регулювання у галузі зовнішньої реклами» (№ 2702-Д), який було відхилено на засіданні Верховної Ради України 01 березня 2018 року. До його підготовки залучалися незалежні експерти, представники Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, експерти Програми USAID AEB, представники Асоціації операторів зовнішньої реклами України. Так, професійна спільнота називає цей законопроект найважливішим із тих, що розглядала останніми роками Верховна Рада України, та здатним вирішити більшу кількість проблемних питань у цій галузі, що дасть суттєвий поштовх розвитку ринку, у тому числі щодо запровадження чесних, прозорих, рівних умов для кон-

куренції між учасниками ринку.

До основних новел, пропонованих цим законопроектом, можна віднести: розміщення зовнішньої реклами відповідно до типового положення про проведення конкурсу з розміщення зовнішньої реклами, яке має бути затверджено Кабінетом Міністрів України; створення та ведення дозвільними органами електронної інформаційної бази даних зовнішньої реклами тощо.

Спільно з територіальними відділеннями Комітету в ході дослідження встановлено проблемні питання на ринку, наявність яких впливає на розвиток ринку в цілому та конкуренції на ньому. Наявність окремих проблемних питань пов'язана з недосконалістю чинної нормативно-правової бази, що є застарілою і не створює передумов для європейського розвитку ринку, тому потребує якнайшвидшого перегляду. Наприклад, нерегульованість порядку демонтажу рекламного засобу; відсутність у законодавстві обов'язку проведення конкурсу на розміщення зовнішньої реклами, а також закріпленої заборони поєднання комунальними підприємствами адміністративних функцій та господарської діяльності на ринку тощо. Водночас наявність інших проблемних питань

спричинена наслідком дій органів місцевого самоврядування як суб'єктів розробки власних порядків розміщення зовнішньої реклами. Прикладами таких проблем є встановлення додаткових бар'єрів доступу на ринок та/або вимог до учасників ринку, встановлення різного розміру плати за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів без об'єктивних причин тощо.

У звіті Комітету запропоновано шляхи вирішення вищеописаних проблем на ринку, для чого необхідним є внесення змін до чинних нормативно-правових актів із встановленням єдиних та обов'язкових на загальнодержавному рівні норм:

- обов'язковість затвердження схем розміщення зовнішньої реклами, що мають враховувати архітектурний стиль території та не псувати м'як її загальний естетичний вигляд;

- визначення порядків та граничних строків демонтажу рекламних засобів і порядків та вартості їх зберігання;

- залучення громадськості та професійних об'єднань до моніторингу та контролю (наприклад шляхом доступу до онлайн-бази розміщення зовнішньої реклами), а також обов'язковість розгляду та реагування на їх звернення;

- врегулювання порядку запровадження мораторію на видачу дозволів на розміщення зовнішньої реклами способом, що не надає переваги окремим учасниками чи групі учасників;

- впровадження онлайн-бази, що відображатиме актуальну інформацію та забезпечить доступність інформації про учасників ринку, видані дозволи, вільні площі тощо;

- затвердження єдиного класифікатора засобів зовнішньої реклами;

- проведення конкурсу на отримання дозволу для розміщення зовнішньої реклами, у тому числі в обов'язковому порядку (наприклад при запровадженні мораторію, перенасиченості території рекламними конструкціями тощо);

- запровадження механізму належного

моніторингу та контролю за розміщенням зовнішньої реклами, у тому числі розміщення без дозволу або після закінчення строку його дії;

- розроблення та затвердження єдиної методики розрахунку плати за тимчасове користування місцями розташування рекламних конструкцій на недискримінаційних умовах;

- встановлення заборони поєднання комунальним підприємством виконання адміністративних функцій та здійснення господарської діяльності на ринку розміщення зовнішньої реклами.

У свою чергу органи місцевого самоврядування мають затверджувати власні порядки розміщення зовнішньої реклами з обов'язковим дотриманням норм законодавства про захист економічної конкуренції, чинних законодавчих та підзаконних актів.

Враховуючи те, що викладені пропозиції щодо

необхідності вирішення проблем мають комплексний характер та не можуть бути вирішені виключно в межах повноважень Комітету, звіт направлено до Кабінету Міністрів України для надання відповідного доручення зацікавленим та відповідальним органам влади.

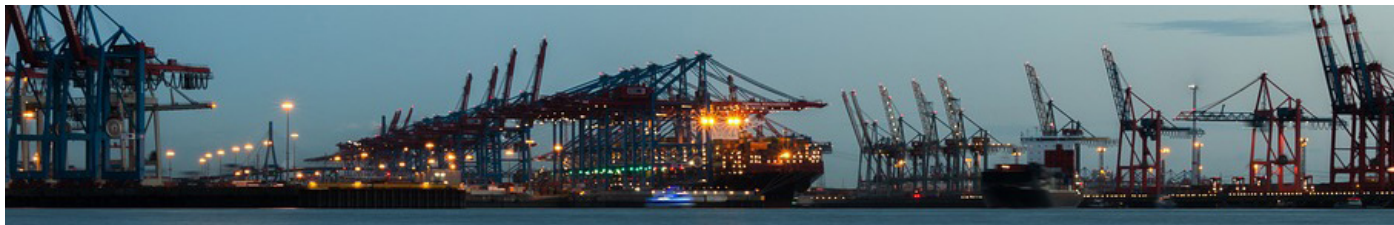
А територіальні відділення Комітету й надалі будуть проводити роботу з органами

місцевого самоврядування (робочі зустрічі, круглі столи, роз'яснення тощо) щодо вжиття останніми заходів для забезпечення розвитку конкуренції на ринку розміщення зовнішньої реклами.





РИНКИ МОРСЬКОГО ТРАНСПОРТУ У ФОКУСІ УВАГИ АМКУ



Так географічно склалося, що Україна має сприятливі передумови для розвитку морського транспорту. На півдні її територію омивають води Чорного та Азовського морів, які практично не замерзають і з'єднуються з Середземним морем через протоку Босфор, Мармурове море і протоку Дарданелли. Морське сполучення з іншими країнами – це потужний важіль економіки нашої держави. А захист конкуренції на ринках морського транспорту – важливий пункт роботи АМКУ.

Тому, задля забезпечення прозорості конкуренції на ринку, у 2019 році АМКУ надав такі рекомендації та рекомендаційні роз'яснення:

- Рекомендації Міністерству інфраструктури щодо обмеження конкуренції на ринках надання послуг із повсякденного бонування

Однією з важливих і необхідних видів діяльності у роботі морського порту є надання послуг з бонування - огорожування ділянок акваторій або суден з метою локалізації та недопущення подальшого розповсюдження забруднюючих речовин по акваторії. Суть проблеми, виявленої Комітетом, полягала у наступному.

Мінінфраструктури надало рекомендації Іллічівській та Южненській філіям державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (ДП «АМПУ») стосовно того, що ці філії повинні забезпечити недопущення надання послуг із повсякденного бонування сторонніми підприємствами, установами та організаціями, які не відповідають вимогам статті 19 Закону України «Про морські порти України» (не є державними підприємствами), і відповідно надавати ці послуги може виключно ДП «АМПУ» та/або його філії.

Якщо ДП «АМПУ» та/або його філії на виконання рекомендацій Мінінфраструктури будуть розривати договори із суб'єктами господарювання, які за договором з ДП «АМПУ» чи відповідною філією надають послуги з повсякденного бонування у відповідних морських портах України, такі дії можуть призвести до порушення законодавства, передбаченого статтею 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

У разі вчинення ДП «АМПУ» та/або його філіями порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом усунення з ринків послуг із повсякденного бонування в морських портах України, на яких ДП «АМПУ» та/або його філії здійснюють

свою діяльність, інших суб'єктів господарювання, таке порушення буде зумовлено виконанням рекомендацій Мінінфраструктури, які створюють умови для вчинення таких порушень.

Тому навесні 2019 року Комітетом було надано Мінінфраструктури рекомендації, зокрема, не вчиняти дій, спрямованих на обмеження конкуренції на ринках надання послуг із повсякденного бонування та/або дій, що призводять до дискримінації суб'єктів господарювання за формою власності. Водночас розробити, прийняти та оприлюднити чіткі, прозорі та недискримінаційні вимоги (критерії), яким мають відповідати суб'єкти господарювання всіх форм власності для надання послуг із повсякденного бонування.

Також Комітет рекомендував Мінінфраструктури внести відповідні зміни до Порядку надання послуг із забезпечення запобігання і ліквідації розливу забруднюючих речовин у морських портах України, які виключали б можливість відмови суб'єктам господарювання в наданні послуг із повсякденного бонування на підставі форми власності.

На виконання зазначених рекомендацій Мінінфраструктури повідомило Комітет проводить роботу щодо перегляду Порядку надання послуг із забезпечення запобігання та ліквідації розливу забруднюючих речовин у морських портах України, в тому числі й у частині встановлення чітких критеріїв надання послуг із забезпечення запобігання та ліквідації розливу забруднюючих речовин у морських портах України.

- Рекомендації ДП «Адміністрація морських портів України» щодо договору приєднання, який нав'язувався морським агентам

Іншою нагальною проблемою, з якою звернулися до Комітету учасники ринку, була зміна підходів ДП «АМПУ» у взаємодії з морськими агентами.

Морські агенти є посередниками, що від імені та за дорученням судновласника допомагають капітану корабля під час перебування суден в портах України.

Агенти здійснюють діяльність в портах на підставі договору, який вони мають укласти з ДП «АМПУ».

Однак у 2019 році ДП «АМПУ» в односторонньому порядку запропонувало агентам укласти нові договори у формі договору приєднання.

Комітет отримав скарги на умови такого договору приєднання, які нав'язуються ДП «АМПУ». Зокрема,

цей договір унеможлиблює внесення морськими агентами будь-яких змін до його умов та не дає їм права вибору необхідного їм переліку послуг. Натомість ДП «АМПУ» може вносити будь-які зміни до договору або навіть розривати договір без пояснення причин.

За результатами аналізу договору було встановлено, що він містить дискримінаційні умови для морських агентів, а такі дії ДП «АМПУ» можуть призвести до порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Тому Комітетом 29 серпня 2019 року були надані рекомендації ДП «АМПУ» розробити недискримінаційні умови договору про взаємодію сторін під час агентування суден. Забезпечити прозору процедуру обговорення умов такого договору із морськими агентами та недискримінаційну процедуру укладення такого договору з кожним із морських агентів, а також забезпечити право морських агентів на свободу вибору необхідних їм додаткових послуг за вільними тарифами.

- Рекомендації ДП «Адміністрація морських портів України» щодо забезпечення проведення днопоглиблення у морському порту «Южний»

До Комітету надійшла колективна заява ТОВ «ТІС-РУДА», ТОВ «ТІС-КОНТЕЙНЕРНИЙ ТЕРМІНАЛ», ТОВ «ТІС-ВУГІЛЛЯ» щодо зволікання ДП «АМПУ» у проведенні днопоглиблення підхідного каналу морського порту «Южний».

Комітетом встановлено, що розпорядженням Кабінету Міністрів України від 19.04.2017 № 324-р було затверджено проект «Реконструкція водних підходів, маневрових зон та операційних акваторій біля причалів з урахуванням перспективного вантажообігу морського порту «Южний» в м. Южне Одеської області» (перша черга будівництва).

Цей проект будівництва передбачав днопоглиблення внутрішнього каналу в морському порту «Южний» до акваторії причалів №№ 18-22, водного підходу до розворотного місця та розворотного місця та операційної акваторії причалів №№ 18, 19, 20 на проєктну глибину 19 м.

Таке днопоглиблення було також передбачено у затвердженому Плані розвитку морського порту «Южний», а фінансування визначено Титулом будівництва цього об'єкту.

Відповідно до документів, днопоглиблення внутрішнього каналу має робити ДП «АМПУ», а днопоглиблення власних операційних акваторій причалів - ТОВ «ТІС-РУДА», ТОВ «ТІС-КОНТЕЙНЕРНИЙ ТЕРМІНАЛ», ТОВ «ТІС-ВУГІЛЛЯ».

Водночас, рух суден до цих причалів можливий виключно через внутрішній підхідний канал порту, глибина якого становить лише 14,7 м.

Днопоглиблення власних операційних акваторій причалів ТОВ «ТІС-РУДА», ТОВ «ТІС-КОНТЕЙНЕРНИЙ ТЕРМІНАЛ», ТОВ «ТІС-ВУГІЛЛЯ» безпосередньо залежить від днопоглиблення внутрішнього підхідного каналу порту, оскільки до якого б рівня не збільшу-

вались глибини біля причалу, без поглиблення підхідного каналу судна з більшою осадкою все одно не матимуть змоги пройти до поглиблених причалів ТОВ «ТІС-РУДА», ТОВ «ТІС-КОНТЕЙНЕРНИЙ ТЕРМІНАЛ», ТОВ «ТІС-ВУГІЛЛЯ» через внутрішній підхідний канал з меншими глибинами, ніж біля цих причалів. Зволікання ДП «АМПУ» з проведенням днопоглиблення внутрішнього каналу морського порту «Південний» («Южний») надає державному стивідору ДП «МТП «Южний» конкурентні переваги на ринках надання портових (стивідорних) послуг, а саме: послуг із перевалки вугілля, руди, чавуну, прокату та зернових вантажів, у морському порту «Південний» («Южний») перед приватними стивідорами ТОВ «ТІС-РУДА», ТОВ «ТІС-КОНТЕЙНЕРНИЙ ТЕРМІНАЛ», ТОВ «ТІС-ВУГІЛЛЯ», та може призвести до обмеження конкуренції на цих ринках.

Такі дії ДП «АМПУ» можуть містити ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Тому Тимчасовою адміністративною колегією Комітету 18 липня 2019 року було надано ДП «АМПУ» рекомендації забезпечити здійснення всіх дій, необхідних для проведення днопоглиблювальних робіт відповідно до проекту будівництва.

- ДП «Адміністрація морських портів України» надано висновки у формі рекомендаційних роз'яснень щодо договорів про встановлення сервіту

За результатами розгляду листа ДП «АМПУ» з'ясовано, що підприємство стягує з окремих портових операторів плату за користування причалом за договорами сервіту, яка набагато менша, ніж вартість аналогічної послуги, яку сплачують інші суб'єкти господарювання за встановленими Мінінфраструктури тарифами.

Ці портові оператори працюють в межах Миколаївського морського порту і здійснюють навантажувально-розвантажувальні роботи однакових груп вантажів (зернові, металопродукція, олія рослинна тощо), тобто є конкурентами.

Отже, ті портові оператори, витрати яких є меншими, мають зараз конкурентні переваги, отримані не завдяки власним досягненням, а внаслідок можливості оплачувати вартість послуг за користування причалами на інших умовах, ніж їх конкуренти.

У рекомендаційних роз'ясненнях від 01 серпня 2019 року Комітет попередив ДП «АМПУ», що такі дії ставлять портових операторів у нерівне конкурентне становище і можуть призвести до порушення законодавства про захист економічної конкуренції. ДП «АМПУ» повідомило Комітет, що з метою недопущення порушення вирішило в судовому порядку ініціювати припинення сервітів та договорів, якими вони встановлені. З цієї метою ДП «АМПУ» подано відповідні позовні заяви до Господарського суду Миколаївської області, по яким судом відкриті провадження та призначені дати судових засідань.



ІНСТИТУТ ДЕРЖАВНОЇ ДОПОМОГИ В ДІ

Інститут державної допомоги суб'єктам господарювання продовжує доводити свою ефективність у забезпеченні захисту та розвитку конкуренції.



До Комітету надходять повідомлення про державну допомогу щодо все більшого різноманіття напрямів підтримки. Частина повідомлених заходів підтримки за рахунок ресурсів держави чи місцевих ресурсів є допустимою державною допомогою для конкуренції або не містить ознак державної допомоги в цілому. Однак низка повідомленої підтримки не відповідає принципам захисту та розвитку конкуренції, а отже, є або недопустимою, або вимагає бути приведеною у відповідність до правил інституту державної допомоги. Цих правил дотримується і судова влада. Так, 27 травня 2019 року **Окружним адміністративним судом міста Києва прийнято рішення, яким повністю відмовлено в задоволенні адміністративного позову Департаменту енергетики, транспорту та зв'язку Вінницької міської ради про визнання протиправним та скасування рішення Комітету від 20.11.2018 № 652-р.** Зазначеним рішенням визначено, що державна допомога у формі фінансової підтримки – дотації на покриття збитків від надання послуг пасажирського автомобільного транспорту загального користування, включаючи втрати від безкоштовного перевезення пасажирів муніципальним автотранспортом у дні відзначення загальнодержавних, загальноміських, новорічних та інших свят і заходів, надана Департаментом КП «Вінницька транспортна компанія» на період з 01.01.2018 по 31.12.2023 у сумі 407 772,2 тис. грн, є недопустимою державною допомогою для конкуренції відповідно до Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання».

Оскільки державну допомогу Компанія отримала до прийняття рішення Комітету, її було визнано незаконною, постановлено припинити та повернути.

Судом встановлено, що Комітет прийняв законне рішення в межах повноважень та способом, що визначені Конституцією та законами України, обґрун-

товано, неупереджено, добросовісно, розсудливо, з дотриманням принципу рівності перед законом, за-
побігаючи всім формам дискримінації.

Зауважимо, що повернення незаконної державної допомоги не є фінансовою санкцією для отримувача такої допомоги, а лише має на меті усунути спотворення конкуренції, яке було спричинено конкурентною перевагою, отриманою внаслідок незаконно наданої державної допомоги, та відновлення стану отримувачів на ринку, який існував до отримання незаконної державної допомоги.

Іншими прикладами забезпечення прозорості та сприяння ефективності у використанні бюджетних коштів, яке досягнуто завдяки інституту державної допомоги, є рішення Комітету від 06.05.2019 № 310-р та від 27.06.2019 № 465-р.

Рішенням Комітету від 06.05.2019 № 310-р, зокрема, встановлено, що державна допомога, яка надається комунальному унітарному підприємству «ЕкоВін» на здійснення господарської діяльності, пов'язаної з наданням послуг із вивезення побутових відходів, відповідно до «Програми розвитку та утримання житлово-комунального господарства м. Вінниці на 2019-2024 рр.», затвердженої рішенням Вінницької міської ради від 28.09.2018 № 1350, на період з 01.01.2019 по 31.12.2024 загальним обсягом 119 500,0 тис. грн у формі поповнення статутного капіталу, є державною допомогою, недопустимою для конкуренції відповідно до Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання». Надання частини державної допомоги, яка є незаконною державною допомогою, визнаною недопустимою для конкуренції, постановлено припинити та повернути до бюджету.

Рішенням від 27.06.2019 № 465-р, зокрема, встановлено, що державна допомога, яка надається міському комунальному підприємству «Чернівціспецкомунтранс» (Підприємство) на здійснення господарської діяльності, пов'язаної з наданням послуг із вивезення побутових відходів, відповідно до Програми фінансової підтримки комунальних підприємств міста Чернівців та здійснення внесків до їх статутних капіталів на 2017-2022 роки (покриття збитків, які виникли на комунальних підприємствах внаслідок неефективного менеджменту та інші заходи), затвердженої рішенням Чернівецької міської ради VII скликання від 02.02.2017 № 567 (зі змінами), Програми розвитку міського комунального підприємства «Чернівціспецкомунтранс» м. Чернівців на 2017-2020 роки, затвердженої рішенням Чернівецької міської ради VII скликання від 27.02.2017 № 594 (зі змінами), на період з 02.02.2017 по 31.12.2022 загальним обсягом 36,283 млн грн, є державною допомогою, недопустимою для конкуренції відповідно до частини першої статті 2 Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання».

Підкреслимо, що у другому випадку Комітетом, зокрема, досліджено питання потреби подання надавачем державної допомоги повідомлення про внесення істотних змін до умов надання та обсягу чинної державної допомоги Уповноваженому органу відповідно

до Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання». Звідси, оскільки допомогу Підприємству було надано, зокрема, без повідомлення Уповноваженого органу, вона є незаконною, а отже, підлягає припиненню та поверненню до бюджету.

Примітним є те, що в описаних справах однією з ключових підстав для прийняття Комітетом рішення про визнання державної допомоги недопустимою для конкуренції стало ігнорування надавачами державної допомоги вимог чинного законодавства щодо проведення конкурсів на визначення надавачів відповідних послуг, що зумовило спотворення економічної конкуренції та надання незаконної державної допомоги.

Також, наприклад, за результатами справи про державну допомогу Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації комунальному підприємству «Спортивний комплекс «Старт» на виконання проєктних робіт для його реконструкції Комітетом було прийнято рішення про допустимість такої державної допомоги для конкуренції відповідно до пункту другого частини першої статті 6 Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» за умови виконання надавачем та отримувачем дер-

жавної допомоги встановлених Уповноваженим органом зобов'язань (рішення Комітету від 02.09.2019). Зазначені зобов'язання, зокрема, стосувалися встановлення прозорого і недискримінаційного використання спортивної інфраструктури КП «Спортивний комплекс «Старт», а також обов'язку надавача державної допомоги в майбутньому подати до Комітету повідомлення про державну допомогу щодо реконструкції зазначеного спортивного комплексу. Це пояснюється тим, що кошти на попереднє дослідження, тобто виконання проєктних робіт, не є допустимим самі по собі для фінансування у світлі державної допомоги, тільки якщо ці кошти є частиною загальних коштів проєкту з реконструкції. Тобто в майбутньому під час здійснення оцінки допустимості державної допомоги щодо власне реконструкції КП «Спортивний комплекс «Старт», а також здійснення розрахунку обсягу державної допомоги, що може бути наданий отримувачу, Комітетом буде враховано уже виділені кошти на проєктно-кошторисну документацію для реконструкції цього спортивного комплексу.

ВИРОБНИКИ АЛКОГОЛЮ ТА СОЛОДОЩІВ, ЯКІ ФІГУРУЮТЬ У СПРАВАХ ПРО НЕДОБРОСОВІСНУ КОНКУРЕНЦІЮ

Антимонопольним комітетом України в ході проведення дослідження ринку алкогольних напоїв виявлено, що в торговельних мережах України здійснюється реалізація вин із позначеннями, які асоціюються з Республікою Грузія, у той час як країною походження зазначеної продукції є Україна.

Також до Комітету із зазначеного питання надходили заяви громадян України та суб'єктів господарювання.

До прикладу, суб'єкти господарювання на етикетках, контретикетках вин розміщують, зокрема, позначення (див. малюнок)

та напис «Georgian Collection». Такий спосіб розміщення може скласти у споживача уявлення про те, що зазначена алкогольна продукція вироблена на території Республіки Грузія.

Насправді ці напої виготовлені на території України та до їх складу не входять виноматеріали грузинського походження,

що поширює невизначеному колу осіб неправдиві відомості про походження продукції, може ввести в оману споживачів та вплинути на їх наміри щодо придбання продукції цього суб'єкта

господарювання.

Розміщення суб'єктами господарювання таких

позначень може вводити в оману споживачів щодо походження продукції та вплинути на наміри споживача щодо придбання цієї продукції як продукції, виробленої у Республіці Грузія.

Саме такі дії суб'єктів господарювання можуть містити ознаки порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

У зв'язку з наведеним, за результатами проведення цього дослідження Комітетом буде вжито заходів відповідно до законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

Ще одним прикладом успішної роботи Комітету щодо розслідувань недобросовісної конкуренції стала сплата ПАТ «Київхліб» штрафу в розмірі 219 000 грн за вчинення порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді використання у господарській діяльності оформлення продукції, схожого на оформлення продукції ДП КК «Рошен», після завершення судового розгляду в першій інстанції Господарського суду м. Києва та розгляду в порядку апеляційного провадження щодо рішення Комітету № 663 від 23.11.2017.





ТАРИФНІ ПЛАНИ НА 4 ТИЖНІ - ЦЕ МІСЯЦЬ? АМКУ РЕКОМЕНДУЄ ПРИВЕСТИ ДО НОРМ РОЗРАХУНКОВІ ПЕРІОДИ



У Комітеті розглядаються справи щодо наявності ознак порушення, передбаченого статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді встановлення трьома найбільшими операторами рухомого (мобільного) зв'язку розрахункового періоду пакета послуг – 4 тижні.

Оператори вважають, що законодавством розрахунковий період в один місяць встановлений саме щодо абонентної плати та вказують, що у них є інший різновид оплати – «плата за пакет послуг». Сплативши абонентну плату, абонент отримує лише доступ до телекомунікаційної мережі (наприклад можливість отримувати дзвінки, повідомлення тощо), а не самі телекомунікаційні послуги. Відповідно до пункту 71 Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 11.04.2012 № 295 (Правила), оператор, провайдер не може вимагати попереднього внесення абонентної плати або авансового платежу (для контрактних абонентів) за послуги більш як за один розрахунковий період. Розрахунковим періодом є поточний календарний місяць.

На думку операторів, законодавство України не встановлює обмежень права оператора самостійно визначати строк дії пакета послуг.

Однак Правила передбачають можливість оператора встановлювати тарифи на окремі послуги та/або тарифні плани, а також строк їх дії, а не розрахунковий період за оплату. Відповідно, строк дії послуг та/або тарифних планів не є розрахунковим періодом.

Відповідно до Основних вимог до договору про надання телекомунікаційних послуг, затверджених рішенням НКРЗІ від 29.11.2012 № 624, до змісту договору, який укладається між споживачем та оператором, провайдером телекомунікацій, необхідно вносити порядок, строки та форму оплати послуг, зокрема тривалість розрахункового періоду надання послуг. Цей договір повинен містити умови, що не суперечать законодавству. Відповідно, і тривалість розрахункового періоду в договорі

має визначатись згідно із вимогами законодавства, а не встановлюватись на власний розсуд оператора.

Варто зазначити, що інші оператори телекомунікацій – ТОВ «ТриМоб», ПрАТ «Телесистеми України», ТОВ «Інтернаціональні телекомунікації» - встановлюють розрахунковий період в один місяць та не тлумачать пункт 71 Правил на власний розсуд.

Єдиний розрахунковий період (а, відповідно, і вартість, яка встановлюється за цей розрахунковий період) дає можливість абоненту ефективно порівнювати ціни різних операторів, різних тарифних планів та приймати зважені рішення з урахуванням вартості таких послуг.

Відсутність такої можливості для споживача визнано конкурентним відомством Італії як прояв недобросовісної комерційної практики.

Враховуючи зазначене, Комітет 04.07.2019 надав ПрАТ «Київстар», ПрАТ «ВФ Україна» і ТОВ «лайфселл» такі рекомендації: припинити дії, які містять ознаки порушення, передбаченого статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді встановлення розрахункового періоду пакета послуг – 4 тижні, що позбавляє споживачів можливості зіставлення цін різних тарифних планів із різними розрахунковими періодами, зокрема в кожному тарифному плані / пакеті послуг інформувати споживачів про розрахункову вартість за день, та утриматися від вчинення таких дій у подальшому.

Про результати розгляду цих рекомендацій оператори рухомого (мобільного) зв'язку повинні повідомити Комітет у 30-денний строк з дня їх отримання. У свою чергу, ПрАТ «Київстар» і ТОВ «лайфселл» у рекламно-інформаційних описах певних тарифних планів зазначали неповні дані (ПрАТ «Київстар») / неправдиві відомості (ТОВ «лайфселл»), внаслідок чого у споживача могло скластися уявлення про те, що вартість тарифного плану наведена за місяць, хоча насправді в умовах зазначено 4 тижні.

Поширення операторами такої інформації містить ознаки порушення статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

Тому цим операторам 04.07.2019 Комітет також надав такі рекомендації: усунути причини виникнення ознак порушення, передбаченого статтею 15¹ зазначеного Закону, зокрема інформування споживачів та абонентів стосовно розрахункового періоду за телекомунікаційні послуги здійснювати у чіткій формі та у спосіб, що не вводитиме в оману споживачів та абонентів телекомунікаційних послуг.

Про результати розгляду цих рекомендацій оператори повинні повідомити Комітет також у 30-денний строк з дня їх отримання.

РЕКОРДНА КІЛЬКІСТЬ ПРИПИНЕНИХ ПОРУШЕНЬ – ТАКІ ПОКАЗНИКИ РОБОТИ ТЕРВІДІЛЕНЬ АМКУ У ЦЬОМУ РОЦІ

Територіальні відділення Комітету – це осередки захисту конкуренції на місцевих ринках. Захист конкуренції, адвокатування та підтримання висококонкурентного середовища в областях є головною задачею ТВ АМКУ. Так, за січень – червень 2019 року територіальні відділення встановили новий рекорд Комітету за кількістю вагомих рішень, винесених на засідання Тимчасових адміністративних колегій АМКУ.

Трохи про процедуру:

Територіальне відділення за заявою суб'єкта господарювання (компанії) починає розгляд справи, збирає докази та витребує інформацію від сторін. Далі складається подання з попередніми висновками у справі, яке направляється сторонам. Сторони мають право подати свої заперечення на це подання. Після цього, у разі достатньої кількості фактів, територіальне відділення виносить питання на розгляд Тимчасової адміністративної колегії АМКУ.

Тимчасова адміністративна колегія (скорочено ТАК) – це колегіальний орган АМКУ, що утворюється Головою з числа державних уповноважених та голів територіальних відділень Комітету у складі не менше ніж три особи. Очолює її державний уповноважений Антимонопольного комітету України.

Про ТАКи:

За 6 місяців 2019 року вперше за 25 років свого існування територіальними відділеннями АМКУ було винесено рекордну кількість справ на засідання Тимчасових адміністративних колегій.

Розпочалось все зі справи Дніпровського ОТВ АМКУ щодо **зловживання монополієм (домінуючим становищем)** ПАТ «ДТЕК Дніпрообленерго», на яке було накладено штраф у розмірі 3 млн 500 тис. грн. Наступною гучною справою стало розслідування Київського ОТВ АМКУ про визнання **порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються результатів торгів** компаніями корпорації «Укрбуд» – ТОВ «Північно-український будівельний альянс» та ТОВ «Спецбуд-Плюс» під час тендерів з будівництва корпусу інституту ім. Амосова та реконструкції гімназії № 59 ім. Бойченка, за що і були оштрафовані ТОВ «Північно-український будівельний альянс» на 71 млн грн та ТОВ «Спецбуд-Плюс» на 78 млн грн.

У травні 2019 року Київське ОТВ подало на розгляд ТАК АМКУ справу про порушення ТОВ «Скайпарк Груп» **законодавства про захист від недобросовісної конкуренції. Порушення полягало у вигляді обману споживачів** щодо наявності автостоянки під час забудови будинків 9-17 ЖК «Park Land», що створило суттєву перевагу зазначеної компанії при виборі забудовника споживачами.

Так, за червень 2019 року було на засіданнях Тимчасових адміністративних колегій АМКУ було оштрафовано за антиконкурентні узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів такі компанії:

- «НВП «Смілянський електромеханічний завод», яке оштрафовано на 4 млн 700 тис. грн, «НТЦ «ПРИВІД» оштрафовано на 2 млн 400 тис. грн за спотворення 7 тендерів компанії «Укрзалізниця» (справу розслідувало Черкаське ОТВ);

- ПП «ЕКІПАЖ» та ТОВ «МК Сфера» за спотворення тендерів на ремонті шкіл і дитсадків, оштрафовані на 500 тис. (кожна) (розслідувало справу Запорізьке ОТВ);

- за розслідуванням справи Харківського тервідділення ТОВ «VIBERE БЕНЕ 2» та ТОВ «НАУКОВО-ВИРОБНИЧА КОМПАНІЯ «УКРТРАНСКОМ», що оштрафовані на 1 млн 600 тис (кожна) за спотворення тендерів на закупівлю комп'ютерного та навчального обладнання;

- БК «Дорлідер» та ПП «Полтавабудцентр» (справу розслідувало Миколаївське тервідділення) за спотворення тендерів на ремонт доріг оштрафовано на 7 млн 800 тис грн (кожну);

- дві компанії корпорації «Укрбуд»: ТОВ «Північно-український будівельний альянс» та ТОВ «Спецбуд-Плюс» за спотворення тендеру на ремонт Шулявського мосту в м. Київ, за що були оштрафовані на 56 млн грн кожна;

- за розслідуванням справи Харківського тервідділення ТОВ «УКРТЕХБУД» оштрафовано на 1 млн 43 тис. 215 грн та ТОВ «АКР «СИСТЕМА» оштрафовано на 649 тис. 10 грн за спотворення тендерів з надання послуг з ремонту, технічного обслуговування залізничного транспорту і пов'язаного обладнання та супутні послуги ПАТ «Укрзалізниця»;

- ТОВ «ЕЛІКОН» оштрафовано на 1 млн 116 тис грн, ТОВ «УБРМІ» на 6 млн 900 тис грн, ПБКФ «Фіалка» на 6 млн 900 тис грн та ТОВ «Стиль-Декор» оштрафовано на 3 млн 623 тис грн за спотворення результатів торгів на реконструкцію очисних споруд в м. Березне та добудову незавершеного будівництва в м. Рівному (розслідування проводило Рівненське ОТВ);

- за розслідуванням справи Харківського тервідділення щодо відповідачів ТОВ «ВЕГА-БУД» та ТОВ «СПЕЦБУД-3» за спотворення тендерів на капітальний ремонт зливної каналізації в м. Харкові та капітальний ремонт дороги та тротуарів в м. Чугуєві Харківської області, за що були оштрафовані на 1 млн 347 тис 500 грн (кожна).

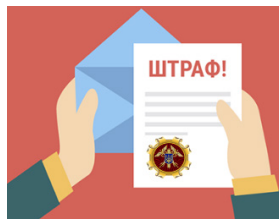
У липні – вересні на засіданнях ТАК АМКУ було прийнято такі рішення:

- за результатами розслідування Київського ОТВ АМКУ оштрафовано ТОВ «Доненергоекспорт» на 4 млн 200 тис. грн та ТОВ «Тріалтрейд» на 340 тис. грн за антиконкурентні узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів, проведених ДП «Красноармійськвугілля»;

- ТОВ «Харківрегіонгаз» оштрафовано на 3 млн грн за зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку послуг із реалізації скрапленого газу для побутових потреб населення (у балонах) за поданням Харківського тервідділення;

- за результатами розслідування Харківського ОТВ АМКУ оштрафовано на 500 тис. грн КП «Харківське міське бюро технінвентеризації» Харківської міської ради за зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку послуг із надання інформації про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяження, що виникли в установленому законодавством порядку до 1 січня 2013 року, у межах міста Харкова. В завершення:

Загалом підтримка конкуренції на місцях є досить вагомим важелем впливу на конкуренцію в нашій країні. А розгалужена система органів Антимонопольного комітету дозволяє ефективно боротися з порушеннями економічного законодавства в областях.





ПРОФІЛЬНІ НАВЧАННЯ ПРАЦІВНИКІВ АМКУ: ОРІЄНТАЦІЯ НА ПРАКТИКУ



Відповідно до Закону України «Про державну службу» кожен державний службовець зобов'язаний підвищувати рівень професійної кваліфікації під час всього строку проходження державної служби й Антимонопольний комітет України шукає та реалізовує можливості щодо забезпечення такого права своїх співробітників.

Наші колеги регулярно проходять навчальні курси та беруть участь в освітніх заходах, які проводять національні спеціалізовані установи (НАДС, НАДУ, УШУ), або у профільних навчальних програмах, організованих Комітетом чи нашими міжнародними партнерами, такими як USAID та ЄС.



За перше півріччя 2019 року 123 працівники Комітету пройшли профільні навчання, що становить 37 % загальної кількості працівників апарату Комітету.

Але результати комплексного дослідження системи управління персоналом АМКУ, проведеного на початку 2019 року експертами міжнародного проєкту UE4PAR, продемонстрували потребу у трансформації всієї системи підвищення компетенції співробітників Комітету з акцентуванням на практичності нових знань і можливості їх використання в щоденній роботі, вивченні працівниками кращого національного та світового досвіду з питань

захисту й розвитку економічної конкуренції, у примноженні експертних знань спеціалістами Комітету для їх поширення серед колег.

Із цією метою Управління персоналу спільно із залученими міжнародними експертами розробили систему визначення основних професійних та загальних знань і навичок працівників усіх самостійних структурних підрозділів Комітету, необхідних для проведення досліджень на ринках товарів та послуг, розслідувань у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, ефективного виконання завдань органу щодо захисту економічної конкуренції, боротьби з недобросовісною конкуренцією, моніторингу й контролю державної допомоги, оскарження рішень у сфері публічних закупівель тощо.

Такий підхід, а саме, створення профілю посади працівника Комітету, дозволяє визначити першочергові потреби працівників у вдосконаленні знань і навичок, здійснювати пошук та організацію вузькопрофільних навчань із залученням як лекторів найкращих українських і закордонних фахівців відповідної галузі.

Тож уже в цьому році до скарбнички знань фахівців Комітету додалися навчання за програмами короткострокових семінарів «Стратегії антимонопольного регулювання підприємницької діяльності» й «Економічний аналіз стану конкуренції на галузевих ринках», організовані за підтримки Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Як зазначали учасники програм, пройдені навчання – не суха теорія, відірвана від реалій життя, а інтерактивне спілкування учасників і

викладачів, обговорення кейсів та вирішення практичних завдань.



У результаті організації програм «Стратегії антимонопольного регулювання підприємницької діяльності» й «Економічний аналіз стану конкуренції на галузевих ринках» 28 працівників АМКУ пройшли профільне навчання та за результатами підсумкового тестування отримали відповідні сертифікати. Співробітники всіх територіальних відділень Комітету мали змогу прослухати ці програми в режимі вебконференції.

З метою вдосконалення навичок дослідження ринків та розслідування справ, у першому півріччі 2019 року в Комітеті проведено дві програми підвищення кваліфікації працівників АМКУ в рамках міжнародного проекту USAID «Програма технічної допомоги з розвитку конкурентної політики». За допомогою експертів Федеральної торгової комісії США наші співробітники знайомилися з новими підходами до організації роботи з планування розслідування, запобігання концентрації, представлення доказів у справах та ін.



За 6 місяців 2019 року у профільних навчаннях, проведених у рамках міжнародних проєктів, узяли участь 123 співробітники апарату Комітету та трьох територіальних відділень АМКУ.

У 2019 році співробітники Комітету оцінили можливості самоосвіти в режимі онлайн. Так, наші спеціалісти самостійно проходять онлайн-навчання за програмами адвокація та комунікації, менеджмент та управління проєктами, управління персоналом, використання новітніх технологій та візуалізації даних.



За 6 місяців 2019 року до Управління персоналу АМКУ працівниками Комітету надано 42 копії сертифікатів про успішне

проходження тематичних ОНЛАЙН-програм і курсів.

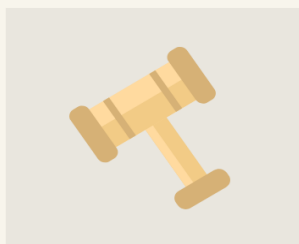
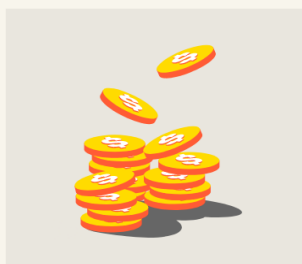
Наступні кроки щодо вдосконалення підходів до організації підвищення рівня компетенції наших працівників – глобальні й детально відображені в Стратегії розвитку і управління персоналом апарату Антимонопольного комітету України на 2019 – 2021 роки. Тож сьогодні Управління персоналу спільно з іншими структурними підрозділами Комітету працює над створенням профільних навчальних пакетів для працівників Комітету з так званих Hard & Soft Skills (спеціалізовані професійні знання та загальні компетенції і навички); над формуванням бази потреб освітніх працівників для створення індивідуальних програм підвищення рівня професійної компетентності державних службовців – працівників Комітету на 2020 і наступні роки, спираючись на вимоги профілів посад працівників та показників рівня компетентності спеціалістів; шукає можливості для проведення навчань з урахуванням внутрішніх ресурсів та міжнародної допомоги.

Ми працюємо, тому що впевнені: більше знань у співробітників – вище ефективність роботи АМКУ!



ДІЯЛЬНІСТЬ ОРГАНУ ОСКАРЖЕННЯ У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ

квітень – вересень 2019 року

надійшло **5 778** скарг**5 045** з оплатою**10 165** прийнятих рішень**127** проведених засідань**30,966** млн грн
сплачені кошти за подання скарг

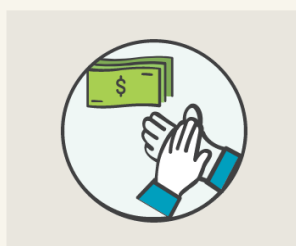
КОНЦЕНТРАЦІЇ

квітень – вересень 2019 року

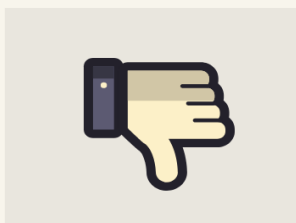
Всього
отримано **290** заяв



213 розглянуто



95 розглянутих заяв
іноземних інвесторів



1 концентрація без
отримання дозволу АМКУ



234 наданих дозволів на
концентрацію



1 відмова у наданні
дозволу



ПРЕДСТАВНИКИ АМКУ РОЗПОВІЛИ ПРО УКРАЇНСЬКІ КОНКУРЕНТНІ ПРАКТИКИ ПІД ЧАС ЗАХОДІВ ОЕСР



правозастосування» та в засіданні Комітету з конкуренції ОЕСР.

Представники АМКУ взяли участь в усіх сесіях та круглих столах, зазначених у порядку денному Комітету з конкуренції. Також делегацією було проведено низку двосторонніх зустрічей та переговорів, зокрема з очільниками DG COMP, ОЕСР та керівниками конкурентних відомств різних країн.

На заходах ОЕСР АМКУ представив три доповіді про конкурентні практики в Україні.

Перша з них висвітлювала тему предмета судового розгляду, точніше «Стандартів перегляду судами справ у сфері конкуренції». Голова АМКУ зазначив, що Комітет має справу з випадками, коли в судах розглядаються не самі рішення Комітету, а навіть сам факт початку розслідування, адже Конституція України гарантує право оскаржувати будь-яку дію державного органу в суді. У доповіді також було висвітлено питання юрисдикції справ, пов'язаних із конкуренцією (в Україні частина з них потрапляє не до господарських, а до адміністративних судів), та висловлено позицію Комітету щодо врегулювання цього питання.

Іще один виступ був присвячений річному звіту АМКУ. Під час його презентації Юрій Терентьєв наголосив на основних ключових моментах:

- 150 млн доларів США – економічний ефект діяльності Комітету, розрахований за методикою ОЕСР;
- новий рівень дослідження ринків та вихід на роботу з проблемами, а не окремими кейсами;
- покращення якості підготовки рішень;
- забезпечення конкурентного нейтралітету;
- рекордна кількість оскаржень публічних

закупівель;

- подальша гармонізація із законодавством ЄС та успішне виконання проєкту Twinning;

- забезпечення правової визначеності через формування якісної бази судових прецедентів.

Також Голова Комітету зазначив, що третій рік поспіль Звіт укладається у форматі, який дозволяє простежувати динаміку розвитку актуальної проблематики задіяних ринків. Звіт є не тільки інструментом прозорої комунікації, але також стратегічного планування роботи відомства.

Особливий інтерес української делегації викликав круглий стіл, присвячений питанням конкуренції на ринках праці. За результатами обговорення Юрій Терентьєв зазначив, що концентрація бізнесу зростає в Європі та ще більше – у США, а частка оплати праці у ВВП розвинених країн натомість зменшується. Ці чинники беруться до уваги ОЕСР.

Участь представників Комітету у цих заходах дозволить застосовувати отриманий досвід із метою здійснення кращої координації політики України у сфері розвитку та захисту економічної конкуренції, створення передумов для здійснення заходів міжнародної співпраці з іноземними конкурентними відомствами, а також надала можливість започаткувати спільний діалог та обмін думками щодо проблемних аспектів розвитку конкурентного законодавства.

Довідково: Україна є учасником Комітету з конкуренції Організації економічного спів-

робітництва та розвитку (далі – ОЕСР). Відповідно до Порядку участі центральних органів виконавчої влади в діяльності міжнародних організацій, членом яких є Україна, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.09.2002 № 1371, Комітет включено до переліку державних органів, відповідальних за виконання зобов'язань, що випливають із членства України в міжнародних організаціях, зокрема зі статусом учасника в Комітеті з конкуренції ОЕСР. Отже, АМКУ представляє Україну в Комітеті ОЕСР з конкуренції та бере активну участь у заходах, які проводить зазначений Комітет ОЕСР та його робочі групи.

Аналогічні заходи відбуваються за ініціативою ОЕСР щопівроку у штаб-квартирі організації у Парижі.





©Антимонопольний комітет України

2019 рік