АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

05 листопада 2026 р. Київ № 837-р

Про перевірку рішення
Тимчасової адміністративної колегії
Антимонопольного комітету України
від 23.12.2025 № 41-р/тк у справі № 526/60/237-рп/к.24

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20.05.2026 № 8-01/8-пр/214-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 23.12.2025 № 41-р/тк (далі – Рішення № 41-р/тк) у справі № 526/60/237-рп/к.24.

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Твій енергопостачальник» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) від 09.03.2026 № 09-03/1 (зареєстрована в Комітеті 09.03.2026 за № 8-01/8-пр) про перевірку Рішення № 41-р/тк (далі – Заява 1), подана представником – адвокатом Житченко Ольгою Вікторівною, яка діє на підставі довіреності від 29.01.2026 б/н.

(3) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Торгова електрична компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) від 26.02.2026 № ЮР/470 (зареєстрована в Комітеті 01.04.2026 за № 8-01/11-пр) про перевірку Рішення № 41-р/тк (далі – Заява 2) (Заява 1 та Заява 2 далі разом – Заяви).

3. ЗАЯВНИКИ

(4) Товариство з обмеженою відповідальністю «Твій енергопостачальник» (далі – ТОВ «ТЕП», Заявник 1), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*. Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ТОВ «ТЕП» є *інформація, доступ до якої обмежено*.

(5) Товариство з обмеженою відповідальністю «Торгова електрична компанія» (далі – ТОВ «ТЕК», Заявник 2), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*. Відповідно до ЄДР основним видом діяльності ТОВ «ТЕК» є *інформація, доступ до якої обмежено*.

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ № 526/60/237-рп/к.24

(6) Відповідачами у справі № 526/60/237-рп/к.24 (далі – Справа) є ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» (далі разом – Заявники, Відповідачі).

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(7) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 20.03.2026 № 07/79-р Заяву 1 прийнято до розгляду.

(8) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.04.2026 № 07/128-р Заяву 2 прийнято до розгляду.

(9) Листами від 20.03.2026 № 210-20.6/07-3481е та від 20.03.2026 № 210-20.6/07-3482е ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК», відповідно, повідомлено про прийняття Заяви 1 до розгляду.

(10) Листами від 13.04.2026 № 210-20.6/07-4482е та від 13.04.2026 № 210-20.6/07-4483е ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП», відповідно, повідомлено про прийняття Заяви 2 до розгляду.

(11) Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) повідомлено про прийняття Заяв до розгляду листами від 20.03.2026 № 210-20.6/07-3484е та від 13.04.2026 № 210-20.6/07-4500е.

(12) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 20.05.2026 № 8-01/8-пр/214-зв про перевірку Рішення № 41-р/тк.

(13) Копії вказаного подання направлені ТОВ «ТЕП» листом від 21.05.2026 № 210-20.6/07-5946е, ТОВ «ТЕК» – листом від 21.05.2026 № 210-20.6/07-5947е та Відділенню – листом від 21.05.2026 № 210-20.6/07-5948е.

6. РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ КОМІТЕТУ

(14) У резолютивній частині Рішення № 41-р/тк Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія) постановила визнати, що ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» вчинили порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами закупівель UA-2023-08-10-010952-a, UA-2023-11-22-015621-a.

(15) За вчинені порушення законодавства про захист економічної конкуренції накладено штрафи:

на ТОВ «ТЕП» – на загальну суму 8 314 896,00 грн;
на ТОВ «ТЕК» – на загальну суму 8 314 896,00 грн.

(16) Листом від 13.01.2026 № 145-26.13-01/323е Комітет направив копію Рішення № 41-р/тк ТОВ «ТЕП» за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР. Товариство отримало зазначений лист 28.01.2026 відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № R067086801300.

(17) Листом від 13.01.2026 № 145-26.13-01/324е Комітет направив копію Рішення № 41-р/тк ТОВ «ТЕК» за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР. Товариство отримало зазначений лист 28.01.2026 відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № R067086797183.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКІВ

(18) Заявники не погоджуються з прийнятим Тимчасовою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України Рішенням № 41-р/тк та вважають, що вказане рішення прийнято з порушенням норм процесуального та матеріального права, з неповним з’ясуванням обставин, які мають значення для справи, та з невідповідністю висновків, викладених у рішенні, обставинам справи, а при визначенні суми штрафу Колегія неправильно застосувала Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Порядок

визначення розміру штрафу)[1].

(19) Заявники вважають, що Колегія під час розрахунку розміру штрафу, накладеного Рішенням № 41-р/тк, необґрунтовано застосувала до них максимально суворий підхід у вигляді накладення штрафу в сумі по 8 314 896,00 грн на кожного та зазначають, що Рішення № 41-р/тк не містить належного й розгорнутого обґрунтування щодо обрання такого максимального розміру штрафу, а також не наведено будь-яких обтяжуючих обставин, які б виправдовували застосування саме такої максимальної суми штрафу.

(20) Водночас Заявник 1, посилаючись на офіційно опублікований на сайті Торгово-промислової палати України лист від 28.02.2022 № 2024/02.0-7.1, яким визнано форс-мажорною обставиною військову агресію російської федерації проти України, зазначає, що Колегія мала об'єктивні обставини застосування до ТОВ «ТЕП» «*більш м'яких заходів щодо штрафування»*.

(21) У свою чергу, Заявник 2 наголошує на тому, що пунктом 9 розділу ІІ Порядку визначення розміру штрафу передбачено *«викладення обґрунтування розрахунку штрафу в описово-мотивувальній частині рішення. За відсутності чіткого розрахунку, окремого визначення базового розміру, посилань на конкретні коригувальні фактори та причини їх застосування рішення в частині штрафу є неперевірюваним».* На думку ТОВ «ТЕК», неперевірюваність розрахунку штрафу свідчить про неправильне застосування Порядку визначення розміру штрафу, а відтак *«рішення щонайменше підлягає зміні в частині штрафу»*.

(22) Щодо процесуальних порушень ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» зазначають таке.

(23) ТОВ «ТЕП» у Заяві 1 про перевірку Рішення № 41-р/тк наголошує на тому, що *«абзацом 2 п. 6 Розділу VII Порядку[2] прямо передбачено, що за вмотивованим клопотанням особи, якій потрібен час для підготовки відповіді на подання та збору доказів, розгляд справи може бути відкладено».*

(24) У Заяві 1 зазначено, що ТОВ «ТЕП» 22.12.2025 подало до Відділення належним чином вмотивоване клопотання про відкладення розгляду Справи, у якому як причину, у зв'язку з якою просить про відкладення розгляду, вказує необхідність завершення експертизи менеджменту, ініційованої товариством *«для спростування висновків про наявність "єдиного центру управління" та доведення відсутності координації господарської поведінки»,* оскільки, як вважає Заявник 1, *«висновки АМКУ ґрунтуються на припущеннях щодо управлінських процесів, лише висновок фахівців в галузі менеджменту міг надати об'єктивну оцінку наявності чи відсутності реальної конкуренції при проведенні торгів»*.

(25) При цьому ТОВ «ТЕП» зазначило, що Відділення листом від 30.12.2025 № 60-02/10877е *«(фактично після прийняття рішення у справі) <…> повідомило про відмову у задоволені клопотання».*

(26) Заявник 1 вважає, що такі дії Відділення є *«неправомірними і такими, що призвели до прийняття незаконного та необґрунтованого рішення»*, а його прийняття *«без врахування результатів експертизи, проведення якої тривало на момент засідання, є грубим порушенням права ТОВ "ТЕП" на ефективний захист».*

(27) У зв'язку із цим ТОВ «ТЕП» вважає, що розгляд Справи *«за відсутності можливості подання доказів та за відсутності представників Сторони ставить орган влади у*

---

[1]Порядок визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджений розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-пр, зареєстрований у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468.

[2]Порядок розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджений розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрований у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами).

привілейоване становище відносно суб'єкта господарювання», оскільки товариство *«було позбавлене права донести до колегії свої аргументи, які могли кардинально змінити висновки Відділення»*.

(28) У свою чергу, ТОВ «ТЕК» у Заяві 2 вказає на те, що представнику товариства (адвокату Брухну В. С.), який 21.10.2025 прибув для ознайомлення з матеріалами Справи, не було надано можливості в повному обсязі з ними ознайомитися, про що *«зазначено у відповідному документі про ознайомлення»*.

(29) Крім того, Заявник 2 повідомляє, що *«напередодні розгляду справи звернувся з клопотанням про відкладення розгляду та про надання можливості ознайомитися з усіма документами справи, у тому числі в знеособленому чи редагованому вигляді, <…> під час засідання 23.12.2025 в задоволенні такого клопотання було відмовлено».*

(30) На думку ТОВ «ТЕК» це вплинуло на можливість *«перевірити походження і допустимість доказів», «надати технічні та документальні заперечення щодо IP-адрес, метаданих файлів та характеристик обладнання», «спростувати висновки про роль окремих працівників у формуванні тендерної поведінки», «надати аргументовані заперечення щодо обставин, які бралися до уваги при визначенні розміру штрафу»*.

(31) У своїх Заявах ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» також не погоджуються з висновками Колегії, викладеними в Рішенні № 41-р/тк, зокрема щодо: спільного місцезнаходження, наявності спільних працівників, використання одних і тих самих IP-адрес, комунікації між працівниками Відповідачів, спільних властивостей електронних файлів, та наводять власне обґрунтування обставинам, які встановлені у Справі й визнані Колегією доказами вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

(32) Так, Заявник 1 вважає, що використання ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» одних IP-адрес, спільного офісного обладнання, а також входу до системи інтернет-банкінгу з близькими часовими інтервалами *«не можуть розцінюватися як докази узгодженої підготовки тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель»*.

(33) Свої твердження Заявник 1, зокрема, аргументує тим, що між ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» укладено договір суборенди частини приміщення № 9/2022-У від 23.05.2022 за адресою: *інформація, доступ до якої обмежено*, умовами якого передбачено, що орендна плата включає в себе також і витрати, у тому числі доступ до мережі «Інтернет» через вай-фай, використання технічних засобів у місцях загального користування, та зазначає, що *«гостьова мережа, що надавалася в користування орендарю, відокремлена від корпоративної мережі ТОВ ТЕК»*, а багатофункціональний пристрій (Xerox WorkCentre 7835) призначений для друку, сканування, копіювання *«знаходиться у загальному коридорі першого поверху приміщення ТОВ "ТЕК" за адресою: інформація, доступ до якої обмежено та може використовуватися усіма особами, які в ньому перебувають».*

(34) ТОВ «ТЕП» зауважує, що в Рішенні № 41-р/тк *«відсутні посилання на те, що договором суборенди або іншими угодами між сторонами передбачалися спільні управлінські механізми, погодження рішень щодо участі в торгах або обмін стратегічною інформацією. Так само не встановлено, що спільна техніка чи канал зв'язку використовувалися саме для підготовки тендерних пропозицій або узгодження конкурентної поведінки»*, та вважає, що використання обома товариствами, зокрема, спільної IP-адреси, офісного обладнання є *«наслідком організації офісної діяльності в межах суборендних відносин, а не проявом узгодженості дій»*.

(35) Стосовно наявності між ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» спільних працівників Заявник 1 зазначає, що *«сам по собі факт наявності окремих працівників, які перебувають у*

трудових або цивільно-правових відносинах із ТОВ "ТЕК" і ТОВ "ТЕП" за сумісництвом, не може розцінюватися як ознака координації господарської поведінки або антиконкурентних узгоджених дій, за умови, що такі працівники не належали до кола осіб, уповноважених приймати управлінські рішення щодо участі у торгах та формування тендерних пропозицій».

(36) Крім цього, на думку Заявника 1, наявність комунікації між телефонами працівників ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» не може свідчити про узгоджену чи скоординовану поведінку Відповідачів у торгах, оскільки такі *«контакти відбувалися, як за довго до подання тендерних пропозицій і проведення аукціону, так і через значний період часу після укладання і публікації договору за результатом обох Торгів»*.

(37) Доводи та аргументи ТОВ «ТЕК», викладені в Заяві 2, є схожими на доводи та аргументи ТОВ «ТЕП».

(38) Зокрема, Заявник 2 стверджує, що «*саме по собі спільне місцезнаходження сторін у межах одного офісного приміщення прямо випливає з договору суборенди частини приміщення № 9/2022-У від 23.05.2022 <…> ця обставина не приховувалася, не маскувалася та не може розглядатися як ознака таємної координації. Вона є відкритим та документально підтвердженим елементом звичайної господарської організації діяльності».*

(39) Використання ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП», зокрема, однієї IP-адреси та офісної інфраструктури Заявник-2 пояснює наявністю документально підтверджених суборендних відносин між товариствами, якими передбачено, що *«орендна плата включає, зокрема, витрати на доступ до мережі Інтернет через WI-FI та користування технічними засобами в місцях загального користування»*, та зазначає, що за умов *«коли суборендар користується інфраструктурою доступу до мережі в межах одного приміщення, збіг зовнішньої IP-адреси відображає насамперед спільну точку підключення, а не ідентичність суб'єкта, який вчиняє дію».* На думку ТОВ «ТЕК», збіг зовнішньої IP-адреси *«в умовах використання єдиного телекомунікаційного каналу не доводить погодженість конкурентної поведінки».*

(40) Щодо спільних властивостей PDF-файлів, завантажених у складі тендерних пропозицій, ТОВ «ТЕК» зазначає, що однакова програма чи виробник PDF (Xerox WorkCentre 7835) свідчать про використання одного багатофункціонального пристрою під час сканування або друку документів, розташованого в місці загального користування, та вважає, що «*Комітет не провів технічного дослідження, яке дозволяло б ототожнити автора документа, ініціатора його створення чи особу, яка формувала зміст тендерної пропозиції».*

(41) Також, за твердженням ТОВ «ТЕК», перебування у трудових відносинах певних працівників, функції яких стосуються бухгалтерського обліку, фінансового контролю, казначейських операцій, аналітики, прогнозування та енергетичного менеджменту, з обома товариствами *«без доведення їх реального впливу на формування умов участі у торгах не є достатнім доказом антиконкурентних узгоджених дій».*

(42) Враховуючи зазначене, Заявники у своїх Заявах просять, зокрема, скасувати Рішення № 41-р/тк та припинити провадження у Справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

(43) За результатами перевірки Рішення 41-р/тк та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.

(44) Предметом розгляду Справи є антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП», які стосуються спотворення результатів торгів, предметом яких були:

«Електрична енергія (ДК 021:2015 код 09310000-5 – Електрична енергія)», ідентифікатор закупівлі UA-2023-08-10-010952-a (далі – Торги 1);

«Постачання електричної енергії», ідентифікатор закупівлі UA-2023-11-22-015621-a

(далі – Торги 2).

(45) **Торги 1 (період проведення: 10.08.2023 – 04.09.2023).** Комунальне підприємство «Вишнівськводоканал» Вишневої міської ради Бучанського району Київської області» (далі – Замовник 1) провело відкриті торги з особливостями за предметом «Електрична енергія (ДК 021:2015 код 09310000-5 – Електрична енергія)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2023-08-10-010952-a:

очікувана вартість закупівлі: 17 400 000,00 грн із ПДВ;

кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 27 серпня 2023 року до 00 год 00 хв;

початок аукціону: 28 серпня 2023 року о 12 год 34 хв;

дата та час розкриття тендерних пропозицій: 28 серпня 2023 року о 13 год 09 хв.

(46) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:

товариство з обмеженою відповідальністю «РТЕ Юкрейн» (далі – ТОВ «РТЕ Юкрейн»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

ТОВ «ТЕП»;

товариство з обмеженою відповідальністю «Євро Трейд Енерджі» (далі – ТОВ «Євро Трейд Енерджі»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

ТОВ «ТЕК».

(47) Під час участі в Торгах 1 вказані вище суб'єкти господарювання запропонували такі ціни:

Таблиця 1

№ п/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн із ПДВ	
		первинна	остаточна
1	ТОВ «РТЕ Юкрейн»	17 000 148,00	17 000 148,00
2	ТОВ «ТЕП»	17 000 148,00	17 000 148,00
3	ТОВ «Євро Трейд Енерджі»	17 000 148,00	17 000 148,00
4	ТОВ «ТЕК»	17 000 148,00	17 000 148,00

(48) За результатами проведеного аукціону переможцем Торгів 1 визначено ТОВ «РТЕ Юкрейн». Між Замовником 1 і ТОВ «РТЕ Юкрейн» укладено договір про постачання електричної енергії споживачу від 04.09.2023 № 49 на суму 17 000 148,00 грн із ПДВ.

(49) **Торги 2 (період проведення: 22.11.2023 – 20.12.2023).** Управління державної охорони України (далі – Замовник 2) провело відкриті торги з особливостями за предметом «Постачання електричної енергії», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2023-11-22-015621-a:

очікувана вартість закупівлі: 8 289 000,00 грн із ПДВ;

кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 30 листопада 2023 року о 10 год 00 хв;

початок аукціону: 01 грудня 2023 року о 14 год 19 хв;

дата та час розкриття тендерних пропозицій: 01 грудня 2023 року о 15 год 54 хв.

(50) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 2 свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:

товариство з обмеженою відповідальністю «Скай Софт» (далі – ТОВ «Скай Софт»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

товариство з обмеженою відповідальністю «Енергетична компанія «Інсол» (далі – ТОВ «ЕК «Інсол»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

товариство з обмеженою відповідальністю «Енергетично-інвестиційна група» (далі – ТОВ «Енергоінвестгруп»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

товариство з обмеженою відповідальністю «Укргазтрейдинг» (далі – ТОВ «Укргазтрейдинг»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

товариство з обмеженою відповідальністю «Енергоінвестпроект» (далі – ТОВ «Енергоінвестпроект»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

товариство з обмеженою відповідальністю «СК Енерджі груп» (далі – ТОВ «СК Енерджі груп»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

товариство з обмеженою відповідальністю «Енерго Збут Транс» (далі – ТОВ «Енерго Збут Транс»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

ТОВ «ТЕП»;

товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївська електропостачальна компанія» (далі – ТОВ «Миколаївська електропостачальна компанія»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

товариство з обмеженою відповідальністю «Київські енергетичні послуги» (далі – ТОВ «Київські енергетичні послуги»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

ТОВ «ТЕК»;

приватне підприємство «Енерготрансзахід» (далі – ПП «Енерготрансзахід»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

товариство з обмеженою відповідальністю «Енера Чернігів» (далі – ТОВ «Енера Чернігів»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*;

товариство з обмеженою відповідальністю «Енерджі Трейд Груп» (далі – ТОВ «Енерджі Трейд Груп»), ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*.

(51) Під час участі в Торгах 2 вказані вище суб'єкти господарювання запропонували такі ціни:

Таблиця 2

№ п/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн із ПДВ	
		первинна	остаточна
1	ТОВ «Скай Софт»	7 371 000,00	7 103 860,99
2	ТОВ «ЕК «Інсол»	7 411 500,00	7 103 861,00
3	ТОВ «Енергоінвестгруп»	7 735 662,00	7 103 862,00
4	ТОВ «Укргазтрейдинг»	7 695 000,00	7 150 219,00
5	ТОВ «Енергоінвестпроект»	7 654 500,00	7 233 108,00
6	ТОВ «СК Енерджі груп»	7 317 000,00	7 234 110,00
7	ТОВ «Енерго Збут Транс»	7 434 666,00	7 268 886,00
8	ТОВ «ТЕП»	7 372 101,60	7 289 211,60
9	ТОВ «Миколаївська електро-постачальна компанія»	7 344 000,00	7 344 000,00
10	ТОВ «Київські енергетичні послуги»	7 372 101,60	7 372 101,60
11	ТОВ «ТЕК»	7 534 101,60	7 372 101,60
12	ПП «Енерготрансзахід»	7 550 301,60	7 384 524,60
13	ТОВ «Енера Чернігів»	7 411 500,00	7 411 500,00
14	ТОВ «Енерджі Трейд Груп»	8 020 053,00	7 434 665,00

(52) За результатами проведеного аукціону переможцем Торгів 2 визначено ТОВ «Скай Софт». Між Замовником 2 і ТОВ «Скай Софт» укладено договір про постачання електричної енергії від 20.12.2023 № 842/2023 на суму 7 101 000,00 грн із ПДВ.

8.1. Перевірка об’єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

(53) Як вбачається з описової частини Рішення № 41-р/тк, доказами вчинення ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, є такі обставини:

спільне місцезнаходження Відповідачів (Торги 1, 2);

наявність у Відповідачів спільних працівників, у тому числі на керівних посадах (Торги 1, 2);

використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси під час входу в аукціони, яка надавалась у користування ТОВ «ТЕК» (Торги 1, 2);

використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси під час завантаження тендерних пропозицій з метою участі в Торгах 1, яка надавалась у користування ТОВ «ТЕК» та з якої останнє завантажувало свою тендерну пропозицію з метою участі в Торгах 2;

синхронне керування Відповідачами своїми банківськими рахунками, зокрема в одні дні та одні / близькі проміжки часу з однієї і тієї ж IP-адреси, яка була надана в користування ТОВ «ТЕК» (Торги 1, 2);

керування Відповідачами своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з використанням одних і тих самих спільних IP-адрес (Торги 1, 2);

наявність господарських відносини між Відповідачами (Торги 1, 2);

комунікація між працівниками Відповідачів (Торги 1, 2);

наявність спільних властивостей файлів (Торги 1).

(54) За результатами перевірки інформації, викладеної в описовій частині Рішення № 41-р/тк, аналізу документів ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП», розміщених на сайті електронних закупівель «Prozorro» та наявних в матеріалах Справи, встановлено, зокрема, таке.

Щодо спільного місцезнаходження Відповідачів

(55) Як вбачається з Рішення № 41-р/тк, протягом другого півріччя 2023 року, зокрема в період проведення Торгів 1, 2, місцезнаходженням ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» було: *інформація, доступ до якої обмежено* (далі – Адреса 1).

(56) Зазначена інформація підтверджується витягами з ЄДР від 16.06.2025 за кодами запиту № 628300046595 та № 92591653014 станом на 10.08.2023, від 09.12.2024 за кодами запиту № 116818873218 та № 415356147264 станом на 22.11.2023 та інформацією, яку надало ТОВ «ТЕК» (лист від 06.05.2024 № ЮР/2273, вх. Відділення № 60-01/1079кі від 07.05.2024 (далі – Лист № 60-01/1079кі)) і ТОВ «ТЕП» (лист від 29.04.2024 № ЮР/2904/46, вх. Відділення № 60-01/1018кі від 01.05.2024 (далі – Лист № 60-01/1018кі)), які містяться в матеріалах Справи.

(57) У Рішенні № 41-р/тк зазначено та матеріали Справи підтверджують [Лист № 60-01/1079кі (ТОВ «ТЕК») та Лист № 60-01/1018кі (ТОВ «ТЕП»)], що Відповідачі використовували приміщення, розташовані за Адресою 1, відповідно до таких договорів:

ТОВ «ТЕК» – договору оренди від 30.09.2020 б/н, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «Діректа Фінанс Інвест», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*, відповідно до якого об’єктом оренди є будівля площею 1 640,3 кв. м за Адресою 1;

ТОВ «ТЕП» – договору суборенди частини приміщення від 23.05.2022 № 9/2022-У (далі – Договір суборенди № 9/2022-У), додаткових угод від 30.09.2022 № 1 та від 30.11.2022 № 2 до Договору суборенди № 9/2022-У, укладеного з ТОВ «ТЕК». Відповідно до зазначеного договору суборенди та додаткових угод до нього ТОВ «ТЕП» прийняло від ТОВ «ТЕК» у строкове платне користування (суборенду) нежитлові приміщення на 1-му та 6-му поверхах загальною площею 249,8 кв. м, розташовані за Адресою 1.

(58) Отже, встановлені обставини аргументовано підтверджують висновок Колегії про те, що фактичне здійснення ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» господарської діяльності за однією адресою, які при цьому здійснюють діяльність на одному ринку *інформація, доступ до якої обмежено*, свідчить про взаємодію між вказаними суб'єктами господарювання під час ведення ними господарської діяльності та наявність умов для обміну інформацією, зокрема під час підготовки та їх участі в Торгах 1, 2.

Щодо наявності у Відповідачів спільних працівників

(59) В Рішенні № 41-р/тк вказано та матеріалами Справи підтверджено (листи ГУ ПФУ у м. Києві від 15.04.2024 № 2600-0704-5/77437, вх. Відділення № 60-01/852кі від 15.04.2024; ГУ ДПС у м. Києві від 11.04.2024 № 9944/5/26-15-12-07-03, вх. Відділення № 60-01/894кі від 18.04.2024; ЦМУ ДПС по роботі з великими платниками податків від 01.05.2024 № 1141/5/31-00-12-01-05, вх. Відділення № 60-01/1064кі від 06.05.2024; ДПЦРЦТЦ Пенсійного фонду України від 04.07.2025 № 2800-060203-5/44620, вх. Відділення № 60-01/1817кі від 10.07.2025; ТОВ «ТЕК», Лист № 60-01/1079кі; ТОВ «ТЕП», Лист № 60-01/1018кі), що протягом періоду з 01.08.2022 до 31.12.2024, в тому числі в період проведення Торгів 1, 2, з ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» перебували в трудових відносинах та отримували заробітну плату (ознака доходу 101) такі особи: *інформація, доступ до якої обмежено*. Докладна інформація щодо, зокрема, періоду роботи цих осіб у Відповідачів наведена в таблицях 3 та 12 Рішення № 41-р/тк.

(60) Як вбачається з таблиць 3 та 12 Рішення № 41-р/тк, зокрема в період проведення Торгів 1, 2 (10.08.2023 – 20.12.2023) вищезазначені фізичні особи займали в ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» такі посади:

Таблиця 3

П.І.Б. працівника	Посада	
	ТОВ «ТЕК»	ТОВ «ТЕП»
інформація, доступ до якої обмежено	*інформація, доступ до якої обмежено*	*інформація, доступ до якої обмежено*
інформація, доступ до якої обмежено	*інформація, доступ до якої обмежено*	*інформація, доступ до якої обмежено*
інформація, доступ до якої обмежено	*інформація, доступ до якої обмежено*	*інформація, доступ до якої обмежено*
інформація, доступ до якої обмежено	*інформація, доступ до якої обмежено*	*інформація, доступ до якої обмежено*
інформація, доступ до якої обмежено	*інформація, доступ до якої обмежено*	*інформація, доступ до якої обмежено*
інформація, доступ до якої обмежено	*інформація, доступ до якої обмежено*	*інформація, доступ до якої обмежено*

(61) Відділення також з'ясувало та матеріалами Справи підтверджено (лист АТ «КОМІНБАНК» від 11.04.2025 № 04.9/884/БТ, вх. Відділення № 60-01/1019кі від 15.04.2025), що ТОВ «ТЕП» уповноважило начальника відділу казначейських операцій *інформація, доступ до якої обмежено* на підставі довіреності від 04.07.2023 б/н (строк дії довіреності – до 31.12.2024) здійснювати від його імені такі дії: *«надати доступ до рахунків через СДО "PAY CIB", з правами доступу: Перегляд інформації по всіх рахунках, відкритих в Банку»*.

(62) Відповідно до національного класифікатора ДК 003:2010 «Класифікатор професій», затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 28.07.2010 № 327 (в редакції від 23.06.2023, яка діяла в період Торгів 1, 2), до професійної групи «Керівники» (розділ 12) належать, зокрема, такі посади: «заступник головного бухгалтера», «начальник фінансового відділу» та «начальник відділу казначейських операцій» (підклас «Керівники фінансових, бухгалтерських, економічних, юридичних та адміністративних підрозділів», код КП 1231); «заступник начальника відділу

енергозбуту», «заступник директора з комерційної діяльності» та «начальник аналітичного відділу» (підклас «Начальник відділу», код КП 1229.7).

(63) Керівні посади передбачають доступ до управлінської інформації для прийняття управлінських рішень.

(64) Єдність інтересів ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами із цими суб'єктами господарювання. Отже, розподіл цього результату задовольняє Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.

(65) За встановлених обставин формуються умови для обміну інформацією між суб'єктами господарювання та координації їх діяльності. Отже, Колегія зробила правильний висновок, що одночасне перебування одних і тих самих осіб у трудових відносинах із ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» у період проведення Торгів 1, 2, які, зокрема, обіймали й керівні посади в обох Відповідачів, передбачає спільність їх інтересів, у тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку, наявність умов для обміну інформацією між ними щодо господарської діяльності та свідчить про відсутність конкуренції між ними під час підготовки та участі в зазначених торгах.

Щодо використання Відповідачами одних і тих самих IP-адрес

(66) Під час входу в аукціон торгів та подання тендерних пропозицій. У Рішенні № 41-р/тк зазначено та матеріали Справи підтверджують (листи ДП «Прозорро» від 11.04.2024 № 206/01/745/04, вх. Відділення № 60-01/1425 від 12.04.2024 та ТОВ «Смарттендер» від 21.05.2024 № 303, вх. Відділення № 60-01/1256кі від 22.05.2024), що Відповідачі з метою участі в Торгах 1, 2 спільно використовували IP-адресу *інформація, доступ до якої обмежено*, а саме: для входу в аукціони Торгів 1, 2, подання тендерних пропозицій у Торгах 1, при цьому ТОВ «ТЕК» із цієї ж IP-адреси подавало свою тендерну пропозицію в Торгах 2.

(67) На підставі інформації ТОВ «НВФ «Волз», наданої листами від 07.05.2024 № 898 (вх. Відділення № 60-01/1797 від 13.05.2024) та від 13.05.2025 № 542 (вх. Відділення № 60-01/2673 від 15.05.2025), які містяться в матеріалах Справи, встановлено, що IP-адреса *інформація, доступ до якої обмежено* є статичною та в період з 01.08.2022 до 31.12.2024, в тому числі в період проведення Торгів 1, 2, виділялась у користування ТОВ «ТЕК» (фактична адреса надання послуги: *інформація, доступ до якої обмежено* (далі – Адреса 2)) відповідно до договору від 27.01.2020 № 6289 про надання телекомунікаційних послуг.

(68) Крім того, Колегія встановила та матеріали Справи підтверджують, що відповідно до Договору суборенди № 9/2022-У ТОВ «ТЕП» сплачувало ТОВ «ТЕК» основну (постійну) орендну плату за користування об'єктом суборенди, яка включає в себе, зокрема, витрати на доступ до мережі «Інтернет» через мережу вай-фай.

(69) Під час входу до електронних кабінетів для здійснення операцій по банківських рахунках. Відповідачі протягом періоду з 01.01.2023 до 30.06.2024, в тому числі в період проведення Торгів 1, 2, керували своїми банківськими рахунками, зокрема в одні й ті самі дні, одні / близькі проміжки часу з одних і тих самих IP-адрес, а саме: *інформація, доступ до якої обмежено*. Докладна інформація щодо використання ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» зазначених IP-адрес під час доступу до систем дистанційного обслуговування рахунків наведена в Рішенні № 41-р/тк (таблиці 4–7 та 13–16).

(70) Спільне використання ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» вищезазначених IP-адрес під час керування банківськими рахунками підтверджується інформацією, наданою в листах АБ «Укргазбанк» від 11.04.2025 № БТ-4252, вх. Відділення № 60-01/1035кі від 16.04.2025; АТ «КОМІНБАНК» від 11.04.2025 № 04.9/884/БТ, вх. Відділення № 60-01/1019кі від 15.04.2025; АТ «Сенс Банк» від 07.04.2025 № 4661-БТ-32.3/2025,

вх. Відділення № 60-01/1023кі від 15.04.2025; АТ «Ощадбанк» від 07.04.2025 № 46/12-11/40224/2025/БТ, вх. Відділення № 60-01/1001кі від 11.04.2025.

(71) На підставі інформації ТОВ «НВФ «Волз» (лист від 13.05.2025 № 542, вх. Відділення № 60-01/2673 від 15.05.2025), АТ «Оператор ринку» (лист від 14.05.2025 № 01-42/1154, вх. Відділення № 60-01/2650 від 14.05.2025), ТОВ «ЛАКИ НЕТ ЮА» (лист від 15.05.2025 № 25-21, вх. Відділення № 60-01/2669 від 15.05.2025), ТОВ «Контент Делівері Нетворк» (лист від 20.05.2025 20№/05-2025, вх. Відділення № 60-01/2883 від 23.05.2025), ФОП Білопола Романа Леонідовича (лист від 19.05.2025 № 589/179, вх. Відділення № 60-01/2752 від 19.05.2025), ТОВ «ІМК» (лист від 15.05.2025 № 171/05, вх. Відділення № 60-01/2741 від 19.05.2025), ПрАТ «ВФ Україна» (лист від 19.05.2025 № 02/КІ-Б/270, вх. Відділення № 60-01/1344кі від 26.05.2025), ТОВ «НВО «Інформаційні технології» (лист від 27.05.2025 № 53, вх. Відділення № 60-01/3156 від 03.06.2025), ТОВ «Юніонком» (лист від 22.05.2025 № 22-05/2025-1, вх. Відділення № 60-01/2842 від 22.05.2025) та ТОВ «ВОЛЯ-КАБЕЛЬ» (лист від 16.05.2025 № 00070вк, вх. Відділення № 60-01/2725 від 19.05.2025), з'ясовано, що, зокрема, в період проведення Торгів 1, 2:

IP-адреса *інформація, доступ до якої обмежено* є статичною та виділялась у користування ТОВ «ДЕ ТРЕЙДИНГ», адреса надання послуг: Адреса 2;

IP-адресу *інформація, доступ до якої обмежено* використовує АТ «Оператор ринку» у власній діяльності, а також для забезпечення доступом до мережі «Інтернет» відвідувачів за допомогою гостьової мережі вай-фай, адреса надання послуг: *інформація, доступ до якої обмежено*;

IP-адреси *інформація, доступ до якої обмежено* є статичними та виділялись у користування різним фізичним особам, кінцеве обладнання яких фактично знаходилось у межах різних районів м. Києва, а адресами надання послуг є квартири, розташовані в житлових багатоповерхових будинках, що унеможливлює здійснення господарської діяльності Відповідачами за цими адресами;

IP-адреси *інформація, доступ до якої обмежено* є динамічними та використовувалися для надання доступу до мережі «Інтернет» за технологією NAT (NetworkAddressTranslation).

(72) Встановлені обставини аргументовано підтверджують висновок Колегії про те, що таке спільне використання одних і тих самих IP-адрес, в тому числі одна з яких (*інформація, доступ до якої обмежено*) була надана в користування ТОВ «ТЕК» за місцем реєстрації та місцезнаходженням обох Відповідачів, свідчить про наявність взаємодії між ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП», умов для обміну інформацією під час ведення ними своєї господарської діяльності та узгодженість дій під час підготовки й участі в Торгах 1, 2.

Щодо наявності між Відповідачами господарських відносин

(73) За інформацією, яку надали ТОВ «ТЕК» (Лист № 60-01/1079кі) та ТОВ «ТЕП» (Лист № 60-01/1018кі), протягом другого півріччя 2023 року, в тому числі в період проведення Торгів 1, 2, між Відповідачами існували господарські відносини.

(74) Зазначене підтверджується також інформацією, яку надав АБ «Укргазбанк» (лист від 11.04.2025 № БТ-4252, вх. № 60-01/1035кі від 16.04.2025), відповідно до якої в період з 01.01.2023 до 30.06.2024, тобто до / у період / після проведення Торгів 1, 2, між банківськими рахунками ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» здійснювалися взаємні розрахунки щодо купівлі / продажу товару й послуг. Докладна інформація щодо дат та сум перерахованих Відповідачами коштів наведена в таблицях 8 та 17 Рішення № 41-р/тк.

(75) Як свідчить інформація, наведена в таблицях 8 та 17 Рішення № 41-р/тк, предметом господарських відносин між Відповідачами, зокрема, є товар, аналогічний тому, щодо якого проводилися Торги 1, 2, а саме електрична енергія.

(76) Зазначені факти підтверджують висновок Колегії в Рішенні № 41-р/тк про те, що такі сталі господарські відносини між Відповідачами до / у період / після проведення

Торгів 1, 2 призводять до позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів. Внаслідок наявності таких сталих господарських відносин усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їх поведінки під час участі у процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення в суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків і свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП», зокрема й щодо участі в Торгах 1, 2.

Щодо спільних властивостей електронних файлів

(77) Спільні властивості частини електронних файлів, які ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» подали у складі тендерних пропозицій, підтверджуються тим, що електронні файли, які завантажили Відповідачі до електронної системи закупівель «Prozorro» з метою участі в Торгах 1, мають спільні унікальні особливості, а саме: в описі файлів параметри «Програма» та «Виробник PDF» містять значення «Xerox WorkCentre 7835»; параметр «Версія PDF» – значення «1.4 (Acrobat 5.x)». При цьому всі документи створені з невеликим проміжком у часі та мають однакову дату створення, 17.06.2000, тоді як датою вихідних документів Відповідачів є 16.08.2023 (документи ТОВ «ТЕК») та 17.08.2023 (документи ТОВ «ТЕП») (перелік файлів, які мають однакові властивості, а також інформацію щодо дати й часу створення файлів та дати й номера вихідних документів наведено в таблицях 9 та 10 Рішення № 41-р/тк).

(78) Властивості документа (метадані) – це докладні відомості про файл, які описують його або вказують на нього. Властивості файлів відображають налаштування програмного забезпечення, у якому були створені, на конкретному технічному пристрої з визначенням індивідуальних характеристик останнього. Отже, властивості файлів є унікальними вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для їх виготовлення, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат PDF, та інших параметрів.

(79) Подання Відповідачами у складі тендерних пропозицій на Торги 1 електронних файлів з однаковими параметрами «Програма», «Виробник PDF» та «Версія PDF» та з однаковою істотною розбіжністю між датою створення електронних файлів (17.06.2000) та датою самих документів (16.08.2023 та 17.08.2023) аргументовано підтверджує висновок Колегії про використання Відповідачами однієї й тієї ж комп'ютерної техніки й спільну підготовку документів для участі в Торгах 1.

Щодо комунікації між працівниками Відповідачів

(80) Колегія встановила та матеріали Справи підтверджують (листи ТОВ «Смарттендер» від 21.05.2024 № 303, вх. Відділення № 60-01/1256кі від 22.05.2024; ПрАТ «ВФ Україна» від 20.01.2025 № 02/КІ-Б/24, вх. Відділення № 60-01/175кі від 27.01.2025), що між номерами телефонів *інформація, доступ до якої обмежено* (номер телефону *інформація, доступ до якої обмежено* – контактна особа ТОВ «ТЕК» на електронному майданчику) і *інформація, доступ до якої обмежено* (номер телефону *інформація, доступ до якої обмежено* – контактна особа ТОВ «ТЕП» на електронному майданчику) протягом періоду червень – грудень 2023 року (до / у період / після проведення Торгів 1, 2) зафіксовано 45 телефонних з'єднань загальною тривалістю 4 846 секунд.

(81) Крім того, ТОВ «ТЕК» Листом № 60-01/1079кі (міститься в матеріалах Справи) повідомило, що *інформація, доступ до якої обмежено*, який перебував у трудових відносинах із ТОВ «ТЕК» на посаді «провідний фахівець з публічних закупівель», брав участь у підготовці та завантаженні пакета документів на платформу «Prozorro» для участі в Торгах 1, 2.

(82) У свою чергу, ТОВ «ТЕП» Листом № 60-01/1018кі (міститься в матеріалах Справи), повідомило, що *інформація, доступ до якої обмежено* перебувала у трудових відносинах

із ТОВ «ТЕП» на посаді «менеджер з тендерних закупівель та комерційної діяльності» та брала участь у підготовці пакета документів для участі в Торгах 1, 2.

(83) Перебування *інформація, доступ до якої обмежено* у трудових відносинах із ТОВ «ТЕК» та *інформація, доступ до якої обмежено* – з ТОВ «ТЕП» потягом періоду серпень 2022 року – грудень 2023 року, в тому числі в період проведення Торгів 1, 2, підтверджується інформацією ДПЦРЦТЦ Пенсійного фонду України (лист від 04.07.2025 № 2800-060203-5/44620, вх. Відділення № 60-01/1817кі від 10.07.2025).

(84) Отже, встановлені обставини аргументовано підтверджують висновок Колегії про те, що наявність комунікації – телефонних з'єднань між номерами, які використовували працівники ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП», посади яких пов'язані з участю Відповідачів у публічних закупівлях, та вказані Відповідачами на електронному майданчику як контактні дані відповідальних осіб, свідчать про обізнаність щодо участі кожного з них у Торгах 1, 2 та координацію дій між ними.

(85) Отже, Колегія в Рішенні № 41-р/тк дійшла обґрунтованого висновку, що доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовуються висновки про те, що ТОВ «ТЕК» та ТОВ «ТЕП» вчинили порушення, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом:

«Електрична енергія (ДК 021:2015 код 09310000-5 – Електрична енергія)», які проводило комунальне підприємство «ВИШНІВСЬКВОДОКАНАЛ» Вишневої міської ради Бучанського району Київської області» (ідентифікатор у системі UA-2023-08-10-010952-a);

«Постачання електричної енергії», які проводило Управління державної охорони України (ідентифікатор у системі UA-2023-11-22-015621-a).

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

(86) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(87) Відповідно до підпункту 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

(88) За результатами проведення Торгів 1, 2 замовники уклали такі договори:

Торги 1 – договір від 04.09.2023 № 49 на суму 17 000 148,00 грн із ПДВ, опублікований на вебпорталі «Prozorro» 06.09.2023 (укладений із ТОВ «РТЕ Юкрейн»);

Торги 2 – договір від 20.12.2023 № 842/2023 на суму 7 101 000,00 грн із ПДВ,

опублікований на вебпорталі «Prozorro» 20.12.2023 (укладений із ТОВ «Скай Софт»).

(89) Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1–4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.

(90) Пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.

(91) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:

на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;

на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868.

(92) Відповідно до інформації, яку надало Центральне міжрегіональне управління ДПС по роботі з великими платниками податків (лист від 28.07.2025 № 1272/5/31-00-04-01-02-05, вх. Відділення № 60-01/1945кі від 01.08.2025), розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік у ТОВ «ТЕК» становить *інформація, доступ до якої обмежено* грн, у ТОВ «ТЕП» – *інформація, доступ до якої обмежено* грн.

(93) Згідно з резолютивною частиною Рішення № 41-р/тк за вчинені порушення законодавства про захист економічної конкуренції на Відповідачів накладені такі штрафи:

за порушення, вчинене під час участі в Торгах 1:

на ТОВ «ТЕК» – 5 865 051,00 грн;
на ТОВ «ТЕП» – 5 865 051,00 грн;

за порушення, вчинене під час участі в Торгах 2:

на ТОВ «ТЕК» – 2 449 845,00 грн;
на ТОВ «ТЕП» – 2 449 845,00 грн.

(94) Отже, Колегія під час прийняття Рішення № 41-р/тк правильно застосувала норми статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Порядку визначення розміру штрафу.

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ

(95) ТОВ «ТЕП» у Заяві 1 та ТОВ «ТЕК» у Заяві 2 надають власну аргументацію кожній окремій обставині, яка була встановлена й оцінена Колегією, як доказ вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, не беручи до уваги всієї сукупності обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у Справі, у їх взаємозв'язку.

(96) Щодо доводів Заявників про те, що під час розрахунку розміру штрафу до них необґрунтовано застосовано максимально суворий підхід та про відсутність у Рішенні № 41-р/тк чіткого розрахунку, окремого визначення базового розміру, посилань на конкретні коригувальні фактори та причини їх застосування, зазначається таке.

(97) Відповідно до підпункту 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

(98) Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктами 1–4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу.

(99) Як вбачається з підрозділу 8.2 розділу 8 цього рішення, до обох Відповідачів застосовані штрафні санкції в розмірі по 8 314 896,00 грн (за порушення, вчинене під час участі в Торгах 1 – 5 865 051,00 грн, у Торгах 2 – 2 449 845,00 грн).

Під час визначення розміру штрафу Колегія керувалася нормами статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468.

(100) За результатами перевірки Рішення № 41-р/тк у частині накладених на ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» штрафних санкцій не виявлено порушень та/або неправильного застосування норм законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі Порядку визначення розміру штрафу.

(101) Твердження Заявників щодо процесуальних порушень, які, на думку ТОВ «ТЕП», позбавили його *«права донести до колегії свої аргументи, які могли кардинально змінити висновки Відділення»,* а ТОВ «ТЕК» – *«можливості ознайомитися з усіма документами справи, у тому числі в знеособленому чи редагованому вигляді, якщо Комітет вважав окремі відомості конфіденційними»,* спростовуються таким.

(102) У Заяві 1 ТОВ «ТЕП» зазначає, що 22.12.2025 *«подало до Північного міжобласного територіального відділення АМКУ клопотання про відкладення розгляду справи № 526/60/237-рп/к.24 (вх. № 60-01/7533)»* (далі – Клопотання 1), аргументуючи його *«необхідністю завершення експертизи менеджменту (Договір № ЕКСП 20/11-25 від 20.11.2025)»*.

(103) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що

забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) **не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі** надсилаються сторонам та третім особам.

(104) Абзацом другим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ передбачено, що за вмотивованим клопотанням особи, яка бере участь у справі, про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки відповіді на нього розгляд справи може бути відкладено.

(105) З матеріалів Справи вбачається, що за результатами збору та аналізу доказів у Справі Відділення склало подання від 29.09.2025 № 65-03/572-П з попередніми висновками у Справі (далі – Подання з попередніми висновками).

(106) Копію Подання з попередніми висновками Відділення надіслало ТОВ «ТЕП» листом від 29.09.2025 № 60-02/8330е, який вручено 03.10.2025 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0690935121759) за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР.

(107) У вказаному листі ТОВ «ТЕП» було запропоновано надати обґрунтовані зауваження та заперечення до змісту Подання з попередніми висновками.

(108) Відповідно до інформації, яка міститься в матеріалах Справи, 06.10.2025 ТОВ «ТЕП» звернулося до Відділення з клопотанням про ознайомлення з матеріалами справи (лист від 06.10.2025 № ЮР/0610/2039, вх. № 60-01/6099 від 06.10.2025).

(109) Листом від 07.10.2025 № 60-02/8549е Відділення запропонувало ТОВ «ТЕП» ознайомитися з матеріалами Справи 14.10.2025. Представник ТОВ «ТЕП» – адвокат Житченко Ольга Вікторівна (довіреність від 06.10.2025 б/н) – 14.10.2025 ознайомилася з матеріалами Справи в межах, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

(110) В той же час, як свідчать матеріали Справи, упродовж періоду з 14.10.2025 (дата ознайомлення представника ТОВ «ТЕП» з матеріалами справи № 526/60/237-рп/к.24) до 22.12.2025 (дата направлення Клопотання 1) ТОВ «ТЕП» не зверталося до Відділення з будь-якими додатковими клопотаннями, а також не надсилало пояснення, заперечення щодо Подання з попередніми висновками у Справі.

(111) У свою чергу, ТОВ «ТЕК» у Заяві 2 як аргумент порушення норм процесуального права зазначає, що *«напередодні розгляду справи звернувся з клопотанням про відкладення розгляду та про надання можливості ознайомитися з усіма документами справи, у тому числі в знеособленому чи редагованому вигляді»* (далі – Клопотання 2).

(112) Статтею 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» закріплені права і обов'язки осіб, які беруть (брали) участь у справі, зокрема: ознайомлюватися з матеріалами справи, знімати копії (фотокопії) з матеріалів справи та робити виписки (крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) – після одержання копії подання з попередніми висновками у справі (витягу з подання, що не містить інформації з обмеженим доступом та інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи); наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення (заперечення), пропозиції щодо питань, які виносяться на експертизу; одержувати копії рішень у справі (витяги з них, крім інформації з обмеженим

доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі); оскаржувати рішення у порядку, визначеному законом.

(113) З огляду на положення статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» обов'язком органу Антимонопольного комітету України є надання особам, які беруть участь у справі, можливості ознайомлюватися з матеріалами справи, знімати копії (фотокопії) з матеріалів справи та робити виписки (крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі).

(114) Особи, які беруть участь у справі, мають право на ознайомлення з матеріалами справи лише у межах, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції (з урахуванням того, що в матеріалах справи наявна інформація з обмеженим доступом, а також інформація, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі).

(115) Як свідчать матеріали Справи, копію Подання з попередніми висновками Відділення надіслало ТОВ «ТЕК» листом від 29.09.2025 № 60-02/8331е, який вручено 03.10.2025 (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0690935121660) за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР.

(116) Відповідно до інформації, яка міститься в матеріалах Справи, 08.10.2025 ТОВ «ТЕК» звернулося до Відділення з клопотанням про ознайомлення з матеріалами Справи (лист від 08.10.2025 № ЮР/4791, вх. Відділення № 60-01/6164 від 08.10.2025). Листом від 08.10.2025 № 60-02/8650е Відділення запропонувало ТОВ «ТЕК» ознайомитися з матеріалами Справи 15.10.2025. ТОВ «ТЕК» листом від 14.10.2025 № ЮР/4964 (вх. № 60-01/6275 від 14.10.2025) звернулося до Відділення з проханням перенести дату ознайомлення з матеріалами Справи. Представник ТОВ «ТЕК» за довіреністю (Брухно Валентин Сергійович) ознайомився з матеріалами Справи в межах, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, 21.10.2025.

(117) Разом із тим ТОВ «ТЕК» листом від 22.12.2025 № ЮР/6028 (вх. № 60-01/7516 від 22.12.2025) звернулося до Відділення з клопотанням ознайомитися з матеріалами справи в повному обсязі, у якому також зазначило, що *«21.10.2025 о 11:00 год. представник ТОВ "Торгова електрична компанія" Брухно Валентин Сергійович в повному обсязі ознайомитись з матеріалами не зміг <…>(розрядився телефон)»*.

(118) Як свідчать матеріали Справи, протягом періоду з 21.10.2025 (дата ознайомлення представника ТОВ «ТЕК» з матеріалами справи № 526/60/237-рп/к.24) до 22.12.2025 (дата надсилання Клопотання 2) ТОВ «ТЕК» не зверталося до Відділення та не ініціювало додаткового ознайомлення з матеріалами Справи, а також не надало пояснень, заперечень щодо Подання з попередніми висновками у Справі.

(119) Клопотання 1 і Клопотання 2 (далі разом – Клопотання) були внесені на розгляд Колегії під час засідання, яке відбулося 23.12.2025. Колегія, розглянувши Клопотання Відповідачів, відмовила ТОВ «ТЕП» і ТОВ «ТЕК» у їх задоволенні (витяг із протоколу засідання Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 23.12.2025 № 16-ТАК).

(120) Отже, фактів, які б свідчили про порушення та/або неправильне застосування процесуального права під час розгляду Справи та прийняття Рішення № 41-р/тк, не встановлено.

(121) Щодо потреби проведення технічного дослідження, яке, на думку ТОВ «ТЕК», дозволяло б ототожнити автора документа, ініціатора його створення чи особу, слід зазначити таке.

(122) Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність

або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів. Відповідно до статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України за власною ініціативою чи за клопотанням особи, яка бере участь у справі, мають право призначати експертизу, про що приймається розпорядження (частина перша).

(123) Тобто призначення експертизи здійснює орган Комітету, в тому числі за клопотанням особи, яка бере участь у справі. Проте, під час розгляду Справи ТОВ «ТЕК», маючи право наводити докази та доводити їх достовірність (об'єктивність), не скористалося своїм правом та не ініціювало проведення експертизи й готовності відшкодувати витрати у зв'язку з її проведенням.

(124) Разом із тим висновки, наведені в Рішенні № 41-р/тк, щодо ідентичності властивостей файлів, які завантажували Відповідачі у складі тендерних пропозицій на Торги 1 («Програма», «Виробник PDF» та «Версія PDF»), а також однакової істотної розбіжності між датою створення електронних файлів (17.06.2000) та датою самих документів (16.08.2023 та 17.08.2023), не потребують спеціальних знань.

(125) Спеціальні знання – це знання експерта в певній галузі науки, техніки, іншій сфері людської діяльності, набуті ним внаслідок професійної підготовки чи досвіду роботи. Дослідження збігів у властивостях файлів (назва програми, виробник PDF, версія PDF) здійснюють працівники міжобласних територіальних відділень та Комітету, які проводять розслідування у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції самостійно під час аналізу тендерної документації.

(126) Крім того, перелік обставин та їх аргументація, наведені у Заяві 1 та Заяві 2, зокрема щодо місцезнаходження ТОВ «ТЕП» і ТОВ «ТЕК» за однією адресою, наявності у Відповідачів спільних працівників, які обіймають у тому числі керівні посади, використання одних і тих самих IP-адрес, у тому числі IP-адрес, частина з яких надана в користування суб'єктам господарювання за адресами, за якими Відповідачі не здійснювали свою господарську діяльність, комунікації між працівниками Відповідачів, посади яких пов'язані з участю Відповідачів у публічних закупівлях, спільних властивостей електронних файлів, є власним розумінням і тлумаченням Заявниками повноти з'ясування Відділенням обставин у Справі, які мають значення для доведення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

(127) Колегія в Рішенні № 41-р/тк надала оцінку конкретним встановленим фактам і з'ясованим у Справі обставинам. При цьому висновки, наведені в Рішенні № 41-р/тк, підтверджені належними доказами й ґрунтуються на результатах комплексного аналізу всіх доказів та обставин у сукупності (враховуючи їх взаємний зв'язок), а не на підставі простих збігів дій ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» як учасників Торгів 1, 2, та відповідають правовому змісту антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), де правове значення має саме відсутність конкурсу між Відповідачами внаслідок узгодження своєї поведінки.

(128) Доводи Заявників, викладені в Заяві 1 та Заяві 2 про перевірку Рішення № 41-р/тк, не спростовують доказів, установлені у Справі, які у своїй сукупності повністю доводять факт вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

(129) За результатами перевірки Рішення № 41-р/тк заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 20.05.2026 № 8-01/8-пр/214-зв (далі – Подання про перевірку).

(130) Копії Подання про перевірку направлені сторонам листами від 21.05.2026 № 210-20.6/07-5946е (ТОВ «ТЕП»), від 21.05.2026 № 210-20.6/07-5947е (ТОВ «ТЕК») та

від 21.05.2026 № 210-20.6/07-5948е (Відділенню).

(131) Рекомендовані поштові відправлення № R067179812492 з листом від 21.05.2026 № 210-20.6/07-5946е (ТОВ «ТЕП») і № R067179808304 з листом від 21.05.2026 № 210-20.6/07-5947е (ТОВ «ТЕК») вручені адресатам 03.06.2026 та 27.05.2026 відповідно.

(132) ТОВ «ТЕП» листом від 15.06.2026 № 15-06/1 (вх. Комітету № 8-07/9026 від 16.06.2026) (далі – Лист № 15-06/1) та ТОВ «ТЕК» листом від 08.06.2026 № ЮР/2434 (вх. Комітету № 8-01/8634 від 09.06.2026) (далі – Лист № ЮР/2434) повідомили, що не погоджуються з висновками, викладеними в Поданні про перевірку, обґрунтовуючи це, зокрема, доводами щодо місцезнаходження Відповідачів за однією адресою, використання одних IP-адрес та офісного обладнання під час здійснення господарської діяльності, наявності господарських відносин, одночасного перебування одних і тих самих осіб у трудових відносинах із ТОВ «ТЕП» і ТОВ «ТЕК», а також комунікації між номерами, які використовували їх працівники, посади яких пов’язані з участю Відповідачів у публічних закупівлях, аналогічні тим, які наведені в Заявах, а також повідомили про таке.

(133) ТОВ «ТЕП» у Листі № 15-06/1 наголошує на тому, що процедура розгляду справи № 526/60/237-рп/к.24 відбулася за відсутності на засіданні його представників, «*з грубим порушенням процесуальних прав ТОВ "ТЕП", що виразилося в ігноруванні Клопотання від 22.12.2025, позбавлені права на подання доказів (експертизи менеджменту)»* та з повідомленням про відмову в клопотанні вже після винесення Колегією Рішення № 41-р/тк.

(134) Доводи ТОВ «ТЕП» про обмеження його процесуальних прав унаслідок відсутності на засіданні його представників, неможливість надати докази (експертизу менеджменту) та повідомлення про відмову в задоволенні Клопотання 1 вже після винесення Колегією Рішення № 41-р/тк не беруться до уваги з огляду на таке.

(135) Законодавством про захист економічної конкуренції, а саме пунктом 7 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, передбачено, що особи, які беруть участь у справі, повідомляються листом засобами поштового зв’язку не пізніше ніж за п’ять днів до дня її розгляду. Додатково про дату, час і місце розгляду справи особи, які беруть участь у справі, можуть повідомлятися телефонограмою, телеграмою, засобами факсимільного зв’язку, електронною поштою або повідомленням через інші засоби зв’язку (зокрема мобільного), які забезпечують фіксацію повідомлення або виклику.

(136) На виконання пункту 7 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, з метою повідомлення ТОВ «ТЕП» про дату, час і місце розгляду справи працівники Відділення 09.12.2025, тобто за 13 календарних днів до дня розгляду Справи, що значно перевищує мінімальний п’ятиденний строк, підготували та направили поштою лист від 09.12.2025 № 60-02/10278е з повідомленням про засідання Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з питання прийняття рішення у справі № 526/60/237-рп/к.24, яке відбулося 23 грудня 2025 року о 13 год 00 хв за адресою: м. Київ, вул. Митрополита Василя Липківського, 45 (далі – Лист-запрошення).

(137) В Листі-запрошенні ТОВ «ТЕП» було повідомлено, що безпосередня присутність представника сторони у справі під час засідання Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України є правом, а не обов’язком сторони. Зазначене право може бути реалізовано шляхом повного викладення стороною у справі своєї позиції в письмових поясненнях (запереченнях) до Подання з попередніми висновками.

(138) ТОВ «ТЕП» листом від 22.12.2025 № ЮР/2212/2841 (вх. Відділення № 60-01/7533 від 22.12.2025 (міститься в матеріалах Справи)) повідомило, що фактично отримало Лист-запрошення 16.12.2025 (за сім днів до дати розгляду Справи) та звернулося з клопотанням про відкладення розгляду справи № 526/60/237-рп/к.24 з

причини необхідності завершення експертизи менеджменту. Клопотання 1 було винесено на розгляд Колегії.

(139) Під час засідання, що відбулося 23.12.2025 та на якому приймалося рішення у Справі, Колегія розглянула Клопотання 1 ТОВ «ТЕП» та вирішила відмовити в його задоволенні (витяг із протоколу засідання Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 23.12.2025 № 16-ТАК).

(140) Отже, ТОВ «ТЕП» було забезпечено право на участь у засіданні та вчасно поінформовано про нього. Оскільки участь представників є правом, а не обов'язком сторони, та враховуючи відсутність обґрунтованих поважних причин для перенесення засідання, Колегія ухвалила рішення про відмову в задоволенні Клопотання 1 та розгляд Справи за відсутності представників товариства на основі наявних у Справі доказів.

(141) Щодо накладеного Колегією штрафу, а також доводів ТОВ «ТЕП» про те, що його розраховано *«із грубим порушенням спеціальних нормативно-правових актів»*, а його розмір *«необґрунтовано у сотні тисяч разів перевищує розмір штрафу, який накладався Відділенням на інших суб'єктів господарювання <…> за інкриміновані порушення, передбачені п 1 ст. 50 ЗУ "Про захист економічної конкуренції"»*, зазначається таке.

(142) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

(143) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(144) Статтею 51 Закону визначено, що порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

(145) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(146) Механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, визначено Порядком визначення розміру штрафу.

(147) Розділом ІІІ Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що визначення розміру штрафу здійснюється такими етапами:

визначення базового розміру штрафу;

коригування розміру штрафу з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують розмір штрафу порівняно з базовим розміром штрафу;

визначення граничного розміру штрафу.

(148) Граничним розміром штрафу відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу І Порядку визначення розміру штрафу є максимальний розмір штрафу, що може бути накладений за порушення відповідно до частин другої та п'ятої статті 52 Закону, частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

(149) Згідно з пунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу,

тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

(150) Пункт 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу імперативно вимагає збільшувати базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, на суму, що становить від 15 до 25 відсотків від базового розміру штрафу для забезпечення стримуючого ефекту.

(151) Відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.

(152) Частиною шостою статті 52 Закону визначено, що рішення про накладання штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

(153) Тобто максимальний розмір штрафу, який може накласти адміністративна колегія територіального відділення Антимонопольного комітету України на суб'єкта господарювання за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, обмежений і не може перевищувати 4 000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що дорівнює 68 000 гривень.

(154) ТОВ «ТЕП» помилково ототожнює повноваження адміністративної колегії Відділення з повноваженнями Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України в частині максимально допустимого розміру накладеного штрафу, оскільки вони мають різні законодавчі обмеження на суму штрафів, що накладаються.

(155) Отже, твердження ТОВ «ТЕП» про те, що розмір штрафу, накладеного на товариство, «*у сотні тисяч разів перевищує розмір штрафу, який накладався Відділенням на інших суб'єктів господарювання»*, є помилковим та не береться до уваги.

(156) За результатами перевірки Рішення № 41-р/тк у частині визначення розміру штрафу не виявлено порушень та/або неправильного застосування норм законодавства про захист економічної конкуренції.

(157) ТОВ «ТЕК» у поясненнях (зауваженнях) на Подання про перевірку (Лист № ЮР/2434), зокрема, вказує на те, що Рішення № 41-р/тк та Подання про перевірку об'єднують два різних епізоди (Торги 1 та Торги 2). Посилаючись на правові позиції Верховного Суду (постанови Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 07.03.2024 у справі № 910/2323/23 та від 13.11.2025 у справі № 910/102/25), товариство зазначає, що *«сукупна оцінка доказів є коректною лише тоді, коли встановлено, якого саме епізоду стосується кожна обставина»*. На думку ТОВ «ТЕК», Подання про перевірку цього обов'язку не виконує, оскільки *«не демонструє окремого доказового ланцюга щодо Торгів 1 та Торгів 2».*

(158) Ці міркування ТОВ «ТЕК» щодо необхідності розмежування в Поданні про перевірку обставин щодо кожного епізоду та твердження про відсутність в ньому доведеності ознак протиправного діяння щодо кожного епізоду (правопорушення) не беруться до уваги та спростовуються таким.

(159) Постанови Верховного Суду, на які посилається ТОВ «ТЕК», не є релевантними

стосовно процедури складання Подання про перевірку. Судові рішення у справах № 910/2323/23 та № 910/102/25 ухвалені за результатами судового розгляду позовів про визнання недійсними вже прийнятих остаточних рішень органів Антимонопольного комітету України.

(160) Слід наголосити, що перевірка рішень, прийнятих органами Комітету у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, полягає в аналізі цих рішень та матеріалів відповідних справ на предмет повноти з'ясування обставин, доведеності висновків та правильного застосування норм матеріального й процесуального права. Тому таке об'єднання епізодів (Торгів 1 та Торгів 2) у Поданні про перевірку є цілком правомірним.

(161) Водночас у пункті 164 Рішення № 41-р/тк наведено чіткий перелік обставин, які є доказами вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у розрізі кожних торгів окремо.

(162) Щодо обмеження доступу ТОВ «ТЕК» до частини матеріалів Справи зазначається таке.

(163) Під час розслідування справи органи Комітету керуються виключно законодавством про захист економічної конкуренції, яке включає: Закон України «Про захист економічної конкуренції», Закон України «Про Антимонопольний комітет України», Закон України «Про захист від недобросовісної конкуренції», інші закони та нормативно-правові акти, що приймаються відповідно до цих законів.

(164) Порядок та обсяг інформації, яка може бути надана суб'єкту господарювання (стороні у справі) на ознайомлення з матеріалами справи, регламентований частиною першою статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у якій, зокрема, передбачено, що особи, які беруть участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами, робити виписки та знімати копії (фотокопії) з матеріалів справи після отримання копії подання з попередніми висновками. Водночас право на ознайомлення надається виключно в межах, передбачених законодавством (без доступу до інформації з обмеженим доступом та даних, розголошення яких може завдати шкоди іншим особам чи розгляду справи). Аналогічна норма міститься в пункті 2 розділу V Порядку розгляду заяв і справ.

(165) Під час перевірки Рішення № 41-р/тк у Комітеті були належним чином проаналізовані всі матеріали справи № 526/60/237-рп/к.24, перевірено документальне підтвердження всіх доказів з урахуванням усіх пояснень та аргументів, наданих ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» у Заявах про перевірку Рішення № 41-р/тк, перевірено дотримання норм матеріального права та встановлено обґрунтованість висновків Колегії, викладених у Рішенні № 41-р/тк, які у своїй сукупності повною мірою підтверджують узгодження Відповідачами умов участі в Торгах 1 та Торгах 2, тоді як пояснення та зауваження ТОВ «ТЕП» і ТОВ «ТЕК» не спростовують висновків, викладених у Рішенні № 41-р/тк.

(166) Комітет вважає, що Колегія дійшла вмотивованого висновку про вчинення ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що призвели до спотворення результатів торгів, який базується на сукупності належних, взаємопов'язаних і достатніх доказів.

(167) Порушень або неправильного застосування норм процесуального права, які б призвели до прийняття неправильного рішення, не встановлено.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

(168) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:

неповне з’ясування обставин, які мають значення для справи;

недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;

невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;

заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;

порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

(169) Згідно із частиною другою вказаної статті порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.

(170) За результатами перевірки Рішення № 41-р/тк встановлено, що Колегія прийняла обґрунтоване Рішення № 41-р/тк про порушення ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

(171) Висновки Колегії про вчинення ТОВ «ТЕП» та ТОВ «ТЕК» порушень законодавства про захист економічної конкуренції доведені сукупністю встановлених у Справі доказів, а Рішення № 41-р/тк Колегія прийняла при повному з’ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для Справи; висновки, викладені в Рішенні № 41-р/тк, відповідають обставинам Справи. Норми матеріального права застосовані правильно.

(172) За результатами перевірки Рішення № 41-р/тк не встановлено порушення або неправильного застосування норм процесуального права.

(173) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 23.12.2025 № 41-р/тк у справі № 526/60/237-рп/к.24 відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 23.12.2025 № 41-р/тк у справі № 526/60/237-рп/к.24 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Головуюча –
перший заступник Голови Комітету –
державний уповноважений Ольга МУЗИЧЕНКО