АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

05 листопада 2026 р. Київ № 836-р

Про перевірку рішення адміністративної
колегії Західного міжобласного територіального
відділення Антимонопольного комітету України
від 26.03.2026 № 63/21-р/к у справі № 63/5-13-209-2025

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 18.06.2026 № 8-01/12-пр/273-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Комітету від 26.03.2026 № 63/21-р/к у справі № 63/5-13-209-2025 (далі – Рішення № 63/21-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬФАГАЗ» від 07.04.2026 № 07-04 (зареєстрована в Комітеті 08.04.2026 за № 8-01/12-пр) про перевірку Рішення № 63/21-р/к (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

(3) Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬФАГАЗ» (далі – ТОВ «АЛЬФАГАЗ», Товариство, Заявник), місцезнаходження: (інформація доступ до якої обмежено), ідентифікаційний код юридичної особи 33654331.

(4) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ТОВ «АЛЬФАГАЗ» є (інформація доступ до якої обмежено).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(5) Згідно з розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 21.04.2026 № 07/131-р Заяву прийнято до розгляду.

(6) ТОВ «АЛЬФАГАЗ» та Західне міжобласне територіальне відділення Комітету (далі – Відділення) листами від 24.04.2026 № 210-20.6/07-4917е і від 24.04.2026 № 210-20.6/07-4918е відповідно повідомлені про прийняття Заяви до розгляду.

(7) Заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 18.06.2026 № 8-01/12-пр/273-зв про перевірку Рішення № 63/21-р/к (далі – Подання).

(8) ТОВ «АЛЬФАГАЗ» та Відділенню листами від 19.06.2026 № 210-20.6/07-7177е і від 19.06.2026 № 210-20.6/07-7176 відповідно надіслана копія Подання.

5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(9) У Рішенні адміністративна колегія Відділення постановила:
«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬФАГАЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи 33654331) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України про надання інформації від 29.01.2025 № 63-02/707е у встановлений ним строк.
2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬФАГАЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи 33654331) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.».

(10) Листом від 27.03.2026 № 63-02/2040е копію Рішення № 63/21-р/к надіслано на адресу ТОВ «АЛЬФАГАЗ». Товариство отримало зазначений лист 01.04.2026, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу R068077588225.

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

(11) У Заяві ТОВ «АЛЬФАГАЗ» зазначає, що не погоджується з Рішенням № 63/21-р/к, оскільки *«територіальне відділення АМКУ не в повній мірі з'ясувало всі обставини справи, порушило норми матеріального права»,* а в діях Товариства немає складу правопорушення, інкримінованого йому.

(12) Товариство зауважує, що *«Вимога голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.01.2025 № 63-02/707е не надходила ні на електронну пошту, ні в паперовому вигляді через АТ «Укрпошта» до ТОВ «АЛЬФАГАЗ».*

(13) При цьому Заявник вважає, що Відділення мало можливість та законні підстави надіслати вимогу на офіційну електронну пошту ТОВ «АЛЬФАГАЗ». Також Товариство зауважує, що *«відсутні вимоги законодавства та прямі норми, які б зобов'язали ТОВ «АЛЬФАГАЗ» відслідковувати інформацію, яка розміщена на офіційному веб-сайті Західного відділення Антимонопольного комітету України».*

(14) На думку ТОВ «АЛЬФАГАЗ», висновки, викладені в Рішенні № 63/21-р/к, не відповідають обставинам справи.

(15) Товариство зазначає, що не вчиняло порушення у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 29.01.2025 № 63-02/707е про надання інформації (далі – Вимога) у встановлений ним строк. На думку ТОВ «АЛЬФАГАЗ», ним вчинено інше порушення: «*надав відповідь на вимогу голови Відділення не у встановлений головою Відділення строк (в листопаді 2025 року)*».

(16) Щодо накладеного штрафу Заявник, зокрема, вважає, що при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення не враховані всі обставини, які безпосередньо впливають на зменшення розміру штрафу, а саме надання ТОВ «АЛЬФАГАЗ» відповіді листом від 03.11.2025 № 03/1-11 (вх. Відділення № 63-01/4850 від 04.11.2025) на Вимогу.

(17) Також Товариство зауважує, що адміністративна колегія Відділення визначає розмір штрафу без урахування доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітній рік, що передував року, в якому накладається штраф. Як аргумент ТОВ «АЛЬФАГАЗ» зазначає про випадки накладення адміністративною колегією Відділення штрафів на суб'єктів господарювання за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), у менших розмірах, ніж на Товариство, тоді як дохід від реалізації продукції таких суб'єктів господарювання був більшим, ніж у Товариства.

(18) Заявник просить скасувати Рішення № 63/21-р/к та передати справу № 63/5-13-209-2025 на новий розгляд до Відділення.

7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

7.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

(19) За результатами перевірки об'єктивності, всебічності та повноти проведеного Відділенням розслідування у справі № 63/5-13-209-2025 та прийнятого адміністративною колегією Відділення Рішення № 63/21-р/к з'ясовано.

(20) Відділення під час розгляду справи № 63/5-02-106-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Газорозподільні мережі України» в особі Волинської філії (далі – ТОВ «Газорозподільні мережі України» в особі Волинської філії), керуючись статтями 3, 7, 17, 22, 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пунктами 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами та доповненнями), надіслало на адресу ТОВ «АЛЬФАГАЗ» Вимогу, згідно з якою Товариство мало протягом 15-ти календарних днів з дня її отримання надати Відділенню інформацію та належним чином завірені копії документів, зокрема, щодо здійснення господарської діяльності ТОВ «АЛЬФАГАЗ» на ринку проєктних та/або будівельно-монтажних робіт з газопостачання у період з 01.12.2023 до 28.01.2025 та щодо взаємодії Товариства з ТОВ «Газорозподільні мережі України» в особі Волинської філії у зазначений період.

(21) Вимогу надіслано ТОВ «АЛЬФАГАЗ» 29.01.2025 рекомендованим поштовим відправленням за № 0601106639489 за його місцезнаходженням згідно з відомостями, що містяться в ЄДР: (інформація доступ до якої обмежено).

(22) Однак лист із Вимогою, надісланий ТОВ «АЛЬФАГАЗ» рекомендованим поштовим відправленням за № 0601106639489, повернувся до Відділення із приміткою акціонерного товариства «Укрпошта», зазначеною у довідці форми 20: «*За закінченням терміну зберігання*».

(23) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.

(24) Вимога була оприлюднена 18.06.2025 на офіційному вебсайті Комітету за посиланням https://westernmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-do-tov-alfahaz.

(25) Таким чином, відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ Вимога вважається такою, що вручена ТОВ «АЛЬФАГАЗ» 28.06.2025.

(26) У частині другій статті 62 Закону визначено, що у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

(27) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 14.07.2025, оскільки 13.07.2025 було неробочим днем (неділя).

(28) У Вимозі зазначалось про обов'язковість її виконання у встановлені строки відповідно до статей 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», а також про те, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, за які передбачена відповідальність згідно зі статтями 50 і 52 Закону.

(29) Разом із тим ТОВ «АЛЬФАГАЗ» у встановлений головою Відділення строк (до 14.07.2025) не надало інформації на Вимогу.

(30) З матеріалів справи № 63/5-13-209-2025 вбачається, що інформацію на Вимогу надано ТОВ «АЛЬФАГАЗ» листом від 03.11.2025 № 03/1-11 (вх. Відділення № 63-01/4850 від 04.11.2025) та листом від 30.10.2025 № 30-10 (вх. Відділення № 63-01/4986 від 11.11.2025), тобто після спливу строку, встановленого у Вимозі.

(31) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(32) Враховуючи зазначене, адміністративна колегія Відділення у Рішенні № 63/21-р/к правильно кваліфікувала, що ТОВ «АЛЬФАГАЗ», не надавши інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону.

(33) Обставин, які б могли спростувати зазначений висновок адміністративної колегії Відділення, не встановлено.

7.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

(34) Відповідно до статті 51 Закону порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

(35) У частині другій статті 52 Закону визначено: за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(36) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13–15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

(37) Відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.

(38) Граничний розмір штрафу – максимальний розмір штрафу, що може бути накладений за

порушення відповідно до частин другої та п’ятої статті 52 Закону, частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (пункт 2 розділу I Порядку визначення розміру штрафу).

(39) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб’єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:

1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;

2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб’єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

(40) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Дніпропетровській області, наданої листом від 05.03.2026 № 7889/5/04-36-04-04-10 (вх. Відділення № 63-01/755 від 09.03.2026), який міститься в матеріалах справи № 63/5-13-209-2025, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «АЛЬФАГАЗ» становив (інформація доступ до якої обмежено) тис. грн.

(41) Частиною шостою статті 52 Закону встановлено, що рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймають виключно Комітет, адміністративна колегія Комітету на їх засіданнях.

(42) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п’ятою статті 52 Закону й частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

(43) Згідно з пунктом 2 резолютивної частини Рішення № 63/21-р/к за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ТОВ «АЛЬФАГАЗ» накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

(44) Отже, адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення № 63/21-р/к правильно застосувала норми статті 52 Закону та Порядку визначення розміру штрафу.

8. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

(45) Доводи ТОВ «АЛЬФАГАЗ», викладені в Заяві про перевірку Рішення № 63/21-р/к, не спростовують висновку адміністративної колегії Відділення про вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(46) Твердження Товариства про те, що Відділення «*…мало можливість та законні підстави надіслати вимогу на офіційну електронну пошту ТОВ «АЛЬФАГАЗ*», є помилковим і таким, що не відповідає нормам чинного законодавства про захист економічної конкуренції.

(47) Зокрема, у пункті 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ визначено, що вимога про надання інформації надсилається юридичним особам за їх місцезнаходженням, зазначеним у ЄДРПОУ, фізичним особам – за задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування). Вимога додатково може бути надіслана за останнім відомим

місцезнаходженням юридичної особи або задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи.

(48) При цьому немає законодавчих норм, які б зобов'язували Комітет та його територіальні відділення надсилати вимоги про надання інформації на електронні адреси суб'єктів господарювання.

(49) Щодо твердження Товариства *«про відсутність вимог законодавства та прямі норми, які б зобов'язали ТОВ «АЛЬФАГАЗ» відслідковувати інформацію, яка розміщена на офіційному веб-сайті Західного відділення Антимонопольного комітету України»* зазначаємо.

(50) Відповідно до статті 15 Закону України «Про поштовий зв'язок» послуги поштового зв'язку надаються на договірній основі згідно з правилами надання послуг поштового зв'язку, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

(51) Правила надання послуг поштового зв'язку, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 05 березня 2009 р. № 270 (зі змінами), визначають порядок надання послуг поштового зв'язку, права та обов'язки операторів поштового зв'язку і користувачів послуг поштового зв'язку та регулюють відносини між ними.

(52) Згідно з пунктом 76 зазначених Правил для отримання поштових відправлень користувачі послуг поштового зв'язку повинні забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень відповідно до вимог Закону України «Про поштовий зв'язок», цих Правил.

(53) Організація отримання Товариством поштової кореспонденції є його суб'єктивною поведінкою та перебуває поза межами контролю Відділення. Товариство самостійно несе ризики та відповідає за наслідки, пов'язані з неналежним отриманням поштових відправлень.

(54) Слід зазначити, що суб'єкт господарювання, який зацікавлений в отриманні поштової кореспонденції, створив би умови, які б гарантували йому оперативне отримання такої кореспонденції.

(55) Отже, неотримання або несвоєчасне отримання ТОВ «АЛЬФАГАЗ» поштової кореспонденції є внутрішньоорганізаційним питанням діяльності Товариства, яке перебуває поза межами контролю відправника (в цьому випадку – Відділення).

(56) Водночас пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ передбачено, що у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету **забезпечує розміщення вимоги** про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.

(57) Твердження Товариства про вчинення ним іншого порушення, ніж те, що інкримінується, є помилковим з огляду на те, що пункт 13 статті 50 Закону визначає порушенням законодавства про захист економічної конкуренції саме неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки.

(58) Матеріалами справи № 63/5-13-209-2025 доведено, що Товариство у встановлений головою Відділення строк, а саме до 14.07.2025, не подало інформації на Вимогу.

(59) Щодо накладеного штрафу та аргументів Товариства, що адміністративна колегія Відділення визначає розмір штрафу без урахування доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітній рік, що передував року, в якому накладається штраф, зазначаємо.

(60) Кожна зі справ за участі органів Комітету є індивідуальною, з притаманною лише цій справі специфікою та особливостями. Відмінність у рішеннях щодо розміру накладених штрафів зумовлена не неправильним (різним) застосуванням норми, а неоднаковими фактичними обставинами справ, які мають юридичне значення.

(61) За результатами перевірки Рішення № 63/21-р/к у частині визначення розміру штрафу не виявлено порушень та/або неправильного застосування норм законодавства про захист економічної конкуренції.

(62) Таким чином, доводи ТОВ «АЛЬФАГАЗ», зазначені у Заяві, не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, викладених у Рішенні № 63/21-р/к.

9. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

(63) За результатами перевірки Рішення № 63/21-р/к заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав Подання, копія якого надіслана ТОВ «АЛЬФАГАЗ» листом від 19.06.2026 № 210-20.6/07-7176е.

(64) ТОВ «АЛЬФАГАЗ» листом від 06.07.2026 № 06/1-07-26 (вх. Комітету № 8-01/10265 від 09.07.2026) надало свої заперечення та зауваження до Подання (далі – Заперечення на Подання), які тотожні з тими аргументами, які ТОВ «АЛЬФАГАЗ» висловлювало у Заяві.

(65) У Запереченнях на Подання ТОВ «АЛЬФАГАЗ» зазначило, що не погоджується з висновками Комітету у зв’язку з відсутністю в діях Товариства складу правопорушення, інкримінованого в Рішенні № 63/21-р/к, а також не згодне з розміром штрафних санкцій, накладених на Товариство.

(66) Разом із тим доводи Товариства мають суто декларативний характер, оскільки ґрунтуються на довільному тлумаченні норм матеріального права і не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, які ґрунтуються на фактичних обставинах Справи.

10. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

(67) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України, зокрема, є:
неповне з’ясування обставин, які мають значення для справи;
недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

(68) Згідно із частиною другою цієї статті порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.

(69) За результатами перевірки Рішення № 63/21-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 63/21-р/к про порушення ТОВ «АЛЬФАГАЗ», передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення Комітету про надання інформації від 29.01.2025 № 63-02/707е у встановлений ним строк.

(70) Висновок адміністративної колегії Відділення про вчинення ТОВ «АЛЬФАГАЗ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції доведено сукупністю встановлених у справі № 63/5-13-209-2025 доказів, а Рішення № 63/21-р/к прийнято при повному з’ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для справи

№ 63/5-13-209-2025; висновки, викладені в Рішенні № 63/21-р/к, відповідають обставинам справи № 63/5-13-209-2025. Норми матеріального права застосовані правильно.

(71) За результатами перевірки Рішення № 63/21-р/к не встановлено порушення або неправильного застосування норм процесуального права.

(72) Отже, немає підстав, передбачених статтею 59 Закону, для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення № 63/21-р/к.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2026 № 63/21-р/к у справі № 63/5-13-209-2025 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету Павло КИРИЛЕНКО