АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

29.10.2026 № 70/204-р/к Справа № 2/01-110-24

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (далі – КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ) і ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ГЛАДКИЙ ВАДИМ ВАДИМОВИЧ (далі – ФОП ГЛАДКИЙ В.В.) подали пропозиції для участі у відкритих торгах, проведених УПРАВЛІННЯМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ТА ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ на закупівлю «Догляд за квітниками та газонами, догляд за зеленими насадженнями (зріз дерев) (ДК 021:2015: 77310000-6 – Послуги з озеленення територій та утримання зелених насаджень)» (ідентифікатор торгів в системі «Prozorro» UA-2020-01-16-000722-a).

При цьому, КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ і ФОП ГЛАДКИЙ В.В. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у вищезазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 2/01-110-24 такі дії КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ і ФОП ГЛАДКОГО В.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
- на ФОП ГЛАДКОГО В.В. у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб’єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб’єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 2/01-110-24 про порушення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ і ФОП ГЛАДКИМ В.В. законодавства про захист економічної конкуренції та подання Другого відділу досліджень та розслідувань Відділення від 09.09.2026 № 70-03/603-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 30.05.2024 № 70/126-рп/к розпочато розгляд справи № 2/01-110-24 (далі – **Справа**) за ознаками вчинення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і ФОП ГЛАДКИМ В.В. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі у процедурі закупівлі, проведеній УПРАВЛІННЯМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ТА ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – **Замовник**) на закупівлю «Догляд за квітниками та газонами, догляд за зеленими насадженнями (зріз дерев) (ДК 021:2015: 77310000-6 – Послуги з озеленення територій та утримання зелених насаджень)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-01-16-000722-a) (далі – **Торги**).

(2) Відділення листом від 30.05.2024 № 70-02/1253е надіслало КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 30.05.2024 № 70/126-рп/к про початок розгляду Справи за місцезнаходженням КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ на дату направлення листа.

(3) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (Ф.119) № 0600925805677 КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ лист Відділення від 30.05.2024 № 70-02/1253е та копію розпорядження від 30.05.2024 № 70/126-рп/к про початок розгляду Справи отримало 05.06.2024.

(4) Відділення листом від 30.05.2024 № 70-02/1254е надіслало ФОП ГЛАДКОМУ В.В. копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 30.05.2024 № 70/126-рп/к про початок розгляду Справи за місцезнаходженням ФОП ГЛАДКОМУ В.В. на дату направлення листа.

(5) Рекомендований лист № 0500925807009, яким надіслано ФОП ГЛАДКОМУ В.В. з супровідним листом Відділення від 30.05.2024 № 70-02/1254е копію розпорядження від 30.05.2024 № 70/126-рп/к про початок розгляду Справи, повернуто до Відділення з відміткою «за закінченням терміну зберігання» (форма № 20 Довідка про причини повернення/досилання).

(6) Відділенням на виконання пункт першого розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-kp-blahoustrii-okhtyrskoi-miskoi-rady-ta-fop-hladkoho-vv-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-201-110-24-vid-30052024-70126-rpk опубліковано 25.06.2024 розпорядження адміністративної колегії Відділення від 30.05.2024 № 70/126-рп/к про початок розгляду Справи.

(7) Рекомендоване відправлення № R067275369273, яким на зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) адресу ФОП ГЛАДКОГО В.В. було направлено лист від 09.09.2026 № 70-02/6438е з копією витягу з подання з попередніми висновками у Справі від 09.09.2026 № 70-03/603-П (далі – **Подання**), повернуто до Відділення у зв’язку із закінченням встановленого терміну зберігання.

(8) Відділенням листом від 09.09.2026 № 70-02/6939е на зазначену в ЄДР адресу КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ було направлено копію витягу з Подання, яке згідно з повідомленням про вручення рекомендованого відправлення № R067275379708 вручене представнику КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ 15.09.2026.

(9) На Подання у Справі КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ листом б/д б/н (вх. № 70-01/4188 від 25.09.2026) надало свої пояснення та заперечення.

(10) Відділенням листом від 05.10.2026 № 70-02/6964е (рекомендоване відправлення № R067296462303) на зазначену в ЄДР адресу ФОП ГЛАДКОГО В.В. було направлено запрошення із зазначенням дати, часу та місця розгляду Справи).

(11) Відділенням листом від 05.10.2026 № 70-02/6965е (рекомендоване відправлення № R067296466627) на зазначену в ЄДР адресу КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ було направлено запрошення із зазначенням дати, часу та місця розгляду Справи).

(12) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 Розділу VII Порядку 12.10.2026 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-zaproshennia-na-rozghliad-spravy-201-110-24-shchodo-fop-hladsoho-vv-ta-kp-blahoustrii-okhtyrskoi-miskoi-rady, розміщено інформацію про попередні висновки у Справі, а також про місце, дату і час розгляду Справи.

(13) КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ надіслало клопотання б/д б/н (вх. № 70-01/4526 від 16.10.2026) щодо перенесення засідання адміністративної колегії Відділення у Справі на іншу дату.

(14) Відділенням листом від 20.10.2026 № 70-02/7318е (рекомендоване відправлення R067311358216) надано відповідь на клопотання КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ б/д б/н (вх. № 70-01/4526 від 16.10.2026) та перенесено розгляд Справи на іншу дату.

(15) Відділенням листом від 20.10.2026 № 70-02/7321е (рекомендоване відправлення № R067311394069) на зазначену в ЄДР адресу ФОП ГЛАДКОГО В.В. було направлено повідомлення про перенесення дати розгляду справи.

(16) Відділенням листом від 22.10.2026 № 70-02/7377е (рекомендоване відправлення № R067313561035) на зазначену в ЄДР адресу ФОП ГЛАДКОГО В.В. було направлено запрошення із зазначенням дати, часу та місця розгляду Справи.

(17) Відділенням листом від 22.10.2026 № 70-02/7379е (рекомендоване відправлення № R067313563470) на зазначену в ЄДР адресу КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ було направлено запрошення із зазначенням дати, часу та місця розгляду Справи.

(18) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 Розділу VII Порядку 23.10.2026 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/zaproshennia-na-rozghliad-spravy-201-110-24-shchodo-kp-blahoustrii-okhtyrskoi-miskoi-rady-ta-fop-hladkoho-vv, розміщено інформацію про попередні висновки у Справі, а також про місце, дату і час розгляду Справи.

(19) КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ надіслало клопотання б/д б/н (вх. № 70-01/4526 від 27.10.2026) щодо перенесення засідання адміністративної колегії Відділення у Справі на іншу дату.

(20) Відділення листом від 20.10.2026 № 70-02/7321е надано відповідь на клопотання КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ б/д б/н (вх. № 70-01/4526 від 16.10.2026).

(21) КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ надіслало клопотання б/д б/н (вх. № 70-01/4692 від 29.10.2026) щодо перенесення засідання адміністративної колегії Відділення у Справі на іншу дату.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(22) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

- ФОП ГЛАДКИЙ В.В. реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

  Як вбачається з відомостей щодо ФОП ГЛАДКОГО В.В., які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП ГЛАДКОГО В.В. є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

  Як вбачається з відомостей щодо КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, які містяться в ЄДР, основним видом його діяльності є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(23) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП ГЛАДКИЙ В.В. та КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (<u>період проведення з 16.01.2020 по 24.02.2020</u>)

(24) Замовником на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 16.01.2020 опубліковано оголошення UA-2020-01-16-000722-a про проведення Торгів.

(25) Предмет закупівлі – «Догляд за квітниками та газонами, догляд за зеленими насадженнями (зріз дерев) (ДК 021:2015: 77310000-6 – Послуги з озеленення територій та утримання зелених насаджень)».

(26) Процедура закупівлі – відкриті торги.

(27) Очікувана вартість закупівлі – 1 347 450,00 грн. з ПДВ.

(28) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 03.02.2020 (00:00).

(29) Початок електронного аукціону (дата і час) – 04.02.2020 (13:33).

(30) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від:

- КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ;
- ФОП ГЛАДКИЙ В.В.

(31) Ціни тендерних пропозицій, запропоновані КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ та ФОП ГЛАДКИМ В.В. на Торги, наведені в таблиці № 1.

Таблиця № 1

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн. з ПДВ
1	КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ	1 342 450,00	1 341 450,00
2	ФОП ГЛАДКИЙ В.В.	1 347 450,00	1 342 000,00

(32) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 07.02.2020 № б/н переможцем Торгів визнано КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ з ціновою пропозицією на загальну суму 1 341 450,00 грн з ПДВ, з яким укладено договір про надання послуг від 24.02.2020 № 45.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(33) За результатами аналізу документів, поданих ФОП ГЛАДКИМ В.В. та КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах, та інформації, зібраної Відділенням в ході розгляду Справи, виявлені обставини, які свідчать про узгодженість дій ФОП ГЛАДКИМ В.В. та КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (далі разом – **Відповідачі**) під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Торгах.

4.1. Використання Відповідачами однієї і тієї IP-адреси

4.1.1. Використання Відповідачами однієї і тієї IP-адреси під час реєстрації на електронному майданчику, подачі тендерної пропозиції та вході в електронний аукціон для участі у Торгах

(34) ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») листом від 21.10.2021 № 206/01/2346/04 (вх. № 70-01/6009 від 21.10.2021) повідомило, що під час проведення Торгів КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ та ФОП ГЛАДКИЙ В.В. здійснювали завантаження тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика «zakupki.prom.ua» (оператор майданчика ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА») (далі – ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»).

(35) За інформацією, наданою ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 04.11.2021 № 1187/11 (вх. № 70-01/6288 від 05.11.2021), встановлено, що Відповідачі завантажували тендерні пропозиції в різні дні та з різних IP-адрес. Проте, за декілька днів до завантаження своєї тендерної пропозиції ФОП ГЛАДКИЙ В.В. пройшов процедуру реєстрації на електронному майданчику «zakupki.prom.ua», використовуючи IP-адресу, з якої КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ завантажило тендерну пропозицію для участі у Торгах (див. Таблицю № 2).

Таблиця № 2

Назва суб'єкта господарювання	**Дія, яку було здійснено учасником**	**Дата та час**	**IP-адреса**
КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ	Створення пропозиції	*«Інформація, доступ до якої обмежено»*	*«Інформація, доступ до якої обмежено»*
	Редагування пропозиції	*«Інформація, доступ до якої обмежено»*	*«Інформація, доступ до якої обмежено»*
ФОП ГЛАДКИЙ В.В.	Реєстрація на майданчику	*«Інформація, доступ до якої обмежено»*	*«Інформація, доступ до якої обмежено»*
	Створення пропозиції	*«Інформація, доступ до якої обмежено»*	*«Інформація, доступ до якої обмежено»*

(36) Отже, КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ здійснювало створення та редагування тендерної пропозиції з IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»***,** з якої ФОП ГЛАДКИЙ В.В. здійснював реєстрацію на авторизованому електронному майданчику «zakupki.prom.ua», При цьому, ФОП ГЛАДКИЙ В.В. здійснював реєстрацію на авторизованому електронному майданчику «zakupki.prom.ua» за 2 дні до створення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ тендерних пропозицій.

(37) Відповідно до інформації, наданої ДП «ПРОЗОРРО» листом від 21.10.2021 № 206/01/2346/04 (вх. № 70-01/6009 від 21.10.2021), встановлено, що КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ та ФОП ГЛАДКИЙ В.В. здійснювали вхід в електронний аукціон з використанням однієї і тієї ж IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. Таблицю № 3).

Таблиця № 3

№ п/п	Суб'єкти господарювання	IP-адреса, з якої входили в аукціон	Дата та час входу в аукціон
1	КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ	*«Інформація, доступ до якої обмежено»*	*«Інформація, доступ до якої обмежено»*
2	ФОП ГЛАДКИЙ В.В.	*«Інформація, доступ до якої обмежено»*	*«Інформація, доступ до якої обмежено»*

(38) Згідно з інформацією, яка міститься на вебсайті за посиланням https://www.ripe.net, IP-адреса *«Інформація, доступ до якої обмежено»* належать до пулу IP-адрес, виділених інтернет-провайдеру АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВУ «УКРТЕЛЕКОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – АТ «УКРТЕЛЕКОМ»)

(39) Відповідно до інформації, наданої АТ «УКРТЕЛЕКОМ» листом від 19.02.2024 № 83-ВИХ-SU-63C000-2024 (вх. № 70-01/227кі від 22.02.2024), встановлено, що у період з 16.01.2020 по 04.02.2020 (період проведення Торгів) IP-адреса *«Інформація, доступ до якої обмежено»* входила до блоку IP-адрес АТ «УКРТЕЛЕКОМ» та була виділена у користування абоненту КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(40) Крім того, АТ «УКРТЕЛЕКОМ» листом від 19.02.2024 № 83-ВИХ-SU-63C000-2024 (вх. № 70-01/227кі від 22.02.2024) зазначило, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(41) КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ листом від 18.10.2021 № 316 (вх. № 70-01/6049 від 23.10.2021) повідомило, що у період з жовтня 2019 року по лютий 2020 року (у тому числі у період проведення Торгів) у КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ на праві господарського відання перебувало приміщення за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, та надало копію додатку № 2 від 27.02.2019 до Договору від 26.11.2004 № 723 про надання послуги доступу до мережі Інтернет за технологією ADSL.

(42) Згідно з витягами з ЄДР від 06.02.2024 за кодом 434118571569 та від 06.02.2024 за кодом 94373638515 встановлено, що у період з 16.01.2020 по 04.02.2020 (період проведення Торгів) в графі «Місцезнаходження фізичної особи-підприємця» у ФОП ГЛАДКОГО В.В. була зазначена наступна адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(43) Отже, у період проведення Торгів адреса місцезнаходження ФОП ГЛАДКОГО В.В. була відмінною від адреси, за якою АТ «УКРТЕЛЕКОМ» надавало телекомунікаційні послуги з доступу до мережі Інтернет, з використанням IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(44) Таким чином, проходження процедури реєстрація ФОП ГЛАДКИМ В.В. на електронному майданчику «zakupki.prom.ua» та подача КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ тендерної пропозиції з однієї і тієї ж IP-адреси, з якої Відповідачі здійснили вхід до електронного аукціону у Торгах, і яка була надана у користування КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ свідчить про наявність умов для узгодженості та координації своїх дій Відповідачами, зокрема, під час їх підготовки та участі у Торгах.

4.1.2. Використання Відповідачами однієї і тієї IP-адреси під час здійснення входу до електронних поштових скриньок у період проведення Торгів

(45) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 04.11.2021 № 1187/11 (вх. № 70-01/6288 від 05.11.2021), встановлено, що Відповідачі під час реєстрації на електронному майданчику «zakupki.prom.ua» зазначили наступні контактні дані:

таблиця № 4

«Інформація, доступ до якої обмежено»

(46) За інформацією, наданою ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРНЕТ» (далі – ТОВ «УКРНЕТ») листом від 16.02.2024 № 69/01/01-08 (вх. №70-01/2019кі від 21.02.2024), встановлено, що у період *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (період проведення Торгів) на електронні поштові скриньки *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та *«Інформація, доступ до якої обмежено»* здійснювався вхід з використанням однієї і тієї ж IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. (див. Таблицю № 5).

Таблиця № 5

«Інформація, доступ до якої обмежено»

(47) Інтернет провайдером IP-адреса *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є АТ «УКРТЕЛЕКОМ».

(48) Відповідно до інформації, наданої АТ «УКРТЕЛЕКОМ» листом від 19.02.2024 № 83-ВИХ-SU-63C000-2024 (вх. № 70-01/227кі від 22.02.2024) встановлено, що у період з 16.01.2020 по 04.02.2020 (період проведення Торгів) IP-адреса *«Інформація, доступ до якої обмежено»* входила до блоку IP-адрес АТ «УКРТЕЛЕКОМ» та була виділена у користування абоненту КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(49) Крім того, АТ «УКРТЕЛЕКОМ» листом від 19.02.2024 № 83-ВИХ-SU-63C000-2024 (вх. № 70-01/227кі від 22.02.2024) зазначило, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(50) КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ листом від 18.10.2021 № 316 (вх. № 70-01/6049 від 23.10.2021) повідомило, що у період з жовтня 2019 року по лютий 2020 року (у тому числі у період проведення Торгів) у КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ на праві господарського відання перебувало приміщення за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, та надало копію додатку № 2 від 27.02.2019 до Договору від 26.11.2004 № 723 про надання послуги доступу до мережі Інтернет за технологією ADSL.

(51) Згідно з витягами з ЄДР від 06.02.2024 за кодом 434118571569 та від 06.02.2024 за кодом 94373638515 встановлено, що у період з 16.01.2020 по 04.02.2020 (період проведення Торгів) в графі «Місцезнаходження фізичної особи-підприємця» у ФОП ГЛАДКОГО В.В. була зазначена наступна адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(52) Таким чином, у період проведення Торгів адреса місцезнаходження ФОП ГЛАДКОГО В.В. була відмінною від адреси, за якою АТ «УКРТЕЛЕКОМ» надавало телекомунікаційні послуги з доступу до мережі Інтернет з використанням IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(53) Отже, проходження процедури реєстрація ФОП ГЛАДКИМ В.В. на електронному майданчику «zakupki.prom.ua» та подача КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ тендерної пропозиції з однієї і тієї ж IP-адреси, з якої Відповідачі здійснювали вхід до електронних поштових скриньок та до електронного аукціону у Торгах, і яка була виділена у користування КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ

МІСЬКОЇ РАДИ свідчить про спільність інтересів Відповідачів та створення передумов для обмін інформації між ними, зокрема, щодо підготовки та участі у Торгах.

4.2. Наявність господарських відносин між Відповідачами

(54) За результатами аналізу інформації, наданої КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ від 18.10.2021 № 316 (вх. № 70-01/6049 від 23.10.2021), Відділенням встановлено, що у період з 23.01.2020 по 12.02.2020 (період проведення Торгів) між КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ та ФОП ГЛАДКИМ В.В. існували господарські відносини.

(55) Так, між КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ та ФОП ГЛАДКИМ В.В. було укладено такі договори:

- Договір про надання послуг від 23.01.2020 № 2 (далі – Договір № 2);
- Договір про надання послуг від 31.01.2020 № 3 (далі – Договір № 3).

(56) Відповідно до пункту 1.1. Договору № 2, Виконавець (ФОП ГЛАДКИЙ В.В.) зобов’язується за завданням Замовника (КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ) протягом визначеного в договорі строку надавати за плату послуги по спилюванню аварійних дерев частинами із завішуванням і контролюючим спуском та розкряжуванням деревини, а Замовник зобов’язується оплачувати надані послуги. Згідно з пунктом 6.1. Договору № 2, він діє до 31.12.2020.

(57) На підтвердження виконання Договору № 2 між Замовником (КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ) та Виконавцем (ФОП ГЛАДКИЙ В.В.) складено Акт виконаних робіт (наданих послуг) від 28.01.2020, відповідно до якого Виконавець виконав та передав, а Замовник прийняв роботи по спилюванню аварійних дерев частинами, завішуванням і контролюючим спуском та розкряжуванням деревини на загальну суму *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(58) Згідно з пунктом 1.1. Договору № 3, Виконавець (ФОП ГЛАДКИЙ В.В.) зобов’язується за завданням Замовника (КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ) протягом визначеного в договорі строку надавати за плату послуги по спилюванню аварійних дерев частинами із завішуванням і контролюючим спуском та розкряжуванням деревини, а Замовник зобов’язується оплачувати надані послуги. Згідно з пунктом 6.1. Договору № 3, він діє до 31.12.2020.

(59) На підтвердження виконання Договору № 3 між Замовником (КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ) та Виконавцем (ФОП ГЛАДКИЙ В.В.) складено Акти виконаних робіт (наданих послуг) від 10.02.2020 та від 12.02.2020, відповідно до яких Виконавець виконав та передав, а Замовник прийняв роботи по спилюванню аварійних дерев частинами, завішуванням і контролюючим спуском та розкряжуванням деревини на загальну суму *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(60) Внаслідок існування господарських відносин між ФОП ГЛАДКИМ В.В. та КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ усувається або відчутно зменшуватися взаємна невизначеність суб’єктів господарювання щодо їхньої поведінки під час участі у Торгах.

(61) Наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб’єктів, які пов’язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані стосовно господарської діяльності та фінансової спроможності один одного.

4.3. Однакові властивості в завантажених Відповідачами електронних файлах

(62) В ході аналізу тендерних пропозицій, завантажених КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ та ФОП ГЛАДКИМ В.В. для участі у Торгах,

встановлено, що окремі документи, надані Відповідачами, мають однакові характеристики параметрів налаштування (див. Таблиці № 6).

Таблиця № 6

Назва документу	Опис властивостей			
	Автор	**Програма**	**Виробник PDF**	**Версія PDF**
КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ				
1 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
2 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
3 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
4 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
5 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
6 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
7 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
8 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
9 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
10 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
11 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
аналогічні договори (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
Банкрутство (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
бенефіціарний власник (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
веб-портал (мова оригіналу)	User	веб-портал	веб-портал	1.5 (Acrobat 6.x)
Виписка (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
виписка1 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
Відомості (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
врахув всих витрат гарант лист (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
гарантійний лист дотрим норм чинного законод (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
договір зріз дерев1 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
достовірна інформація (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office	Microsoft®Office	1.5 (Acrobat

		Word 2007	Word 2007	6.x)
Заборгованість (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
загальні положення (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
запобігання корупції (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
захист економічної конкуренції (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
захист навк серед гарант лист (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
корупційні правопорушення (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
корупційні правопорушення36 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
наказ про признач(мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
не врах витрати (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
не надаэ винагороду (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
не повязана особа (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
Обладнання (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
Опис до Статуту (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
офшорні зони (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
Працівники (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
проект договору1 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
розпорядження про признач (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
Свідоцтво ПДВ (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
Субпідрядник (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
Судимості (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
тендерна пропозиція1 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
технічні вимоги (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
транспортні засоби1 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
ФОП ГЛАДКИЙ В.В.				
бенефіціальрного власника (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)

відомості учасника (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
відсутність аналогічних договорів (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
гарантійний лист (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
достовірність інформації (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
з питань закупівлі (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
здійснювати самостійно (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
ліквідаційна процедура (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
навколишнє середовище	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
не банкрут (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
не має заборпгованості (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
не повязана особа (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
не притягн до відповід (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
Офшори (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
певної процедури (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
переосональних даних (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
пояси кріплення (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
про застосув.пер.даних (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
про захист екон.конк. (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
проект договору1 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
проект договору2 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
проект договору3 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
проект договору4 (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
проект договору5(мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
пропозиція найм (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
процедура закупівлі (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)

Судимість (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)
тендерна пропозиція (мова оригіналу)	User	Microsoft®Office Word 2007	Microsoft®Office Word 2007	1.5 (Acrobat 6.x)

(63) Завантаження КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ і ФОП ГЛАДКИМ В.В. у складі своїх тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами «Автор», «Програма», «Виробник pdf» та «Версія pdf», у своїй сукупності з іншими наявними доказами, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин, а вказує на спільну підготовку Відповідачами своїх тендерних пропозицій під час підготовки до участі в Торгах, що виключається за умови самостійної підготовки та існування конкуренції між Відповідачами.

(64) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

(65) Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення торгів пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

(66) Враховуючи вищевикладене, встановлені факти в своїй сукупності, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчить про узгодження (координацію) Відповідачів своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Торгах.

4.4. Наявність ідентичних дефектів друку (скану) на документах, завантажених Відповідачами

(67) За результатами порівняльного аналізу тендерних пропозицій, поданих КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ та ФОП ГЛАДКИМ В.В. для участі у Торгах, встановлено, що деякі документи мають ідентичні дефекти друку.

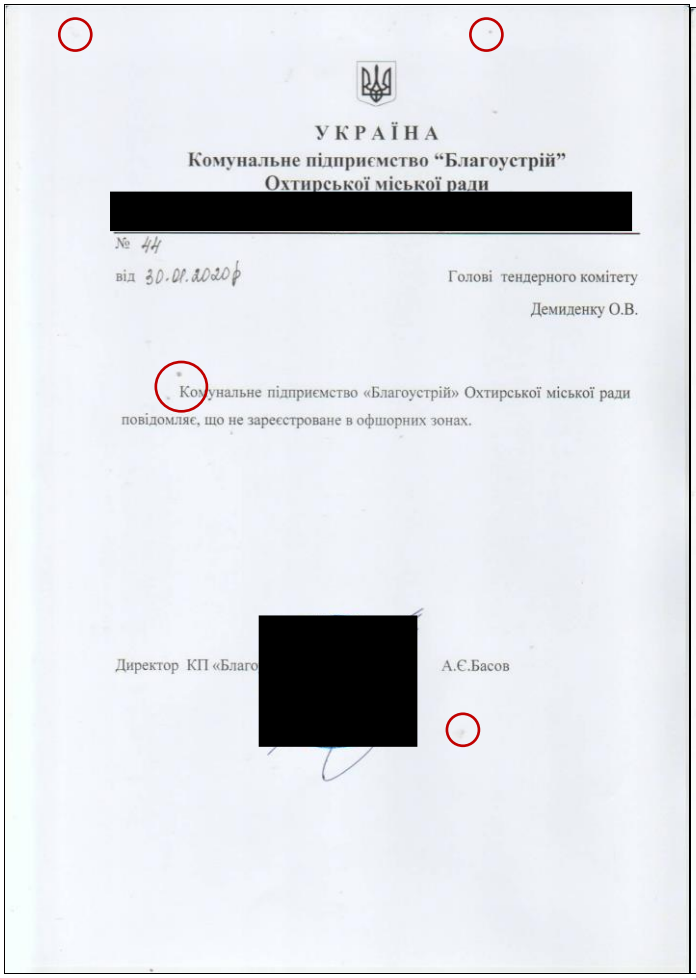
(68) У файлах, поданих КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ та ФОП ГЛАДКИМ В.В. для участі у Торгах, Відділенням встановлені наступні ідентичні дефекти друку, а саме:

- пляму, яка розташована у верхньому лівому куті аркуша;
- крапку, яка розташована у верхній частині аркуша, ближче до верхнього правого кута документа;
- дві крапки, розташовані у центральній частині аркуша, ближче до лівого краю документа;
- пляму, яка розташована у нижній частині аркуша.

(69) Так, КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, як учасник торгів, завантажило 45 електронних файлів, які містять вищенаведені дефекти другу. В свою чергу, ФОП ГЛАДКИЙ В.В. завантажив 31 електронний файл, з яких 28 файлів містять вищенаведені дефекти друку.

(70) Перелік завантажених Відповідачами електронних файлів, які містять дефекти друку, наведені в таблиці № 6 (див. підрозділ 4.3. цього рішення).

(71) До прикладу, дефекти друку зображені на документах «офшорні зони» (мова оригіналу) (див. Фотокопію № 1 – КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ) та «офшори» (мова оригіналу) (див. Фотокопію № 2 – ФОП ГЛАДКИЙ В.В.):

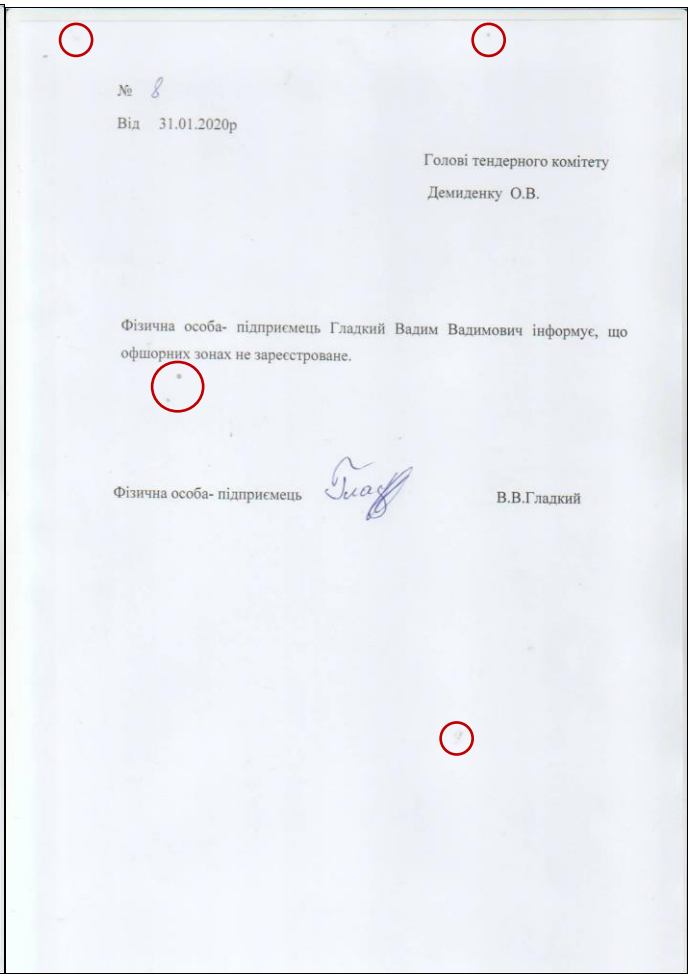


УКРАЇНА
Комунальне підприємство "Благоустрій"
Охтирської міської ради
[redacted]
№ 44
від 30.01.2020р
Голові тендерного комітету
Демиденку О.В.

Комунальне підприємство «Благоустрій» Охтирської міської ради повідомляє, що не зареєстроване в офшорних зонах.

Директор КП «Благо[redacted] А.Є.Басов

Фотокопія № 1



№ 8
Від 31.01.2020р
Голові тендерного комітету
Демиденку О.В.

Фізична особа- підприємець Гладкий Вадим Вадимович інформує, що офшорних зонах не зареєстроване.

Фізична особа- підприємець В.В.Гладкий

Фотокопія № 2

(72) Отже, наявність ідентичних дефектів друку в документах однакового змісту свідчить про використання Відповідачами одного й того ж технічного обладнання (пристрою), призначеного для сканування (друку) документів.

4.5. Участь ФОП ГЛАДКИЙ В.В. у Торгах з метою забезпечення перемоги КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

(73) Відповідно до частини другої статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону, чинній на час проведення Торгів) Під час проведення процедури відкритих торгів тендерні пропозиції мають право подавати всі зацікавлені особи. Для проведення процедури закупівлі має бути подано не менше двох пропозицій.

(74) Згідно з частиною першою статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону, чинній на час проведення Торгів), Замовник відміняє торги в разі, зокрема, подання для участі в них менше двох тендерних пропозицій, а в разі здійснення закупівлі за рамковими угодами з кількома учасниками – менше трьох пропозицій.

(75) Відповідно до Розділу 3 тендерної документації Замовника у Торгах визначено, що тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну та завантаження файлів (документів) через електронний майданчик у строк, визначений законодавством та має містити, зокрема, інформацію та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, згідно Додатку 1 до цієї тендерної документації.

(76) У Додатку 1 до тендерної документації Замовника визначено перелік документів, які подаються всіма учасниками, для підтвердження відповідності тендерної пропозиції

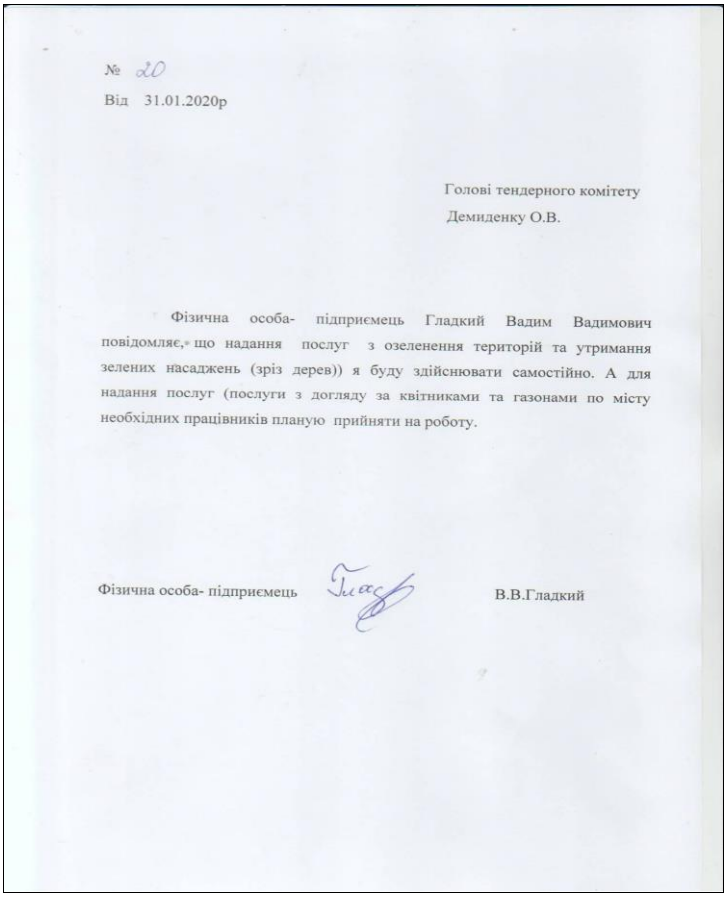
кваліфікаційним критеріям закріпленим в частині другій статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі». Так, учасники торгів повинні надати наступну інформацію:

- довідку, яка повинна свідчити про те, що учасник має власні/орендовані машини, механізми тощо, які будуть використовуватись при наданні послуг, що є предметом цієї закупівлі (та документально підтвердити наявність трактора (-ів), самоскиду (-ів), автопідйомника (-ів), газонокосарки, бензопили, мотокоси тощо;
- довідку у довільній формі**,** яка містить інформацію про наявність працівників, їх чисельність, досвід роботи та кваліфікацію працівників, необхідних для забезпечення надання послуг, що є предметом закупівлі;
- аналогічний договір, у якому предметом договору є надання послуг аналогічних предмету закупівлі (для підтвердження виконання аналогічного договору учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати договір та документи, що підтверджують факт виконання договору).

(77) За результатами аналізу тендерної пропозиції, завантаженої ФОП ГЛАДКИМ В.В. для участі у Торгах, виявлено невідповідність окремих документів, вимогам тендерної документації Замовника.

(78) Так, ФОП ГЛАДКИЙ В.В. завантажив електронний файл «здійснювати самостійно.pdf» (мова оригіналу) (див. Фотокопію № 3) в якому зазначено що *«…надання послуг (послуги з догляду за квітниками по місту необхідних працівників планую прийняти на роботу*» (мова оригіналу).

(79) При цьому, ФОП ГЛАДКИЙ В.В. не надав інформацію про чисельність, досвід роботи та кваліфікацію працівників, що будуть задіяні для забезпечення надання послуг, що є предметом закупівлі.



№ 20

Від 31.01.2020р

Голові тендерного комітету
Демиденку О.В.

Фізична особа- підприємець Гладкий Вадим Вадимович повідомляє,• що надання послуг з озеленення територій та утримання зелених насаджень (зріз дерев)) я буду здійснювати самостійно. А для надання послуг (послуги з догляду за квітниками та газонами по місту необхідних працівників планую прийняти на роботу.

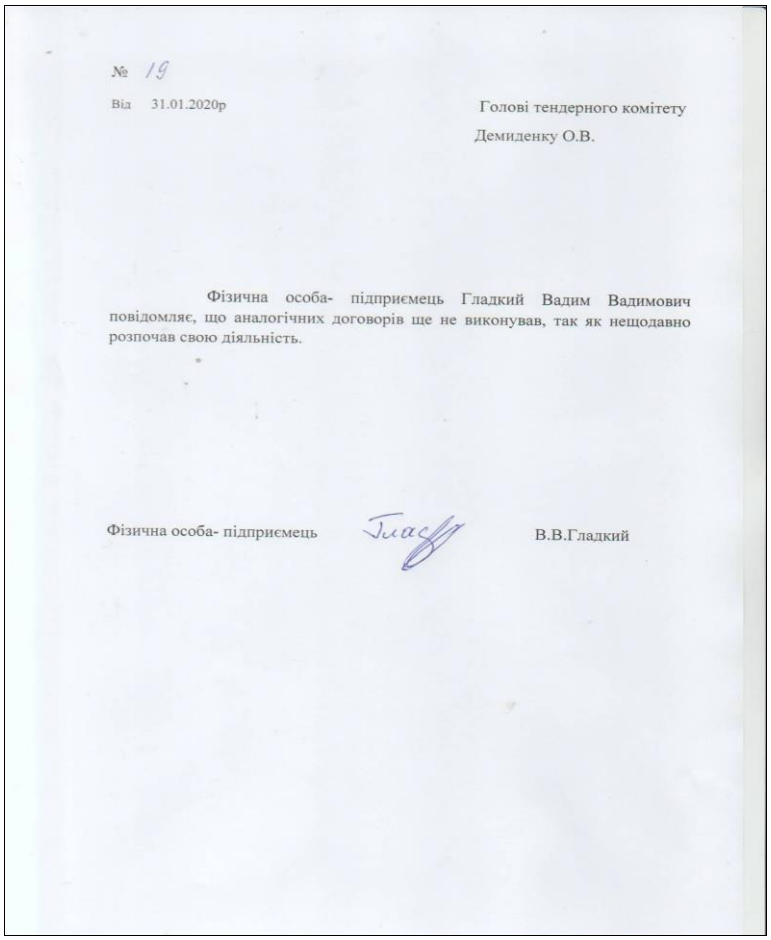
Фізична особа- підприємець В.В.Гладкий

Фотокопія № 3

(80) Також, за результатами аналізу електронних файлів, завантажених ФОП ГЛАДКИМ В.В. встановлено відсутність документів, що містять інформацію про

наявність документально підтвердженого досвіду виконання ФОП ГЛАДКИМ В.В. аналогічних договорів.

(81) При цьому, ФОП ГЛАДКИЙ В.В. завантажив електронний файл «відсутність аналогічних договорів.pdf» (мова оригіналу) (див. Фотокопію № 4) в якому зазначено, що «*Фізична особа- підприємець Гладкий Вадим Вадимович повідомляє, що аналогічних договорів ще не виконував, так як нещодавно розпочав свою діяльність*» (мова оригіналу).



№ 19

Від 31.01.2020р

Голові тендерного комітету
Демиденку О.В.

Фізична особа- підприємець Гладкий Вадим Вадимович повідомляє, що аналогічних договорів ще не виконував, так як нещодавно розпочав свою діяльність.

Фізична особа- підприємець В.В.Гладкий

Фотокопія № 4

(82) Згідно з статтею 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону, чинної на час проведення Торгів) замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям установленим статтею 16 цього Закону.

(83) Враховуючи викладене, ФОП ГЛАДКИЙ В.В. не виконав вимоги тендерної документації щодо надання зазначених вище документів, що є підставою для відхилення його тендерної пропозиції. У свою чергу, зазначене, з урахуванням інших доказів у Справі, свідчить, що ФОП ГЛАДКИЙ В.В. подав тендерну пропозицію для участі у Торгах з метою уникнення підстав для відміни Торгів Замовником у разі подання для участі у відкритих торгах менше двох пропозицій.

(84) Отже, неподання ФОП ГЛАДКИМ В.В. належним чином оформлених документів у складі своєї тендерної пропозиції свідчить про відсутність зацікавленості в перемозі ФОП ГЛАДКОГО В.В. у Торгах та про його участь з метою забезпечення перемоги в них КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ.

4.6. Цінова поведінка Відповідачів

(85) Згідно зі статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) оцінка тендерних пропозицій/пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації/оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, шляхом застосування електронного аукціону.

(86) Відповідно до частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу. Приведені ціни визначаються з урахуванням значень інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки.

(87) Згідно з частиною другою статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) для проведення електронного аукціону ціни/приведені ціни всіх тендерних пропозицій/пропозицій розташовуються в електронній системі закупівель у порядку від найвищої до найнижчої без зазначення найменувань учасників. Стартовою ціною визначається найвища ціна/приведена ціна. Перед початком кожного наступного етапу аукціону визначається нова стартова ціна за результатами попереднього етапу аукціону.

(88) Відповідно до частини четвертої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на час проведення Торгів) учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.

(89) Проаналізувавши проведений електронний аукціон (див. Таблицю № 7) встановлено, що ФОП ГЛАДКИЙ В.В., встановивши початкову пропозицію у розмірі 1 347 450,00 з ПДВ у першому раунді знизив свою цінову пропозицію на 5 450 грн.

(90) В свою чергу, КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ встановивши початкову пропозицію у розмірі 1 342 450,00 грн з ПДВ у першому раунді здійснило зменшення цінової пропозиції на 1 000,00 грн (що відповідає одному мінімальному кроку пониження ціни, встановленому Замовником у Торгах).

(91) За результатами проведеного електронного аукціону різниця між остаточними ціновими пропозиціями Відповідачів складала 550,00 грн (або 0,04% у відсотковому співвідношенні).

Таблиця № 7

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн. з ПДВ	Різниця між остаточними пропозиціями, грн.
1	КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ	1 342 450,00	1 341 450,00	550,00 грн або 0,04 %
2	ФОП ГЛАДКИЙ В.В.	1 347 450,00	1 342 000,00	

(92) Відповідно до тендерної документації Замовника, єдиним критерієм оцінки згідно з даною процедурою відкритих торгів є ціна (питома вага критерію – 100%). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, шляхом застосування електронного аукціону.

(93) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який бере участь у закупівлі, задля забезпечення

своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.

(94) Також, варто зазначити, що за інформацією, наданою ДП «ПРОЗОРРО» листом від 21.10.2021 № 206/01/2346/04 (вх. № 70-01/6009 від 21.10.2021), встановлено, що Відповідачі здійснили вхід до електронного аукціону для участі у Торгах з IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, яка, за інформацією, наданою АТ «УКРТЕЛЕКОМ» (лист від 19.02.2024 № 83-ВИХ-SU-63C000-2024 [вх. № 70-01/227кі від 22.02.2024]) була виділена у користування КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ.

(95) Крім того, як зазначено в розділі 4.1.2. цього рішення, у період проведення Торгів, з IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»* Відповідачі здійснювали вхід у свої електронні поштові скриньки.

(96) Вищенаведене, з урахуванням факту завантаження Відповідачами електронних файлів з однаковими параметрами налаштування (див. розділ 4.3. цього рішення), з аналогічними дефектами друку (див. розділ 4.4. цього рішення), а також подання ФОП ГЛАДКИМ В.В. тендерної пропозиції, що не відповідає вимогам тендерної документації Замовника (див. розділ 4.5. цього рішення), в сукупності, свідчить про відсутність конкуренції (змагальності) між Відповідачами під час проведення електронного аукціону та про обізнаність останніх щодо участі один одного у Торгах.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

(97) У ході розгляду Справи встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.

(98) Узгодженням дій учасників торгів є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни тендерних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки тендерної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення тендеру.

(99) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, е конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

(100) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

- використання Відповідачами однієї і тієї IP-адреси під час:
  - реєстрації ФОП ГЛАДКИМ В.В. на електронному майданчику та створенні і редагуванні КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ тендерних пропозицій;
  - вході Відповідачами в електронний аукціон для участі у Торгах;
  - здійснення Відповідачами входу до електронних поштових скриньок у період проведення Торгів;
- наявність господарських відносин між Відповідачами;
- однакові властивості в завантажених Відповідачами електронних файлах;
- наявність ідентичних дефектів друку (скану) на документах, завантажених Відповідачами;

- участь ФОП ГЛАДКИМ В.В. у Торгах з метою забезпечення перемоги КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ;
- цінова поведінка Відповідачів,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ФОП ГЛАДКИМ В.В. і КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

(101) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

(102) Така координація поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час підготовки до Торгів.

(103) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагались між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(104) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

(105) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

(106) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

(107) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

(108) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(109) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ФОП ГЛАДКИЙ В.В. та КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених УПРАВЛІННЯМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ТА ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ на закупівлю: «Догляд за квітниками та газонами, догляд за зеленими насадженнями (зріз дерев)

(ДК 021:2015: 77310000-6 – Послуги з озеленення територій та утримання зелених насаджень)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-01-16-000722-a).

(110) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне собою відповідальність згідно із законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

(111) На Подання ФОП ГЛАДКИЙ В.В. не надав зауважень, заперечень та будь-якої іншої інформації.

(112) На Подання КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ листом б/д б/н (вх. № 70-01/4188 від 25.09.2026) надало свої зауваження та заперечення, які зводяться до невизнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та закриття провадження у Справі.

Заперечення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ щодо використання однієї IP-адреси

(113) КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ у своїх запереченнях зазначає, що «*Використання КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ та ФОП Гладким В.В. однієї IP-адреси може бути пояснене тим, що вони користуються послугами одного провайдера. Дії на електронному майданчику та під час входу до електронних поштових скриньок могли бути здійснені з однієї IP-адреси в силу того, що провайдери під час входу в мережу INTERNET часто присвоюють тисячам абонентів один і той самий зовнішній IP з блоку IP-адрес, який виділений для конкретного провайдера. IP-адреса часто є динамічною та може змінюватись. Також, в цей період було заключення договору про надання послуг між підприємством та ФОП Гладкий В.В. перебуваючи на підприємстві він міг скористатись інтернет підключенням, що й зумовило збіг IP-адреси у системі Prozorro*». (мова оригіналу).

Вказані заперечення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ спростовуються таким.

(114) Так, Відділенням встановлено, що КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ і ФОП ГЛАДКИЙ В.В. використовували одну і ту ж IP-адресу *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, зокрема:

- ФОП ГЛАДКИЙ В.В. пройшов процедуру реєстрації на електронному майданчику «zakupki.prom.ua» (31.01.2020) використовуючи IP-адресу *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, з якої через два дні (02.02.2020) КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ завантажило тендерну пропозицію для участі у Торгах;
- Відповідачі здійснювали вхід в електронний аукціон для участі у Торгах з IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- Відповідачі здійснювали вхід до електронних поштових скриньок КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ з blagoustriy.ohtirka@ukr.net та ГЛАДКИЙ В.В. з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у період проведення Торгів з IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

(115) Вищевказана IP-адреса у період проведення Торгів входила до блоку IP-адрес інтернет-провайдера АТ «УКРТЕЛЕКОМ», з яким у КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ укладено договір від 26.11.2004 № 723 про надання послуги доступу до мережі Інтернет за технологією ADSL. IP-адреса є динамічною.

(116) За інформацією, наданою АТ «УКРТЕЛЕКОМ», будь-яких фінансово-господарських відносин між АТ «УКРТЕЛЕКОМ» та ФОП ГЛАДКИМ В.В. не виникало та не існувало.

(117) Доводи КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ про те, що збіг IP-адрес зумовлений тим, що ФОП ГЛАДКИЙ В.В. перебуваючи на території КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ міг скористатись його підключенням до мережі Інтернет, не спростовує, а фактично підтверджує, що зафіксоване використання однієї і тієї ж IP-адреси під час реєстрації на електронному майданчику, подачі тендерної пропозиції та вході в електронний аукціон для участі у Торгах не є випадковим технічним збігом, а є наслідком фактичного використання Відповідачами одного інтернет-підключення, яке перебувало у користуванні КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ.

(118) При цьому, Відповідачі були конкурентами на Торгах та повинні були формувати і реалізовувати свою конкурентну поведінку самостійно та незалежно один від одного. Перебування ФОП ГЛАДКОГО В.В. на території КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, а також використання його інтернет-підключення саме під час здійснення дій направлених на участь у Торгах (реєстрація на електронному майданчику, вхід в електронних аукціон для участі в Торгах тощо) свідчить про наявність безпосереднього зв'язку між Відповідачами та створення передумов для обміну інформацією між ними.

Заперечення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ щодо наявності господарських відносин між Відповідачами

(119) КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ у своїх запереченнях зазначає, що «*Сама по собі наявність господарських відносин між учасниками торгів, укладання ними договорів, надання послуг є звичайною практикою на вільному ринку, яка не заборонена законом, і не може автоматично свідчити про антиконкурентну змову на торгах, якщо така співпраця мала реальний економічний характер та ринкове обґрунтування*» (мова оригіналу).

Вказані заперечення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ спростовуються таким

(120) Як вже встановлено, між КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ і ФОП ГЛАДКИМ В.В., у період з 23.01.2020 по 12.02.2020 (зокрема, у період проведення Торгів) існували господарські відносини у вигляді укладених договорів про надання послуг (від 23.01.2020 № 2 та від 31.01.2020 № 3), а також актів виконаних робіт (наданих послуг) (від 28.01.2020 б/н, від 10.02.2020 б/н та від 12.02.2020 б/н).

(121) Таким чином, у період проведення Торгів Відповідачі були пов'язані господарськими відносинами і спільними фінансовими інтересами.

(122) У Справі не зазначається, що господарські відносини між Відповідачами суперечать або заборонені чинним законодавством України. У Справі констатується, що суб'єкти господарювання, які одночасно виступали конкурентами в одних і тих самих Торгах, також підтримували між собою господарські відносини, а отже не були повністю відокремленими один від одного у своїй господарській діяльності, та мали безпосередні ділові контакти.

(123) Таким чином, наявність між КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ і ФОП ГЛАДКИМ В.В. господарських відносин, в сукупності з іншими наявними доказами, вказує на створення передумов для обміну інформацією між Відповідачами та координацію (узгодженість) своєї діяльності, зокрема, у період проведення Торгів.

(124) **Заперечення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ щодо однакових властивостей в завантажених електронних файлах**

(125) КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ у своїх запереченнях зазначає, що «*Встановлено, що завантажені файли мають одного автора та виготовлені в однакових програмах. Дійсно завантажені файли мають одного автора, але це просто «user», операційна система Windows або пакет MS Office за замовчуванням присвоюють таке ім'я мільйонам комп'ютерів у світі, тож це не доводить наявність узгоджених дій. А використані однакові програми є просто популярними та дуже поширеними у світі версіями Microsoft Office Word та Acrobat*» (мова оригіналу).

Вказані заперечення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ спростовуються таким

(126) Вимогами Розділу 3 тендерної документації Замовника, зокрема, передбачено, що всі документи тендерної пропозиції подаються у сканованому вигляді у форматі PDF, JPG.

(127) В ході аналізу тендерних пропозицій Відповідачів, було встановлено, що завантажені КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ і ФОП ГЛАДКИМ В.В. у складі тендерних пропозицій електронні файли мають однакові характеристики параметрів налаштування, а саме «Автор», «Програма», «Виробник pdf» та «Версія pdf».

(128) Доводи КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ щодо поширеності та популярності «Microsoft Office Word» та «Acrobat», саме по собі, не пояснює вищезазначених збігів параметрів налаштування файлів. Для створення, обробки та редагування сканованих документів і файлів відповідних форматів існує значна кількість програмних продуктів, їх версій з різними варіантами налаштування. За таких умов істотним є не факт використання певного поширеного (популярного) програмного забезпечення, а те, що в електронних документах, підготовлених різними учасниками одних і тих самих Торгів, співпадають відповідні параметри налаштування електронних файлів.

Заперечення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ щодо участі ФОП ГЛАДКОГО В.В. з метою забезпечення перемоги КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

(129) КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ у своїх запереченнях зазначає, що «*ФОП ГЛАДКИЙ В.В. подав необхідні документи для участі в тендері, а відхилення пропозиції учасника або його допуск до участі в торгах є прерогативою замовника, а не учасника. Таким чином звинувачення в тому, що замовник не відхилив тендерну пропозицію є безпідставними, якщо вони висунуті проти учасника*» (мова оригіналу).

Вказані заперечення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ спростовуються таким

(130) Відповідно до частини другої статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону, чинній на час проведення Торгів) під час проведення процедури відкритих торгів тендерні пропозиції мають право подавати всі зацікавлені особи. Для проведення процедури закупівлі має бути подано не менше двох пропозицій.

(131) Згідно з частиною першою статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції Закону, чинній на час проведення Торгів), Замовник відміняє торги в разі, зокрема, подання для участі в них менше двох тендерних пропозицій, а в разі здійснення закупівлі за рамковими угодами з кількома учасниками – менше трьох пропозиції.

(132) За результатами аналізу тендерної пропозиції, завантаженої ФОП ГЛАДКИМ В.В. для участі у Торгах, виявлено невідповідність окремих документів, вимогам тендерної документації Замовника.

(133) Так, у Додатку 1 до тендерної документації Замовника визначено перелік документів, які подаються всіма учасниками, для підтвердження відповідності тендерної пропозиції кваліфікаційним критеріям закріпленим в частині другій статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі». Так, учасники торгів повинні, зокрема, надати: довідку у довільній формі**,** яка містить інформацію про наявність працівників, їх чисельність, досвід роботи та кваліфікацію працівників, необхідних для забезпечення надання послуг, що є предметом закупівлі; аналогічний договір, у якому предметом договору є надання послуг аналогічних предмету закупівлі (для підтвердження виконання аналогічного договору учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати договір та документи, що підтверджують факт виконання договору.

(134) На виконання вищезазначених вимог ФОП ГЛАДКИЙ В.В. завантажив електронний файл «здійснювати самостійно.pdf» (мова оригіналу) (див. Фотокопію № 3), в якому зазначено що *«…надання послуг (послуги з догляду за квітниками по місту необхідних працівників планую прийняти на роботу*» (мова оригіналу).

(135) При цьому, ФОП ГЛАДКИЙ В.В. не надав інформацію про чисельність, досвід роботи та кваліфікацію працівників, що будуть задіяні для забезпечення надання послуг, що є предметом закупівлі.

(136) Крім того, ФОП ГЛАДКИЙ В.В. завантажив електронний файл «відсутність аналогічних договорів.pdf» (мова оригіналу) (див. Фотокопію № 4), в якому зазначено, що «*Фізична особа- підприємець Гладкий Вадим Вадимович повідомляє, що аналогічних договорів ще не виконував, так як нещодавно розпочав свою діяльність*» (мова оригіналу).

(137) Доводи КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, що рішення про відхилення тендерної пропозиції учасника або його допуск в торгах є прерогативою замовника не спростовує встановлених у справі обставин, оскільки предметом оцінки є не реалізація замовником своїх повноважень, а поведінка ФОП ГЛАДКОГО В.В., як учасника Торгів.

(138) Визначальним є те, що ФОП ГЛАДКИЙ В.В., претендуючи на перемогу у процедурі закупівлі, не забезпечив відповідність своєї тендерної пропозиції окремим вимогам тендерної документації замовника.

Заперечення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ щодо цінової поведінки Відповідачів

(139) КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ у своїх запереченнях зазначає, що *«Різниця між остаточними ціновими пропозиціями КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ та ФОП ГЛАДКОГО В.В., що становить 0,04%, не є доказом узгоджених дій сама по собі. Учасники закупівлі окремо приймали участь в аукціоні та подавали цінові пропозиції».* (мова оригіналу).

Вказані заперечення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ спростовуються таким

(140) Різниця між остаточними ціновими пропозиціями Відповідачів не розглядається як самостійний доказ порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а оцінюється у взаємозв’язку з іншими встановленими у справі доказами.

(141) Так, цінова поведінка Відповідачів в сукупності з: використання однієї і тієї IP-адреси; наявністю господарських відносин; однаковими властивостями в завантажених електронних файлах; наявністю ідентичних дефектів друку (скану) на документах; участю ФОП ГЛАДКИМ В.В. у Торгах з метою забезпечення перемоги КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, у зв'язку із чим незначна різниця між ціновими пропозиціями Відповідачів набуває додаткового доказового значення та підлягає врахуванню у загальній сукупності встановлених фактів.

(142) Слід звернути увагу, що для визнання порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурнетних узгоджених дій вчиненим, достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки та участі у торгах, що разом із тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури торгів.

(143) Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині рішення, та не має прямої залежності від доведення спільної домовленості Відповідачів разом брати участь у торгах з метою усунення конкуренції. Оскільки така «домовленість» навряд чи може мати своє матеріальне втілення у вигляді письмових угод чи інших документів, тому наявність узгоджених антиконкурентних дій доводиться з огляду на усю сукупність обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у Справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок.

(144) Таким чином, заперечення КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ не підтверджуються належними доказами і спростовуються доказами, наявними у Справі, та у сукупності і взаємозв'язку підтверджують те, що Відповідачі узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

(145) Отже, доказами, зібраними у Справі, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП ГЛАДКОГО В.В. і КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, які полягали у:

- використанні Відповідачами однієї і тієї IP-адреси під час:
  - реєстрації ФОП ГЛАДКИМ В.В. на електронному майданчику та створенні і редагуванні КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ тендерних пропозицій;
  - вході Відповідачами в електронний аукціон для участі у Торгах;
  - здійснення Відповідачами входу до електронних поштових скриньок у період проведення Торгів;
- наявності господарських відносин між Відповідачами
- однакових властивостях в завантажених Відповідачами електронних файлах;
- наявності ідентичних дефектів друку (скану) на документах, завантажених Відповідачами;

- участі ФОП ГЛАДКИМ В.В. у Торгах з метою забезпечення перемоги КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ;
- ціновій поведінці Відповідачів,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

(146) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

(147) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(148) ГУ ДПС у Сумській області листом від 21.08.2026 № 5459/5/18-28-04-01-10 (вх. № 70-01/1550кі від 21.08.2026) повідомило, що дохід (виручка) КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становив *«Інформація, доступ до якої обмежено»* грн.

(149) ГУ ДПС у Сумській області листом від 21.08.2026 № 5459/5/18-28-04-01-10 (вх. № 70-01/1550кі від 21.08.2026) повідомило, що дохід (виручка) ФОП ГЛАДКОГО В.В. за 2025 рік від здійснення підприємницької діяльності становив *«Інформація, доступ до якої обмежено»* грн.

(150) Відповідно до пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи

(151) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 07.02.2020 № б/н переможцем Торгів визнано КП «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ з ціновою пропозицією на загальну суму 1 341 450,00 грн з ПДВ, з яким укладено договір про надання послуг від 24.02.2020 № 45.

(152) Відповідно до абзацу другого пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, таким чином, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України:**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ГЛАДКИЙ ВАДИМ ВАДИМОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених УПРАВЛІННЯМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ТА ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ на закупівлю: «Догляд за квітниками та газонами, догляд за зеленими насадженнями (зріз дерев) (ДК 021:2015: 77310000-6 – Послуги з озеленення територій та утримання зелених насаджень)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-01-16-000722-a).

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ГЛАДКОГО ВАДИМА ВАДИМОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, дата народження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «БЛАГОУСТРІЙ» ОХТИРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у

Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова відділення Юрій ГЛАДИК