АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 жовтня 2026 р. Київ № 792-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції,
накладення штрафу та надання дозволу

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 10.09.2026 № 126-26.13/91-26/445-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/91-26,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Вчинення групою суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, в особі компаній «KAES Phosphate Holdings, LLC» (далі – компанія «KAES») (м. Вілмінгтон, штат Делавер, США) і «Koch Ag & Energy Solutions, LLC» (м. Вілмінгтон, штат Делавер, США) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «KOFERT, S.A.» (м. Касабланка, Марокко), що забезпечило досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), наявність якого необхідна.

2. ВІДПОВІДАЧ

(2) Відповідачем у справі є група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі:
компанії «KAES Phosphate Holdings, LLC» (м. Вілмінгтон, штат Делавер, США);
компанії «Koch Ag & Energy Solutions, LLC» (м. Вілмінгтон, штат Делавер, США) (далі разом – Відповідач).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(3) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 18.05.2026 № 07/158-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/91-26 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа). Заяву від 27.05.2022 № 165 (зареєстровану в Комітеті 30.05.2022 за № 15-01/136-ЕКк) про надання компанії «KAES» дозволу на придбання акцій компанії

«Jorf Fertilizer Company III S.A.»[1] (далі – компанія «JFC III») (м. Касабланка, Марокко), що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, приєднано до матеріалів Справи.

(4) 19.05.2026 на офіційному вебсайті Комітету[2] була оприлюднена інформація про Справу.

(5) Уповноваженому представникові Відповідача листом від 19.05.2026 № 126-26.13/07-5817е направлено копію Розпорядження, який відповідно до розписки в одержанні пакета було вручено 16.06.2026.

(6) Уповноважений представник компанії «KAES» листом від 26.06.2026 № 165/9 (зареєстрованим у Комітеті 30.06.2026 за № 8-07/1471-кі) надав свої зауваження та пропозиції до Розпорядження.

(7) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено подання з попередніми висновками від 10.09.2026 № 126-26.13/91-26/445-спр (далі – Подання), про що було повідомлено уповноваженого представника Відповідача листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.09.2026 № 126-26.13/07-10389е, що підтверджується розпискою в одержанні пакета від 14.09.2026.

(8) 25.09.2026 від уповноваженого представника Відповідача надійшло клопотання (зареєстроване в Комітеті 25.09.2026 за № 8-07/13835) про ознайомлення з матеріалами Справи. 30.09.2026 Комітет надав представнику Відповідача доступ до матеріалів Справи, що підтверджується листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 28.09.2026 № 126-25/07-11089е та протоколом ознайомлення з матеріалами справи № 126-26.13/91-26 від 30.09.2026.

(9) Уповноважений представник компанії «KAES» листом від 01.10.2026 № 357 (зареєстрованим у Комітеті 06.10.2026 за № 8-07/2300-кі) надав свої коментарі щодо Подання.

(10) Листом Комітету від 14.10.2026 № 126-26.13/09-2089 уповноваженому представникові Відповідача надіслано повідомлення про дату та час засідання Комітету.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(11) До Комітету надійшла заява уповноваженого представника компаній «KAES» та «OCP S.A.» (м. Касабланка, Марокко) від 27.05.2022 № 165 (зареєстрована в Комітеті 30.05.2022 за № 15-01/136-ЕКк) про надання компанії «KAES» дозволу на придбання акцій компанії «JFC III», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії (далі – Заява).

(12) У зв’язку з продовженням строку дії воєнного стану в Україні відповідно до Указу Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні» від 18.04.2022 № 259/2022, затвердженого Законом України від 21.04.2022 № 2212-IX «Про затвердження Указу Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні», керуючись статтею 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», рекомендаційними роз’ясненнями Антимонопольного комітету України від 30 березня 2022 року № 1-рр «Про деякі питання, пов’язані з поданням та розглядом заяв про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб’єктів господарювання у період воєнного стану, однакового застосування положень статей 26 та 27, абзацу третього частини другої статті 52 Закону України «Про захист

[1]Відповідно до інформації заявників, наданої листом від 31.03.2026 № 165/5 (зареєстрованим у Комітеті 03.04.2026 за № 8-01/688-кі), назва компанії «Jorf Fertilizer Company III S.A.» була змінена на «KOFERT, S.A.».

[2]За посиланням https://amcu.gov.ua/napryami/vycherpnyi-perelik-sprav-iaki-z-01012024-perebuvaiut-na-rozghliadi-v-amku/spravy-2026-roku/traven-2026/rozpochato-rozghliad-spravy-126-261391-26.

економічної конкуренції» до порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктами 5, 12 статті 50 цього Закону, вчинених під час воєнного стану» (далі – Рекомендаційні роз'яснення № 1-рр), заступник Голови Комітету – державний уповноважений розпорядженням від 06.06.2022 № 09/81-р зупинив розгляд Заяви до припинення чи скасування воєнного стану.

(13) Комітет рекомендаційними роз'ясненнями від 13.11.2025 № 13-рр «Про внесення змін до рекомендаційних роз'яснень від 30.03.2022 № 1-рр (щодо поновлення розгляду заяв про надання дозволу на концентрацію та узгоджені дії)» поновив розгляд заяв про надання дозволу на концентрацію та узгоджені дії, зупинених у період дії воєнного стану з 30.03.2022 до 17.06.2022 (включно).

(14) У зв'язку з внесенням зазначених змін розгляд Заяви був поновлений розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.04.2026 № 07/114-р та у зв'язку з надходженням до Комітету листа уповноваженого представника компаній «KAES» та «OCP S.A.» від 31.03.2026 № 165/5 (зареєстрованого в Комітеті 03.04.2026 за № 8-01/688-кі) з додатковими документами до Заяви (далі – Лист).

(15) За результатами розгляду Заяви та Листа встановлено, що концентрація була здійснена [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*] шляхом придбання компанією «KAES» 50 відсотків акцій компанії «JFC III» на підставі [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*] (далі – Договір).

4.1. Відносини контролю станом на дату здійснення Концентрації

(16) [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*];

(17) [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*];

(18) [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*];

(19) [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*];

(20) [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*];

(21) [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*].

4.2. Щодо впливу Концентрації на товарні ринки України

(22) [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*], заявлена концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

(23) Безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим способом чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання, відповідно до пункту 4 частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції Закону, яка була чинною станом на дату здійснення концентрації) (далі – Закон), визнається концентрацією.

(24) Отже, дії компанії «KAES» у вигляді придбання акцій компанії «JFC III» у розмірі, що забезпечило досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, визнаються концентрацією.

(25) Відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2021 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону.

(26) Концентрація, яка потребує дозволу відповідно до частини першої статті 24 Закону, забороняється до надання дозволу на її здійснення.

(27) Тобто відповідно до статей 22 і 24 Закону концентрація у вигляді придбання компанією «KAES» акцій компанії «JFC III» у розмірі, що забезпечило досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, могла бути здійснена лише за умови попереднього отримання дозволу Комітету.

(28) Заява про надання дозволу компанії «KAES» на придбання акцій компанії «JFC III», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, надійшла до Комітету 30 травня 2022 року до здійснення концентрації, розгляд якої був зупинений до припинення чи скасування воєнного стану, проте концентрація була здійснена [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*], тобто до прийняття Комітетом рішення про надання дозволу на заявлену концентрацію.

(29) Згідно з пунктом 12 статті 50 Закону концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

5.2. Залучення співвідповідача та визначення відповідача

(30) Під час розгляду Справи встановлено, що відповідно до Договору:
[*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*].

(31) Відповідно до інформації заявників [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*].

(32) Враховуючи зазначене, [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*].

(33) Відповідно до статті 1 Закону:

суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими;

контроль – вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання.

(34) Компанія «Koch Ag & Energy Solutions, LLC» є материнською компанією компанії «KAES», тобто компанії пов'язані між собою відносинами контролю та входять до складу групи компаній Koch.

(35) Отже, компанія «Koch Ag & Energy Solutions, LLC» і компанія «KAES», у розумінні статті 1 Закону, пов'язані відносинами контролю та визнаються групою суб'єктів господарювання, яка є відповідачем.

(36) Отже, дії суб'єкта господарювання у складі компаній «KAES» і «Koch Ag & Energy Solutions, LLC» у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «JFC III» (нова назва – компанія «KOFERT, S.A.»), що забезпечує досягнення

50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону.

(37) Концентрація у вигляді придбання компанією «KAES» акцій компанії «JFC III», що забезпечило досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

6. ПОЗИЦІЯ ВІДПОВІДАЧА ЩОДО ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

(38) Лист заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.09.2026 № 126-26.13/07-10389е з копією Подання вручено уповноваженому представникові Відповідача 14.09.2026.

(39) Уповноважений представник компанії «KAES» листом від 01.10.2026 № 357 (зареєстрованим у Комітеті 06.10.2026 за № 8-07/2300-кі) надав такі коментарі щодо Подання:

[*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*].

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

(40) Отже, доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії компаній «KAES» і «Koch Ag & Energy Solutions, LLC» у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання компанією «KAES» акцій компанії «JFC III» (нова назва – компанія «KOFERT, S.A.»), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.

(41) Концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

(42) Відповідно до статті 51 Закону порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п’яти відсотків доходу (виручки) суб’єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.

(44) Згідно із частиною четвертою статті 52 Закону у разі, коли декілька юридичних та/або фізичних осіб – суб’єктів господарювання, які входять до групи, що визнається суб’єктом господарювання, вчинили діяння (дії, бездіяльність), які призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначеним суб’єктом господарювання, та/або мають права, без яких вчинення порушення було б неможливим, та/або отримали чи можуть отримати переваги у конкуренції чи інші вигоди, штраф накладається на суб’єкт господарювання в особі юридичних та/або фізичних осіб, які вчинили наведені діяння (дії, бездіяльність) або отримали чи можуть отримати наведені вигоди. Під вигодою вважається, зокрема, можливість впливати на діяльність інших юридичних та/або фізичних осіб – суб’єктів господарювання, одержання частини їхнього прибутку.

(45) Відповідно до інформації, яку надав уповноважений представник компанії «KAES»[3]:

дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) компанії «KAES» за підсумками 2025 року становить [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*];

дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) компанії «Koch Ag & Energy Solutions, LLC» за підсумками 2025 року становить [*інформація, визначена заявниками як конфіденційна*].

(46) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).

(47) Згідно з підпунктом 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону, якщо це не призвело до монополізації товарних ринків чи суттєвого обмеження конкуренції на них, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 15 відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ринках, на яких відбулася відповідна концентрація суб'єктів господарювання, з урахуванням обставин справи в кожному конкретному випадку вчинення порушення, за рік, що передує року накладення штрафу, або якщо в році, що передує накладенню штрафу, відповідач не здійснював діяльності на ринку, на якому відбулася концентрація, – за рік, у якому накладається штраф, з урахуванням положень пункту 2 розділу IV Порядку.

(48) Відповідно до пункту 6 розділу V Порядку базовий розмір штрафу зменшується у випадку звернення до початку розгляду справи про порушення за отриманням дозволу суб'єктом господарювання на концентрацію в разі вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону.

(49) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:

концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України;

компанія «KAES» звернулася за отриманням дозволу на придбання акцій компанії «JFC III» (нова назва – компанія «KOFERT, S.A.»), що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, до здійснення Концентрації та, відповідно, до початку розгляду Справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), підпунктом 1 пункту 6 розділу XI Положення про порядок розгляду заяв та справ про концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 лютого 2002 року № 33-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 21 березня 2002 року за № 284/6572 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 21 червня 2016 року № 14-рп) (зі змінами), пунктом 7 розділу IV і пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про

[3]Лист уповноваженого представника компанії «KAES» від 26.06.2026 № 165/9 (зареєстрований у Комітеті 30.06.2026 за № 8-07/1471-кі).

захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, у складі компаній «KAES Phosphate Holdings, LLC» (м. Вілмінгтон, штат Делавер, США) і «Koch Ag & Energy Solutions, LLC» (м. Вілмінгтон, штат Делавер, США) вчинила порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання компанією «KAES Phosphate Holdings, LLC» акцій компанії «KOFERT, S.A.» (м. Касабланка, Марокко), що забезпечило досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на групу суб'єктів господарювання в особі:

2.1. Компанії «KAES Phosphate Holdings, LLC» штраф у розмірі 51 000 (п'ятдесят одна тисяча) гривень.

2.2. Компанії «Koch Ag & Energy Solutions, LLC» штраф у розмірі 51 000 (п'ятдесят одна тисяча) гривень.

3. Надати дозвіл компанії «KAES Phosphate Holdings, LLC» (м. Вілмінгтон, штат Делавер, США) на придбання акцій компанії «KOFERT, S.A.» (м. Касабланка, Марокко), що забезпечило досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету Павло КИРИЛЕНКО