АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

15 жовтня 2026 р. Київ № 774-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) у рамках проведення дослідження ринкового становища товариства з обмеженою відповідальністю «ФФУ Продакшн» (далі – ТОВ «ФФУ Продакшн») на ринку штучного покриття для (міні) футбольних полів (майданчиків) у період 2017–2019 років направив товариству з обмеженою відповідальністю «Мега-Еліт» (далі – ТОВ «Мега-Еліт», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.05.2025 № 126-21.1/03-5521е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

За результатом розгляду справи № 126-26.13/114-25 неподання Товариством інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 220 385 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/114-25 про вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 17.08.2026 № 126-26.13/114-25/393-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/114-25 (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

(2) ТОВ «Мега-Еліт» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

(3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(4) Тобто Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 29.08.2025 № 05/163-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/114-25 (далі – Справа) за ознаками вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.05.2025 № 126-21.1/03-5521е у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).

(6) Листом Комітету від 29.08.2025 № 126-26.13/03-9247е Товариству направлено копію Розпорядження, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601187257879 вручено 04.09.2025.

(7) Листом Комітету від 07.04.2026 № 126-26.13/05-4247е Товариству надіслано копію подання з попередніми висновками від 07.04.2026 № 126-26.13/114-25/123-спр у Справі, яке згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067142982894 вручено Товариству.

(8) Листом від 20.04.2026 б/н (вх. № 8-05/6061 від 21.04.2026) Відповідач надіслав заяву з проханням не призначати розгляд Справи в період з 17.05.2026 по 23.05.2026 у зв'язку з відрядженням директора Товариства.

(9) Листом від 20.04.2026 б/н (вх. № 8-05/6258 від 24.04.2026) Відповідач надав заперечення та зауваження до змісту подання з попередніми висновками від 07.04.2026 № 126-26.13/114-25/123-спр у Справі.

(10) З метою перевірки обставин, викладених у листі Товариства від 20.04.2026 б/н (вх. № 8-05/6258 від 24.04.2026), Комітет надіслав такі вимоги про надання інформації:

Вимога Комітету		Юридична особа	Реквізити відповіді на вимогу
Дата	№		
01.05.2026	126-26.13/05-5200е	ТОВ «ОПТІМА ХОТЕЛ МЕНЕДЖМЕНТ»	від 12.05.2026 б/н (вх. № 8-05/7204 від 12.05.2026)
01.05.2026	126-26.13/05-5201е	ФОП «МАКАРОВА ГАННА ЮРІЇВНА»	від 05.06.2026 б/н (вх. № 8-05/8475 від 05.06.2026)
01.05.2026	126-26.13/05-5218е	ПрАТ «ВФ УКРАЇНА»	від 13.05.2026 № 02/Кі-П/283 (вх. № 8-05/1126-кі від 18.05.2026) та від 22.05.2026 № 02/КІ-П/314 (вх. № 8-05/1177-кі від 25.05.2026)
05.06.2026	126-26.13/03-6602е	АТ КБ «ПРИВАТБАНК»	від 22.06.2026 № 20.1.0.0.0/7-260615/36019-БТ (вх. № 11-03/1431-кі від 24.06.2026)

(11) Листом Комітету від 18.08.2026 № 126-26.13/05-9502е Відповідачу надіслана копія Подання, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення з трек-номером R067258864422 вручено Товариству 24.08.2026.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(12) Комітет із метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції та відповідно до пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводить дослідження ринкового

становища ТОВ «ФФУ Продакшн» на ринку штучного покриття для (міні) футбольних полів (майданчиків) у період 2017–2019 років (далі – Дослідження).

(13) Керуючись статтями 7, 16, 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету під час проведення Дослідження направив Товариству Вимогу, у якій вимагалось у **20-денний строк** із дня її отримання надати пояснення та інформацію.

(14) Одночасно у Вимозі зазначалося:

відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції;

згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;

у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації та з поясненням причин неможливості її надання у визначений строк, яке має надійти до Комітету не пізніше трьох календарних днів до кінцевої дати надання відповіді на Вимогу.

(15) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.

(16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601148145672 Вимогу вручено Товариству 23.05.2025.

(17) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 12.06.2025.

(18) У встановлений строк інформації на Вимогу від Товариства не надійшло.

(19) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації на Вимогу.

(20) З метою встановлення обставин фактичної дати отримання Вимоги та уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень державний уповноважений Комітету направив вимогу про надання інформації від 25.06.2025 № 126-21.1/03-6915е до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).

(21) Листом від 27.06.2025 № 1.30.002.-25113-25 (вх. № 8-03/1208-кі від 27.06.2025) АТ «Укрпошта» повідомило, що Вимога (рекомендований лист № 0601148145672): *«вручений 23.05.2025 року директору Товариства «інформація, доступ до якої обмежено»»*. На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало належним чином засвідчену копію окремого аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень (ф. 8) про вручення рекомендованого листа № 0601148145672. Також АТ «Укрпошта» зазначило, що порядок доставки (вручення) пошти, періодичних друкованих видань у 2025 році Товариство з відділенням № 3 м. Коломия не узгоджувало, тому надати копію договору / заяви неможливо; довіреності із зазначенням осіб, які мали / мають повноваження отримувати пошту на адресу Товариства, у 2025 році не надано, тому надати її копію також неможливо.

(22) Тобто Вимогу було вручено Товариству 23.05.2025, запитуваної у Вимозі інформації Комітету не надано.

(23) Наведені вище обставини підтверджують факт отримання Вимоги Товариством та ненадання інформації Комітету у визначений державним уповноваженим Комітету строк.

(24) Отже, неподання Товариством Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету, перешкоджало виконанню завдань у рамках Дослідження.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

(25) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

(26) Відповідно до статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України є органом Антимонопольного комітету України.

(27) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(28) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(29) Положеннями статей 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти

господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

(30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(31) Отже, неподання Товариством інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 16.05.2025 № 126-21.1/03-5521е у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(32) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(33) У відповідь на подання від 07.04.2026 № 126-26.13/114-25/123-спр з попередніми висновками у Справі Товариство надіслало лист від 20.04.2026 б/н (вх. № 8-05/6258 від 24.04.2026) (далі – Заперечення), у якому зазначило, що не отримувало Вимоги, а про її наявність та направлення на адресу дізналося після отримання Розпорядження Комітету. Тому інформація, отримана від АТ «Укрпошта» стосовно того, що Вимогу вручено «*23.05.2025 року директору Товариства «інформація, доступ до якої обмежено»»,* не відповідає дійсності, оскільки директор Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»* у період з 22.05.2025 по 24.05.2025 перебував у відрядженні разом із менеджером Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»* за межами Івано-Франківської області.

(34) На підтвердження перебування директора у відрядженні Товариство надало:

- копію наказу Товариства від 22.05.2025 № 42 про відрядження *«інформація, доступ до якої обмежено»* строком на 3 дні з 22.05.2025 до 24.05.2025;
- копію наказу Товариства від 22.05.2025 № 43 про відрядження *«інформація, доступ до якої обмежено»* строком на 3 дні з 22.05.2025 до 24.05.2025;
- копію рахунку на оплату послуги з тимчасового розміщення в гуртожитку «Кампус Хмельницький» (адреса: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) від 23.05.2025 № 7528376;
- копію рахунку на оплату послуги з проживання в готелі «Марсен» (адреса: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) від 22.05.2025 № 1004;
- копію фіскального чека № 1450 від 23.05.2025;
- копію фіскального чека № 8120002 від 22.05.2025;
- копію інформації про деталізацію трансакцій по ОККО карті «Фішка», яка належить *«інформація, доступ до якої обмежено»*, № 1000465036469 за 22.05.2025;

– нотаріально засвідчені письмові пояснення *«інформація, доступ до якої обмежено»* 20.04.2026.

(35) Отже, Відповідач з огляду на надані матеріали стверджує про відсутність вчинення Товариством порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а тому відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вважає, що розгляд Справи підлягає закриттю без прийняття рішення по суті.

(36) Водночас у додатку до Заперечення Відповідач надав клопотання від 20.04.2026 б/н про призначення почеркознавчої експертизи у Справі, на розгляд якої потрібно винести питання:

– чи належить підпис, виконаний у книзі АТ «Укрпошта» для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень (ф. 8) про отримання поштового повідомлення № 0601148145672 від 23.05.2025, директору Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»*;

– чи належить підпис, виконаний у розписці АТ «Укрпошта» за формою ф. 8 № 2 ДД № 16 від 23.05.2025 Коломия-3 про отримання поштового повідомлення № 0601148145672 від 23.05.2025 директору Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(37) Отже, враховуючи зазначене, Комітет встановив.

Щодо відрядження директора Товариства

(38) Так, за результатом аналізу наданих Товариством документів установлено, що надані документи підтверджують перебування у відрядженні *«інформація, доступ до якої обмежено»* (за винятком власного наказу Товариства від 22.05.2025 № 43 та письмових свідчень *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

(39) Відповідно до письмових свідчень *«інформація, доступ до якої обмежено»* від 20.04.2026 *«інформація, доступ до якої обмежено»* та менеджер Товариства 22.05.2025 мали ділову зустріч у місті Вінниця. Згодом, після ночівлі в місті Вінниця (що відбулася відповідно до Заперечень у готелі «Марсен», адреса: *«інформація, доступ до якої обмежено»*), уже 23.05.2025 зазначені особи вирушили до міста Хмельницький, де поселились у гуртожитку «Кампус Хмельницький».

(40) Водночас відповідно до листа фізичної особи-підприємця Макарової Ганни Юріївни від 05.06.2026 б/н (вх. № 8-05/8475 від 05.06.2026) *«інформація, доступ до якої обмежено»* у готелі «Марсен» (адреса: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) 22.05.2025 не проживав. Запису в журналі обліку проживаючих у готелі та анкети проживаючого з іменем *«інформація, доступ до якої обмежено»* немає.

(41) Відповідно до відомостей з ЄДР одним зі способів здійснення зв'язку з Товариством є телефон *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Також цей номер телефону Товариство зазначило в листі від 11.09.2025 б/н (вх. № 8-03/13175 від 11.09.2025).

(42) Разом із тим відповідно до договору про надання електронних комунікаційних послуг *«інформація, доступ до якої обмежено»*, укладеного між *«інформація, доступ до якої обмежено»* та Товариством, номером телефону директора Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»* є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(43) Відповідно до листа акціонерного товариства комерційного банку «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК») від 22.06.2026 № 20.1.0.0.0/7-260615/36019-БТ (вх. № 11-03/1431-кі від 24.06.2026) контактним номером телефону *«інформація, доступ до якої обмежено»* як клієнта банку є *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Також зазначений номер телефону *«інформація, доступ до якої обмежено»* використовував як *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(44) Отже, зазначене вище свідчить, що номер телефону *«інформація, доступ до якої обмежено»* є особистим номером телефону директора Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(45) Відповідно до листа ПрАТ «ВФ УКРАЇНА» від 22.05.2026 № 02/КІ-П/314 (вх. № 8-05/1177-кі від 25.05.2026) *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Водночас *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(46) Згідно з інформацією, яку надало ПрАТ «ВФ УКРАЇНА» 23.05.2025 (день отримання Вимоги), за номером телефону *«інформація, доступ до якої обмежено»* було здійснено *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(47) Відповідно до листа АТ КБ «ПРИВАТБАНК» від 22.06.2026 № 20.1.0.0.0/7-260615/36019-БТ (вх. № 11-03/1431-кі від 24.06.2026), *«інформація, доступ до якої обмежено»*. *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(48) Отже, наведене вище в сукупності спростовує Заперечення щодо перебування директора Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»* у відрядженні в період 22.05.2025 – 23.05.2025 та, як наслідок, твердження Товариства про те, що керівник Товариства не міг фізично отримати поштову кореспонденцію 23.05.2025 у місті Коломия.

Щодо проведення почеркознавчої експертизи

(49) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601148145672 Товариство отримало Вимогу 23.05.2025.

(50) АТ «Укрпошта» листом від 27.06.2025 № 1.30.002.-25113-25 (вх. № 8-03/1208-кі від 27.06.2025) у відповідь на вимогу Комітету про надання інформації повідомило, що Вимогу вручено 23.05.2025 директору Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»*. На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало належним чином засвідчену копію окремого аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень (ф. 8) про вручення рекомендованого листа № 0601148145672.

(51) Копія запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень (ф. 8) за 23.05.2025 доставної дільниці № 16 АТ «Укрпошта» про вручення згрупованого відправлення, у тому числі Вимоги (надійшла листом № 0601148145672), який містить дату отримання – 23.05.2025, прізвище та особистий підпис, свідчить про відсутність звернення іншого уповноваженого представника Відповідача для отримання поштової кореспонденції.

(52) Добросовісна поведінка суб’єкта господарювання передбачає забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження, зазначеною в ЄДР.

(53) Вимогу було направлено за адресою: *«інформація, доступ до якої обмежено»*, яка відповідно до інформації з ЄДР є адресою місцезнаходження Товариства.

(54) Відповідно до пункту 2 Правил надання послуг поштового зв’язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України № 270 від 05.03.2009 (далі – Правила № 270), вручення поштового відправлення, поштового переказу – виробнича операція, яка полягає у видачі поштового відправлення, виплаті коштів за поштовим переказом одержувачу.

(55) Реєстровані поштові відправлення вручаються, кошти за поштовими переказами виплачуються адресатам (одержувачам) за умови пред’явлення ними документів, що посвідчують особу згідно із законодавством (пункт 71 Правил № 270).

(56) Адресат (одержувач) може уповноважити іншу особу на одержання адресованого йому поштового відправлення, коштів за поштовим переказом за довіреністю на визначений строк, що оформляється в установленому законодавством порядку або шляхом надання разового доручення на отримання поштового відправлення в електронній формі, порядок якої встановлюється оператором поштового зв'язку (пункт 72 Правил № 270).

(57) Згідно з пунктом 78 Правил № 270 поштові відправлення, адресовані юридичним особам, можуть видаватися їх представникам, уповноваженим в установленому законодавством порядку на одержання поштових відправлень.

(58) Під час вручення фізичній особі реєстрованого поштового відправлення, виплати коштів за поштовим переказом з повідомленням про вручення працівник об'єкта поштового зв'язку на підставі пред'явленого адресатом (одержувачем) документа, що посвідчує особу згідно із законодавством, робить відповідну відмітку про вручення у порядку, визначеному оператором поштового зв'язку (пункт 91 Правил № 270).

(59) Тобто Правила № 270 виключають можливість отримання кореспонденції не уповноваженою особою, а в матеріалах Справи відсутні докази неналежного виконання посадовими особами АТ «Укрпошта» своїх обов'язків щодо вручення поштового відправлення № 0601148145672, що в сукупності свідчить про відсутність підстав для проведення почеркознавчої експертизи.

(60) Отже, інформація, яку надало Товариство в Запереченнях, не спростовує висновків Комітету про вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

(61) Враховуючи зазначене, Комітет листом від 18.08.2026 № 126-26.13/05-9502е надіслав Відповідачу копію Подання, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення з трек-номером R067258864422 вручено Товариству 24.08.2026.

(62) Товариство зауважень та заперечень до змісту Подання не надало.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

(63) Доказами, зібраними у Справі, доведено, що неподання Товариством інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим Комітету строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(64) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(65) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(66) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).

(67) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п’ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку.

(68) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб’єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:

1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;

2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб’єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.

(69) Під час визначення розміру штрафу враховано, що неподання Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету, перешкоджало виконанню завдань у рамках Дослідження.

(70) Відповідно до звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 27.03.2026 № 4036/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-05/4675 від 27.03.2026), чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у Відповідача становить *«інформація, доступ до якої обмежено»* грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Мега-Еліт» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 16.05.2025 № 126-21.1/03-5521е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Мега-Еліт» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 220 385 (двісті двадцять тисяч триста вісімдесят п’ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п’яти днів з дня сплати штрафу суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету Павло КИРИЛЕНКО