АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

15 жовтня 2026 р. Київ № 773-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/72-22, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», надіслав акціонерному товариству «ІНТЕРПАЙП НОВОМОСКОВСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» (далі – Товариство, АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 03.01.2023 № 126-29.3/01-196е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України у встановлений Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк, у зв'язку із чим розпочато розгляд справи № 126-26.13/56-23.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/56-23 такі дії АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 100 000 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/56-23 про порушення АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків виробничих галузевих товарів Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 06.07.2026 № 126-26.13/56-23/296-спр із попередніми висновками у справі № 126-26.13/56-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Вчинення АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

(2) Відповідачем є АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ» *(«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

(3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(5) Згідно з розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.05.2023 № 01/86-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/56-23 за ознаками вчинення АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

(6) Листом Комітету від 19.05.2023 № 126-26.13/01-6920е Товариству надіслана копія Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515836651 лист Комітету від 19.05.2023 № 126-26.13/01-6920е з копією Розпорядження вручено 26.05.2023 за довіреністю уповноваженій особі Товариства.

(7) Листом Комітету від 06.07.2026 № 126-26.13/01-7797е на адресу Товариства, зазначену в ЄДР, надіслана копія Подання, яку згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067221087434 вручено Відповідачу 15.07.2026.

(8) Листом від 23.07.2026 № 19-368 (вх. Комітету № 8-01/10953 від 24.07.2026) Товариство надало пояснення до Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(9) У Комітеті розглядається справа № 126-26.13/72-22, розпочата за ознаками вчинення Групою ІНТЕРПАЙП у складі публічного акціонерного товариства «ІНТЕРПАЙП НИЖНЬОДНІПРОВСЬКИЙ ТРУБОПРОКАТНИЙ ЗАВОД» і товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРПАЙП УКРАЇНА» порушень, передбачених пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 та пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Справа).

(10) Під час розгляду Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Голова Комітету – державний уповноважений надіслав АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) Вимогу, згідно з якою Товариство у 20-денний строк з дня її отримання мало надати інформацію та копії документів.

(11) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки, подання інформації Комітету в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(12) У Вимозі також повідомлялося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк Товариство не пізніше трьох календарних днів до кінцевої дати надання відповіді може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації на Вимогу із поясненням

причин неможливості подання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.

(13) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації Комітету в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки та подання недостовірної інформації Комітету.

(14) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515436785 Вимога вручена Товариству 11.01.2023.

(15) Отже, останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу органу Комітету припадав на 31.01.2023.

(16) Вимога містила 23 питання, на які Товариству потрібно було надати інформацію у встановлений органом Комітету строк.

(17) Листом від 01.02.2023 № 19-28 (вх. Комітету № 8-01/115-кі від 02.02.2023) (далі – Лист) Товариство частково надало інформацію на Вимогу, а саме на питання № 1, № 2, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, № 12, № 15, № 16, № 17, № 18, № 19, № 20, № 21, № 22, № 23, і звернулося з проханням продовжити строк надання відповіді на решту питань Вимоги – № 3, № 13 та № 14 – на 40 календарних днів, аргументуючи це введенням та подальшою пролонгацією в Україні воєнного стану, численними повітряними тривогами, підготовкою значної кількості документів та нестабільною ситуацією з постачанням електроенергії.

(18) Оскільки Лист надійшов до Комітету вже після закінчення встановленого органом Комітету строку, Голова Комітету – державний уповноважений листом від 07.02.2023 № 126-/01-3639е повідомив Товариство про відмову в продовженні строку надання інформації на питання № 3, № 13, та № 14 Вимоги.

(19) Одночасно цим листом Голова Комітету – державний уповноважений повідомив Товариство, що відмова в продовженні строку надання інформації на Вимогу не звільняє Товариство від обов'язку надання витребуваної у Вимозі інформації.

(20) Товариство листом від 15.02.2023 № 19-38 (вх. Комітету № 8-01/205-кі від 20.02.2023) надало Комітету інформацію на питання № 3, № 13 та № 14 Вимоги.

(21) Таким чином, Товариство не надало інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк: інформацію на питання № 1, № 2, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, № 12, № 15, № 16, № 17, № 18, № 19, № 20, № 21, № 22, № 23 надано з протермінуванням на один календарний день, а на питання № 3, № 13 та № 14 – на 15 календарних днів.

(22) Зазначені обставини підтверджують факт отримання Вимоги Товариством та порушення встановлених органом Комітету строків надання інформації на неї.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

(23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

(24) Відповідно до статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

(25) У частині першій статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено: у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(26) Згідно з пунктом 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(27) У статтях 22 та 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено: вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, уповноважених ним працівників Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

(28) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(29) Отже, неподання Товариством інформації Комітету на Вимогу у встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ДО ПОДАННЯ

(30) Листом від 23.07.2026 № 19-368 (вх. Комітету № 8-01/10953 від 24.07.2026) Товариство надало пояснення до Подання (далі – Пояснення).

(31) У Поясненнях Відповідач зазначає, що інформація надана Комітету на Вимогу несвоєчасно через об'єктивні обставини, зокрема «*...через невідповідність між фактичною датою вручення кореспонденції та датою, зазначеною в документах поштового оператора*».

(32) «*...Під час отримання вимоги мало місце неправильне відображення дати отримання листа листоношою Укрпошти, оскільки згідно відомостей Укрпошти зазначено про отримання листа 11.01.2023 року, але дата фактичного вручення рекомендованого листа є зовсім інша – 13.01.2023. Підписи, що містяться в рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення біля напису «інформація, доступ до якої обмежено» – є підписами листоноші, а не уповноваженої особи від Підприємства, що підтверджується простим співставленням підписів з підписами у формі 8 представника підприємства «інформація, доступ до якої обмежено» і підписом листоноші. Вищевказане також підтверджується довідкою Підприємства та копіями документів, які містять зразок підпису уповноваженої на прийняття пошти особи Підприємства – «інформація, доступ до якої обмежено» (довідка, копії наказів,*

витяги з форми № 8 та підтвердження фактичних дат вручення поштових відправлень – додаються)».

(33) *«...оператор в системі «Укрпошта» зазначав дату роздруківки звіту № 8 щодо вручення рекомендованих листів Підприємству, при цьому фактично здійснюючи вручення під розпис кореспонденції з «запізненням» у 1-2 дні, що наочно вбачається зі співставлення дат у доданих копіях «форми № 8» між датою самої форми та датою вручення під розпис Підприємству».*

(34) Вказані Відповідачем обставини не спростовують висновків Комітету про отримання Товариством Вимоги саме 11.01.2023 з огляду на таке.

(35) Закон України «Про поштовий зв'язок» (у редакції від 03 листопада 2022 року, чинній на дату вручення Вимоги) (далі – Закон) визначає правові, соціально-економічні та організаційні основи діяльності у сфері надання послуг поштового зв'язку, а також регулює відносини між органами державної влади та органами місцевого самоврядування, операторами поштового зв'язку і користувачами їхніх послуг.

(36) Відповідно до частини третьої статті 15 Закону послуги поштового зв'язку надаються на договірній основі згідно з правилами надання послуг поштового зв'язку, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

(37) У пункті 2 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05 березня 2009 р. № 270 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 26 січня 2022 р. № 67, чинній на дату вручення Вимоги) (далі – Правила надання послуг поштового зв'язку), визначено, зокрема, такі терміни:

(38) повідомлення про вручення поштового відправлення, поштового переказу – повідомлення, яким оператор поштового зв'язку доводить до відома відправника чи уповноваженої ним особи інформацію про дату вручення реєстрованого поштового відправлення, виплати коштів за поштовим переказом та прізвище одержувача;

(39) рекомендоване поштове відправлення – реєстрований лист (рекомендований лист), поштова картка, бандероль, відправлення для сліпих, дрібний пакет, мішок "М", які приймаються для пересилання без оцінки відправником вартості його вкладення.

(40) Правилами надання послуг поштового зв'язку передбачений порядок доставки та вручення поштових відправлень.

(41) Порядок доставки поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичних друкованих видань юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою. Для отримання поштових відправлень юридична особа повинна забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень відповідно до вимог Закону, цих Правил (абзац перший пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку).

(42) Прості та рекомендовані поштові відправлення, повідомлення про надходження поштових відправлень, поштових переказів, повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичні друковані видання, адресовані юридичним особам, можуть, зокрема, видаватися в приміщеннях об'єкта поштового зв'язку представникам юридичних осіб, уповноваженим на одержання пошти (абзац другий пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку).

(43) Під час вручення фізичній особі реєстрованого поштового відправлення, виплати коштів за поштовим переказом з повідомленням про вручення працівник поштового зв'язку на підставі пред'явленого одержувачем документа, що посвідчує особу, зазначає на бланку повідомлення про вручення його прізвище (пункт 106 Правил

надання послуг поштового зв'язку).

(44) На підставі вказаних норм можна дійти висновку, що загальний порядок фіксації та оформлення вручення рекомендованого поштового відправлення передбачає встановлення особи одержувача та зазначення на бланку повідомлення про вручення його прізвища. Цей запис здійснює працівник поштового зв'язку.

(45) У матеріалах справи наявне рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515436785, на якому вказані дата вручення – 11.01.2023 та прізвище *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Тобто доводи Відповідача щодо невідповідності підписів працівника поштового зв'язку та уповноваженої на одержання поштових відправлень Відповідачем особи не відповідають дійсним обставинам справи та не спростовують висновків Комітету у Справі.

(46) Крім того, у Поясненнях стверджується, що під час отримання Вимоги працівник поштового зв'язку неправильно відобразив дату отримання листа у формі № 8 про вручення поштового відправлення № 0303515436785 (далі – Форма 8): 11.01.2023 замість 13.01.2023, що є фактичною датою отримання Товариством Вимоги.

(47) Водночас згідно з копією окремого аркуша Форми 8, наданою Відповідачем, датою її формування є 11.01.2023, що відображено друкованим способом, на відміну від дати (13.01.), на яку посилається Відповідач, що вказана від руки.

(48) Під час оцінки наведених тверджень і документів, наданих Відповідачем, Комітет виходить із презумпції добросовісного виконання працівниками АТ «Укрпошта» своїх обов'язків, адже протилежного Відповідачем не доведено. Зокрема, відповідно до статті 23 Закону користувачі[1] мають право на оскарження неправомірних дій оператора поштового зв'язку.

(49) Більше того, Комітет звертає увагу, що АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ» у листі від 15.02.2023 № 19-38 (вх. Комітету № 8-01/205-кі від 20.02.2023) вказує, що Вимога була отримана ним на пошті 11.01.2023, однак *«внаслідок тривалого процесу реєстрації в системі документообігу Товариства, зареєстрована та потрапила на розгляд до відповідального підрозділу тільки 13.01.2023. Не володіючи інформацією щодо дати отримання вимоги, була підготовлена відповідь на Вимогу та надіслана Комітету 01.02.2023, що, в розумінні відповідального підрозділу, було вчасною відповіддю»*. У цьому ж листі Товариство просило Комітет з розумінням поставитися до такої ситуації, що виникла неумисно і виключно внаслідок несвідомої помилки.

(50) Отже, факт отримання АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ» Вимоги саме 11.01.2023 підтверджують документи та інформація, наявні в матеріалах справи:

рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515436785, на якому стоїть дата вручення – 11.01.2023 та вказано прізвище *«інформація, доступ до якої обмежено»* відповідно до вимог Правил надання поштового зв'язку;

інформація Відповідача, наведена в його листі від 15.02.2023 № 19-38 (вх. Комітету № 8-01/205-кі від 20.02.2023), згідно з якою Вимога отримана Товариством на пошті 11.01.2023.

Таким чином, Комітет не має підстав вважати, що дата (13.01.2023), вказана від руки у Формі 8, копія якої надана Відповідачем, є фактичною датою одержання Товариством Вимоги.

(51) Крім того, Комітет звертає увагу на те, що притягнення до відповідальності за

[1]Згідно зі статтею 1 Закону користувач послуг поштового зв'язку (користувач) – фізична або юридична, яка користується послугами поштового зв'язку як відправник або одержувач.

порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не залежить від наявності в адресата Вимоги вини в тій чи іншій формі. Більше того, інформація, надана АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ» у Поясненнях, не спростовує висновків Комітету про вчинення Товариством відповідного порушення.

(52) Отже, у Поясненнях не спростовано висновків Комітету щодо вчинення АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

(53) Докази, зібрані у справі № 126-26.13/56-23, свідчать, що неподання АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ» інформації Комітету на Вимогу у встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(54) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(55) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, органом Комітету накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(56) Відповідно до звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 02.06.2026 № 7461/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету від 03.06.2026 № 7-01/8316) та листом Відповідача від 23.07.2026 № 19-368 (вх. Комітету № 8-01/10953 від 24.07.2026), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік АТ «ІНТЕРПАЙП НМТЗ» становив *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(57) Під час визначення розміру штрафу враховано, що Товариство надало Комітету інформацію, запитувану у Вимозі, до надсилання Подання.

(58) Згідно з пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що акціонерне товариство «ІНТЕРПАЙП НОВОМОСКОВСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 03.01.2023 № 126-29.3/01-196е у встановлений ним строк.

2. Накласти на акціонерне товариство «ІНТЕРПАЙП НОВОМОСКОВСЬКИЙ ТРУБНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 100 000 (сто тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за заявою особи, на яку накладено штраф, органи Антимонопольного комітету України своїм рішенням мають право відстрочити або розстрочити сплату накладеного ним штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету Павло КИРИЛЕНКО