



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

08 жовтня 2026 р.

Київ

№ 766-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/138-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 17.08.2026 № 126-26.13/138-25/392-спр/кі,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ХГУ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді набуття контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу, що забезпечують можливість здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, які належали приватному акціонерному товариству «Жежелівський кар'єр» (далі – ПрАТ «Жежелівський кар'єр») (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та знаходилися за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, шляхом одержання їх в оренду без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), наявність якого необхідна.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «ХГУ» (далі – ТОВ «ХГУ», Товариство, Орендар або Відповідач) (м. Дніпро).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «ХГУ» є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, ТОВ «ХГУ» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 03 жовтня 2025 року № 09/212-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/138-25 за ознаками вчинення ТОВ «ХГУ» порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді

здійснення концентрації без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна (далі – Справа).

- (6) Листом Комітету від 06.10.2025 № 126-26.13/09-10789е Відповідача повідомлено про початок розгляду зазначеної Справи.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067013477890 Відповідач отримав копію Розпорядження 15 жовтня 2025 року.
- (8) Листом Комітету від 06.10.2025 № 126-26.13/09-10815е Відповідачу направлено вимогу про надання інформації.
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067013228628 Відповідач отримав вимогу 15 жовтня 2025 року.
- (10) 07 жовтня 2025 року на офіційному вебсайті Комітету¹ було оприлюднено інформацію про початок розгляду Справи.
- (11) Відповідь на вимогу від 06.10.2025 № 126-26.13/09-10815е та пояснення до Розпорядження Відповідач надав листом від 17.11.2025 № 018 (зареєстрованим у Комітеті 17.11.2025 за № 8-09/2154-кі).
- (12) Листом від 09.02.2026 № 001 (зареєстрованим у Комітеті 10.02.2026 за № 8-09/1703) Відповідач надав додаткові пояснення щодо відсутності підстав для отримання дозволів Комітету на концентрацію.
- (13) Листом Комітету від 20.02.2026 № 126-26.13/09-2133е Відповідачу направлено вимогу про надання інформації.
- (14) Відповідь на вимогу Відповідач надав листом від 11.03.2026 № 003 (зареєстрованим у Комітеті 11.03.2026 за № 8-09/407-кі).
- (15) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено подання з попередніми висновками від 17.08.2026 № 126-26.13/138-25/392-спр/кі (далі – Подання), яке 28.08.2026 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R 068141276500 вручено Відповідачу разом із листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.08.2026 № 126-26.13/09-9459е для надання зауважень і заперечень.
- (16) Відповідач листом від 11.09.2026 № 009 (зареєстрованим у Комітеті 11.09.2026 за № 8-09/13127) повідомив про відсутність зауважень та заперечень до змісту Подання.
- (17) Листом Комітету від 30.09.2026 № 126-26.13/09-11156е Відповідачу надіслано повідомлення про дату та час засідання Комітету.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (18) Комітет під час вжиття заходів² державного контролю щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Заходи контролю) встановив, що 01 вересня 2021 року між ТОВ «ХГУ» як Орендарем і ПрАТ «Жежелівський кар'єр» як орендодавцем (далі – Орендодавець) укладено Договір оренди № 4715 (далі – Договір оренди).
- (19) Відповідно до пункту 1.1 Договору оренди «Інформація, доступ до якої обмежено».

¹<https://amcu.gov.ua/napryami/vycherpnyi-perelik-sprav-iaki-z-01012024-perebuvaiut-na-rozghliadi-v-amku/spravu-2025-roku/zhovten-2025/rozpochato-rozghliad-spravu-126-2613138-25-tov-khhu?v=68e4b5f3826f9>

²Доручення Голови Комітету від 17.06.2025 № 13-01/484.

- (20) Акт приймання-передачі за Договором оренди укладено 15.09.2021 (далі – Акт приймання-передачі). Відповідно до пункту 1.1 Акта приймання-передачі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- 4.1. Підстави для відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції**
- (21) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції Закону, чинній на дату здійснення концентрації) (далі – Закон) єдиний майновий комплекс – усі види майна, що сукупно забезпечують господарську діяльність суб'єкта господарювання, у тому числі будівлі, споруди, устаткування, інвентар, сировина, продукція, права вимоги, борги, а також право на торговельну марку або інше позначення та інші права, включаючи права на земельні ділянки, в тому числі цілісний майновий комплекс.
- (22) Враховуючи зазначене, головним критерієм визначення «єдиного майнового комплексу» є сукупність майна, яке забезпечує здійснення господарської діяльності.
- (23) Відповідно до Договору оренди орендоване майно ПрАТ «Жежелівський кар'єр» у своїй сукупності забезпечувало ТОВ «ХГУ» здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (24) Отже, одержане ТОВ «ХГУ» в оренду майно ПрАТ «Жежелівський кар'єр» вважається єдиним майновим комплексом відповідно до статті 1 Закону.
- (25) Набуття безпосередньо або через інших осіб контролю одним або кількома суб'єктами господарювання над одним або кількома суб'єктами господарювання чи частинами суб'єктів господарювання, зокрема, шляхом безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність іншим способом активів у вигляді єдиного майнового комплексу або структурного підрозділу суб'єкта господарювання, одержання в управління, оренду, лізинг, концесію чи набуття в інший спосіб права користування активами у вигляді єдиного майнового комплексу або структурного підрозділу суб'єкта господарювання, в тому числі придбання активів суб'єкта господарювання, що ліквідується, відповідно до частини другої статті 22 Закону визнається концентрацією.
- (26) Отже, дії ТОВ «ХГУ», які полягають у набутті контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу, що забезпечують можливість здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, які належали ПрАТ «Жежелівський кар'єр» та знаходилися за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, шляхом одержання їх в оренду, відповідно до частини другої статті 22 Закону визнаються концентрацією.
- (27) Концентрація може бути здійснена лише за умови попереднього одержання дозволу Комітету, якщо вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, перевищують порогові значення, передбачені частиною першою статті 24 Закону.
- (28) За інформацією, наявною в Комітеті, відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2020 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону.
- (29) Відповідно до частини п'ятої статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу відповідно до частини першої цієї статті, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (30) Заява про надання дозволу ТОВ «ХГУ» на концентрацію, яка полягає в набутті контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу, що забезпечують можливість здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, які належали ПрАТ «Жежелівський кар'єр» та знаходилися за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, шляхом одержання їх в оренду, до Комітету не надходила.

- (31) Тобто відповідно до статей 22 і 24 Закону зазначена концентрація могла бути здійснена лише за умови попереднього отримання дозволу Комітету.
- (32) Згідно з пунктом 12 статті 50 Закону концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

4.2. Відносини контролю учасників концентрації

Згідно з наявною в Комітеті інформацією, отриманою під час здійснення Заходів контролю та розгляду Справи, на дату здійснення концентрації:

- (33) Об'єкт Оренди – майно «Інформація, доступ до якої обмежено», яке належало ПрАТ «Жежелівський кар'єр»;
- (34) ПрАТ «Жежелівський кар'єр» здійснювало господарську діяльність, зокрема, з «Інформація, доступ до якої обмежено»;
- (35) материнською компанією ПрАТ «Жежелівський кар'єр» була компанія «Strabag SE» (Австрія), яка не здійснювала діяльності на території України;
- (36) компанія «Strabag SE» була пов'язана відносинами контролю, зокрема, з компанією «Raiffeisen-Holding Niederösterreich Wien reg.Gen.m.b.H.» (Австрія);
- (37) компанія «Raiffeisen-Holding Niederösterreich Wien reg.Gen.m.b.H.» пов'язана відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання – резидентами й нерезидентами, які разом утворювали групу компаній Raiffeisen-Holding (далі – Група Raiffeisen-Holding).
- (38) **Довідково:** щодо наявності відносин контролю між компаніями «Strabag SE» і «Raiffeisen-Holding Niederösterreich Wien reg.Gen.m.b.H.»:

Комітет неодноразово розглядав заяви про надання дозволу на концентрацію за участю суб'єктів господарювання Групи Raiffeisen-Holding, у матеріалах яких вказано, що компанія «Strabag SE» і ПрАТ «Жежелівський кар'єр» пов'язані / були пов'язані відносинами контролю з компанією «Raiffeisen-Holding Niederösterreich Wien reg.Gen.m.b.H.».

Зокрема, рішенням Комітету від 16.08.2007 № 428 надано дозвіл на концентрацію у вигляді набуття контролю компаніями «Інформація, доступ до якої обмежено». Відповідно до вказаного рішення концентрація полягала в набутті контролю компаніями «Інформація, доступ до якої обмежено».

У 2019 році Комітет розглянув заяву від 12.02.2019 № 2388 (zareєстровану в Комітеті 12.02.2019 за № 15-01/39-ЕКк) про надання дозволу компаніям «AGRANA Zucker GmbH» (м. Відень, Австрія) та «The Amalgamated Sugar Company LLC» (м. Бойсе, штат Айдахо, США) на створення спільного підприємства під назвою «Beta Pura GmbH». Відповідно до матеріалів заяви «Інформація, доступ до якої обмежено».

У 2023 році Комітет розглянув заяву від 03.04.2023 № 129/01 (zareєстровану в Комітеті 03.04.2023 за № 15-01/111-ЕКк) про надання дозволу на набуття компанією «HELIX»³ Beteiligungs GmbH (м. Відень, Австрія) спільного контролю над компанією «Beta Pura» (м. Відень, Австрія) разом із компанією «AGRANA Sales & Marketing GmbH» (м. Відень, Австрія). Відповідно до інформації, наданої в матеріалах заяви: «Інформація, доступ до якої обмежено».

³Компанія «HELIX» Beteiligungs GmbH «Інформація, доступ до якої обмежено» та які разом з усіма суб'єктами господарювання й фізичними особами, пов'язаними з нею відносинами контролю, утворюють Групу Raiffeisen-Holding.

Комітет під час здійснення Заходів контролю листом від 30.07.2025 № 126-29.3/09-8146e направив вимогу компанії «Інформація, доступ до якої обмежено»: «Інформація, доступ до якої обмежено».

Крім того, наявність відносин контролю між компанією «Strabag SE» та, зокрема, компанією «Raiffeisen-Holding Niederösterreich Wien reg.Gen.m.b.H.» також підтверджується інформацією, розміщеною на офіційному вебсайті компанії «Strabag SE»:

відповідно до річного звіту компанії «Strabag SE» за 2007 рік⁴ група Haselsteiner (Haselsteiner Familien-Privatstiftung, ERLESTA Foundation, STARROK Foundation, Dr. Hans Peter Haselsteiner), група Raiffeisen (RAIFFEISEN-HOLDING NIEDERÖSTERREICH-WIEN reg. Gen.m.b.H, BLR-Baubeteiligungs GmbH, «Octavia» Holding GmbH), група UNIQA (UNIQA Insurance AG, UNIQA Beteiligungs-Holding GmbH, UNIQA Personal Insurance AG, UNIQA Acquisition of Participations Company m.b.H., UNIQA Property Insurance AG) та компанія «Rasperia Trading Limited», яку контролює Олег Дерипаска, є сторонами угоди про синдикат. Угода регулює, зокрема, право висування кандидатур для членів наглядової ради, координацію голосування, обмеження на передання акцій. Партнери синдикату домовились узгодити свої права голосу від синдигованих акцій на загальних зборах STRABAG SE. Згідно із синдикатною угодою група Haselsteiner, група Raiffeisen разом із групою UNIQA та компанією МКАО «Rasperia Trading Limited» мають рівні права висувати кандидатури двох членів наглядової ради;

відповідно до річного звіту компанії «Strabag SE» за 2021 рік⁵ основними акціонерами компанії «Strabag SE» є група Haselsteiner, а також група Raiffeisen-Holding NÖ-Wien, група UNIQA та компанія «Rasperia Trading Limited», яку контролює російський бізнесмен Олег Дерипаска. Між основними акціонерами компанії «Strabag SE» існує синдикатна угода. Ця угода була розірвана Haselsteiner Familien-Privatstiftung 15 березня 2022 року та закінчується наприкінці 2022 року.

Отже, за інформацією наявною в Комітеті, ПрАТ «Жежелівський кар'єр» було пов'язане відносинами контролю із Групою Raiffeisen-Holding станом на дату здійснення концентрації - 15.09.2021.

- (39) Орендар – ТОВ «ХГУ» – не здійснював господарської діяльності;
- (40) ТОВ «ХГУ» було пов'язане відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання – резидентами й нерезидентами, які разом утворювали групу компаній Overin (далі – Група Overin);
- (41) Група Overin на території України здійснювала господарську діяльність, зокрема, з «Інформація, доступ до якої обмежено»;
- (42) кінцевим бенефіціарним власником Групи Overin була фізична особа – громадянин російської федерації.

5. ВПЛИВ ЗАЯВЛЕНОЇ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ

Згідно з наявною в Комітеті інформацією, отриманою під час здійснення Заходів контролю та розгляду Справи:

- (43) ТОВ «ХГУ» здійснювало господарську діяльність з «Інформація, доступ до якої обмежено» на потужностях Жежелівського кар'єру – з вересня 2021 року по січень 2022 року.

⁴https://www.strabag.com/site/strabag-company-locale/get/params_E-1703281556/1055178/STRABAG-SE-Annual-Report-2007.pdf (ст. 97).

⁵https://www.strabag.com/site/strabag-company-locale/get/params_E525134437/1008704/STRABAG-SE-Geschaeftsbericht-2021-EN-Mail.pdf (ст. 260).

- (44) При цьому Група Overin здійснювала діяльність, зокрема, з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* через:
- «Інформація, доступ до якої обмежено»;*
- «Інформація, доступ до якої обмежено».*
- За інформацією Відповідача:
- (45) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (46) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (47) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (48) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (49) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (50) Отже, *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (51) *«Інформація, доступ до якої обмежено»⁶.*
- (52) Щодо територіальних (географічних) меж: *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (53) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (54) У зв'язку із цим, беручи до уваги розташування *«Інформація, доступ до якої обмежено»:*
- «Інформація, доступ до якої обмежено»;*
- «Інформація, доступ до якої обмежено»;*
- «Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (55) Частки Групи Overin на ринках *«Інформація, доступ до якої обмежено»* в межах економічно прийнятної відстані транспортування *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за підсумками 2021–2022 років не перевищували *«Інформація, доступ до якої обмежено»* % (див. табл. 1):

Таблиця 1

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (56) Отже, Група Overin на території України здійснювала діяльність на ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, у т. ч. на орендованих активах, у різних територіальних (географічних) межах із частками, які за підсумками 2021–2022 років не перевищували *«Інформація, доступ до якої обмежено»* % (окремо у відповідних територіальних (географічних) межах), відповідно, концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (57) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна.
- (58) Отже, дії ТОВ «ХГУ» у вигляді здійснення концентрації, яка полягає в набутті контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу, що забезпечують можливість здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, які належали ПрАТ «Жежелівський кар'єр» та знаходилися за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, шляхом одержання їх в оренду без отримання відповідного

⁶*«Інформація, доступ до якої обмежено».*

дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.

- (59) Враховуючи, що Група Overin на території України здійснювала діяльність на ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, у т. ч. на орендованих активах, у різних територіальних (географічних) межах із незначними частками, концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

7. ПОЗИЦІЯ ВІДПОВІДАЧА ЩОДО ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (60) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено подання з попередніми висновками від 17.08.2026 № 126-26.13/138-25/392-спр/кі (далі – Подання), яке 28.08.2026 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R 068141276500 вручено Відповідачу разом із листом заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.08.2026 № 126-26.13/09-9459є для надання зауважень і заперечень.

- (61) Відповідач листом від 11.09.2026 № 009 (zareestrovanim у Комітеті 11.09.2026 за № 8-09/13127) повідомив про відсутність зауважень та заперечень до змісту Подання.

- (62) При цьому під час прийняття рішення про накладення штрафу Відповідач просить врахувати таке:

ТОВ «ХГУ» діяло добросовісно, без умислу щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції, не мало на меті уникнення контролю з боку органів Комітету та не вчиняло дій, спрямованих на обмеження чи спотворення конкуренції;

визначити розмір штрафу з урахуванням усіх пом'якшуючих обставин та врахуванням несприятливого економічного становища для суб'єктів господарювання.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (63) Отже, доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії ТОВ «ХГУ» у вигляді здійснення концентрації, яка полягає в набутті контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу, що забезпечують можливість здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, які належали ПрАТ «Жежелівський кар'єр» та знаходилися за адресою *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, шляхом одержання їх в оренду без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.

- (64) Дії ТОВ «ХГУ» у вигляді здійснення концентрації, яка полягає в набутті контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу, що забезпечують можливість здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, які належали ПрАТ «Жежелівський кар'єр» та знаходилися за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, шляхом одержання їх в оренду, не призвели до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

- (65) Згідно зі статтею 51 Закону порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (66) Відповідно до частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до 5 відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (67) Дохід (виручка) від продажу продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ХГУ» за 2025 рік відсутній відповідно до фінансової звітності ТОВ «ХГУ» за 2025 рік⁷.
- (68) Згідно із частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає, штраф, передбачений абзацом третім частини другої статті 52 Закону, накладається у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (69) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (70) Згідно з підпунктом 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого, зокрема, пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо це не призвело до монополізації товарних ринків чи суттєвого обмеження конкуренції на них, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 15 відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ринках, на яких відбулися відповідні узгоджені дії, концентрація суб'єктів господарювання, з урахуванням обставин справи в кожному конкретному випадку вчинення порушення, за рік, що передує року накладення штрафу, або якщо в році, що передує накладенню штрафу, відповідач не здійснював діяльності на ринку, на якому відбулася концентрація (узгоджені дії), – за рік, у якому накладається штраф, з урахуванням положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (71) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (72) Під час визначення розміру штрафу за вчинення ТОВ «ХГУ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано, що концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету

⁷Лист ТОВ «ХГУ» від 11.03.2026 № 003 (зареєстрований у Комітеті 11.03.2026 за № 8-09/407-кі).

України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 7 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ХГУ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді набуття контролю над активами у вигляді єдиного майнового комплексу, що забезпечують можливість здійснення господарської діяльності з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, які належали приватному акціонерному товариству «Жежелівський кар'єр» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та знаходилися за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, шляхом одержання їх в оренду без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ХГУ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 1 13 333 (сто тринадцять тисяч триста тридцять три) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО