



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

08 жовтня 2026 р.

Київ

№ 767-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції,
накладення штрафу та надання
дозволу на концентрацію

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/88-26 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 04.09.2026 № 126-26.13/88-26/435-спр/кі,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення компанією «Angelini Holding S.p.A» (м. Рим, Італія) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «Fameccanica Data S.p.A.» (Сан-Джованні-Театіно, Італія), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), наявність якого необхідна.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Компанія «Angelini Holding S.p.A» (м. Рим, Італія) (далі – Відповідач).
- (3) Відповідно до копії витягу з «Інформація, доступ до якої обмежено» основним видом діяльності компанії «Angelini Holding S.p.A», «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (4) Отже, компанія «Angelini Holding S.p.A» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 15.05.2026 № 05/155-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/88-26 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа) та приєднано заяву від 31.05.2022 № 89 (zareestrovanu v Komiteti 01.06.2022 za № 15-01/140-EKk) про надання дозволу на концентрацію до матеріалів Справи.

- (6) 20 травня 2026 року на офіційному вебсайті Комітету¹ було оприлюднено інформацію про початок розгляду Справи.
- (7) Листом Комітету від 20.05.2026 № 126-26.13/05-5885е уповноваженого представника Відповідача повідомлено про початок розгляду Справи.
- (8) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення R067180034037 лист Комітету від 20.05.2026 № 126-26.13/05-5885е отримав уповноважений представник Відповідача 25.05.2026.
- (9) Уповноважений представник Відповідача листом від 04.06.2026 № 89/7 (зареєстрованим у Комітеті 08.06.2026 за № 8-05/1317-кі) надав відповідь на лист Комітету від 20.05.2026 № 126-26.13/05-5885е.
- (10) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено подання з попередніми висновками від 04.09.2026 № 126-26.13/88-26/435-спр/кі (далі – Подання), яке згідно з повідомленням про вручення листа з трекінговим номером RO 67276349926 вручено 16.09.2026 уповноваженому представникові Відповідача разом із листом державного уповноваженого Комітету від 08.09.2026 № 126-26.13/05-10263е для надання зауважень і заперечень.
- (11) Уповноважений представник Відповідача листом від 25.09.2026 № 345 (зареєстрованим у Комітеті 25.09.2026 за № 8-05/2207-кі) надав пояснення щодо висновків та пропозицій, викладених у Поданні.
- (12) Листом Комітету від 01.10.2026 № 126-26.13/08-11216е уповноваженому представникові Відповідача надіслано повідомлення про дату та час засідання Комітету.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) До Комітету надійшла заява уповноважених представників компаній «Angelini Holding S.p.A» (далі – компанія «Angelini») та «The Procter & Gamble Company» (далі – компанія «P&G») (м. Цинциннаті, штат Огайо, США) від 31.05.2022 № 89 (зареєстрована в Комітеті 01.06.2022 за № 15-01/140-ЕКк) про надання дозволу компанії «Angelini» на придбання акцій компанії «Fameccanica Data S.p.A.» (далі – компанія «Fameccanica») (Сан-Джованні-Театіно, Італія), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії (далі – Заява).
- (14) Розгляд Заяви був зупинений розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10.06.2022 № 07/95-р згідно з рекомендаційними роз'ясненнями Комітету від 30.03.2022 № 1-пр «Про деякі питання, пов'язані з поданням та розглядом заяв про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання у період воєнного стану, однакового застосування положень статей 26 та 27, абзацу третього частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» до порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктами 5, 12 статті 50 цього Закону, вчинених під час воєнного стану» (далі – Рекомендаційні роз'яснення) до припинення чи скасування воєнного стану.
- (15) Комітет рекомендаційними роз'ясненнями від 13.11.2025 № 13-пр «Про внесення змін до рекомендаційних роз'яснень від 30.03.2022 № 1-пр (щодо поновлення розгляду заяв про надання дозволу на концентрацію та узгоджені дії)» відновив розгляд заяв про

¹Розпочато розгляд справи № 126-26.13/88-26 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://amcu.gov.ua/napryami/vycherpnyi-perelik-sprav-iaki-z-01012024-perebuvaiut-na-rozghliadi-v-amku/spravy-2026-roku/traven-2026/rozpochato-rozghliad-spravy-126-261388-26>

надання дозволу на концентрацію та узгоджені дії, зупинених у період дії воєнного стану з 30.03.2022 до 17.06.2022 (включно).

- (16) У зв'язку з унесенням зазначених змін та надходженням до Комітету листа уповноваженого представника компаній «Angelini» та «P&G» від 31.03.2026 № 89/5 (zareestrovano в Комітеті 03.04.2026 за № 8-01/691-кі) з додатковою інформацією та клопотанням про поновлення Заяви розгляд Заяви був поновлений розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10.04.2026 № 05/118-р.
- (17) За результатами розгляду Заяви з додатковою інформацією та документами встановлено, що компанія «Angelini» придбала акції компанії «Fameccanica» на підставі Договору про трансакцію *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (18) Відповідно до акта передачі компанія «Angelini» набула одноосібного контролю над компанією «Fameccanica» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

4.1. Підстави відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (19) Безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим способом чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання, відповідно до пункту 4 частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції Закону, яка була чинною станом на дату здійснення концентрації) (далі – Закон) визнається концентрацією.
- (20) Отже, дії компанії «Angelini» у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «Fameccanica», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, згідно з пунктом 4 частини другої статті 22 Закону визнаються концентрацією.
- (21) Концентрація може бути здійснена лише за умови попереднього одержання дозволу Комітету, якщо вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, перевищують порогові значення, передбачені частиною першою статті 24 Закону.
- (22) За інформацією уповноваженого представника учасників концентрації, відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2021 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону.
- (23) Відповідно до частини п'ятої статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу відповідно до частини першої цієї статті, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (24) Заява про надання дозволу компанії «Angelini» на придбання акцій компанії «Fameccanica», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, розгляд якої був зупинений до припинення чи скасування воєнного стану, надійшла до Комітету 01.06.2022, проте концентрація була здійснена також *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, тобто до прийняття Комітетом рішення про надання дозволу на заявлену концентрацію.
- (25) Отже, відповідно до статей 22 і 24 Закону зазначена концентрація могла бути здійснена лише за умови попереднього отримання дозволу Комітету.
- (26) Згідно з пунктом 12 статті 50 Закону концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

4.2. Відносини контролю учасників концентрації

За інформацією уповноваженого представника учасників концентрації, на дату здійснення концентрації:

- (27) об'єкт придбання: компанія «Fameccanica» на світовому рівні здійснювала діяльність *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (28) компанія «Fameccanica» в Україні здійснювала господарську діяльність *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (29) компанія «Fameccanica» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (30) компанія «Fameccanica» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (31) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (32) компанія «Fater S.p.A.» була пов'язана відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання, які разом утворювали Групу Fater;
- (33) Група Fater здійснювала господарську діяльність в Україні через суб'єктів господарювання – нерезидентів України з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (34) контроль над компанією «Fater S.p.A.» здійснювали спільно *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (35) Компанія «P&G» на світовому рівні є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (36) компанія «P&G» була пов'язана відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання, які разом утворюють Групу P&G;
- (37) Група P&G здійснювала господарську діяльність через:
 - суб'єктів господарювання – резидентів України з: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - суб'єктів господарювання – нерезидентів України з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (38) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (39) компанія «Angelini» на світовому рівні була *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (40) компанія «Angelini» була пов'язана відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання – нерезидентами України, які разом утворювали Групу Angelini;
- (41) Група Angelini у світі опосередковано працювала в кількох галузях: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (42) Група Angelini в Україні здійснювала господарську діяльність через суб'єктів господарювання – нерезидентів України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (43) кінцевими бенефіціарними власниками Групи Angelini були *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (44) після здійснення концентрації компанія «Angelini» одноосібно набула контролю над компанією «Fameccanica», яку раніше спільно контролювали компанії «Angelini» та «P&G», інші відносини контролю не змінились.

5. ВПЛИВ ЗАЯВЛЕНОЇ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ

За інформацією уповноваженого представника учасників концентрації

- (45) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (46) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (47) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (48) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (49) Враховуючи зазначене, концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (50) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна.
- (51) Отже, дії компанії «Angelini» у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «Fameccanica», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.
- (52) Враховуючи, що діяльність учасників концентрації на території України не перетиналась, концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

7. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ЩОДО ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (53) За результатами збирання та аналізу доказів у Справі складено Подання, яке згідно з повідомленням про вручення листа з трекінговим номером RO 67276349926 вручено 16.09.2026 уповноваженому представникові Відповідача разом із листом державного уповноваженого Комітету від 08.09.2026 № 126-26.13/05-10263е для надання зауважень і заперечень.
- (54) Уповноважений представник Відповідача листом від 25.09.2026 № 345 (zareestrovanim v Komiteti 25.09.2026 za № 8-05/2207-ki) повідомив таке.
- (55) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (56) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (57) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (58) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (59) Отже, доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії компанії «Angelini» у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «Fameccanica», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є

порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.

- (60) Дії компанії «Angelini» у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «Fameccanica», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, не призвели до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.
- (61) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (62) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до 5 відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (63) У листі уповноваженого представника Відповідача від 04.06.2026 № 89/7 (zareestrovano в Комітеті за № 8-05/1317-кі від 08.06.2026) зазначається, що у 2025 фінансовому році самостійний дохід (виручка) компанії «Angelini» становив *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (64) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (65) Згідно з підпунктом 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого, зокрема, пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо це не призвело до монополізації товарних ринків чи суттєвого обмеження конкуренції на них, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 15 відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ринках, на яких відбулися відповідні узгоджені дії, концентрація суб'єктів господарювання, з урахуванням обставин справи в кожному конкретному випадку вчинення порушення, за рік, що передує року накладення штрафу, або якщо в році, що передує накладенню штрафу, відповідач не здійснював діяльності на ринку, на якому відбулася концентрація (узгоджені дії), – за рік, у якому накладається штраф, з урахуванням положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (66) За вчинення порушень, зазначених в абзаці першому підпункту 2 пункту 7 розділу IV Порядку, якщо лише один учасник концентрації (узгоджених дій) здійснює діяльність на території України або якщо учасники концентрації діють на різних та несуміжних ринках, базовий розмір штрафу встановлюється в межах, визначених *абзацом третім* частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», з урахуванням обставин справи, що встановлюються в кожному конкретному випадку вчинення порушення, та положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (67) Відповідно до підпункту 6 пункту 6 розділу V Порядку базовий розмір штрафу зменшується у випадку звернення до початку розгляду справи про порушення за

отриманням дозволу суб'єктом господарювання на концентрацію в разі вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (68) Під час визначення розміру штрафу за вчинення компанією «Angelini» порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано:

учасники звернулися за отриманням дозволу на концентрацію до початку розгляду справи про порушення;

концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), підпунктом 1 пункту 6 розділу XI Положення про порядок розгляду заяв та справ про концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 лютого 2002 року № 33-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 21 березня 2002 року за № 284/6572 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 21 червня 2016 року № 14-рп) (зі змінами), пунктом 7 розділу IV і пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що компанія «Angelini Holding S.p.A» (м. Рим, Італія) вчинила порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом придбання акцій компанії «Fameccanica Data S.p.A.» (Сан-Джованні-Театіно, Італія), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на компанію «Angelini Holding S.p.A» (м. Рим, Італія) штраф у розмірі 340 000 (триста сорок тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Надати дозвіл компанії «Angelini Holding S.p.A» (м. Рим, Італія) на придбання акцій компанії «Fameccanica Data S.p.A.» (Сан-Джованні-Театіно, Італія), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО