АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

15.10.2026 № 70/197-р/к Справа № 70-1/12-102-26

м. Харків

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) на виконання завдань і повноважень, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», у зв'язку з розглядом заяви (*конфіденційна інформація)* від 20.02.2026 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, направив ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПІДПРИЄМСТВО З ЕКСПЛУАТАЦІЇ І ОБСЛУГОВУВАННЯ ЖИТЛОВИХ БУДИНКІВ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» (ідентифікаційний код юридичної особи – (*інформація, доступ, до якої обмежено)*) (далі - ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1», Відповідач) вимогу від 12.03.2026 № 70-02/1889е про надання інформації (далі – Вимога).

Відповідно до Вимоги ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» повинно було у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитувану інформацію та копії документів.

У встановлений головою Відділення строк ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» інформацію на Вимогу не надало, про подовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 70-1/12-102-26 такі дії ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення в установлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 22 744 (двадцять дві тисячі сімсот сорок чотири) гривні 00 копійок.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 70-1/12-102-26 про порушення ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 22.09.2026 № 70-03/626-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУЛЬНІ ДІЇ

(1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 30.04.2026 № 70/113-рп/к розпочато розгляд справи № 70-1/12-102-26 (далі – Розпорядження № 70/113-рп/к) за ознаками вчинення ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.03.2026 № 70-02/1889е у встановлений ним строк (далі – Справа).

(2) Відділення листом від 30.04.2026 № 70-02/3283е направило за місцезнаходженням ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1»: (*інформація, доступ, до якої обмежено)* копію Розпорядження № 70/113-рп/к (рекомендоване поштове відправлення № R067160840193), яка отримана Відповідачем 06.05.2026, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №R06807090728656.

(3) Відділенням за місцезнаходженням Відповідача надіслано лист від 12.06.2026 № 70-02/4426е (рекомендоване повідомлення №R067198814153) про надання пояснень з приводу ненадання інформації на Вимогу, який отримано Відповідачем 29.06.2026, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №R068111266119.

(4) Відділенням за місцезнаходженням Відповідача надіслано вимогу від 12.08.2026 № 70-02/5826е (рекомендоване повідомлення №R067253550462) про надання інформації. Вимога отримана Відповідачем 21.08.2026, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №R068139023378.

(5) Листом від 22.09.2026 № 70-02/6687е (рекомендоване поштове відправлення № R067287003240) Відділення направило ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» копію подання від 22.09.2026 № 70-03/626-П з попередніми висновками у Справі, яка отримана Відповідачем 29.09.2026, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R068174085416.

(6) Відділення рекомендованим відправленням за номером R067296767449 направило ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» повідомлення від 05.10.2026 № 70-02/6970е про дату, час і місце розгляду Справи, яке отримано Відповідачем 09.10.2026.

2. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ

(7) Відповідачем у Справі є ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1», ідентифікаційний код юридичної особи – (*інформація, доступ, до якої обмежено)*. Відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 13.10.2026 за кодом доступу 312369331545 станом на 15.10.2026 місцезнаходження ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1»: (*інформація, доступ, до якої обмежено)*.

(8) Основним видом діяльності ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» є (*інформація, доступ, до якої обмежено)* (код за КВЕД (*інформація, доступ, до якої обмежено)*).

(9) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» є суб’єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(10) Відділенням в межах завдань і повноважень, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 24.02.2026 № 14-01/48-АМ (вх. від 26.02.2026 № 70-01/6-АМ) здійснюється розгляд заяви (*конфіденційна інформація)* від 20.02.2026 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції СПОЖИВЧИМ ТОВАРИСТВОМ

«ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «АВАНТАЖ» (далі – СТ «ЖБК «АВАНТАЖ») та ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» (далі - Заява).

(11) У зв'язку із розглядом Заяви, на підставі статей 3, 17, 22, 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (зі змінами), Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), за вказаним в ЄДР місцезнаходженням ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1»: (*інформація, доступ, до якої обмежено)* була направлена вимога голови Відділення від 12.03.2026 № 70-02/1889е про надання інформації.

(12) Відповідно до Вимоги ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» повинне було у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів щодо: усіх договорів, додаткових угод тощо, укладених ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» з Особа 1; зазначення кількості укладених ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» договорів про надання експлуатаційних послуг з власниками квартир в Будинку; надання копії калькуляцій/розрахунків вартості послуги з утримання Будинку (на кожну дату зміни розміру плати), а також надання розшифровки кожної статті витрат, включеної до калькуляції; надання 10 копій рахунків на оплату експлуатаційних послуг (за різні місяці/роки), надісланих ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» співвласникам Будинку, у т.ч. Особа 1 протягом 2022-2025 року та січня – березня 2026 року; надання копії договорів, угод з усіма додатками, змінами та доповненнями укладених ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» з надавачами комунальних послуг; надання копій заяв, скарг, звернень тощо Особа 1 та/або інших співвласників Будинку щодо їх незгоди з укладанням з ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» договору про надання експлуатаційних послуг, а також з питань розміру тарифу на послуги з управління, нарахувань за житлово-комунальні послуги тощо; зазначення порядку доступу на територію Будинку/у Будинок з наданням документу який регламентує порядок доступу; надання копій договорів, угод з усіма додатками, змінами та доповненнями з питань охорони Будинку/території Будинку укладених ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» з охоронним підприємством.

(13) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, або подання недостовірної інформації територіальному відділенню визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягнуть за собою відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітній рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(14) Також, ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» було проінформовано у Вимозі про обов'язок надання інформації, в тому числі з обмеженим доступом, на вимогу голови Відділення відповідно до статей 22 і 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

(15) Таким чином, ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» було проінформовано про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації на Вимогу.

(16) Відповідно до бланку повідомлення про вручення рекомендований лист № R067120120368, яким була надіслана Вимога, отриманий ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» 19.03.2026.

(17) Листом від 09.04.2026 № 1.30.002.-12069-26 (вх. від 09.04.2026 № 70-01/643кі) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УКРПОШТА» повідомило, що (*конфіденційна інформація)*» (мова оригіналу).

(18) До зазначеного листа АТ «УКРПОШТА» надало копію довіреності від 01.03.2026 на уповноваження (*конфіденційна інформація)* на отримання всієї кореспонденції, в тому числі цінних листів, посилок та бандеролі, які надходять на адресу ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» (*інформація, доступ, до якої обмежено)*, та копію накладної про вручення рекомендованого листа № R067120120368 з підписом уповноваженої ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» - (*інформація, доступ, до якої обмежено)*.

(19) Отже, Вимога вважається такою, що вручена 19.03.2026.

(20) Таким чином, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 29.03.2026.

(21) Зважаючи на те, що 29.03.2026 була неділя (вихідний день), останнім днем строку надання інформації на Вимогу (враховуючи норми частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції») вважається перший за ним робочий день, тобто понеділок 30.03.2026.

(22) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк та станом на 15.10.2026 інформація ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» не була надана Відділенню.

(23) Крім того, ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» не зверталось до Відділення щодо продовження строку надання інформації, передбаченої Вимогою.

(24) В ході розгляду Справи Відділенням до ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР направлено лист від 12.06.2026 № 70-02/4426е (рекомендоване поштове відправлення № R067198814153) щодо надання пояснень з приводу ненадання інформації на Вимогу. Втім, ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» не надало Відділенню пояснень з приводу ненадання інформації на Вимогу.

(25) В ході розгляду Справи Відповідачем інформація на Вимогу надана не була.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

(26) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

(27) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(28) Відповідно до частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів

місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(29) Аналогічні за змістом приписи містить й підпункт 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення.

(30) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

(31) Згідно зі статтею 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об’єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов’язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб’єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

(32) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(33) Отже, неподання ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 12.03.2026 № 70-02/1889е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(34) На подання з попередніми висновками у Справі від 22.09.2026 № 70-03/626-П, надіслане листом від 22.09.2026 № 70-02/6687е, ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» будь-яких міркувань та/або заперечень не надало до Відділення.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

(35) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» не надавши інформацію на Вимогу у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(36) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(37) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб’єкта господарювання від

реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітній рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(38) ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» на вимогу від 12.08.2026 № 70-02/5826е не надало Відділенню інформацію про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік.

(39) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 19.08.2026 № 16329/5/20-40-04-03-06 (вх. від 19.08.2026 №70-01/3598), розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманого ТОВ «ПЕОЖБ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» за 2025 рік, становить (*конфіденційна інформація)* гривень, що підтверджується звітом про фінансові результати (форма № 2-мс).

(40) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

(41) Відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.

(42) Згідно з пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.

(43) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПІДПРИЄМСТВО З ЕКСПЛУАТАЦІЇ І ОБСЛУГОВУВАННЯ ЖИТЛОВИХ БУДИНКІВ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» (ідентифікаційний код юридичної особи – (*інформація, доступ, до якої обмежено)*, місцезнаходження: (*інформація, доступ, до якої обмежено)*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.03.2026 № 70-02/1889е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПІДПРИЄМСТВО З ЕКСПЛУАТАЦІЇ І ОБСЛУГОВУВАННЯ ЖИТЛОВИХ БУДИНКІВ «ЛЮКСЕМБУРГ 1» (ідентифікаційний код юридичної особи – (*інформація, доступ, до якої обмежено)*) штраф у розмірі 22 744 (двадцять дві тисячі сімсот сорок чотири) гривні 00 копійок.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п’яти днів з дня сплати штрафу та пені суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділенням Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії Юрій ГЛАДИК