АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

15.10.2026 № 70/196-р/к Справа № 70-1/12-98-26

м. Харків

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) на виконання завдань, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» щодо здійснення заходів контролю за дотриманням суб'єктами господарювання законодавства про захист від недобросовісної конкуренції на ринку виробництва та реалізації ковбасних виробів, направив СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОМУ ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АГРОСВІТ» (ідентифікаційний код юридичної особи «*інформація, доступ до якої обмежено*») (далі - СТОВ «АГРОСВІТ», Відповідач) вимогу від 15.12.2025 № 70-02/7497е про надання інформації (далі – Вимога).

Відповідно до Вимоги СТОВ «АГРОСВІТ» повинно було у 20-денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитувану інформацію та копії документів.

У встановлений головою Відділення строк СТОВ «АГРОСВІТ» інформацію на Вимогу не надало, про подовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 70-1/12-98-26 такі дії СТОВ «АГРОСВІТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення в установлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 70-1/12-98-26 про порушення СТОВ «АГРОСВІТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 18.09.2026 № 70-03/616-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУЛЬНІ ДІЇ

(1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 23.04.2026 № 70/108-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 70-1/12-98-26 (далі – Справа) за ознаками вчинення СТОВ «АГРОСВІТ» порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 15.12.2025 № 70-02/7497е у встановлений ним строк.

(2) Відділення листом від 23.04.2026 № 70-02/3028е (рекомендоване поштове відправлення №R067154627259) направило за місцезнаходженням Відповідача: «*інформація, доступ до якої обмежено*» копію Розпорядження.

(3) АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») рекомендоване поштове відправлення № R067154627259, яким надіслана копія Розпорядження, повернуто до Відділення 11.05.2026.

(4) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справи), інформацію про прийняте Розпорядження про початок розгляду Справи 12.05.2026 розміщено на вебсайті Відділення за посиланням https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-stov-ahrosvit-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-70-112-98-26-vid-23042026-70108-rpk.

(5) Відділення за місцезнаходженням Відповідача: «*інформація, доступ до якої обмежено*» направило вимогу від 04.06.2026 № 70-02/4246е (рекомендоване поштове відправлення № R067190890721) про надання інформації та копій документів.

(6) Відповідач листом від 15.06.2026 № 15062026-17 (вх. від 15.06.2026 № 70-01/2717) надав інформацію на Вимогу.

(7) Відповідач листом від 15.06.2026 № 15062026-18 (вх. від 15.06.2026 № 70-01/2718) надав письмові пояснення у Справі.

(8) Листом від 18.09.2026 № 70-02/6621е (рекомендоване поштове відправлення № R067284501982) Відділення направило СТОВ «АГРОСВІТ» копію подання від 18.09.2026 № 70-03/616-П з попередніми висновками у Справі, яка отримана Відповідачем 24.09.2026, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R068172845332.

(9) Відділення рекомендованим відправленням за номером R067294764914 направило СТОВ «АГРОСВІТ» повідомлення від 01.10.2026 № 70-02/6939е про дату, час і місце розгляду Справи. Повідомлення Відповідачем не отримано.

(10) Відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ інформацію про дату, час та місце розгляду Справи 09.10.2026 розміщено на вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/zaproshennia-na-rozghliad-spravy-70-112-98-26-shchodo-stov-ahrosvit.

2. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ

(12) Відповідачем у Справі є СТОВ «АГРОСВІТ», зареєстроване «*інформація, доступ до якої обмежено*». Організаційно – правова форма – товариство з обмеженою відповідальністю. Ідентифікаційний код юридичної особи – «*інформація, доступ до якої обмежено*». Місцезнаходження: «*інформація, доступ до якої обмежено*».

(13) Основним видом діяльності СТОВ «АГРОСВІТ» є ««*інформація, доступ до якої обмежено*».

(14) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» «АГРОСВІТ» є суб’єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(15) В ході здійснення Відділенням заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання на ринку виробництва та реалізації ковбасних виробів, на підставі статей 3, 17, 22, 221 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (зі змінами), Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим Міністерством юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), за вказаним в ЄДР місцезнаходженням СТОВ «АГРОСВІТ» була направлена вимога голови Відділення від 15.12.2025 № 70-02/7497е про надання інформації та копій документів .

(16) Відповідно до Вимоги СТОВ «АГРОСВІТ» повинне було у 20-денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів, зокрема: перелік торгових марок, знаків для товарів та послуг, позначень тощо, під якими реалізується продукція виробництва СТОВ «АГРОСВІТ», із наданням копій відповідних документів (зокрема договорів, угод, контрактів з усіма додатками, змінами та доповненнями тощо); перелік всієї продукції, що виробляється СТОВ «АГРОСВІТ» станом на момент надання відповіді на цю вимогу у вигляді таблиці; всі зразки етикеток (упаковок) продукції, що виробляється СТОВ «АГРОСВІТ»; перелік осіб (із зазначенням їх найменування, фактичної та/або юридичної адреси та ідентифікаційного коду/номеру), які є виробниками етикеток (упаковок) продукції, що виробляється СТОВ «АГРОСВІТ» із наданням копій відповідних документів (договорів, специфікацій, видаткових та/або товарно-транспортних накладних тощо); у разі наявності у СТОВ «АГРОСВІТ» фірмових магазинів, у яких здійснюється реалізація власної продукції, перелік таких магазинів із зазначенням їх місцезнаходження; перелік способів реалізації продукції, що виробляється СТОВ «АГРОСВІТ», зокрема, вказати в яких закладах роздрібної торгівлі та на інтернет-сайтах, із вказівкою на їх назву, регіон/регіони та назви інтернет-ресурсів здійснювалась/здійснюється реалізація продукції кінцевому споживачу із наданням по 2-3 копії договорів з усіма додатками, змінами та доповненнями; всі адреси власних вебсайтів в мережі Інтернет, які використовуються СТОВ «АГРОСВІТ» у своїй діяльності для реалізації продукції із наданням копій договорів та актів виконаних робіт, пов'язаних з використанням, наповненням та обслуговуванням цих сайтів. У Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, або подання недостовірної інформації територіальному відділенню визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягнуть за собою відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітній рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(17) Також, СТОВ «АГРОСВІТ» було проінформовано у Вимозі про обов'язок надання інформації, в тому числі з обмеженим доступом, на вимогу голови Відділення відповідно до статей 22 і 22 [1] Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

(18) Таким чином, СТОВ «АГРОСВІТ» було проінформовано про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації на Вимогу.

(19) Вимогу до СТОВ «АГРОСВІТ» надіслано рекомендованим поштовим відправленням № R067058159511 за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР, а саме: «*інформація, доступ до якої обмежено*».

(20) АТ «УКРПОШТА» рекомендоване поштове відправлення № R067058159511 повернуто до Відділення 12.01.2026 з поміткою «адресат відсутній».

(21) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справи, у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України / голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.

(22) З огляду на зазначене, Вимога 16.02.2026 була розміщена на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України, за посиланням https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/vymoha-pro-nadannia-informatsii-do-stov-ahrosvit-vid-15122025-70-027497e.

(23) Отже, Вимога вважається такою, що вручена 26.02.2026.

(24) Таким чином, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 18.03.2026.

(25) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк інформація СТОВ «АГРОСВІТ» не була надана Відділенню.

(26) В той же час, після спливу строку надання інформації на Вимогу, СТОВ «АГРОСВІТ» листом від 08.06.2026 № 08062026-16 (вх. № 70-01/2596 від 08.06.2026) зверталось до Відділення з клопотанням щодо продовження строку надання інформації, передбаченої Вимогою.

(27) Також, в ході розгляду Справи Відповідач листами від 15.06.2026 № 15062026-18 (вх. № 70-01/2718 від 15.06.2026) та від 01.07.2026 № 01072026-21 (вх. № 70-01/2939 від 01.07.2026) надав пояснення щодо ненадання інформації на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк, в яких зазначив, що «*конфіденційна інформація*» (мова оригіналу).

(28) Разом з цим Відповідач в ході розгляду Справи листом від 15.06.2026 № 15062026-17 (вх. № 70-01/2717 від 15.06.2026) надав Відділенню запитувану у Вимозі інформацію та копії документів.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

(29) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

(30) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(31) Відповідно до частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має

повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(32) Аналогічні за змістом приписи містить й підпункт 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення.

(33) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.

(34) Згідно зі статтею 22 [1] Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

(35) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(36) Отже, неподання СТОВ «АГРОСВІТ» Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 15.12.2025 № 70-02/7497е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(37) На подання з попередніми висновками у Справі від 18.09.2026 № 70-03/616-П, надіслане листом від 18.09.2026 № 70-02/6621е, СТОВ «АГРОСВІТ» будь-яких міркувань та/або заперечень не надало до Відділення.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

(38) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що СТОВ «АГРОСВІТ» не надавши інформацію на Вимогу у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(39) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(40) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітній рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(41) Згідно з інформацією СТОВ «АГРОСВІТ», наданою листом від 01.07.2026 № 01072026-21 (вх. № 70-01/2939 від 01.07.2026), розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік складає «*інформація, доступ до якої обмежено*».

(42) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.

(43) Відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.

(44) Згідно з пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.

(45) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

(46) Перелік обставин, за наявності яких, базовий розмір штрафу зменшується, визначений пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу.

(47) Так, згідно з пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу базовий розмір штрафу зменшується у випадку наявності таких обставин, зокрема, припинення відповідачем дій (бездіяльності) до дня направлення територіальним відділенням подання з попередніми висновками.

(48) При визначенні розміру штрафу враховано, що інформація на Вимогу була надана СТОВ «АГРОСВІТ» до направлення Відділенням Відповідачу подання з попередніми висновками у Справі.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із

змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКЕ ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АГРОСВІТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «*інформація, доступ до якої обмежено*») вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.12.2025 № 70-02/7497е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКЕ ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АГРОСВІТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «*інформація, доступ до якої обмежено*») штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п’яти днів з дня сплати штрафу та пені суб’єкт господарювання зобов’язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділенням Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії Юрій ГЛАДИК