



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

24 вересня 2026 р.

Київ

№ 732-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції,
накладення штрафу та надання дозволу
на концентрацію

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 31.08.2026 № 126-26.13/93-26/426-спр/кі з попередніми висновками у справі № 126-26.13/93-26,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення фізичною особою – громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над *«Інформація, доступ до якої обмежено»* без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.
- (2) Концентрація відбулася на підставі трьох окремих договорів купівлі-продажу частки у статутному капіталі *«Інформація, доступ до якої обмежено»* від 05.07.2024, укладених між фізичною особою – громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та фізичними особами – громадянином Канади *«Інформація, доступ до якої обмежено»* і громадянами України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, та підписаних актів приймання-передачі часток до цих договорів від 05.07.2024.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) Фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, Відповідач).
- (4) На дату здійснення концентрації фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* був кінцевим бенефіціарним власником інших суб'єктів господарювання.

- (5) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання, зокрема, є фізична особа, що здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (6) Отже, фізична особа – громадянин України «Інформація, доступ до якої обмежено» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (7) Згідно з розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.05.2026 № 03/161-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/93-26 за ознаками вчинення фізичною особою – громадянином України «Інформація, доступ до якої обмежено» порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над «Інформація, доступ до якої обмежено» без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна (далі – Справа).
- (8) Інформація про початок розгляду Справи розміщена на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) 25.05.2026 за посиланням¹.
- (9) Лист Комітету від 25.05.2026 № 126-26.13/03-6065є з копією Розпорядження відповідно до розписки про одержання пакета документів отримано 26.05.2026 уповноваженим представником Відповідача.
- (10) Листом від 03.08.2026 № 1-08/2026 (вх. Комітету № 8-03/1817-кі від 05.08.2026) уповноважений представник надав додаткову інформацію.
- (11) Лист Комітету від 01.09.2026 № 126-26.13/03-9987є із копією подання з попередніми висновками від 31.08.2026 № 126-26.13/93-26/426-спр/кі у Справі (далі – Подання) відповідно до розписки про одержання пакета документів отримав 02.09.2026 уповноважений представник Відповідача.
- (12) Листом від 03.09.2026 № 03-09/2026 (вх. Комітету № 8-03/12812 від 04.09.2026) уповноважений представник Відповідача надав пояснення до Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) До Комітету надійшла заява уповноваженого представника фізичної особи – громадянина України «Інформація, доступ до якої обмежено» і «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – «Інформація, доступ до якої обмежено», Товариство) («Інформація, доступ до якої обмежено») від 15.04.2026 № 1-04/2026 (зареєстрована в Комітеті 15.04.2026 за № 14-01/378-ЕКк) про надання дозволу на концентрацію у вигляді набуття фізичною особою – громадянином України «Інформація, доступ до якої обмежено» контролю над «Інформація, доступ до якої обмежено» шляхом придбання частки у статутному капіталі Товариства, що забезпечує перевищення 50% голосів у вищому органі управління товариства (далі – Заява).
- (14) За результатами розгляду Заяви встановлено.

¹<https://amcu.gov.ua/napryami/vycherpnyi-perelik-sprav-iaki-z-01012024-perebuvaiut-na-rozghliadi-v-amku/spravy-2026-roku/traven-2026/rozpochato-rozghliad-spravy-126-261393-26-za-oznakamy-vchynennia-fizichnoi-osoboiiu-hromadianynom-ukrainy>

- (15) Згідно з укладеними 05.07.2024 договорами купівлі-продажу частки у статутному капіталі *«Інформація, доступ до якої обмежено»* фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* придбав частки у статутному капіталі Товариства в такому обсязі:
 25% часток – у фізичної особи – громадянина Канади *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 25% часток – у фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 25% часток – у фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (16) Відповідно до пункту 3.1 розділу III договорів право власності на частку переходить від продавця до покупця після підписання акта приймання-передачі.
- (17) Згідно з підписаними актами приймання-передачі частки у статутному капіталі *«Інформація, доступ до якої обмежено»* фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* набув право власності на 75% часток Товариства 05.07.2024.
- (18) Отже, внаслідок придбання сукупна частка фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у *«Інформація, доступ до якої обмежено»* становить 87,5% з урахуванням раніше набутої частки в розмірі 12,5%.

4.1. Підстави для відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (19) Відповідно до пункту 2 частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) набуття одним або декількома суб'єктами господарювання прямого або опосередкованого контролю над цілим або частинами одного або декількох інших суб'єктів господарювання чи іншими активами, зокрема, шляхом безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність в інший спосіб чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує можливість чинити вирішальний вплив, у тому числі досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання, визнається концентрацією.
- (20) Тобто набуття фізичною особою – громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* контролю над *«Інформація, доступ до якої обмежено»* шляхом придбання фізичною особою – громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* частки у статутному капіталі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, що забезпечує перевищення 50% голосів у вищому органі управління товариства, є концентрацією.
- (21) Згідно з частиною першою статті 24 Закону концентрація може бути здійснена лише за умови отримання попереднього дозволу органів Комітету, якщо вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, перевищують порогові значення, встановлені цією статтею.
- (22) За інформацією заявників, відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2023 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону.
- (23) Отже, зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Комітету.

- (24) Відповідно до статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу Комітету.

4.2. Відносини контролю учасників концентрації на дату здійснення концентрації

- (25) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* здійснювало господарську діяльність із *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (26) Кінцевими бенефіціарними власниками *«Інформація, доступ до якої обмежено»* були фізичні особи – громадянин Канади та громадяни України.
- (27) Фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* разом із підконтрольним йому суб'єктом господарювання утворював Групу Набувача контролю, яка на території України здійснювала господарську діяльність з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (28) Довідково:
На дату подання Заяви *«Інформація, доступ до якої обмежено»* пов'язане відносинами контролю із суб'єктами господарювання – резидентами України, які на території України здійснюють господарську діяльність із: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

5. ВПЛИВ ЗАЯВЛЕНОЇ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ

- (29) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* здійснювало господарську діяльність із *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (30) Частка *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за підсумками 2024 року становила *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, 2025 року – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (31) Оскільки Об'єкт набуття контролю та Група Набувача контролю здійснювали господарську діяльність на різних товарних ринках, між учасниками концентрації немає горизонтальних та вертикальних перетинів на будь-яких товарних ринках в Україні.
- (32) Враховуючи, що частка *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за підсумками 2024 року становила *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, 2025 року – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, між учасниками концентрації немає горизонтальних та вертикальних перетинів на будь-яких товарних ринках в Україні, концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (33) Відповідно до пункту 2 частини другої статті 22 Закону набуття одним або декількома суб'єктами господарювання прямого або опосередкованого контролю над цілим або частинами одного або декількох інших суб'єктів господарювання чи іншими активами, зокрема, шляхом безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність в інший спосіб чи одержання в управлінні часток (акцій, паїв), що забезпечує можливість чинити вирішальний вплив, у тому числі досягнення чи перевищення

25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання, визнається концентрацією.

- (34) Згідно з частиною першою статті 24 Закону концентрація може бути здійснена лише за умови отримання попереднього дозволу органів Комітету, якщо вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, перевищують порогові значення, встановлені цією статтею.
- (35) За інформацією заявників, відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2023 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону.
- (36) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Заява про надання дозволу фізичній особі – громадянину України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на набуття контролю над *«Інформація, доступ до якої обмежено»* надійшла до Комітету 15.04.2026, тобто після здійснення концентрації.
- (38) Отже, дії фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у вигляді набуття контролю над *«Інформація, доступ до якої обмежено»* шляхом придбання частки у статутному капіталі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, що забезпечує перевищення 50% голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.
- (39) Концентрація у вигляді набуття фізичною особою – громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* контролю над *«Інформація, доступ до якої обмежено»* не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

7. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (40) Лист Комітету від 01.09.2026 № 126-26.13/03-9987е із копією подання з попередніми висновками від 31.08.2026 № 126-26.13/93-26/426-спр/кі у Справі відповідно до розписки про одержання пакета документів отримав 02.09.2026 уповноважений представник Відповідача.
- (41) У відповідь на Подання листом від 03.09.2026 № 03-09/2026 (вх. Комітету № 8-03/12812 від 04.09.2026) уповноважений представник зазначив, що Відповідач не заперечує встановлених у Поданні обставин; порушення виявлено самостійно – і заявник за власною ініціативою звернувся до Комітету із Заявою. Крім того, протягом усього періоду розгляду Заяви та Справи Відповідач діяв відкрито й добросовісно надавав наявні у нього документи, пояснення та іншу запитувану інформацію.
- (42) Відповідач просить Комітет врахувати самостійне виявлення порушення, добровільне звернення із Заявою до початку розгляду справи, співпрацю з Комітетом, відсутність негативного впливу концентрації на конкуренцію та особливе суспільне значення діяльності *«Інформація, доступ до якої обмежено»* і застосувати максимально можливе зменшення розміру штрафу.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (43) Отже, докази, зібрані у Справі, свідчать, що дії фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у вигляді набуття контролю над *«Інформація, доступ до якої обмежено»* шляхом придбання частки у статутному капіталі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, що забезпечує перевищення 50% голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.
- (44) Заява про надання дозволу фізичній особі – громадянину України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на набуття контролю над *«Інформація, доступ до якої обмежено»* надійшла до Комітету 15.04.2026, тобто після здійснення концентрації.
- (45) Концентрація у вигляді набуття фізичною особою – громадянином України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* контролю над *«Інформація, доступ до якої обмежено»* не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.
- (46) Згідно зі статтею 51 Закону порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

9. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (47) Відповідно до частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (48) За інформацією уповноваженого представника Відповідача (лист від 03.08.2026 № 1-08/2026 (вх. Комітету № 8-03/1817-кі від 05.08.2026), за 2025 рік у фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* немає доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг).
- (49) Керуючись частиною п'ятою статті 52 Закону, якщо доходу (виручки) немає, штраф, передбачений абзацом третім частини другої статті 52 Закону, накладається в розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (50) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (51) В абзаці другому підпункту 2 пункту 7 розділу IV Порядку передбачено, що за вчинення порушень, зазначених в абзаці першому цього підпункту, якщо учасники концентрації діють на різних та несуміжних ринках, базовий розмір штрафу встановлюється в межах, визначених абзацом третім частини другої статті 52 Закону, з урахуванням обставин справи, що встановлюються в кожному конкретному випадку вчинення порушення, та положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (52) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік,

що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:

- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
- на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.

(53) Відповідно до підпункту 6 пункту 6 розділу V Порядку базовий розмір штрафу зменшується у випадку звернення до початку розгляду справи про порушення за отриманням дозволу суб'єктом господарювання на концентрацію в разі вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону.

(54) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:

- концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України;
- фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* звернувся за отриманням дозволу на набуття контролю над *«Інформація, доступ до якої обмежено»* до початку розгляду Справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), підпунктом 1 пункту 6 розділу XI Положення про порядок розгляду заяв та справ про концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 лютого 2002 року № 33-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 21 березня 2002 року за № 284/6572 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 21 червня 2016 року № 14-рп) (зі змінами), пунктом 7 розділу IV і пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинив порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом набуття контролю над *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (ідентифікаційний код юридичної

особи «Інформація, доступ до якої обмежено») без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на фізичну особу – громадянина України «Інформація, доступ до якої обмежено» (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 113 000 (сто тринадцять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Надати дозвіл фізичній особі – громадянину України «Інформація, доступ до якої обмежено» (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація, доступ до якої обмежено») на набуття контролю над «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО