



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 вересня 2026 р.

Київ

№ 716-р

Про перевірку рішення адміністративної
колегії Північного міжобласного
територіального відділення Антимонопольного
комітету України від 19.03.2026 № 60/17-р/к
у справі № 4/60/4-рп/к.26

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.07.2026 № 8-01/13-пр/319-зв і відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.03.2026 № 60/17-р/к у справі № 4/60/4-рп/к.26 (далі – Рішення № 60/17-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Охорона24» від 28.04.2026 б/н (zareestrovana 01.05.2026 за № 8-01/13-пр) про перевірку Рішення № 60/17-р/к (далі – Заява), подана адвокатом Господаренком П. П. («інформація, доступ до якої обмежено»).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Охорона24» (далі – ТОВ «Охорона24», Заявник, Товариство) («інформація, доступ до якої обмежено»).

4. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ

- (4) Відповідачем у справі № 4/60/4-рп/к.26 є ТОВ «Охорона24».

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Згідно з розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.05.2026 № 02/147-р Заяву прийнято до розгляду.
- (6) ТОВ «Охорона24» та адвоката Господаренка П. П. (який діє в інтересах ТОВ «Охорона24») повідомлено про прийняття Заяви до розгляду листами від 15.05.2026 № 210-20.6/02-5725е та від 19.05.2026 № 210-20.6/02-5810е відповідно.
- (7) Північному міжобласному територіальному відділенню Комітету (далі – Відділення) повідомлено про прийняття Заяви до розгляду листом від 15.05.2026 № 210-20.6/02-5719е.
- (8) За результатами розгляду Заяви перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 14.07.2026 № 8-01/13-пр/319-зв про перевірку

Рішення № 60/17-р/к (далі – Подання про перевірку Рішення № 60/17-р/к).

- (9) Копії Подання про перевірку Рішення № 60/17-р/к надіслано ТОВ «Охорона24» листом Комітету від 15.07.2026 № 210-20.6/02-8176е та представнику ТОВ «Охорона24» адвокату Господаренку П. П. листом Комітету від 15.07.2026 № 210-20.6/02-8173е.

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (10) У резолютивній частині Рішення № 60/17-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

*«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю "Охорона24" («інформація, доступ до якої обмежено») вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2025 № 60-02/6459е про надання інформації у встановлений ним строк.
2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю "Охорона24" («інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень».*

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (11) ТОВ «Охорона24» не погоджується з Рішенням № 60/17-р/к і накладенням штрафу, вважає, що Рішення № 60/17-р/к підлягає скасуванню на підставі статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи; недоведенням обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими.
- (12) У Заяві наведені аргументи, які, на думку Заявника, спростовують висновки адміністративної колегії Відділення щодо вчинення ТОВ «Охорона24» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі Відділенню на вимогу голови Відділення від 25.07.2025 № 60-02/6459е (далі – Вимога) у встановлений ним строк.
- (13) ТОВ «Охорона24» у Заяві вказує, що під час прийняття Рішення № 60/17-р/к адміністративна колегія Відділення необ'єктивно та не повною мірою розглянула подані Товариством документи, зокрема листи Товариства від 12.09.2025 вих. № 29, від 29.01.2026 вих. № 42, лист-звернення від 24.02.2026 вих. № 46 та від 09.03.2026 вих. № 49.
- (14) Заявник вважає, що адміністративна колегія Відділення не врахувала, що ТОВ «Охорона24» листами від 12.09.2025 № 29 та від 29.01.2026 № 42 надало всю інформацію, яка була запитана у Вимозі.
- (15) Товариство зазначило, що суттєвою обставиною є те, що воно надавало інформацію з урахуванням власного суб'єктивного трактування положень Вимоги щодо запитуваної інформації.
- (16) Водночас ТОВ «Охорона24» зазначило, що на Вимогу деяку інформацію надавало двічі (повторно), про що зазначило в листі від 29.01.2026 № 42 і вказаний факт визнала адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 60/17-р/к.
- (17) У зв'язку з наведеним Заявник вважає висновок адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 60/17-р/к про те, що Товариство не надало інформації на пункти 10, 11, 11.1, 11.2, 12 Вимоги, таким, що не відповідає дійсним обставинам та спростовується матеріалами справи.

- (18) На думку Заявника, сама лише наявність формальних зовнішніх ознак без доведення наміру ТОВ «Охорона24» умисно приховати інформацію чи не надавати її Відділенню вчасно не може бути підставою для кваліфікації дій ТОВ «Охорона24» як порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (19) Товариство наголошує, що у ТОВ «Охорона24» не було жодного наміру приховати інформацію чи не надати її вчасно, враховуючи, що запитувана у Вимозі інформація є публічною й міститься у відповідних реєстрах.
- (20) ТОВ «Охорона24» вважає, що початок розгляду справи за відсутності реальних негативних наслідків такого формального порушення прямо суперечить положенням статті 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до якої наслідок порушення є обов'язковим елементом, необхідним для початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) На думку Заявника, висновок у Рішенні № 60/17-р/к про визнання вчинення ТОВ «Охорона24» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення Комітету у встановлений ним строк є недоведеним і таким, що не відповідає фактичним обставинам та спростовується матеріалами справи.
- (22) У зв'язку із цим Заявник просить скасувати Рішення № 60/17-р/к як таке, що прийнято: при неповному з'ясуванні обставин, які доводять подання інформації в неповному обсязі Відділенню на Вимогу, і припинити провадження у справі; при недоведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (23) За результатами розгляду Заяви, аналізу Рішення № 60/17-р/к та матеріалів справи № 4/60/4-рп/к.26 встановлено таке.
- (24) Відділення вживало заходів державного контролю за дотриманням суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у процедурах публічних закупівель (ідентифікатори закупівель у системі «Prozorro» UA-2024-01-03-005490-a, UA-2024-03-26-011914-a, UA-2024-03-26-012370-a, UA-2025-01-21-013088-a). Зазначене дослідження потребувало отримання інформації від учасників указаних публічних закупівель, зокрема ТОВ «Охорона24».
- (25) У зв'язку із цим на підставі статей 3, 17, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), Відділення рекомендованим поштовим відправленням № 0601175267143 надіслало ТОВ «Охорона24» Вимогу про надання інформації, у якій Товариству пропонувалось у 20-денний строк із дня її отримання надати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів, зокрема щодо підготовки та участі у вказаних публічних закупівлях.
- (26) У Вимозі з посиланням на статті 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» зазначено про обов'язковість виконання вимог голови Відділення та обов'язок надання інформації суб'єктом господарювання на вимогу голови Відділення.
- (27) Одночасно у Вимозі зауважено про можливість Товариства звернутися до Відділення з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.

- (28) Відділення у Вимозі поінформувало Товариство, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (29) Вимогу до ТОВ «Охорона24» надіслано («інформація, доступ до якої обмежено»).
- (30) Відповідно до матеріалів справи № 4/60/4-рп/к.26, за повідомленням акціонерного товариства «Укрпошта» (лист від 09.12.2025 № 1.30.002.-42320-25), на підставі довіреності від 31.07.2024 б/н (виданої строком до 31.07.2025) Вимога вручена 31.07.2025 уповноваженому на одержання пошти ТОВ «Охорона24» («інформація, доступ до якої обмежено»).
- (31) Останній день строку надання інформації ТОВ «Охорона24» на Вимогу припадав на 20.08.2025.
- (32) ТОВ «Охорона24» у встановлений строк листом від 18.08.2025 № 28 надало інформацію на пункти 1, 2.1 і 3 Вимоги та звернулося до Відділення з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу на один місяць від кінцевої дати надання інформації.
- (33) Відділення листом від 20.08.2025 № 60-02/7193є (рекомендоване поштове відправлення № 0601183924773) повідомило ТОВ «Охорона24» про продовження строку подання інформації на Вимогу на 10 робочих днів із дня отримання цього листа.
- (34) За інформацією акціонерного товариства «Укрпошта» (лист від 04.12.2025 № 1.30.002.-41909-25) лист Відділення від 20.08.2025 № 60-02/7193є про продовження строку надання інформації на Вимогу вручений 01.09.2025 на підставі довіреності від 29.08.2025 № 08-25/1 (чинна до 31.12.2025) уповноваженому на одержання пошти ТОВ «Охорона24» («інформація, доступ до якої обмежено»).
- (35) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу (з урахуванням продовження листом від 20.08.2025 № 60-02/7193є строку надання інформації на Вимогу) припадав на 15.09.2025.
- (36) Листом від 12.09.2025 № 29 ТОВ «Охорона24» надало інформацію на Вимогу в неповному обсязі, оскільки не надало інформації на пункти 10, 11, 11.1, 11.2, 12, 13, 14, 18, 18.1, 19 Вимоги.
- (37) У зв'язку із цим розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.01.2026 № 60/4-рп/к (далі – Розпорядження № 60/4-рп/к) розпочато розгляд справи № 4/60/4-рп/к.26 про порушення ТОВ «Охорона24» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою Відділення строки.
- (38) Відповідно до Вимоги ТОВ «Охорона24» потрібно було, зокрема, надати:
- на пункт 10: відомості про працівників ТОВ «Охорона24» (у тому числі які працюють за трудовими угодами (штатні, позаштатні)), які будь-яким чином залучалися до підготовки документів, зокрема розраховували цінову пропозицію, отримували довідки в державних органах, банківських установах, що подані Товариством у складі своїх пропозицій для участі у Процедурах закупівель. Інформацію надати відповідно до форми, зазначеної в таблиці 5;
- на пункт 11: чи зверталось Товариство до сторонніх організацій тощо з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності в

Товаристві та чи отримувало послуги цих організацій протягом 2024 року та першого півріччя 2025 року? Відповідь підтвердити документально;

на пункт 11.1: чи залучало Товариство до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій Товариства, що надавалися для участі в Процедурах закупівель, третіх осіб (юридичних осіб та/або фізичних осіб, які не є працівниками Товариства)?;

на пункт 11.2: інформацію щодо юридичних або фізичних осіб, які завантажували документи до системи «Prozorro», що входили до складу пропозицій Товариства, які були надані для участі у Процедурах закупівель;

на пункт 12: якщо відповіді на пункти 11.1 та 11.2 цієї вимоги позитивні, надати копії підтверджувальних документів (договори, листування, доручення, акти виконаних робіт, документи, які підтверджують сплату коштів тощо). Відомості про третіх осіб надати відповідно до табличної форми 6;

на пункт 13: чи здійснювалось у будь-якому вигляді надання інформації, зокрема документів, шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів, у тому числі в електронному вигляді, а також листування як в паперовому, так і в електронному вигляді тощо між ТОВ «Охорона24», представниками або працівниками Товариства з іншими учасниками Процедур закупівель, замовниками або їх представниками (працівниками)?;

на пункт 14: якщо відповідь на пункт 13 цієї вимоги позитивна, то необхідно надати відповідні шаблони документів, табличні форми, зразки документів, у тому числі й в електронному вигляді, та зазначити у який спосіб та кому надавалася така інформація (П.І.Б., посада, контактний телефон);

на пункт 18: розрахунок цін, запропонованих Товариством для участі у процедурах закупівель UA-2024-03-26-011914-a, UA-2024-03-26-012370-a, UA-2025-01-21-013088-a відповідно до таблиці 8, з урахуванням необхідності підтвердити ціну товару, яку Товариство запропонувало для участі у Процедурах закупівель, відповідними прайс-аркушами або іншими документами;

на пункт 18.1: розрахунок цін, запропонованих Товариством для участі у процедурі закупівлі UA-2024-01-03-005490-a, відповідно до таблиці 9;

на пункт 19: чи виникали (існували) протягом 2024 року та першого півріччя 2025 року у ТОВ «Охорона24» господарські відносини з товариством з обмеженою відповідальністю «Олімп-Безпека Сервіс» («інформація, доступ до якої обмежено»)?

(39) Інформація на вказані пункти Вимоги не була надана ТОВ «Охорона24» у листах від 18.08.2025 № 28 та від 12.09.2025 № 29.

(40) Після отримання копії Розпорядження № 60/4-рп/к ТОВ «Охорона24» листом від 29.01.2026 № 42 повідомило, зокрема, таке:

«...листом від 12.09.2025 № 29 надає відповідь на вимогу у вигляді пакета документів, а саме:

- у відповіді на Вимогу, направлену через засоби поштового зв'язку додатком до листа на п. 10 та п. 11, п. 11.1, п. 11.2, п. 12 надається таблиця з переліком співробітників компанії, які ведуть всю господарську діяльність Товариства без залучення сторонніх осіб, відповідно в поданій таблиці вказані всі особи і інші не залучались».

(41) За результатами аналізу вказаної таблиці адміністративна колегія Відділення встановила, що її зміст не відповідає змісту пунктів 10, 11, 11.1, 11.2 та 12 Вимоги.

(42) Так, інформацію про всіх працівників, які протягом 2024 року та першого півріччя 2025 року працювали / працюють у Товаристві, потрібно було надати на пункт 2 Вимоги

відповідно до таблиці 1. Тоді як у пунктах 10, 11, 11.1, 11.2 та 12 Вимоги запитувалась інформація про працівників Товариства та інших осіб (що не є працівниками Товариства, юридичних осіб), які будь-яким чином залучалися до підготовки (збору) документів тендерних пропозицій Товариства, завантаження тендерних пропозицій, надання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності.

- (43) При цьому відповідно до таблиці 5 (пункт 10 Вимоги) потрібно було вказати перелік документів, які безпосередньо готували такі особи, реквізити розпорядчих документів щодо залучення таких осіб, а згідно з таблицею 6 (пункт 12 Вимоги) Товариству потрібно було вказати інформацію про залучених фізичних / юридичних осіб, інформацію про цивільно-правові угоди (реквізити, предмет, ціна).

- (44) ТОВ «Охорона24» листом від 29.01.2026 № 42 також повідомило:

«...що стосується п. 13 Вимоги, ще раз поінформуємо, що в будь-якому вигляді інформація, документи, шаблони та інші не надавались стороннім особам.

Інформацію по п. 18 та п. 18.1 можемо надати частково, оскільки в технічних завданнях до закупівель UA-2024-01-03-005490-а, UA-2024-03-26-011914-а, UA-2024-03-26-012370-а, та UA-2025-01-21-013088-а не було вимоги щодо розрахунку цін, тому у товариства така інформація відсутня, оскільки орієнтувалися по цінам на просторах Інтернету і лише після визнання переможцем нашої компанії могла бути зібрана така інформація.

- в п. 19 Вимоги уточнюється, чи виникали (існували) протягом 2024 року та I півріччя 2025 року у ТОВ "Охорона24" господарські відносини з ТОВ "Олімп-Безпека Сервіс", хочемо повідомити, що з даною юридичною особою господарські відносини не виникали».

- (45) Також листом від 29.01.2026 № 42 Товариство надало інформацію щодо торгів UA-2024-03-26-012370-а, у яких є переможцем, у табличній формі, яка частково враховує, але не відображає всіх даних, які були запитані в пункті 18 Вимоги в заданій табличній формі 8.
- (46) У Рішенні № 60/17-р/к адміністративна колегія Відділення зазначила, що під час розгляду справи Товариство надало Відділенню інформацію (лист від 29.01.2026 № 42) на пункти 13, 14, 18, 18.1, 19 Вимоги із запізненням на 135 днів та не надало на пункти 10, 11, 11.1, 11.2 та 12. Вказана обставина також врахована під час визначення розміру штрафу, накладеного Рішенням № 60/17-р/к.
- (47) Подання Товариством інформації Відділенню на окремі пункти Вимоги після закінчення строків надання інформації на Вимогу, останній із яких припадав на 15.09.2025, не спростовує факту подання ТОВ «Охорона24» інформації на Вимогу в неповному обсязі у встановлені строки, а отже, факту вчинення ТОВ «Охорона24» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (48) Отже, адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення № 60/17-р/к при повному з'ясуванні обставин справи, висновок про вчинення ТОВ «Охорона24» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації Відділенню в неповному обсязі на вимогу голови Відділення у встановлений ним строк відповідає обставинам справи.

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (49) Доводи Товариства в Заяві спростовуються доказами, встановленими під час розгляду справи № 4/60/4-рп/к.26.
- (50) Перелік обставин та їх аргументація, наведені у Заяві, є власним розумінням і тлумаченням Заявником повноти з'ясування Відділенням обставин справи, які мають значення для доведення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (51) Законодавство України не уповноважує суб'єкта господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування органом Комітету інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (52) Законодавство про захист економічної конкуренції не містить вичерпного переліку випадків, у яких органи Комітету, голови його територіальних відділень мають право вимагати відповідну інформацію в суб'єктів господарювання. Інформація може бути витребувана як під час розгляду заяв, так і під час розгляду справ, а також в інших випадках, передбачених законом.
- (53) Встановлення порушення законодавства про захист економічної конкуренції є виключним повноваженням органів Комітету, яким, зокрема, є адміністративна колегія територіального відділення Комітету.
- (54) Підстави для початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції визначені статтею 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції», однією з яких є власна ініціатива органів Комітету.
- (55) Відповідно до статті 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі наслідків такого порушення, органи Комітету приймають розпорядження про початок розгляду справи.
- (56) Розпорядження № 60/4-рп/к, прийняте адміністративною колегією Відділення в межах повноважень, встановлених законодавством про захист економічної конкуренції для розгляду справи № 4/60/4-рп/к.26, визначило статус ТОВ «Охорона24» як особи, яка бере участь у цій справі, та не порушило його прав та інтересів.
- (57) Згідно зі статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.
- (58) Відділення з метою здійснення контролю за дотриманням ТОВ «Охорона24» законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у процедурах публічних закупівель у межах повноважень, визначених законодавством, за власною ініціативою здійснювало збір та аналіз інформації, у зв'язку із чим надіслало Товариству Вимогу.
- (59) У Заяві ТОВ «Охорона24» зазначило, що листами від 12.09.2025 № 29 та від **29.01.2026** № 42 надало всю інформацію, яка була запитана у Вимозі. Тобто Товариство, посилаючись на лист від 29.01.2026 № 42, підтвердило висновок адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 60/17-р/к про те, що надало інформацію не в установлені у Вимозі строки, а після закінчення строків надання інформації. Разом із тим на пункти 10, 11, 11.1, 11.2 та 12 інформації ТОВ «Охорона24» Відділенню не надало.
- (60) ТОВ «Охорона24» зобов'язане було надати інформацію Відділенню в повному обсязі з усіх питань Вимоги в установлені головою Відділення строки.
- (61) Подання Заявником інформації Відділенню на пункти 13, 14, 18, 18.1 і 19 Вимоги після встановленого у Вимозі строку для надання інформації не є підставою для звільнення ТОВ «Охорона24» від встановленої законом відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (62) Крім того, твердження Заявника (лист від 29.01.2026 № 42) про те, що Товариство листом від 12.09.2025 № 29 надало відповідь на Вимогу, зокрема на пункти 10, 11, 11.1, 11.2, 12, спростовуються фактичними обставинами, про які зазначено в пунктах 41–43 цього

рішення.

- (63) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (64) У Рішенні № 60/17-р/к адміністративна колегія Відділення встановила факт подання ТОВ «Охорона24» інформації в неповному обсязі на Вимогу, що підтверджено матеріалами справи.
- (65) Доводи ТОВ «Охорона24» у Заяві щодо подання інформації Відділенню на Вимогу не спростовують встановлених адміністративною колегією Відділення під час розгляду справи № 4/60/4-рп/к.26 обставин та викладених у Рішенні № 60/17-р/к висновків про подання ТОВ «Охорона24» у встановлені строки інформації Відділенню на Вимогу в неповному обсязі.

10. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (66) На Подання про перевірку Рішення № 60/17-р/к, яке надіслано ТОВ «Охорона24» і його представнику адвокату Господаренку П. П. листами Комітету від 15.07.2026 № 210-20.6/02-8176е і № 210-20.6/02-8173е, представник ТОВ «Охорона24» листом від 06.08.2026 б/н (вх. Комітету № 8-02/11729 від 11.08.2026) (далі – Лист від 06.08.2026) повідомив про те, що з висновками, викладеними в Поданні про перевірку Рішення № 60/17-р/к, не згоден, вважає їх необґрунтованими та такими, що не відповідають фактичним обставинам справи, і навів доводи, які вже були зазначені в Заяві, а також повідомив про таке.
- (67) На думку ТОВ «Охорона24», Подання про перевірку Рішення № 60/17-р/к не містить належної оцінки доводів та доказів, наведених у Заяві, значна частина наведених аргументів не проаналізована або відхилена без належного мотивування, що суперечить принципам повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи.
- (68) У Листі від 06.08.2026 ТОВ «Охорона24» зазначає, що в Поданні про перевірку Рішення № 60/17-р/к не наведено переконливих підстав, які б спростовували нововиявлені або додатково подані докази, а також не вказано, чому вони не можуть вплинути на законність й обґрунтованість прийнятого рішення.
- (69) Водночас у Заяві та Листі від 06.08.2026 ТОВ «Охорона24» не наведено доказів, які є нововиявленими і які не були враховані під час прийняття адміністративною колегією Відділення Рішення № 60/17-р/к, що впливає на висновки Подання про перевірку Рішення № 60/17-р/к про залишення Рішення № 60/17-р/к без змін.
- (70) Заявник вважає, що під час підготовки Подання про перевірку Рішення № 60/17-р/к не проаналізовано наданих Товариством документів та пояснень і не зазначено, чому вони не підтверджують виконання Вимоги; не було забезпечено повного й об'єктивного дослідження всіх обставин справи, висновки в ньому про відсутність підстав для скасування Рішення № 60/17-р/к є передчасними та необґрунтованими.
- (71) ТОВ «Охорона24» зазначило, що Подання про перевірку Рішення № 60/17-р/к не містить мотивів відхилення доводів Товариства, які були надані в повному обсязі.
- (72) Ці міркування спростовуються тим, що під час розгляду справи адміністративна колегія Відділення дослідила обставини й повноту надання Товариством листами від 18.08.2025 № 28 і від 12.09.2025 № 29 інформації на Вимогу.
- (73) У Рішенні № 60/17-р/к адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку про те, що на пункти Вимоги:

1– 9 Товариство надало інформацію листами від 18.08.2025 № 28 і від 12.09.2025 № 29 в повному обсязі у встановлені строки;
 10, 11, 11.1, 11.2 і 12 Товариство не надало інформації у встановлені строки;
 13, 14, 18, 18.1 і 19 Товариство надало інформацію листом від 29.01.2026 № 42, тобто після встановлених у Вимозі строків.

- (74) Отже, Товариство подало інформацію Відділенню на Вимогу в неповному обсязі в установлені головою Відділення строки та з порушенням строків надання інформації.
- (75) З урахуванням норм статей 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Товариство зобов'язане було надати інформацію Відділенню в повному обсязі з усіх питань Вимоги в установлені головою Відділення строки.
- (76) Твердження представника ТОВ «Охорона24» в Листі від 06.08.2026 не спростовують доводів, наведених у розділі 8 цього рішення, які свідчать, що висновок адміністративної колегії Відділення в Рішенні № 60/17-р/к про вчинення ТОВ «Охорона24» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлені головою Відділення строки, є обґрунтованим та доведеним належними доказами.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (77) Згідно із частиною п'ятою статті 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами перевірки рішення органи Комітету мають право: залишити рішення без змін; змінити рішення; скасувати рішення частково і направити справу на новий розгляд у цій частині; скасувати рішення і прийняти нове рішення або передати справу на новий розгляд чи припинити провадження у справі.
- (78) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Комітету є неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»; порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (79) Адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 60/17-р/к у справі № 4/60/4-рп/к.26 про визнання дій ТОВ «Охорона24» порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації територіальному відділенню Комітету в неповному обсязі на вимогу голови територіального відділення Комітету від 25.07.2025 № 60-02/6459е у встановлений ним строк.
- (80) За результатами перевірки Рішення № 60/17-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення довела обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими; висновки, викладені в Рішенні № 60/17-р/к, відповідають обставинам справи.
- (81) Отже, підстав, визначених частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування Рішення № 60/17-р/к немає.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України

від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.03.2026 № 60/17-р/к у справі № 4/60/4-рп/к.26 без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк із дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО