



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 вересня 2026 р.

Київ

№ 711-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

У межах здійснення Антимонопольним комітетом України дослідження щодо дотримання суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції на ринках світлих нафтопродуктів під час застосування програм лояльності, мультибрендових карток та інших форм співпраці в межах партнерських мереж автозаправних станцій заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений надіслав до товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «СКФ» вимогу від 06.02.2025 № 128-21.1/07-1252е.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «СКФ» надало інформацію в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 06.02.2025 № 128-21.1/07-1252е у встановлений ним строк.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/192-25 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «СКФ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 06.02.2025 № 128-21.1/07-1252е у встановлений ним строк.

На товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «СКФ» накладено штраф у розмірі 141 356 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/192-25 про вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «СКФ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 22.07.2026 № 128-26.13/192-25/345-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «СКФ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 06.02.2025 № 128-21.1/07-1252е у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «СКФ» (далі – ТОВ «Торговий дім «СКФ», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]).
- (3) Згідно з відомостями з ЄДР основним видом діяльності ТОВ «Торговий дім «СКФ» за класифікацією видів економічної діяльності є [інформація, доступ до якої обмежено].
- (4) Отже, ТОВ «Торговий дім «СКФ» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Згідно з розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 26.12.2025 № 07/278-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 128-26.13/192-25 за ознаками вчинення ТОВ «Торговий дім «СКФ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 06.02.2025 № 128-21.1/07-1252є у встановлений ним строк (далі – Справа № 128-26.13/192-25).
- (6) Листом Комітету від 26.12.2025 № 128-26.13/07-13862є Товариству надіслана копія Розпорядження (рекомендоване поштове відправлення R 06707 072225 6), яке отримано 06.01.2026.
- (7) 23.01.2026 проведено слухання у Справі відповідно до протоколу від 23.01.2026 б/н.
- (8) Листом від 28.01.2026 № 4/амк (вх. Комітету № 8-07/1108 від 28.01.2026) Товариство надало пояснення до Розпорядження.
- (9) Листом Комітету від 22.07.2026 № 128-26.13/07-8436є ТОВ «Торговий дім «СКФ» надіслана копія подання з попередніми висновками у Справі № 128-26.13/192-25 від 22.07.2026 № 128-26.13/192-25/345-спр (далі – Подання). Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R 06723 700545 4 цей лист ТОВ «Торговий дім «СКФ» отримало 29.07.2026.
- (10) Листом від 03.08.2026 № 5/амк (вх. Комітету № 8-07/11721 від 11.08.2026) Товариство надало пояснення на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) У Комітеті здійснюється дослідження щодо дотримання суб'єктами господарювання законодавства про захист економічної конкуренції на ринках світлич нафтопродуктів під час застосування програм лояльності, мультибрендових карток та інших форм співпраці в межах партнерських мереж автозаправних станцій (далі – Дослідження).
- (12) З метою отримання інформації, необхідної для проведення Дослідження, Комітет, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», надіслав ТОВ «Торговий дім «СКФ» вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 06.02.2025 № 128-21.1/07-1252є (далі – Вимога 1), згідно з якою ТОВ «Торговий дім «СКФ» мало протягом 10 календарних днів із дня отримання Вимоги 1 надати Комітету інформацію, пояснення та копії документів.

- (13) Одночасно у Вимозі 1 повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50, статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (14) Отже, ТОВ «Торговий дім «СКФ» було поінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету або подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки.
- (15) У Вимозі 1 зазначалось, що відповідь слід надати згідно з нумерацією пунктів цієї вимоги за підписом керівника Товариства або уповноваженої особи в паперовій та електронній формі. Відповідь в електронній формі має бути надана на електронну пошту sl.dilovod@amcu.gov.ua з накладенням кваліфікованого (удосконаленого) електронного підпису.
- (16) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601110577544 Товариство 18.02.2025 отримало Вимогу 1. Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 28.02.2025.
- (17) У Вимозі 1 вимагалось, зокрема:
- пункт 2. «Надати інформацію (назва, з якої дати діє, перелік залучених юридичних осіб) по усім впровадженням на Товаристві картковим проектам, програмам лояльності та будь-якої співпраці, знижкам, тощо що стосується світлих нафтопродуктів (всі види бензину А-95, всі види бензину А-92, всі види дизельного пального та скрапленний газ) із обов'язковим зазначенням для якого сегменту споживачів розрахований проект (юридичні/фізичні особи);»*
- пункт 4. «Надати в електронному (відсканованому) вигляді всі чинні договори (угоди, тощо), в тому числі додаткові угоди (акти) з усіма змінами та доповненнями, які забезпечують виконання та функціонування проектів/програм лояльності тощо, окремо по кожному проекту зазначеному у п. 2 Вимоги протягом періоду з 2023 року до січня 2025 року;»*
- пункт 6. «Надати перелік усіх публічних закупівель, у яких Товариство приймало участь протягом періоду з 2023 до січня 2025 року, в тому числі із зазначенням де Товариство було переможцем.»*
- (18) Листом від 24.02.2025 № 1/амк (вх. № 8-07/3064 від 28.02.2025) (далі – Лист від 24.02.2025) Товариство надало Комітету інформацію на Вимогу 1.
- (19) На пункт 2 Вимоги 1 Товариство надало таку інформацію: «ТОВ «Торговий дім «СКФ» здійснює продаж пального та надання супутніх послуг через мережі АЗС партнерів клієнтам (покупцям) з використанням власно емітованих паливних карток.»
- (20) Товариство на пункт 2 Вимоги 1 надало інформацію щодо продукту – паливної картки SC Formula, але не вказало, з якої дати діє цей проєкт. Також на сайті ТОВ «Торговий дім «СКФ» за посиланням <https://scformula.ua/products/palivni-talonu> у відкритому

доступі розміщена інформація щодо паливних талонів SC Formula. Однак у відповіді на пункт 2 Вимоги 1 інформацію про цю співпрацю Товариство не надало.

- (21) Отже, на пункт 2 Вимоги 1 Товариство надало інформацію в неповному обсязі.
- (22) На пункт 4 Вимоги 1 Товариство в Листі від 24.02.2025 надало в електронній (відсканованій) формі договори, які уклалися із суб'єктами господарювання, а саме із автозаправними комплексами партнерів про співпрацю за паливними картками SC Formula з 2023 року до січня 2025 року. Серед наданих відсканованих договорів лише один договір стосується запитованої в пункті 4 Вимоги 1 інформації – договір від 01.06.2021 № 010621, укладений між фізичною особою-підприємцем Денисенком Олександром Павловичем та ТОВ «Торговий дім «СКФ», про виготовлення та поставку продукції (пластикових карток). На пункт 4 Вимоги 1 також не повідомлено про договори, укладені з банківськими установами та суб'єктами господарювання, щодо використання, обслуговування, надання послуг тощо з технічного / програмного забезпечення, необхідного для функціонування довірчих документів Товариства, з 2023 року до січня 2025 року.
- (23) Отже, на пункт 4 Вимоги 1 Товариство надало інформацію в неповному обсязі.
- (24) На пункт 6 Вимоги 1 Товариство Листом від 24.02.2025 надало інформацію у формі таблиці з таким переліком граф: назва клієнта, код ЄДРПОУ, дата проведення тендеру, період 2023–2025 рр., результат. Разом із тим під час аналізу інформації за вибіркою учасників закупівель за кодом на вебпорталі <https://prozorro.gov.ua/uk> (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) виявлено такі публічні закупівлі, в яких брало участь ТОВ «Торговий дім «СКФ» (зафіксовано в акті фіксації від 09.10.2025, який склали працівники Комітету):
- відкриті торги з особливостями, ідентифікатор закупівлі UA-2023-05-08-013791-а, назва предмета закупівлі: «Нафта і дистилати (Бензин А-95, дизельне паливо)», код за єдиним закупівельним словником: ДК 021:2015: 09130000-9 – Нафта і дистилати), інформація про замовника: КИЇВСЬКЕ КОМУНАЛЬНЕ ОБ'ЄДНАННЯ ЗЕЛЕНОГО БУДІВНИЦТВА ТА ЕКСПЛУАТАЦІЇ ЗЕЛЕНИХ НАСАДЖЕНЬ МІСТА «КИЇВЗЕЛЕНБУД»;
 - відкриті торги з особливостями, ідентифікатор закупівлі UA-2023-04-21-000039-а, назва предмета закупівлі: «Дизельне паливо», код за єдиним закупівельним словником: ДК 021:2015: 09130000-9 – Дизельне паливо), інформація про замовника: ДЕРЖАВНА МИТНА СЛУЖБА УКРАЇНИ.
- (25) Отже, на пункт 6 Вимоги 1 Товариство надало інформацію в неповному обсязі.
- (26) Для уточнення наданої інформації, зокрема щодо пунктів 2, 4 Вимоги 1, до Товариства надіслано вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.08.2025 № 128-21.1/07-8245е (далі – Вимога 2), згідно з якою протягом 7 календарних днів із дня отримання цієї вимоги Товариство мало надати Комітету, зокрема, таку інформацію та пояснення:

пункт 1. *«На пункт 2 Вимоги Товариство надало відповідь: «ТОВ «Торговий дім «СКФ», здійснює продаж пального та надання супутніх послуг через мережі АЗС партнерів клієнтам (покупцям) з використанням власно емітованих паливних карток». Також Товариством було надано інформацію по продукту паливна картка SC Formula, але в зазначеній інформації не було вказано відповідь на питання в частині «з якої дати діє*

цей проект». Також на сайті <https://scformula.ua/products/palivni-talonu>, у відкритому доступі розміщена інформація щодо паливних талонів SC Formula. У відповіді на пункт 2 Вимоги інформації про цю співпрацю Товариством зазначено не було.

1.1.Надати повну інформацію щодо паливних талонів SC Formula або інших форм співпраці (з якої дати діє, перелік залучених юридичних осіб, для якого сегменту споживачів розрахований проект, на які види пального розповсюджується). Надати пояснення чому інформація стосовно паливних талонів SC Formula не була надана Товариством у Листі від 24.02.2025 на Вимогу;»

пункт 3. «На пункт 4 Вимоги Товариство надало відповідь: «На електронному носії (флешка) файл 2». При перегляді зазначеного файлу було встановлено, що Товариством було надано в електронному (відсканованому) вигляді договори, які уклались з суб'єктами господарювання, а саме з АЗК партнерів, про співпрацю за паливними картками SC Formula протягом періоду з 2023 року до січня 2025 року. Серед зазначених договорів лише один договір стосується інформації, про яку йдеться у питанні 4 Вимоги. Це договір № 010621 від 01.06.2021 між фізичною особою-підприємцем Денисенко Олександром Павловичем та ТОВ «Торговий дім «СКФ» про виготовлення та поставку продукції (пластикових карток). Слід зазначити, що у відповіді на Вимогу також не було надано жодного договору з банківськими установами та з суб'єктами господарювання щодо використання, обслуговування, надання послуг, тощо з технічного/програмного забезпечення необхідного для функціонування довірчих документів Товариства протягом періоду з січня 2023 року до січня 2025 року.

3.1. Надати в електронному (відсканованому) вигляді всі договори (угоди, тощо), в тому числі додаткові угоди (акти) з усіма змінами та доповненнями, укладені ТОВ «Торговий дім «СКФ» з усіма суб'єктами господарювання, з питань функціонування обладнання, програмного забезпечення, необхідного для функціонування довірчих документів Товариства з питань отримання відповідних банківських послуг тощо чинні протягом періоду з січня 2023 року до січня 2025 року.

3.2.Надати пояснення чому зазначена у пункті 4 Вимоги інформація та документи не були надані Товариством у Листі від 24.02.2025 на Вимогу.».

- (27) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0601177290282 Товариство 08.08.2025 отримало Вимогу 2. Отже, останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу 2 припадав на 15.08.2025.
- (28) Листом від 14.08.2025 № 2/амк (вх. № 8-07/12123 від 19.08.2025) (далі – Лист від 14.08.2025) Товариство надало Комітету інформацію на Вимогу 2.
- (29) На підпункт 1.1 пункту 1 Вимоги 2 Товариство в Листі від 14.08.2025 зазначило, зокрема, таке:
- (30) «Інформація стосовно паливних талонів не надавалась в Листі від 24.02.2025 р. оскільки у Вимозі АМК України від 06.02.2025 року № 128-21.1/07-1252е запитувалась інформація стосовно карткових проектів, а талони зазначені не були, відповідно нашим Товариством був зроблений висновок що запитувана інформація стосується тільки паливних карток. Надаємо копії договорів з партнерами-власниками мереж АЗС – на електронному носії флеш-І».
- (31) Однак у пункті 2 Вимоги 1 вимагалось: «Надати інформацію (назва, з якої дати діє, перелік залучених юридичних осіб) по усім впровадженим на Товаристві картковим проектам, програмам лояльності та будь-якої співпраці, знижкам, тощо що стосується світлих нафтопродуктів (всі види бензину А-95, всі види бензину А-92, всі види дизельного пального та скраплений газ) із обов'язковим зазначенням для якого сегменту споживачів розрахований проект (юридичні/фізичні особи).».

- (32) На підпункт 3.1 пункту 3 Вимоги 2 Товариство в Листі від 14.08.2025 зазначило, зокрема, таке: *«Для функціювання проекту паливних карток SC Formula на АЗС партнерів встановлюються POS-термінали з ПЗ «МPOS паливні картки», які використовуються для розрахунку за паливо по безготівковим операціям за допомогою паливних карток.*

Ідентифікатором виступає паливна картка з магнітною стрічкою, або чіпом з NFC, захищена пін-кодом.

Товариством був укладений договір на купівлю терміналів, їхнє технічне обслуговування та підтримку програмного забезпечення. Копія договору-в електронному носії (флешка), файл 2.».

- (33) Тобто Товариство надало інформацію на підпункти 1.1 та 3.1 Вимоги 2, яку не надало в повному обсязі на пункти 2 і 4 Вимоги 1.
- (34) Отже, у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим у Вимозі 1 строк ТОВ «Торговий дім «СКФ» надало Комітету інформацію в неповному обсязі на пункти 2, 4 і 6 Вимоги 1.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (35) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Згідно із статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (37) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (38) Згідно зі статтею 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (39) Відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні

особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, уповноважених ним працівників Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (40) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (41) Отже, дії ТОВ «Торговий дім «СКФ» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу 1 у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (42) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ПОЯСНЕННЯ ТА ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (43) Листом Комітету від 22.07.2026 № 128-26.13/07-8436е ТОВ «Торговий дім «СКФ» надіслана копія подання з попередніми висновками у Справі № 128-26.13/192-25 від 22.07.2026 № 128-26.13/192-25/345-спр. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R 06723 700545 4 цей лист ТОВ «Торговий дім «СКФ» отримало 29.07.2026.
- (44) Листом від 03.08.2026 № 5/амк (вх. Комітету № 8-07/11721 від 11.08.2026) Товариство надало пояснення на Подання, зокрема:
 - формулювання пункту 2 Вимоги 1 допускало неоднозначне тлумачення щодо того, чи поширюється воно на паливні талони. З огляду на системний зміст Вимоги 1, у якій основна увага приділялась картковим продуктам, Товариство добросовісно виходило з того, що інформація щодо талонів не запитується;
 - на Вимогу 2 Товариство надало копію договору на купівлю терміналів, їхнє технічне обслуговування та підтримку програмного забезпечення. Зокрема, Товариство зазначило, що POS-термінал і ПЗ «MPOS паливні картки», які придбавались за цим договором, використовуються ним на мийках партнерів для можливості отримання послуг із використанням паливних карток SC FORMULA та не стосуються нафтопродуктів, тому на Вимогу 1 не надавалися;
 - у таблиці на пункт 6 Вимоги 1 Товариство не надало інформації про участь у тендерах, які проводили Київське комунальне об'єднання зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд» та Державна митна служба України, у зв'язку з тим, що закупівлі проводились за паливними талонами, а Товариство добросовісно тлумачило зміст Вимоги саме таким чином, що запитувана інформація у Вимозі 1 стосується тільки паливних карток.

Зазначені пояснення спростовуються тим, що в пункті 2 Вимоги 1 запитувалась інформація «по усім впровадженням на Товаристві картковим проектам, програмам лояльності та будь-якої співпраці». Отже, інформацію на пункти 2, 4 та 6

Вимоги 1 Товариство мало було надати і щодо паливних талонів. Законодавство про захист економічної конкуренції не надає суб'єкту господарювання права на власний розсуд тлумачити зміст запитань у вимозі. За наданням роз'яснень до Комітету Товариство не зверталось.

Відповідно до протоколу відкритого слухання у Справі № 128-26.13/192-25 від 23.01.2026 б/н представник Товариства зазначив, що при підготовці відповіді на Вимогу 1 Товариство керувалося власним розумінням суті Вимоги.

Товариство просить врахувати такі пом'якшувальні обставини при прийнятті рішення про накладення штрафу:

ненадання інформації в повному обсязі згідно з Вимогою 1 було без умислу;
Товариство має значну кредиторську заборгованість, однак надає фінансову допомогу благодійним фондам;
Товариство має статус критично важливого підприємства;
усі необхідні документи надані добровільно;
повне сприяння проведенню Дослідження.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (45) Докази, зібрані у Справі № 128-26.13/192-25, свідчать, що подання ТОВ «Торговий дім «СКФ» інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (46) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (47) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (48) Розмір штрафу розраховується відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (49) У пункті 8 розділу IV Порядку визначено: за вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку.

(50) Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу V Порядку базовий розмір штрафу зменшується у випадку наявності обставин, зокрема, припинення відповідачем дій (бездіяльності) до дня направлення Комітетом, його територіальним відділенням подання з попередніми висновками.

(51) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:

- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
- 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.

(52) Під час визначення розміру штрафу враховано:

ТОВ «Торговий дім «СКФ» надало Комітету інформацію на Вимогу 1 в повному обсязі після закінчення строку, встановленого органом Комітету, що перешкоджало виконанню Комітетом завдань у межах Дослідження;

інформація на Вимогу 1 надана Комітету до надсилання подання з попередніми висновками.

(53) Відповідно до звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого Державною податковою службою України листом від 27.02.2026 № 2618/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-07/2795 від 02.03.2026), чистий дохід ТОВ «Торговий дім «СКФ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становив 1 413 561 000 (один мільярд чотириста тринадцять мільйонів п'ятсот шістьдесят одна тисяча) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «СКФ» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 06.02.2025 № 128-21.1/07-1252є у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «СКФ» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) штраф у розмірі 141 356 (сто сорок одна тисяча триста п'ятдесят шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО