



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 вересня 2026 р.

Київ

№ 710-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Перший заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи про концентрацію № 126-25/7-23-ЕКк у вигляді набуття у власність товариством з обмеженою відповідальністю «НОВААГРО УКРАЇНА» (м. Харків, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) акцій компанії «Agrogeneration JSC» (м. Париж, Франція), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «Барвінкове-Агро» (далі – ТОВ «Барвінкове-Агро», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 01.09.2023 № 126-25/02-9678е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на Вимогу у встановлений першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/143-25 неподання ТОВ «Барвінкове-Агро» інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Комітету строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 9 999 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/143-25 про вчинення ТОВ «Барвінкове-Агро» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери з попередніми висновками від 17.04.2026 № 126-26.13/143-25/147-спр у справі № 126-26.13/143-25 (далі – Подання),

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «Барвінкове-Агро» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання

інформації Комітету на Вимогу у встановлений першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем є ТОВ «Барвінкове-Агро» (адреса місцезнаходження відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): *«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з ЄДР основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто, ТОВ «Барвінкове-Агро» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 09 жовтня 2025 року № 04/218-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/143-25 за ознаками вчинення ТОВ «Барвінкове-Агро» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.
- (6) Листом Комітету від 10.10.2025 № 126-26.13/04-11066е (далі – Лист) на юридичну адресу ТОВ «Барвінкове-Агро», зазначену в ЄДР, надіслано копію Розпорядження.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R 067017026507 Лист з копією Розпорядження вручений Товариству 21.10.2025.
- (8) Листом від 30.10.2025 № 2 (вх. № 8-04/15602 від 31.10.2025) Відповідач надав Комітету пояснення причин неподання інформації Комітету на Вимогу (далі – Лист від 30.10.2025).
- (9) Листом Комітету від 22.04.2026 № 126-26.13/04-4816е Відповідачу надіслано копію Подання, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067154292435 вручено Товариству 28.04.2026.
- (10) Листом № 16/09 від 16.09.2026 (вх. Комітету № 8-04/13362 від 16.09.2026) Відповідач надав пояснення на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Комітет здійснював розгляд справи № 126-25/7-23-ЕКк про концентрацію у вигляді набуття у власність товариством з обмеженою відповідальністю «НОВААГРО УКРАЇНА» (м. Харків, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) акцій компанії «Agrogeneration JSC» (м. Париж, Франція), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління компанії (далі – Справа).
- (12) Під час розгляду Справи виникла необхідність в отриманні інформації від учасників ринку елеваторних послуг (складського зберігання зернових та технічних культур), яка дозволяла визначити зону (радіус) охоплення навколо зернових складів учасників концентрації та інших учасників ринку, часток учасників концентрації та стан конкуренції на відповідному ринку.

- (13) У зв'язку із цим, керуючись статтями 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу Товариства (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив Вимогу, у якій вимагалось у **14-денний** строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (14) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що згідно із пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф .
- (15) У Вимозі також зазначалося, що у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк не пізніше кінцевої дати для надання відповіді Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку на надання інформації на Вимогу із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений строк.
- (16) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку для надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (17) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515621086 Вимогу вручено Товариству 12.09.2023.
- (18) Отже, останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу припадав на 26.09.2023.
- (19) Інформації на Вимогу Товариство у встановлений органом Комітету строк не надало.
- (20) При цьому в межах строку, встановленого органом Комітету у Вимозі, від Товариства до Комітету не надходили клопотання про продовження строку надання інформації.
- (21) З метою встановлення фактичної дати отримання Вимоги і визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») надіслано вимогу першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 08.12.2023 № 126-29.3/02-12837е.
- (22) Листом від 18.12.2023 № 100.012.001.-22703-23 (вх. № 8-01/1665-кі від 18.12.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист № 0303515621086 вручений 12.09.2023 уповноваженій особі ТОВ «Барвінкове-Агро» *«інформація, доступ до якої обмежено»* під підпис.

На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало:

- копію довіреності від 03.01.2023 (строком дії до 31.12.2023 включно), видану директором ТОВ «Барвінкове-Агро» *«інформація, доступ до якої обмежено»*, на

уповноваження *«інформація, доступ до якої обмежено»*, зокрема, отримувати поштові відправлення;

- копію заяви від 03.01.2023 про порядок доставки (вручення) поштових відправлень, періодичних друкованих видань Товариству;
- копію окремого аркушу форми 8 з відміткою про отримання рекомендованого листа Товариством.

- (23) Відповідно до наданих листом від 30.10.2025 № 2 (вх. № 8-04/15602 від 31.10.2025) пояснень Відповідач визнає порушення та зазначає про надання запитуваної інформації на повторну вимогу першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 03.11.2023 № 126-25/02-11599е у встановлений органом Комітету строк.
- (24) Отже, наведені вище обставини підтверджують факт отримання Вимоги Товариством та неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (25) Неподання запитуваної у Вимозі інформації Комітету у строки, встановлені першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному розгляду Справи.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (26) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Комітету, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (28) Відповідно до частини другої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією Антимонопольний комітет України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Згідно зі статтями 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є

обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (31) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Отже, неподання Товариством інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (33) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (34) Листом Комітету від 22.04.2026 № 126-26.13/04-4816е на юридичну адресу Відповідача надіслано копію Подання.
- (35) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № R067154292435 лист Комітету від 22.04.2026 № 126-26.13/04-4816е з копією Подання вручено Товариству 28.04.2026.
- (36) Листом № 16/09 від 16.09.2026 (вх. Комітету № 8-04/13362 від 16.09.2026) Відповідач надав пояснення на Подання (далі – Пояснення).
- (37) У Поясненні Відповідач:
 - визнає факт ненадання інформації на Вимогу *«через технічну помилку працівника Товариства, що була зумовлена об'єктивними причинами: постійні відключення електроживлення на території товариства у вересні 2023 року, запровадження дистанційної роботи на Товаристві у зв'язку з безпековою ситуацією в регіоні, що зумовлено постійними обстрілами та близькістю до лінії фронту»*;
 - просить застосувати мінімальний розмір штрафу.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (38) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/143-25, доведено, що неподання Товариством інформації Комітету на Вимогу у встановлений першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (39) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (40) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (41) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (42) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку визначення розміру штрафу.
- (43) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку визначення розміру штрафу .
- (44) Під час визначення розміру штрафу враховано, що неподання Товариством інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало повному та всебічному розгляду Справи.
- (45) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 25.03.2026 № 3890/5/99-00-04-03-01-05

(вх. Комітету від 25.03.2026 № 7-04/4517), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «Барвінкове-Агро» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Барвінкове-Агро» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 01.09.2023 № 126-25/02-9678е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Барвінкове-Агро» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 9 999 (дев'ять тисяч дев'яносто дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО