



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

17 вересня 2026 р.

Київ

№ 715-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Західного міжобласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 28.10.2025 № 63/218-р/к у справі № 63/2-01-143-2025

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.03.2026 № 8-01/1-пр/89-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Комітету від 28.10.2025 № 63/218-р/к у справі № 63/2-01-143-2025 (далі – Рішення № 63/218-р/к).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява приватного підприємства «КЛІНІНГ-ПРО» від 20.01.2026 № 02/01-26 Ю (zareestrovana v Komiteti 08.01.2026 za № 8-01/1-пр) про перевірку Рішення № 63/218-р/к (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Приватне підприємство «КЛІНІНГ-ПРО» (далі – ПП «КЛІНІНГ-ПРО», Заявник), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*; основним видом діяльності є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

- (4) Відповідачі у справі № 63/2-01-143-2025 (далі – Справа):
- ПП «КЛІНІНГ-ПРО»;
 - приватне підприємство «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» (далі – ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС»), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*; основним видом діяльності є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Згідно з розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.01.2026 № 02/17-р Заяву прийнято до розгляду, про що ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» повідомлені листами

від 21.01.2026 № 210-20.6/02-711е і від 21.01.2026 № 210-20.6/02-712е відповідно. Західне міжобласне територіальне відділення Комітету (далі – Відділення) повідомлено про прийняття Заяви до розгляду листом від 21.01.2026 № 210-20.6/02-713е.

- (6) За результатами перевірки Рішення № 63/218-р/к перший заступник Голови Комітету – державний уповноважений склав подання від 23.03.2026 № 8-01/1-пр/89-зв про перевірку Рішення № 63/218-р/к (далі – Подання про перевірку), копії якого надіслані сторонам у Справі листами від 13.07.2026 № 210-20.6/02-8048е (ПП «КЛІНІНГ-ПРО»), від 13.07.2026 № 210-20.6/02-8049е (ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС») та Відділенню листом від 13.07.2026 № 210-20.6/02-8047е.
- (7) Рекомендоване поштове відправлення № R067227573144 з листом від 13.07.2026 № 210-20.6/02-8048е вручено ПП «КЛІНІНГ-ПРО» 21.07.2026.
- (8) Рекомендоване поштове відправлення № R067227585533 з листом від 13.07.2026 № 210-20.6/02-8049е, адресованим ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС», повернено 03.08.2026 до Комітету у зв'язку з невдалою спробою вручення та іншими причинами.
- (9) Враховуючи викладене, на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ), інформацію щодо Подання про перевірку та про дату й час проведення засідання Комітету з питання перевірки Рішення № 63/218-р/к розміщено 11.09.2026 на офіційному вебсайті Комітету за посиланням <http://www.amcu.gov.ua>.

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (10) У резолютивній частині Рішення № 63/218-р/к адміністративна колегія Відділення постановила визнати, що ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» (далі разом – Відповідачі), узгодивши свою поведінку під час участі в торгах, проведених:

Міністерством аграрної політики та продовольства України за ідентифікатором закупівлі UA-2021-12-29-012522-с, предмет торгів: «Експлуатаційні та інші послуги, пов'язані з утриманням приміщень будинку та прибудинкової територій в належному стані за адресою: 01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 24»;

Рахунковою палатою України за ідентифікатором закупівлі UA-2022-02-10-006854-с, предмет торгів: «Послуги з управління нерухомістю, надавані на платній основі чи на договірних засадах (послуги з комплексного обслуговування приміщень та прилеглої території адміністративних будинків Рахункової палати за адресою: м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 7)»;

вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (11) За вчинені порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» накладені штрафи в загальному розмірі по 136 000,00 грн на кожного (по 68 000 грн за кожне порушення).
- (12) Копію Рішення № 63/218-р/к, надіслану листом від 07.11.2025 № 63-02/9293е, ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» отримало 20.11.2025.
- (13) Копію Рішення № 63/218-р/к, надіслану листом від 07.11.2025 № 63-02/9296е, ПП «КЛІНІНГ-ПРО» отримало 19.11.2025.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (14) У Заяві про перевірку Рішення № 63/218-р/к ПП «КЛІНІНГ-ПРО», зокрема, зазначає, що Відділення допустило істотні процесуальні порушення, які безпосередньо вплинули на зміст прийнятого рішення, позбавивши Заявника гарантованих законом прав на належний захист та участь у процедурі розгляду Справи.
- (15) На думку Заявника, допущені процесуальні порушення під час розгляду Справи призвели до ухвалення рішення без повного, всебічного та об'єктивного з'ясування всіх обставин Справи та є самостійною підставою для скасування Рішення № 63/218-р/к відповідно до закону. Крім того, Заявник заперечує наявність у Справі належних та допустимих доказів.

Щодо порушення підвідомчості

- (16) ПП «КЛІНІНГ-ПРО» вважає, що розгляд Відділенням будь-якої справи, у якій порушення вчинене поза межами Західного регіону, є незаконним. Зокрема, в Заяві вказано, що *«місцем вчинення порушення є виключно Київський регіон, а не Львівський»*, оскільки ПП «КЛІНІНГ-ПРО» зареєстроване у *«інформація, доступ до якої обмежено»*, а ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» – у *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Водночас замовники закупівель Міністерство аграрної політики та продовольства України та Рахункова палата розташовані в м. Києві, відповідно, надання послуг згідно з тендерними договорами здійснювалось також у м. Києві.
- (17) Заявник вважає, що розгляд Справи Відділенням *«є юридично необґрунтованим і незаконним, оскільки порушено як вимоги щодо вчинення порушення на регіональному ринку, так і вимоги територіальної підвідомчості, що виводить справу № 63/2-01-143-2025 з територіальної юрисдикції Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.»*

Щодо ненадання часу на ознайомлення та підготовку пояснень на попередні висновки у Справі

- (18) Заявник зазначає, що отримав подання від 14.10.2025 № 63-03/616-П з попередніми висновками у Справі (далі – Подання) 22.10.2025 (підтверджено трекінгом поштового відправлення № R067020133942), тоді як розгляд Справи був призначений на 28.10.2025 о 10:00. Тобто ПП «КЛІНІНГ-ПРО» мало п'ять календарних днів (із яких лише 3 дні є робочими) для реагування на Подання. Цей строк об'єктивно недостатній для здійснення гарантованих законодавством процесуальних прав, зокрема для ознайомлення з матеріалами Справи, проведення аналізу викладених у Поданні висновків, підготовки пояснень, заперечень тощо.
- (19) З метою підготовки пояснень до Подання Заявник листом від 24.10.2025 № 44-24/10-25 звернувся до Відділення із клопотанням про надання більш тривалого часу для його розгляду. На дату розгляду Справи Заявник не отримав відповіді за результатами розгляду свого клопотання. ПП «КЛІНІНГ-ПРО» отримало відповідь про відмову у наданні більш тривалого часу для розгляду Подання лише 05.11.2025, тобто після прийняття Рішення № 63/218-р/к. Зазначені обставини позбавили Заявника можливості реалізувати свої права на участь у розгляді Справи й наданні пояснень та істотно вплинули на процедуру ухвалення Рішення № 63/218-р/к.
- (20) ПП «КЛІНІНГ-ПРО» вважає, що дії Відділення щодо призначення розгляду Справи у строк, який унеможливив реалізацію ним своїх процесуальних прав, порушують вимоги Порядку розгляду заяв і справ і Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (21) Заявник переконаний, що вказані обставини є самостійною і достатньою підставою для

визнання Рішення № 63/218-р/к незаконним і таким, що підлягає скасуванню.

Щодо неналежного і неповного ознайомлення з матеріалами Справи

- (22) У своїй Заяві ПП «КЛІНІНГ-ПРО» зазначає, що двічі зверталось до Відділення із клопотаннями про ознайомлення з матеріалами Справи (листами від 13.11.2025 № 47-13/11-25 і від 21.11.2025 № 49-21/11-25), при цьому двічі під час ознайомлення Відділення надавало Заявнику лише частину матеріалів Справи без пояснення причин обмеження доступу до значної частини документів, які було закрито чистими аркушами, в тому числі не наданий доступ до документів ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС»; матеріали на електронних носіях не були доступні для копіювання чи відтворення, а надані матеріали не були пронумеровані, прошиті і систематизовані.
- (23) ПП «КЛІНІНГ-ПРО» вважає, що *«документи щодо іншого відповідача у справі про порушення антимонопольного законодавства, які стосуються оцінки «узгоджених дій», не належать до інформації з обмеженим доступом, а тому їх ненадання є незаконним і таким, що суттєво впливає на можливість Заявника реалізувати своє право на захист»*, зокрема, позбавило його можливості належним чином підготувати заперечення, зібрати доказову базу й унеможливило здійснити оцінку доказів щодо антиконкурентних узгоджених дій Відповідачів.

Щодо відсутності належних та допустимих доказів антиконкурентних узгоджених дій

- (24) У Заяві, зокрема, зазначено, що адміністративна колегія Відділення не довела наявності будь-якої координації поведінки Відповідачів: немає доказів обміну інформацією щодо підготовки тендерних пропозицій; доказів використання спільних ІР-адрес, електронних засобів зв'язку чи технічних ресурсів; не встановлено спільності персоналу, керівних органів або осіб, які здійснювали підготовку пропозицій; не наведено аналізу економічної поведінки, який би свідчив про погодженість цінових або нецінових параметрів пропозицій.
- (25) ПП «КЛІНІНГ-ПРО» зазначає, що *«сукупність допущених порушень – від неправомірного визначення підвідомчості до фактичного позбавлення Позивача можливості реалізувати своє право на захист та відсутності належної доказової бази – свідчить про те, що Рішення № 63/218-р/к не відповідає критеріям законності, обґрунтованості та пропорційності.»*
- (26) ПП «КЛІНІНГ-ПРО», зокрема, просить скасувати Рішення № 63/218-р/к та припинити провадження у Справі.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (27) За результатами перевірки Рішення № 63/218-р/к та аналізу матеріалів Справи встановлено.
- (28) Міністерство аграрної політики та продовольства України в період з 29.12.2021 по 30.03.2022 провело відкриті торги з публікацією англійською мовою на закупівлю за предметом «Експлуатаційні та інші послуги, пов'язані з утриманням приміщень будинку та прибудинкової територій в належному стані за адресою: 01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 24» з очікуваною вартістю закупівлі 5 400 000,00 грн (ідентифікатор у системі закупівель UA-2021-12-29-012522-с) (далі – Торги 1).
- (29) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 1 пропозиції подали такі суб'єкти господарювання (див. табл. 1):

Таблиця 1

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн
1	Державне підприємство «ІНЖЕКСБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»)	4 958 553,89	4 931 553,89
2	ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС»	5 290 000,00	4 929 960,00
3	ПП «КЛІНІНГ-ПРО»	Не зазначено	Не допущено до аукціону

- (30) За результатами аукціону в Торгах 1, який відбувся 16.02.2022, найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС», з яким Міністерство аграрної політики та продовольства України уклало договір від 30.03.2022 № 10-02/22 на суму 4 929 960,00 грн з ПДВ.
- (31) Рахункова палата України в період з 10.02.2022 по 01.04.2022 провела відкриті торги з публікацією англійською мовою на закупівлю за предметом «Послуги з управління нерухомістю, надавані на платній основі чи на договірних засадах (послуги з комплексного обслуговування приміщень та прилеглої території адміністративних будинків Рахункової палати за адресою: м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 7)» з очікуваною вартістю закупівлі 8 715 780,00 грн (ідентифікатор у системі закупівель UA-2022-02-10-006854-с) (далі – Торги 2).
- (32) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах 2 пропозиції подали такі суб'єкти господарювання (див. табл. 2):

Таблиця 2

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн
1	ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС»	8 280 151,08	8 280 151,08
2	ПП «КЛІНІНГ-ПРО»	8 454 073,92	8 454 073,92

- (33) За результатами аукціону в Торгах 2, який відбувся 21.03.2022, найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС», з яким Рахункова палата уклала договір від 01.04.2022 № 88 на суму 8 280 151,08 грн з ПДВ.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (34) Періоди проведення Торгів 1 (29.12.2021–30.03.2022) та Торгів 2 (10.02.2022–01.04.2022) мають переважно спільний часовий проміжок, тому наведена в Рішенні № 63/218-р/к сукупність обставин, на підставі яких адміністративна колегія Відділення зробила висновок про вчинення ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів 1 і Торгів 2 (далі разом – Торги), здебільшого базується на таких спільних доказах:

використання однакових ІР-адрес та програмного забезпечення під час керування рахунками в банку;

використання адреси ПП «КЛІНІНГ-ПРО» в господарській діяльності ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС»;

взаємозв'язок між ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» через третіх осіб;

надання фінансової допомоги через третіх осіб;

уповноваження однієї особи для отримання документів, завантажених у Торгах 1;

наявність спільних працівників, у тому числі з пов'язаними особами, до проведення Торгів;

системний перехід персоналу між Відповідачами під час та після проведення Торгів.

- (35) Згідно з інформацією, зазначеною в Рішенні № 63/218-р/к, у період з 20.12.2021 по

30.03.2022, у тому числі під час проведення Торгів, ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» у ті самі дні використовували однакові IP-адреси (*IP-адреса 1* і *IP-адреса 2*) та програмне забезпечення (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) під час керування рахунками, відкритими в АТ КБ «Приватбанк», що підтверджується листом АТ КБ «Приватбанк» від 03.04.2025 № 20.1.0.0/7-250328/7650-БТ (вх. Відділення № 63-01/902кі від 07.04.2025) (далі – Лист № 63-01/902кі).

- (36) Крім того, в додатках до Листа № 63-01/902кі АТ КБ «Приватбанк» надало інформацію про те, що доступ до банківських рахунків ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» з правом фінансового підпису мав директор *Особа 1*, відомостей про інших уповноважених та відповідальних осіб ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» у банку немає. Доступ до рахунків ПП «КЛІНІНГ-ПРО» з правом фінансового підпису мав генеральний директор *Особа 2*, серед відповідальних осіб ПП «КЛІНІНГ-ПРО» для окремих послуг банку зазначено *Особа 2*, *Особа 3* (зарахування заробітної плати, повний доступ до відомостей ПП «КЛІНІНГ-ПРО», окрім підпису) та *Особа 4* (робота з рахунками та платежами, перегляд виписок, отримання сертифікату КЕП).
- (37) Згідно з інформацією державного підприємства «Науково-телекомунікаційний центр «Українська академічна і дослідницька мережа» Інституту фізики конденсованих систем Національної академії наук України (ідентифікаційний номер юридичної особи (*«інформація, доступ до якої обмежено»*)), наданою листом від 27.05.2025 № 132 (вх. Відділення № 63-01/2383 від 12.06.2025), адміністративна колегія Відділення з'ясувала, що IP-адреса *IP-адреса 1* у період проведення Торгів надавалась в користування ПП «КЛІНІНГ-ПРО» за адресою його реєстрації: *адреса 1*, на підставі договору від 01.04.2012 № 119125. Інформацію про обставини використання IP-адреси *IP-адреса 2* неможливо з'ясувати у зв'язку із закінченням строку її зберігання (лист ПрАТ «Київстар» від 04.06.2025 № 16944/01, вх. Відділення № 63-01/1351кі від 12.06.2025).
- (38) Адміністративна колегія Відділення встановила, що у період з 01.10.2021 по 30.04.2022 ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» розташовувалось за адресою: *адреса 2*; ПП «КЛІНІНГ-ПРО» – за адресою: *адреса 1*, що підтверджується витягами з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 17.04.2025 за кодом доступу 289269758844 станом на 29.12.2021 і від 17.04.2025 за кодом доступу 302418301446 станом на 29.12.2021; листами ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» від 25.08.2025 № 128 (вх. Відділення № 63-01/3821 від 03.09.2025) і ПП «КЛІНІНГ-ПРО» від 25.08.2025 № 38-25/08-25 (вх. Відділення № 63-01/3661 від 26.08.2025), які наявні в матеріалах Справи.
- (39) При цьому ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» у листі від 25.08.2025 № 128 (вх. Відділення № 63-01/3821 від 03.09.2025), зокрема, повідомило Відділення, що в період з 01.10.2021 по 30.04.2022 у нього не було інших приміщень (виробничих баз), що перебувають (перебували) в його власності, оренді або на інших підставах.
- (40) Отже, у період проведення Торгів Відповідачі мали різне місцезнаходження, а право керування їхніми рахунками мали різні особи, в тому числі керівники кожного з них.
- (41) За встановлених обставин спільне використання Відповідачами у період Торгів у ті самі дні під час керування рахунками в банку ідентичного програмного забезпечення та однакових IP-адрес, одна з яких виділена ПП «КЛІНІНГ-ПРО» за його місцезнаходженням, не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про наявність умов для обміну інформацією між ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС», зокрема, під час участі в Торгах.
- (42) Адміністративна колегія Відділення встановила, що в анкеті-заяві про приєднання

ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» до умов і правил надання банківських послуг від 16.11.2021, яка надана АТ КБ «Приватбанк» Листом № 63-01/902кі, вказане місцезнаходження ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС»: *адреса 1*.

- (43) Зазначене свідчить, що Відповідачі фактично здійснювали господарську діяльність за тою адресою, за якою зареєстроване ПП «КЛІНІНГ-ПРО». Здійснення суб'єктами господарювання господарської діяльності за однією адресою створює умови для обміну інформацією між ними.
- (44) З огляду на встановлені обставини в Рішенні № 63/218-р/к зроблено правильні висновки, що «*зазначення ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» в анкеті щодо надання банківських послуг, адреси (місцезнаходження), за якою зареєстроване ПП «КЛІНІНГ-ПРО», свідчить про наявність передумов для узгодженості дій Відповідачів на етапі підготовки до участі*» в Торгах 1 і Торгах 2.
- (45) За результатами аналізу Листа № 63-01/902кі адміністративна колегія Відділення встановила, що в період Торгів довіреною особою ПП «КЛІНІНГ-ПРО» в АТ КБ «Приватбанк» була *Особа 5*, яку включено до системи дистанційного обслуговування «Інтернет-банкінг» «Приват 24» 12.03.2017.
- (46) Відповідно до витягів з ЄДР від 17.04.2025 за кодом доступу 236675545236, від 17.04.2025 за кодом доступу 617986728694 станом на 29.12.2021 та від 10.10.2025 за кодом доступу 535505744080, від 10.10.2025 за кодом доступу 408323282361 станом на 10.02.2022, які долучені до матеріалів Справи, з'ясовано, що *Особа 5* була:
- засновником (учасником) та кінцевим бенефіціарним власником (контролером) із часткою 50% у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «СТІМЕКС» (далі – ТОВ «СТІМЕКС») (ідентифікаційний код юридичної особи «*інформація, доступ до якої обмежено*»), керівником якого зазначено *Особа 6* (в дівоцтві «*інформація, доступ до якої обмежено*», що змінила прізвище 07.08.2021 у зв'язку зі шлюбом згідно з витягом з Державного реєстру актів цивільного стану громадян від 29.09.2025 № 00053870351);
- керівником, засновником (учасником) та кінцевим бенефіціарним власником (контролером) із часткою 100% у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «ЮКРЕЙНІАН СИСТЕМ СОЛЮШІНС» (далі – ТОВ «ЮКРЕЙНІАН СИСТЕМ СОЛЮШІНС») (ідентифікаційний код юридичної особи «*інформація, доступ до якої обмежено*»).
- (47) Згідно з наведеною в Рішенні № 63/218-р/к інформацією (див. табл. 6, 9) у 2021 – 2022 роках, у тому числі у період Торгів:
- між ПП «КЛІНІНГ-ПРО» і ТОВ «СТІМЕКС» були господарські відносини на підставі договорів від 18.08.2021 № 18/08/2021, від 10.09.2021 № 10/09/2021 та від 22.02.2022 № 22/02/2022;
- між ПП «КЛІНІНГ-ПРО» і ТОВ «ЮКРЕЙНІАН СИСТЕМ СОЛЮШІНС» були господарські відносини на підставі договорів від 01.12.2021 № 01/12 та від 24.12.2021 № 24/12.
- (48) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ КБ «Приватбанк» Листом № 63-01/902кі, адміністративна колегія Відділення встановила, що на підставі зазначених договорів протягом грудня 2021 року – квітня 2022 року (у період Торгів 1 і Торгів 2) ПП «КЛІНІНГ-ПРО» отримувало та повертало безвідсоткову фінансову допомогу ТОВ «ЮКРЕЙНІАН СИСТЕМ СОЛЮШІНС» і протягом лютого 2021 року – квітня 2022 року (у період Торгів 2) отримувало та повертало безвідсоткову фінансову допомогу ТОВ «СТІМЕКС».
- (49) Крім того, в Рішенні № 63/218-р/к зазначено, що відповідно до витягів з ЄДР

від 26.09.2025 за кодом доступу 187151874028 станом на 29.12.2021 та від 26.09.2025 № 327515926549 станом на 10.02.2022 керівник і одноосібний засновник ПП «КЛІНІНГ-ПРО» *Особа 2*, керівник ТОВ «СТІМЕКС» *Особа 6* та *Особа 7* у період Торгів були пов'язані спільною діяльністю в громадській організації «ІНСТИТУТ ПРОГРЕСИВНИХ ІНІЦІАТИВ»¹ (далі – ГО «ІПІ»), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (50) Адміністративна колегія Відділення встановила, що ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» обслуговувало приміщення ТОВ «СТІМЕКС» (надавало послуги комплексного прибирання приміщень і прилеглої території), чим підтвердило в Торгах наявність досвіду виконання аналогічного договору. Зокрема, така інформація міститься в інформаційній довідці від 04.02.2022 № 116 (електронний файл *«5 Довідка аналогічний договір»* в Торгах 1) і довідці від 09.03.2022 № 86 (*«Довідка аналогічний договір»* в Торгах 2), які ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» завантажило у складі своїх тендерних пропозицій.
- (51) Зі змісту цих довідок з'ясовано, що між ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» і ТОВ «СТІМЕКС» були господарські відносини відповідно до договорів від 01.09.2019 № 1-09 і від 02.01.2020 № 1-ОБ (електронні файли *«6.Договір ЄП_СТІМЕКС»* і *«7 договір ЄПС _ Стімекс»* у Торгах 1 і *«Договір ЄП_ СТІМЕКС»* у Торгах 2) та актів виконаних робіт від 30.09.2019 № 2 та від 31.12.2020 № 12, складених на підставі цих договорів (електронні файли *«8 Акти ЄП_СТІМЕКС (1)»* та *«9 Акт _Євро_Стімекс (1)»* у Торгах 1 і *«Акти ЄП_СТІМЕКС»* у Торгах 2).
- (52) Отже, зв'язки між Відповідачами через ТОВ «СТІМЕКС» підтверджуються завдяки сукупності і взаємозв'язку встановлених обставин щодо:
 - наявності господарських відносин між ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» і ТОВ «СТІМЕКС», яке надавало фінансову допомогу та отримувало її повернення від ПП «КЛІНІНГ-ПРО» у період Торгів 2 за договорами, що діяли під час проведення Торгів;
 - наявності господарських відносин між ПП «КЛІНІНГ-ПРО» і ТОВ «ЮКРЕЙНІАН СИСТЕМ СОЛЮШИНС» (що підконтрольне засновнику ТОВ «СТІМЕКС» та довірєній особі ПП «КЛІНІНГ-ПРО»), яке надавало фінансову допомогу та отримувало її повернення від ПП «КЛІНІНГ-ПРО» у період Торгів 1 і Торгів 2 за договорами, що діяли під час проведення Торгів;
 - використання ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» для підтвердження кваліфікаційних критеріїв у Торгах договорів, укладених з ТОВ «СТІМЕКС»;
 - наявності повноважень довірєної особи ПП «КЛІНІНГ-ПРО» в банку у засновника (учасника) ТОВ «СТІМЕКС» у період Торгів;
 - пов'язаності керівників ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ТОВ «СТІМЕКС» у період Торгів через громадську діяльність у ГО «ІПІ».
- (53) Наведені обставини з урахуванням використання ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» однієї адреси в господарській діяльності та їх спільної участі в Торгах свідчать про спільне середовище діяльності Відповідачів і наявність умов для обміну інформацією між ними.
- (54) Надаючи оцінку встановленим обставинам, адміністративна колегія Відділення зробила правильні висновки, що зазначене свідчить про скоординовану діяльність Відповідачів та узгоджену поведінку під час участі у Торгах 1 і Торгах 2.
- (55) Адміністративна колегія Відділення встановила, що сертифікати на відповідність систем управління вимогам міжнародних і державних стандартів, які ПП «КЛІНІНГ-

¹⁾ У Рішенні № 63/218-р/к помилково вказано «ІНСТИТУТ ГРОМАДСЬКИХ ТЕХНОЛОГІЙ».

ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» завантажили у Торгах 1, отримувала для них одна уповноважена особа – *Особа 7*, що підтверджується листами органів сертифікації – ТОВ «Євростандартсертифікація» від 23.05.2025 № 2305/25-01 (вх. Відділення № 63-01/2013 від 26.05.2025) та ТОВ «Бюро міжнародної сертифікації» від 27.05.2025 № 20/05 (вх. Відділення № 63-01/2219 від 05.06.2025).

- (56) У Рішенні № 63/218-р/к зазначено та матеріалами Справи підтверджено, що *Особа 7* у період Торгів був учасником та головою правління ГО «ІПІ», учасниками якого також були керівники ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ТОВ «СТІМЕКС». Крім того, *Особа 7* як уповноважена особа від імені ПП «КЛІНІНГ-ПРО» на підставі довіреності підписував та нотаріально завіряв статут ПП «КЛІНІНГ-ПРО» у новій редакції від 20.08.2019, завантажений ПП «КЛІНІНГ-ПРО» у Торгах 2.
- (57) Відповідно до листів ТОВ «Бюро міжнародної сертифікації» від 27.05.2025 № 20/05 (вх. Відділення № 63-01/2219 від 05.06.2025) та ТОВ «Інтернет-інвест» від 01.10.2025 № 974 (вх. Відділення № 63-01/4311 від 03.10.2025) під час отримання сертифікатів для ПП «КЛІНІНГ-ПРО» *особа 7* використовував електронну поштову скриньку m.muzyka@cleaning-pro.com.ua, створену на домені «cleaning-pro.com.ua», зареєстрованому засновником та керівником ПП «КЛІНІНГ-ПРО» *Особа 2*. Тобто *Особа 7* використовував корпоративну електронну пошту ПП «КЛІНІНГ-ПРО».
- (58) ТОВ «Євростандартсертифікація» повідомило, що оригінали сертифікатів для ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» надсилались на ім'я *Особа 7* у відділення № 19 Нової пошти у «інформація, доступ до якої обмежено». Слід зазначити, що відділення № 19 Нової пошти («інформація, доступ до якої обмежено») розташовано поблизу офісу ПП «КЛІНІНГ-ПРО», розміщеного за адресою: *адреса 1*.
- (59) Враховуючи викладене, адміністративна колегія Відділення зробила правильні висновки, що встановлені обставини свідчать про скоординовану діяльність Відповідачів та узгоджену поведінку під час підготовки та участі в Торгах 1.
- (60) У Рішенні № 63/218-р/к зазначено, що ті самі працівники одночасно перебували в трудових або цивільно-правових відносинах у період до чи під час проведення Торгів (у тому числі протягом 2021 року) з ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» або з ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» та іншими суб'єктами господарювання, які пов'язані відносинами контролю з ПП «КЛІНІНГ-ПРО» через *Особа 2* як керівника і засновника та/або кінцевого бенефіціарного власника.
- (61) Також у Рішенні № 63/218-р/к наведена інформація про перехід значної частини трудових кадрів (переважно робітничого персоналу) протягом березня – квітня 2022 року від ПП «КЛІНІНГ-ПРО» до ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» (19 працівників) та протягом травня – червня 2022 року між Відповідачами (14 працівників).
- (62) Адміністративна колегія Відділення зазначила, що системний перехід працівників між Відповідачами вимагає чіткого планування й координації та не може бути випадковим збігом обставин, враховуючи місцезнаходження ПП «КЛІНІНГ-ПРО» і ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС».
- (63) У Рішенні № 63/218-р/к зроблено висновок, що встановлені обставини «свідчать про скоординовану поведінку Відповідачів, що створює умови для обміну інформацією між ними та вказує на наявність узгодженості їх поведінки».
- (64) Під час розгляду Справи адміністративна колегія Відділення встановила послідовність при наданні ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» безвідсоткової фінансової допомоги третім особам та отриманні ПП «КЛІНІНГ-ПРО» в ті самі дні аналогічних або менших сум фінансової допомоги від цих самих суб'єктів господарювання: товариства з обмеженою відповідальністю «АЙПРЕС» (далі – ТОВ «АЙПРЕС») (ідентифікаційний код

юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), яке згідно з даними ЄДР у період Торгів розташовувалось за однією адресою з ПП «КЛІНІНГ-ПРО» (адреса 1), та товариства з обмеженою відповідальністю (далі – ТОВ «СТАНДАРТ ФАСІЛІТІ МЕНЕДЖМЕНТ») «СТАНДАРТ ФАСІЛІТІ МЕНЕДЖМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (65) Згідно з Рішенням № 63/218-р/к кошти ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» у загальній сумі *«інформація, доступ до якої обмежено»*, надані як фінансова допомога різними платежами 07.10.2021, 11.10.2021, 02.12.2021 та 29.12.2021 ТОВ «АЙПРЕС» на підставі договорів від 07.10.2021 № 07/10, від 02.12.2021 № 02/12 та від 29.12.2021 № 29/12, були перераховані з рахунка ТОВ «АЙПРЕС» у ті самі дні (07.10.2021, 11.10.2021, 02.12.2021 та 29.12.2021) на рахунок ПП «КЛІНІНГ-ПРО» на підставі договорів від 08.09.2021 № 0809/2021, від 02.12.2021 № 0212/2021 та від 29.12.2021 № 2912/2021 у загальній сумі *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (66) Кошти ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» у загальній сумі *«інформація, доступ до якої обмежено»*, надані як фінансова допомога різними платежами 17.02.2022, 23.05.2022 та 24.05.2022 ТОВ «СТАНДАРТ ФАСІЛІТІ МЕНЕДЖМЕНТ» на підставі договорів від 16.02.2022 № 1602-22 та від 23.05.2022 № 2305-22, були перераховані з рахунка ТОВ «СТАНДАРТ ФАСІЛІТІ МЕНЕДЖМЕНТ» у ті самі дні (17.02.2022, 23.05.2022 та 24.05.2022) на рахунок ПП «КЛІНІНГ-ПРО» на підставі договорів від 03.06.2021 № 03-06/2021 і від 20.05.2022 № 20-05/2022 у загальній сумі *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (67) Оцінюючи встановлені обставини, адміністративна колегія Відділення зазначила в Рішенні № 63/218-р/к, що суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (68) За встановлених обставин у Рішенні № 63/218-р/к зроблено правильний висновок, що надання ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» та отримання ПП «КЛІНІНГ-ПРО» безвідсоткової фінансової допомоги через інших суб'єктів господарювання (ТОВ «АЙПРЕС», ТОВ «СТАНДАРТ ФАСІЛІТІ МЕНЕДЖМЕНТ») у ті самі дні свідчить про фінансову підтримку один одного та обізнаність щодо господарської діяльності один одного.
- (69) Узгодження Відповідачами своєї поведінки під час участі в Торгах завдяки наявним умовам для взаємодії та обміну інформацією, а також фінансовій підтримці один одного доводить сукупність установлених у Справі обставин:

у Торгах 1:

використання однакових ІР-адрес та програмного забезпечення під час керування рахунками в банку;

використання адреси ПП «КЛІНІНГ-ПРО» в господарській діяльності ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС»;

взаємозв'язок між ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» через третіх осіб;

надання фінансової допомоги через третіх осіб;

уповноваження однієї особи для отримання документів, завантажених у тендерних пропозиціях Відповідачів;

наявність спільних працівників, у тому числі з пов'язаними особами, до проведення Торгів 1;

системний перехід персоналу між Відповідачами під час та після проведення Торгів 1;

у Торгах 2:

використання однакових ІР-адрес та програмного забезпечення під час керування

рахунками в банку;

використання адреси ПП «КЛІНІНГ-ПРО» в господарській діяльності ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС»;

взаємозв'язок між ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» через третіх осіб;

надання фінансової допомоги через третіх осіб;

наявність спільних працівників, у тому числі з пов'язаними особами, до проведення Торгів 2;

системний перехід персоналу між Відповідачами під час та після проведення Торгів 2.

- (70) Отже, адміністративна колегія Відділення у Рішенні № 63/218-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що докази, зібрані у Справі, свідчать, а дослідження усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовують того, що ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» вчинили порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі в публічних закупівлях за предметом:

«Експлуатаційні та інші послуги, пов'язані з утриманням приміщень будинку та прибудинкової територій в належному стані за адресою: 01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 24» (ідентифікатор у системі закупівель UA-2021-12-29-012522-с), проведених Міністерством аграрної політики та продовольства України;

«Послуги з управління нерухомістю, надавані на платній основі чи на договірних засадах (послуги з комплексного обслуговування приміщень та прилеглої території адміністративних будинків Рахункової палати України за адресою: м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 7)» (ідентифікатор у системі закупівель UA-2022-02-10-006854-с), проведених Рахунковою палатою.

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (71) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (72) Механізм розрахунку розміру штрафу, передбаченого, зокрема, частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, визначено Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Комітету від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (73) Згідно з розділом III Порядку визначення розміру штрафу здійснюється такими етапами:
- визначення базового розміру штрафу;
 - коригування розміру штрафу з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують розмір штрафу порівняно з базовим розміром штрафу;
 - визначення граничного розміру штрафу.
- Граничним розміром штрафу відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу I Порядку є максимальний розмір штрафу, що може бути накладений, зокрема, за порушення

відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (74) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (75) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, – у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (76) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (77) За результатами проведених Торгів укладені договори на суму:
4 929 960 грн – у Торгах 1 згідно з договором від 30.03.2022 № 10-02/22;
8 280 151,08 грн – у Торгах 2 згідно з договором від 01.04.2022 № 88.
- (78) Отже, базовий розмір штрафу (без застосування стримуючого ефекту) у Торгах 1 становить 1 478 988 грн; у Торгах 2 – 2 484 045,32 грн.
- (79) Згідно з формою № 2 «Звіт про фінансові результати» чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2024 рік становить:
ПП «КЛІНІНГ-ПРО» – 210 134 900 грн;
ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» – 1 680 400 грн.
Таким чином, граничний розмір штрафу для ПП «КЛІНІНГ-ПРО» становить 21 013 490 грн, для ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» – 168 040 грн.
- (80) При цьому максимальний розмір штрафу, який може бути накладений адміністративною колегією Відділення відповідно до частини шостої статті 52 Закону, не може становити більше як чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, тобто не може перевищувати 68 000 грн.
- (81) Згідно з пунктами 2, 3, 5, 6 резолютивної частини Рішення № 63/218-р/к на Відповідачів накладено штрафи в розмірі по 68 000 грн за кожне вчинене порушення.
- (82) Отже, адміністративною колегією Відділення під час визначення розміру штрафу правильно застосовано норми матеріального права, а саме норми статей 50 та 52 Закону.

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

Щодо порушення підвідомчості

- (83) Відповідно до частини другої статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства. Повноваження територіального відділення Комітету не

можуть виходити за межі повноважень Комітету, визначених законом.

- (84) Статтею 13 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, визначено, що Комітет як вищий колегіальний орган може розглядати будь-яке питання, що належить до компетенції його органів.
- (85) Відповідно до пункту 2 розділу II Порядку розгляду заяв і справ підвідомчі адміністративній колегії територіального відділення Комітету справи розглядаються у територіальному відділенні за місцем вчинення порушення або за місцезнаходженням відповідача, або за місцем настання наслідків порушення.
- (86) Згідно з пунктом 2 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Комітету від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), свої завдання відділення здійснює у відповідному регіоні (регіонах), а у випадках, передбачених законодавством, та за дорученням Голови Комітету – за межами регіону (регіонів).
- (87) У пункті 3 Положення про територіальне відділення, зокрема, передбачено, що Відділення за дорученням Голови Комітету чи органів Комітету проводить розслідування за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, дослідження за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, що підвідомчі цим органам.
- (88) Пунктом 8 Положення про територіальне відділення визначено, що голова відділення під час реалізації завдань, покладених на відділення, має повноваження, зокрема, проводити, організовувати розслідування за заявами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, дослідження за заявами про надання дозволу, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, що підвідомчі адміністративним колегіям територіального відділення, а за дорученням Голови чи органів Комітету – розслідування за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, дослідження за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, підвідомчими цим органам.
- (89) Згідно з дорученням Голови Комітету від 19.03.2025 № 13-01/231 (вх. Відділення № 63-01/242К від 20.03.2025) Відділення було уповноважене на проведення дослідження щодо дотримання ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема під час участі в Торгах 1 і Торгах 2. За результатами проведеного дослідження Відділення мало, зокрема, вжити заходів відповідно до чинного законодавства.
- (90) За результатами проведеного дослідження Відділення виявило ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС», у зв'язку з чим відповідно до чинного законодавства розпочало розгляд Справи, в якій прийнято Рішення № 63/218-р/к.
- (91) Таким чином, Відділення діяло в межах повноважень та у спосіб, визначений законодавством. Розгляд Справи здійснений Відділенням на законних підставах та не містить процесуальних порушень, які призвели до прийняття неправильного рішення. Отже, доводи Заявника щодо порушення підвідомчості не підтверджуються фактичними обставинами і не можуть бути підставами для скасування Рішення № 63/218-р/к.

Щодо ненадання часу на ознайомлення та підготовку пояснень на попередні висновки у Справі

- (92) У пункті 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ визначено, що копії подання з

попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, яка має бути виключена або зачорнена чи змінена в інший спосіб, що забезпечує достатній захист та водночас повноту обґрунтування зроблених органом Комітету попередніх висновків, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам. За вмотивованим клопотанням особи, яка бере участь у справі, про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки відповіді на нього розгляд справи може бути відкладено.

- (93) Пунктом 7 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ передбачено, що про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються листом засобами поштового зв'язку не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду.
- (94) Отже, законодавство про захист економічної конкуренції встановлює чіткі строки для надсилання сторонам подання з попередніми висновками у справі та їх повідомлення про дату, час і місце розгляду справи та не встановлює обов'язку органу Комітету щодо відкладення чи перенесення розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у разі надходження заяви (клопотання) сторони.
- (95) Листами від 16.10.2025 № 63-02/8586е і від 16.10.2025 № 63-02/8584е ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» надіслано копії Подання та повідомлено про те, що розгляд Справи відбудеться 28.10.2025 о 10:00 у приміщенні Відділення, а також зазначено адресу. В цих же листах Відповідачам повідомлено про можливість надати до 27.10.2025 свої пояснення до Подання та інформацію представників, які братимуть участь у розгляді Справи від імені Відповідачів у разі наявності такого наміру.
- (96) Інформація про попередні висновки у Справі та про засідання адміністративної колегії Відділення, на якому відбудеться розгляд Справи, також була розміщена на офіційному вебсайті Відділення 21.10.2025 за посиланням <https://westernmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-632-01-143-2025-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii>.
- (97) На засіданні адміністративної колегії Відділення 28.10.2025 під час розгляду Справи розглянуто клопотання ПП «КЛІНІНГ-ПРО», надіслане листом від 24.10.2025 № 44-24/10-25 (вх. Відділення № 63-01/4705 від 27.10.2025), про відкладення розгляду Справи, надання більш тривалого часу для розгляду Подання та можливості ознайомитись з матеріалами Справи. За результатами розгляду цього клопотання ПП «КЛІНІНГ-ПРО» відмовлено у відкладенні розгляду Справи та наданні більш тривалого часу на розгляд Подання, про що ПП «КЛІНІНГ-ПРО» повідомлено листом від 30.10.2025 № 63-02/8959е, в якому також зазначено про можливість представника ПП «КЛІНІНГ-ПРО» ознайомитись з матеріалами Справи, попередньо повідомивши Відділення про дату прибуття.
- (98) Під час розгляду Справи Відділення дотрималось визначених Порядком розгляду заяв і справ процесуальних норм, у тому числі строків надсилання копії подання з попередніми висновками у справі та повідомлення сторін про дату, час і місце розгляду справи, що спростовує доводи Заявника в цій частині.

Щодо неналежного та неповного ознайомлення з матеріалами Справи

- (99) У статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, встановлено, що інформація з обмеженим доступом, одержана Комітетом, його територіальними відділеннями у процесі здійснення своїх повноважень, використовується ними виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і не підлягає

розголошенню та оприлюдненню, крім випадків:

- 1) надання інформації органам слідства та суду відповідно до закону;
- 2) недотримання вимог, встановлених частиною другою статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації»;
- 3) інших випадків, встановлених законом.

За розголошення комерційної таємниці працівники Комітету, його територіальних відділень несуть відповідальність, встановлену законом.

- (100) Відповідно до статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право, зокрема, ознайомлюватися з матеріалами справи, знімати копії (фотокопії) з матеріалів справи та робити виписки (крім інформації з обмеженим доступом та інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) – після одержання копії подання з попередніми висновками у справі (витягу з подання, що не містить інформації з обмеженим доступом та інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою територіального відділення Комітету, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи).
- (101) У пункті 2 розділу V Порядку розгляду заяв і справ визначено, що особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право, зокрема ознайомлюватися з матеріалами справи, знімати копії (фотокопії) з матеріалів справи та робити виписки (крім інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим / головою територіального відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) після одержання копії подання з попередніми висновками у справі (витягу з нього відповідно до пункту 6 розділу VII цього Порядку).
- (102) Отже, законодавством про захист економічної конкуренції визначено порядок використання інформації з обмеженим доступом, отриманої Комітетом та його територіальними відділеннями у зв'язку з виконанням завдань, у тому числі під час реалізації прав осіб, які беруть (брали) участь у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (103) Під час перевірки Рішення № 63/218-р/к встановлено, що значна частина матеріалів Справи містить інформацію з обмеженим доступом, зокрема конфіденційну, що міститься в листах податкових та пенсійних органів, банківських установ з грифом «банківська таємниця», інших документах, які містять персональні дані фізичних осіб, тощо.
- (104) Під час ознайомлення представника ПП «КЛІНІНГ-ПРО» з матеріалами Справи Відділення правомірно обмежило доступ до інформації з обмеженим доступом, у тому числі до матеріалів, які стосуються господарської діяльності ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС».
- (105) Враховуючи наведене, твердження Заявника про те, що *«документи щодо іншого відповідача у справі про порушення антимонопольного законодавства, які стосуються оцінки «узгоджених дій», не належать до інформації з обмеженим доступом»* помилкове та не відповідає нормам законодавства, які визначають порядок використання такої інформації Комітетом і його територіальними відділеннями.

Щодо відсутності належних та допустимих доказів антиконкурентних узгоджених дій

- (106) За результатами перевірки Рішення № 63/218-р/к підтверджено, що матеріали Справи містять докази, які вказують на наявність умов для обміну інформацією та взаємодії між Відповідачами під час участі в Торгах 1 і Торгах 2, а сукупність обставин,

встановлених адміністративною колегією Відділення у Справі, свідчить про вчинення Відповідачами кваліфікованих порушень.

- (107) Враховуючи викладене, аргументи ПП «КЛІНІНГ-ПРО», наведені у Заяві про перевірку Рішення № 63/218-р/к, не містять підстав для скасування цього рішення та припинення провадження у Справі.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (108) Копії Подання про перевірку Рішення № 63/218-р/к надіслані сторонам у Справі листами від 13.07.2026 № 210-20.6/02-8048е (ПП «КЛІНІНГ-ПРО»), від 13.07.2026 № 210-20.6/02-8049е (ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС»).
- (109) Рекомендоване поштове відправлення № R067227573144 з листом від 13.07.2026 № 210-20.6/02-8048е вручено ПП «КЛІНІНГ-ПРО» 21.07.2026.
- (110) Рекомендоване поштове відправлення № R067227585533 з листом від 13.07.2026 № 210-20.6/02-8049е, адресованим ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС», повернено 03.08.2026 до Комітету у зв'язку з невдалою спробою вручення та іншими причинами.
- (111) Враховуючи викладене, на підставі пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ інформацію щодо Подання про перевірку та про дату й час проведення засідання Комітету з питання перевірки Рішення № 63/218-р/к розміщено 11.09.2026 на офіційному вебсайті Комітету (за посиланням <http://www.amcu.gov.ua>).
- (112) На подання про перевірку Рішення № 63/218-р/к Відповідачі не надали своїх зауважень та заперечень.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (113) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Комітету, зокрема, є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації, узгоджених дій відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (114) Згідно з частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (115) Комітет встановив, що Рішення № 63/218-р/к про порушення ПП «КЛІНІНГ-ПРО» та ПП «ЄВРОПОБУТСЕРВІС» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), є обґрунтованим.
- (116) Рішення № 63/218-р/к прийнято з правильним застосуванням норм матеріального та процесуального права, повним з'ясуванням та доведенням обставин, які мають значення для справи № 63/2-01-143-2025, а також з відповідністю висновків, викладених у Рішенні № 63/218-р/к, обставинам справи.
- (117) Отже, підстав, передбачених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення немає.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний

комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 10 розділу IX Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.10.2025 № 63/218-р/к у справі № 63/2-01-143-2025 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО