



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

17.09.2026 № 70/176-р/к

Справа № 2/01-77-24

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПЛІШКО ОЛЕКСАНДР ОЛЕКСАНДРОВИЧ (далі – ФОП ПЛІШКО О.О.) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ МИРОШНИЧЕНКО СЕРГІЙ МИКОЛАЙОВИЧ (далі – ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М.) подали пропозиції для участі у відкритих торгах, проведених з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН» на закупівлю: «Конденсатори» (ідентифікатор закупівлі № UA-2021-05-21-004987-b).

При цьому, ФОП ПЛІШКО О.О. і ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у вищезазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 2/01-77-24 такі дії ФОП ПЛІШКА О.О. і ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ФОП ПЛІШКА О.О. у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
- на ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М. у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіально відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2/01-77-24 про порушення ФОП ПЛІШКОМ О.О. і ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. законодавства про захист економічної конкуренції та подання Другого відділу досліджень та розслідувань Відділення від 17.08.2026 № 70-03/539-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) відповідно до Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням

законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції проведено дослідження щодо ФОП ПЛІШКА О.О. (*інформація з обмеженим доступом*) та ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М. (*інформація з обмеженим доступом*) під час їх участі в процедурі закупівлі, проведеній КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН» (далі – Замовник) на закупівлю «Конденсатори» (ідентифікатор закупівлі № UA-2021-05-21-004987-b) (далі – Торги).

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 30.04.2024 № 70/92-рп/к розпочато розгляд справи № 2/01-77-24 за ознаками вчинення ФОП ПЛІШКОМ О.О. та ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів (далі – Справа).
- (3) Відділення листами від 30.04.2024 № 70-02/2-1384 та від 30.04.2024 № 70-02/2-1385 надіслало ФОП ПЛІШКУ О.О. та ФОП МИРОШНИЧЕНКУ С.М., відповідно, копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 30.04.2024 № 70/92-рп/к про початок розгляду Справи.
- (4) Рекомендований лист № 0600915313466, яким надіслано ФОП ПЛІШКУ О.О. листом Відділення від 30.04.2024 № 70-02/2-1384 копію розпорядження від 30.04.2024 № 70/92-рп/к про початок розгляду Справи, повернуто до Відділення з відміткою на конверті «у зв'язку з відсутністю адресата за вказаною адресою» (форма № 20 Довідка про причини повернення/досилання) (мова оригіналу).
- (5) Відділенням на виконання положення пункту першого розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-plishko-oo-ta-fop-myroshnychenko-sm-rozporiadzhennia-pro-chatok-rozghliadu-spravy-201-77-24-vid-30042024-7092-rpk> опубліковано 13.06.2024 розпорядження адміністративної колегії Відділення від 30.04.2024 № 70/92-рп/к про початок розгляду Справи.
- (6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (Ф.119) № 0600915314128 ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. лист Відділення від 30.04.2024 № 70-02/2-1385 та копію розпорядження від 30.04.2024 № 70/92-рп/к про початок розгляду Справи отримав 06.05.2024.
- (7) Відділенням листом від 18.08.2026 № 70-02/5935е (рекомендоване відправлення № R067257735653) надіслано за місцезнаходженням ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М. згідно з відомостями, що містяться в ЄДР, копію витягу з Подання з попередніми висновками у Справі від 17.08.2026 № 70-03/539-П (далі – Подання).
- (8) Відділенням листом від 18.08.2026 № 70-02/5936е (рекомендоване відправлення № R067257738407) надіслано за місцезнаходженням ФОП ПЛІШКА О.О. згідно з відомостями, що містяться в ЄДР, копію витягу з Подання.
- (9) Рекомендоване відправлення № R067257735653, яким направлено до ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М. копію витягу з Подання разом із супровідним листом від 18.08.2026 № 70-02/5935е, повернулось до Відділення з відміткою на конверті «за закінченням терміну зберігання» (форма № 20 Довідка про причини повернення/досилання).

- (10) Рекомендоване відправлення № R067257738407, яким направлено до ФОП ПЛІШКА О.О. копію витягу з Подання разом із супровідним листом від 18.08.2026 № 70-02/5936є, повернулось до Відділення з відміткою на конверті «за закінченням терміну зберігання» (форма № 20 Довідка про причини повернення/досилання).
- (11) Відділенням листом від 08.09.2026 № 70-02/6380є та листом від 08.09.2026 № 70-02/6382є направлено повідомлення про місце, дату та час розгляду Справи на зазначену в ЄДР адресу ФОП ПЛІШКА О.О. та ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М., відповідно, на дату складання листа.
- (12) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-zaproshennia-na-rozghliad-spravy-201-77-24-shchodo-fop-plishko-oo-ta-fop-myroshnychenko-sm>, 09.09.2026 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі та місце, дату і час розгляду Справи.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (13) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

- ФОП ПЛІШКО О.О. є фізичною особою-підприємцем, *інформація з обмеженим доступом*.

Як вбачається з відомостей щодо ФОП ПЛІШКА О.О., які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), *інформація з обмеженим доступом*.

- ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. є фізичною особою-підприємцем, *інформація з обмеженим доступом*.

Як вбачається з відомостей щодо ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М., які містяться в ЄДР, *інформація з обмеженим доступом*.

- (14) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП ПЛІШКО О.О. та ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення з 21.05.2021 по 03.08.2021)

- (15) Замовником на вебсайті публічних закупівель «Prozorro» 21.05.2021 опубліковано оголошення № UA-2021-05-21-004987-b про проведення Торгів та розміщено тендерну документацію Торгів.
- (16) Предмет закупівлі – «Конденсатори» (ДК 021:2015: 31710000-6 — Електронне обладнання).
- (17) Очікувана вартість закупівлі – 1 525 942,00 грн. з ПДВ.
- (18) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 22.06.2021 (09 год. 00 хв.).
- (19) Початок аукціону (дата і час) – 08.07.2021 (14 год. 24 хв.).
- (20) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від:
- ФОП ПЛІШКА О.О.;
 - ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М.
- (21) Цінові пропозиції, запропоновані ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. та ФОП ПЛІШКОМ О.О. на Торги, наведені в таблиці № 1.

Таблиця № 1

№ з/п	Назва учасника	Первинна пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн. з ПДВ
1	ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М.	1 127 678,00	1 127 678,00
2	ФОП ПЛІШКО О.О.	1 525 000,00	1 517 370,00

- (22) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 19.07.2021 № 26-ВТ.21/8 тендерна пропозиція ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.О. була відхилена Замовником на підставі абзацу 3 пункту 3 частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, чинної на період проведення Торгів) у зв'язку з ненаданням у спосіб зазначений в тендерній документації, документів, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, чинної на період проведення Торгів).
- (23) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 19.07.2021 № 26-ВТ.21/9 переможцем у Торгах визнано ФОП ПЛІШКА О.О. з ціновою пропозицією 1 517 370,00 грн. без ПДВ.
- (24) Між Замовником та ФОП ПЛІШКОМ О.О. укладено договір про закупівлю від 03.08.2021 № 96-08/МТП.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (25) За результатами аналізу документів, поданих ФОП ПЛІШКОМ О.О. та ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах, інформації, зібраної Відділенням в ході розгляду Справи, виявлені обставини, які свідчать про вчинення ФОП ПЛІШКОМ О.О. та ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. (далі разом – Відповідачі, Учасники) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, що підтверджується наступним.

4.1 Подання ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.О. тендерної пропозиції для участі у Торгах та вхід до аукціону у Торгах з ІР-адреси, яка виділялася у користування за місцезнаходженням ФОП ПЛІШКА О.О.

- (26) За інформацією, наданою ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») листом від 06.12.2021 № 206/01/2669/04 (вх. № 70-01/6739 від 07.12.2021), Учасники подавали свої початкові пропозиції для участі у Торгах з одного і того ж електронного майданчика, а саме: «Держзакупівлі.Онлайн» (оператор електронного майданчика – ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН» (далі – ТОВ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ. ОНЛАЙН»)).
- (27) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН» листом від 28.12.2021 № 281221-1 (вх. № 70-01/11к1 від 04.01.2022), Учасники подавали тендерні пропозиції для участі у Торгах з наступних ІР-адрес (див. таблицю № 2).

Таблиця № 2

№ з/п	Учасник	ІР-адреса	Дата та час публікації пропозиції
1	ФОП ПЛІШКО О.О.	інформація з обмеженим доступом	18.06.2021 22:15:10
2	ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М.	інформація з обмеженим доступом	19.06.2021 12:21:24

- (28) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 06.12.2021 № 206/01/2669/04 (вх. № 70-01/6739 від 07.12.2021) надало інформацію про IP-адреси, з яких Учасники здійснювали вхід до аукціону у Торгах. Інформація наведена в таблиці № 3.

Таблиця № 3

№ з/п	Учасники	IP-адреса	Дата та час входу	Дата та час проведення аукціону
1	ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М.	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	08.07.2021 11:11	08.07.2021 14 год. 24 хв.
2	ФОП ПЛІШКО О.О.	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	08.07.2021 11:14	

- (29) Відповідно до інформації з офіційного вебпорталу європейського регіонального інтернет-реєстру RIPE NCC (Réseaux IP Européens Network Coordination Centre) за посиланням «<https://www.ripe.net>», IP-адреса *інформація з обмеженим доступом* входить до блоку IP-адрес, що належить інтернет-провайдеру ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОНТЕНТ ДЕЛІВЕРІ НЕТВОРК» (ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація з обмеженим доступом*) (далі – ТОВ «КОНТЕНТ ДЕЛІВЕРІ НЕТВОРК»).
- (30) ТОВ «КОНТЕНТ ДЕЛІВЕРІ НЕТВОРК» листом від 21.06.2023 Вих.21 № /06-2023 (вх. № 70-01/1445 від 21.06.2023) повідомило Відділенню, що кінцеве обладнання споживача, яке 19.06.2021 (дата подання ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. тендерної пропозиції для участі у Торгах – примітка Відділення) та 08.07.2021 (дата проведення аукціону у Торгах - примітка Відділення) використовувало IP-адресу *інформація з обмеженим доступом*, фактично знаходилося за адресою: *інформація з обмеженим доступом*.
- (31) Також даним листом ТОВ «КОНТЕНТ ДЕЛІВЕРІ НЕТВОРК» повідомило, що фізичною особою – користувачем кінцевого обладнання є Плішко Олександр Леонідович, контактний номер телефону *інформація з обмеженим доступом*.
- (32) Відповідно до витягу з ЄДР від 14.03.2024 за кодом 360082275357 станом на 08.07.2021 (дату проведення аукціону у Торгах) місцезнаходженням ФОП ПЛІШКА О.О. у період проведення Торгів була адреса: *інформація з обмеженим доступом*.
- (33) За результатами аналізу тендерної пропозиції ФОП ПЛІШКА О.О., поданої для участі у Торгах, Відділенням встановлено, що у документі «Інформація про учасника торгів» (файл «Інформація про учасника» формату pdf) в розділі «юридична та фактична адреса» зазначена адреса: *інформація з обмеженим доступом*.
- (34) Листом від 14.02.2022 № 7 (вх. № 70-01/836 від 17.02.2022) ФОП ПЛІШКО О.О. зазначив, що у період 2019 - 2021 років (в тому числі в період проведення Торгів) юридичною та фактичною адресою здійснення господарської діяльності є: *інформація з обмеженим доступом*.
- (35) Також даним листом ФОП ПЛІШКО О.О. повідомив, що «в період 2019-2021 року, використовувався мобільний Інтернет» (мова оригіналу).
- (36) Згідно з витягом з Державного реєстру актів цивільного стану громадян щодо актового запису про народження від 18.09.2025 № 00053689898, Відділенням встановлено, що батьками Плішка Олександра Олександровича (*інформація з обмеженим доступом*) є Плішко Олександр Леонідович (*інформація з обмеженим доступом*) та Плішко Ольга Анатоліївна (*інформація з обмеженим доступом*).

- (37) Тобто, ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. здійснював вхід до аукціону у Торгах та подачу тендерної пропозиції для участі у Торгах з ІР-адреси *інформація з обмеженим доступом*, яка надавалася за адресою: *інформація з обмеженим доступом* (місцезнаходження ФОП ПЛІШКА О.О., в тому числі в період проведення Торгів), та абонентом якої є фізична особа, прізвище, ім'я та по-батькові якої співпадає з прізвищем, ім'ям та по-батькові батька ФОП ПЛІШКА О.О.
- (38) ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. листом від 08.02.2022 № 2 (вх. № 70-01/782 від 14.02.2022) повідомив Відділенню, що протягом 2019-2021 років (в тому числі в період проведення Торгів) господарську діяльність здійснював за адресою: *інформація з обмеженим доступом*.
- (39) Також даним листом ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. повідомив, що «договори з провайдером не заключалися, використовувався мобільний Інтернет, вайфай з'єднання» (мова оригіналу).
- (40) Отже, подання ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. тендерної пропозиції для участі у Торгах та вхід на аукціон у Торгах з ІР-адреси, яка виділялась абоненту прізвище, ім'я та по-батькові якої співпадає з прізвищем, ім'ям та по-батькові батька ФОП ПЛІШКА О.О. та за адресою здійснення господарській діяльності ФОП ПЛІШКА О.О., свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час їх підготовки та участі у Торгах.

4.2 Вхід ФОП ПЛІШКО О.О. до електронної поштової скриньки *інформація з обмеженим доступом* в день проведення аукціону у Торгах з ІР-адреси, з якої ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. здійснював вхід до аукціону в Торгах

- (41) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листами від 28.06.2023 № 10379/5/16-31-12-01-10 (вх. № 70-01/1493 від 28.06.2023) та від 28.06.2023 № 10386/5/16-31-12-01-10 (вх. № 70-01/1520 від 03.07.2023), Учасники у період з січня 2019 року по вересень 2021 року (в тому числі період проведення Торгів) мали відкритті (діючі) рахунки в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «СЕНС БАНК» (далі – АТ «СЕНС БАНК»).
- (42) АТ «СЕНС БАНК» листом від 15.11.2023 № 15921-БТ-44.2/2023 (вх. № 70-01/969кі від 23.11.2023, *банківська таємниця*) *інформація з обмеженим доступом*.
- (43) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРNET» (далі – ТОВ «УКРNET») (утримувач поштового домену ukr.net) листом від 06.02.2024 № 52/01/01-08 (вх. № 70-01/169кі від 12.02.2024) *інформація з обмеженим доступом*.
- (44) Як вже зазначалося раніше, ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. здійснював 08.07.2021 об 11:11 вхід до аукціону у Торгах з ІР-адреси *інформація з обмеженим доступом* (див. табл. № 3).
- (45) Тобто, ФОП ПЛІШКО О.О. здійснював вхід до електронної поштової скриньки з *інформація з обмеженим доступом* з ІР-адреси та в той день коли ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. здійснював вхід до аукціону у Торгах.
- (46) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «КОНТЕНТ ДЕЛІВЕРІ НЕТВОРК» листом від 21.06.2023 Вих. 21 № /06-2023 (вх. № 70-01/1445 від 21.06.2023), що кінцеве обладнання споживача, яке 19.06.2021 та 08.07.2021 використовувало ІР-адресу *інформація з обмеженим доступом*, фактично знаходилося за адресою: *інформація з обмеженим доступом*, та фізичною особою-користувачем кінцевого обладнання є Плішко Олександр Леонідович (прізвище ім'я та по-батькові співпадає з прізвищем ім'ям та по-батькові батька ФОП ПЛІШКА О.О. - примітка Відділення).

- (47) Тобто, ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. здійснював вхід до аукціону у Торгах (08.07.2021 об 11:11) з IP-адреси *інформація з обмеженим доступом*, з якої ФОП ПЛІШКО О.О. здійснював вхід 08.07.2021 об 15:44:51 до електронної поштової скриньки *інформація з обмеженим доступом*.
- (48) Отже, ФОП ПЛІШКО О.О. здійснював вхід 08.07.2021 (дата проведення аукціону у Торгах) до електронної поштової скриньки *інформація з обмеженим доступом* з IP-адреси, з якої ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. здійснив вхід на аукціон у Торгах, що свідчить про узгодженість дій Учасників під час їх підготовки та участі у Торгах.
- 4.3 Зазначення ФОП ПЛІШКОМ О.О. при відкритті банківських рахунків в АТ «СЕНС БАНК» мобільного номеру телефону, який ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. зазначив при реєстрації на електронному майданчику «Держзакупівлі.Онлайн» та використовував у своїй господарській діяльності**
- (49) Як вже зазначалося раніше, Учасники подавали свої початкові пропозиції для участі у Торгах з одного і того ж електронного майданчика, а саме: «Держзакупівлі.Онлайн» (оператор електронного майданчика ТОВ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН».
- (50) ТОВ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН» листом від 28.12.2021 № 281221-1 (вх. № 70-01/11кі від 04.01.2022) надало інформацію про реєстраційні дані, які Учасники зазначали під час реєстрації на електронному майданчику «Держзакупівлі.Онлайн». Інформація наведена в таблиці № 4.

Таблиця № 4

Реєстраційні дані	ПЛІШКО О.О.	ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М.
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>

- (51) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листами від 28.06.2023 № 10379/5/16-31-12-01-10 (вх. № 70-01/1493 від 28.06.2023) та від 28.06.2023 № 10386/5/16-31-12-01-10 (вх. № 70-01/1520 від 03.07.2023), Учасники у період з січня 2019 року по вересень 2021 року (в тому числі період проведення Торгів) мали відкритті (діючі) рахунки в АТ «СЕНС БАНК».
- (52) АТ «СЕНС БАНК» листом від 15.11.2023 № 15921-БТ-44.2/2023 (вх. № 70-01/969кі від 23.11.2023, *банківська таємниця*) *інформація з обмеженим доступом*. Інформація наведена в таблицях № № 5-6.

Таблиця № 5

Реєстраційні дані ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М.	
АТ «СЕНС БАНК»	
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>

Реєстраційні дані **ФОП ПЛІШКА О.О.**

АТ «СЕНС БАНК»	
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>

- (53) За результатами аналізу інформації, наведеної в таблицях № 4 та № 6, Відділенням встановлено, що ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. при реєстрації на електронному майданчику «Держзакупівлі.Онлайн», а ФОП ПЛІШКО О.О. при відкритті банківських рахунків в АТ «СЕНС БАНК» (до періоду проведення Торгів) зазначили один і той же мобільний номер телефону *інформація з обмеженим доступом*.
- (54) Варто зазначити, що мобільний номер телефону *інформація з обмеженим доступом* також зазначений на бланках документів, які ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. подав у складі тендерної пропозиції, а саме: «Гарантійний лист від 16.06.2021 № 21» (файл «Гарант.лис.пог.техн.хар» формат pdf), «Гарантійний лист від 16.06.2021 № 4» (файл «Гарант.лист про виробника» формату pdf), «Гарантійний лист від 16.06.2021 № 7» (файл «Гарант.лист про Дог. забесп.» формату pdf), «Довідка про виконання аналогічного за предметом закупівлі договору від 16.06.2021 № 25» (файл «Довідка Аналог.дог» формату pdf), «Довідка про відсутність всіх підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно із частиною 1 та частиною 2 статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (файл «Довідка відс. Відмови» формату pdf), «Довідка від 16.06.2021 № 1» (файл «Довідка Довкілля» формату pdf), «Довідка від 16.06.2021 № 5» (файл «Довідка Санкції» формату pdf), «Інформація про учасника торгів від 16.06.2021 № 27» (файл «Інорм. про учасника» формату pdf), «Гарантійний лист від 16.06.2021 № 10» (файл «Лист погодж.з Догов» формату pdf).
- (55) ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. листом від 08.02.2022 № 2 (вх. № 70-01/782 від 14.02.2022) повідомив Відділенню, що протягом 2019-2021 років (в тому числі в період проведення Торгів) у господарській діяльності ним використовувався мобільний номер телефону *інформація з обмеженим доступом*.
- (56) ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «КИЇВСТАР» (оператор мобільного коду 068) листом від 23.05.2024 № 14749/01 (вх. № 70-01/605кі від 27.05.2024) *інформація з обмеженим доступом*.
- (57) Листом від 14.02.2022 № 7 (вх. № 70-01/836 від 17.02.2022) ФОП ПЛІШКО О.О. зазначив, що у період 2019 року - 2021 року (в тому числі в період проведення Торгів) використовувався мобільний номер телефону *інформація з обмеженим доступом*.
- (58) Отже, зазначення Учасниками одного і того ж мобільного номеру телефону *інформація з обмеженим доступом* (ФОП ПЛІШКОМ О.О. при відкритті банківських рахунків в АТ «СЕНС БАНК» та ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. при реєстрації на електронний майданчик «Держзакупівлі.онлайн» до періоду проведення Торгів), який ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. використовував у своїй господарській діяльності (в тому числі в період проведення Торгів) та зазначав на бланках документів, поданих ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. у складі тендерної пропозиції для участі у Торгах, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами та існування спільних інтересів між ними.
- 4.4 Зазначення при реєстрації електронних поштових скриньок ФОП ПЛІШКОМ О.О. інформація з обмеженим доступом та ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. інформація з обмеженим доступом одного і того ж мобільного номеру телефону**

- (59) Згідно з інформацією, наданою АТ «СЕНС БАНК» листом від 15.11.2023 № 15921-БТ-44.2/2023 (вх. № 70-01/969кі від 23.11.2023, *банківська таємниця*), *інформація з обмеженим доступом*:
- *інформація з обмеженим доступом*,
 - *інформація з обмеженим доступом*.
- (60) ТОВ «УКРНЕТ» (утримувач поштового домену ukr.net) листом від 06.02.2024 № 52/01/01-08 (вх. № 70-01/169кі від 12.02.2024) *інформація з обмеженим доступом*. Інформація наведена в таблиці № 7.

Таблиця № 7

Реєстраційні дані	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
Дата створення	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
Телефон	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
Контактні дані відповідальної особи	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
Дата народження	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
Альтернативна електронна поштова скринька	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>

- (61) З інформації, наведеної в таблиці № 7 вбачається, що ФОП ПЛІШКО О.О. та ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. при реєстрації електронних поштових скриньок (до періоду проведення Торгів) *інформація з обмеженим доступом* та *інформація з обмеженим доступом*, відповідно, зазначили один і той же номер телефону *інформація з обмеженим доступом*.
- (62) ТОВ «КОНТЕНТ ДЕЛІВЕРІ НЕТВОРК» листом від 21.06.2023 Вих.21 № /06-2023 (вх. № 70-01/1445 від 21.06.2023) повідомило Відділенню, що фізичною особою – користувачем кінцевого обладнання, яке 19.06.2021 (дата подання ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. тендерної пропозиції для участі у Торгах – примітка Відділення) та 08.07.2021 (дата проведення аукціону у Торгах - примітка Відділення) використовувало ІР-адресу *інформація з обмеженим доступом* (ІР-адреса з якої ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. здійснював подачу тендерної пропозиції на Торги та вхід до аукціону у Торгах), є Плішко Олександр Леонідович (прізвище ім'я та по-батькові якого співпадає з прізвищем ім'ям та по-батькові батька ФОП ПЛІШКА О.О.), контактний номер *інформація з обмеженим доступом*.
- (63) Варто зазначити, що дата народження *інформація з обмеженим доступом*, яка вказана при реєстрації електронної поштової скриньки *інформація з обмеженим доступом*, співпадає з датою народження особи прізвище ім'я та по-батькові якого співпадає з прізвищем ім'ям та по-батькові батька ФОП ПЛІШКА О.О.
- (64) ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВА «ВФ УКРАЇНА» (оператор номерного ресурсу 050) листом від 13.05.2024 № 02/КІ-Б/220 (вх. № 70-01/582кі від 17.05.2024) *інформація з обмеженим доступом*.
- (65) *інформація з обмеженим доступом*.
- (66) *інформація з обмеженим доступом*.

- (67) Отже, зазначення ФОП ПЛІШКОМ О.О. та ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. при реєстрації електронних поштових скриньок *інформація з обмеженим доступом* та *інформація з обмеженим доступом* відповідно одного і того ж мобільного номеру телефону (*інформація з обмеженим доступом*), абонентом якого є особа прізвище ім'я та по-батькові співпадає з прізвище ім'я та по-батькові батька ФОП ПЛІШКА О.О. свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та існуванні спільних інтересів між ними.

4.5 Подання ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М., як переможцем Торгів, документів, які не відповідають вимогам, встановлених тендерною документацією Замовника, внаслідок чого тендерна пропозиція ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М. була відхилена Замовником

- (68) Відповідно до частини 6 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» та вимог пункту 5.6 розділу III Тендерної документації, затвердженого рішенням тендерного комітету Замовника від 21.05.2021 б/н, переможець процедури закупівлі, у строк, що не перевищує десяти днів з дати оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю, повинен надати Замовнику документи шляхом оприлюднення їх в електронній системі закупівель (у вигляді електронного документу із накладанням електронного підпису (відповідно до діючого законодавства) особи, яка уповноважена на підписання такої довідки або скан-копії з оригіналу паперової довідки, або скан-копії нотаріально завіреної довідки), а саме:

1. Щодо відсутності підстав, визначених пунктами 5, 6, 12 і 13 частини 1 та частиною 2 статті 17 Закону, а саме:

- 1.1 Довідку (довідки) МВСУ, за встановленою їм формою та змістом про те, що:

- фізична особа, яка є учасником процедури закупівлі не була засуджена за кримінальне правопорушення, вчинене з корисливих мотивів (зокрема, пов'язане з хабарництвом та відмиванням коштів), судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (якщо учасник – фізична особа);
- службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, яка підписала тендерну пропозицію (або уповноважена на підписання договору у разі переговорної процедури), не була засуджена за кримінальне правопорушення, вчинене з корисливих мотивів (зокрема, пов'язане з хабарництвом, шахрайством та відмиванням коштів), судимість з якої не знято або не погашено у встановленому порядку;
- службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з використанням дитячої праці чи будь-якими формами торгівлі людьми.

Дана(-і) довідка(-и) має(-ють) бути видана(-ні) не раніше місячної давнини до дати розкриття тендерних пропозицій.

- 1.2 Довідку, видану Державною податковою службою України про відсутність заборгованості з платежів, контроль за справлянням яких покладено на контролюючі органи за формою, яка затверджена наказом Міністерства фінансів України від 03.09.2018 року за № 733, **яка має бути дійсною на дату її надання учасником.**

У випадку якщо учасник-переможець має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), але здійснив заходи щодо розстрочення і відстрочення такої заборгованості у порядку та на умовах, визначених законодавством країни реєстрації такого учасника-переможця, він надає документ про розстрочення/ відстрочення такої заборгованості відповідним органом.

- 1.3 Довідку, складену в довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника, яка містить інформацію про те, що службову (посадову) особа учасника процедури закупівлі, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі або фізичну особу, яка є учасником, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з використанням дитячої праці чи будь-якими формами торгівлі людьми (згідно п.12 ч.1 ст.17 Закону).
- 1.4 Довідку, складену в довільній формі за підписом посадової особи учасника, з інформацією про відсутність підстави, передбаченої абзацом 1 частини 2 статті 17 Закону.
- (69) Також з пункту 5.6 розділу III Тендерної документації вбачається, що Учасник несе відповідальність за достовірність наданих ним документів у складі своєї пропозиції згідно з чинним законодавством України.
- (70) Також у даному пункті зазначено, що *«у разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 Закону, або факту зазначення у тендерній пропозиції будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника»* (мова оригіналу).
- (71) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 19.07.2021 № 26-ВТ.21/8 (далі – Протокол), вбачається, що 08.07.2021 переможцем Торгів було визнано ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. та оприлюднене повідомлення про намір укласти договір.
- (72) Тобто, останнім днем оприлюднення документів, які вимагалися пунктом 5.6 розділу III тендерною документацією Замовника, для ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. було 18.07.2021.
- (73) Замовником під час оцінки тендерної пропозиції ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. було встановлено, що вона не відповідає умовам тендерної документації.
- (74) Відповідно до Протоколу, Відділенням встановлено, що 16.07.2021 ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. оприлюднив в електронній системі закупівель документи скан-копію оригіналу Довідки ГУ ДПС у Полтавській області за № 645/16-31-13-02-23 від 22.04.2021р (файл «Довідка ДФС» формату pdf) та скан-копію оригіналу Довідки МВС України серії ААА № 1054601 (файл «Довідка МВС» формату pdf).
- (75) З Протоколу вбачається, що *«Файл «Довідка ДФС» містить скан-копію оригіналу Довідки ГУ ДПС у Полтавській області за №645/16-31-13-02-23 від 22.04.2021р. про відсутність заборгованості з платежів, контроль за справлянням яких покладено на контролюючі органи, видану станом на 22.04.2021р. та дійсну до 01.05.2021р.*

Відповідно до вимог пп. 1.2. п.5.6 розділу III ТД довідка, видана Державною податковою службою України про відсутність заборгованості з платежів, контроль за справлянням яких покладено на контролюючі органи за формою, яка затверджена наказом Міністерства фінансів України від 03.09.2018 року за № 733, має бути дійсною на дату її надання учасником.

Крім того, файл «Довідка МВС» містить скан-копію оригіналу Довідки МВС України серії ААА № 1054601 видану Мирошниченко Сергію Миколайовичу, 28.04.1963 року народження про те, що він станом на 19.04.2021 до кримінальної відповідальності не притягувався, незнятої чи непогашеної судимості не має, в розшуку не перебуває.

Відповідно до вимог пп. 1.1. п. 5.6. розділу III ТД довідка (довідки) МВСУ має(-ють) бути видана(-ні) не раніше місячної давнини до дати розкриття тендерних пропозицій.

Датою розкриття тендерних пропозицій відповідно до п. 10 Оголошення про проведення відкритих торгів та п. 1 розділу IV тендерної документації є 22.06.2021. Довідка МВСУ, яку надав переможець процедури закупівлі ФОП Мирошніченко С.М., видана станом на 19.04.2021, тобто раніше місячної давнини до дати розкриття тендерних пропозицій.

Враховуючи вищевикладене, ФОП Мирошніченко С.М. не надав у спосіб, зазначений в пп. 1.1. та пп. 1.2. п. 5.6. розділу III тендерній документації, документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі».» (мова оригіналу).

- (76) На підставі абзацу третього пункту третього частини 1 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції чинної на дату проведення Торгів) Замовник відхилив тендерну пропозицію ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М. у зв'язку із ненаданням переможцем процедури закупівлі у спосіб, зазначений в тендерній документації, документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (77) Відповідно до положень частини 7 статті 33 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції чинної на дату проведення Торгів) у разі відмови переможця процедури закупівлі/спрощеної закупівлі від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації/оголошення про проведення спрощеної закупівлі, неукладення договору про закупівлю з вини учасника або ненадання замовнику підписаного договору у строк, визначений цим Законом, або ненадання переможцем процедури закупівлі документів, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 цього Закону, замовник відхиляє тендерну пропозицію/пропозицію такого учасника, **визначає переможця процедури закупівлі/спрощеної закупівлі серед тих учасників, строк дії тендерної пропозиції яких ще не минув, та приймає рішення про намір укласти договір про закупівлю у порядку та на умовах, визначених цією статтею.**
- (78) Наступна тендерна пропозиція, серед тих учасників строк дії тендерної пропозиції яких ще не минув, була тендерна пропозиція ФОП ПЛІШКА О.О.
- (79) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 19.07.2021 № 26-ВТ.21/9, ФОП ПЛІШКА О.О. визнали переможцем Торгів та тендерним комітетом Замовником ухвалено рішення про оприлюднення наміру про укладення договору з ФОП ПЛІШКОМ О.О.
- (80) З інформації, розміщеної на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» вбачається, що ФОП ПЛІШКО О.О. 27.07.2021 завантажив наступні документи: скан-копію оригіналу Довідки МВС України серії ААА № 1126549 (файл «Довідка МВС» формату pdf), скан-копію довідки про відсутність заборгованості з платежів, контроль за справлянням яких покладено на контролюючі органи від 26.07.2021 № 1322/16-31-13-02-23 (файл «Довідка ДПС» формату pdf), Довідка від 23.07.2021 № 6 (файл «Довідка про не використання» формату pdf), Довідка від 23.07.2021 № 7 (файл «Довідка ст.17.» формату pdf) та форма Тендерна пропозиція від 23.07.2021 № 8 (файл «ТендерПроп»).
- (81) Враховуючи те, що між Замовником та ФОП ПЛІШКОМ О.О. укладено договір про закупівлю від 03.08.2021 № 96-08/МТП, то дана обставина свідчить про виконання ФОП ПЛІШКОМ О.О. вимог визначених Законом України «Про публічні закупівлі» та тендерної документації Замовника.
- (82) Отже, подання ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М., як переможцем Торгів, документів, які не відповідають вимогам встановлених тендерною документацією Замовника, внаслідок чого тендерна пропозиція ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М. була відхилена Замовником, при тому, що ФОП ПЛІШКО О.О. виконав всі вимоги визначених Законом України «Про публічні закупівлі» та тендерної документації Замовника, свідчить про

існування спільних інтересів між Відповідачами та погоджену поведінку між ним під участі у Торгах.

4.6 Надання Учасниками у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах довідки, яка не вимагала тендерною документацією Замовника, та складання її в однаковій формі

(83) Відповідно до пункту 1 розділу III тендерної документації Замовника, затвердженого рішенням тендерного комітету від 21.05.2021 б/н, визначений перелік документів, які учасники повинні були надати у складі тендерної пропозиції для участі у Торгах, а саме:

- 1) документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції;
- 2) документи про створення об'єднання учасників (у разі, якщо тендерна пропозиція подається об'єднанням учасників);
- 3) довідки в довільній формі про відсутність перешкод в укладенні майбутнього договору про закупівлю відповідно до Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», за підписом уповноваженої особи учасника (для товариств з обмеженою або додатковою відповідальністю);
- 4) документальне підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам до учасників, що викладені у п.5. Розділу III тендерної документації;
- 5) документальне підтвердження відповідності тендерної пропозиції учасника технічним, якісним та кількісним характеристикам (вимогам) до предмета закупівлі (технічній специфікації), відповідно до п.6. Розділу III тендерної документації;
- 6) проект договору про закупівлю, за підписом уповноваженої особи учасника, викладеному у Додатку 5 тендерної документації;
- 7) гарантійний лист щодо погодження учасника з проектом договору про закупівлю, визначеним у Додатку 5, за підписом уповноваженої особи учасника;
- 8) проект договору забезпечення за підписом уповноваженої особи учасника, викладеному у Додатку 6 тендерної документації;
- 9) лист-згоду щодо оброблення персональних даних за зразком, що наведений у Додатку 4, за підписом уповноваженої особи учасника;
- 10) документом/-ами, що підтверджує/-ють надання учасником забезпечення тендерної пропозиції (якщо таке забезпечення вимагається замовником);
- 11) інформацію та документи про субпідрядника (у випадку закупівлі робіт чи послуг), передбачених п. 8 розділу III тендерної документації;
- 12) інші документи та інформацію, необхідність подання яких у складі тендерної пропозиції, передбачена умовами тендерної документації.

Кожен учасник має право подати тільки одну тендерну пропозицію (у тому числі до визначеної в тендерній документації частини предмета закупівлі (лота)).

Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.

(84) За результатами аналізу документів, поданих Учасниками у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах, Відділенням встановлено, що ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. та ФОП ПЛІШКО О.О. завантажили наступні документи довідки про захист довкілля, а саме:

- ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. – довідку від 11.06.2021 № 2 (файл «Довідка Довкілля.pdf»);

- ФОП ПЛІШКО О.О. – довідка від 16.06.2021 № 1 (файл Довкіля.pdf»).

Інформація зображена на малюнках №№ 1-2.

Малюнок № 1

Малюнок № 2

(інформація з обмеженим доступом) (інформація з обмеженим доступом)

- (85) Відповідно до умов тендерної документації подання зазначених довідок Замовником не вимагалось.
- (86) Тобто, Учасники завантажили у складі тендерних пропозицій довідки, які не вимагалися Замовником.
- (87) Крім того, Відділенням встановлено, що текст даних довідок є однаковим (крім назв Учасників) та містить певні нехарактерні для таких типів документів особливості (ідентичність змісту, стилістика, орфографія, розташування тексту).
- (88) ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. листом від 10.02.2022 № 4 (вх. № 70-01/783 від 14.02.2022) повідомив Відділенню, що документи, які були поданні у складі тендерної пропозиції на Торги, готувалися безпосередньо ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. та третіх осіб для підготовки та/або збору документів він не залучав.
- (89) Листом від 14.02.2022 № 7 (вх. № 70-01/836 від 17.02.2022) ФОП ПЛІШКО О.О. зазначив, що документи, які були поданні у складі тендерної пропозиції на Торги, готувалися ним та інших осіб він не залучав.
- (90) Отже, спільні особливості в оформленні документів зазначених вище довідок, завантажених ФОП ПЛІШКОМ О.О. та ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах, при тому, що Замовником не вимагалось подання таких довідок, не є випадковим збігом обставин, а свідчить про узгодження дій та обмін інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі в Торгах.

4.7 Цінова поведінка Відповідачів під час аукціону у Торгах

- (91) Згідно зі статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, яка діяла на період проведення Торгів) оцінка тендерних пропозицій/пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації/оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, шляхом застосування електронного аукціону.
- (92) Відповідно до частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, яка діяла на період проведення Торгів) електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу. Приведені ціни визначаються з урахуванням значень інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки.
- (93) Для проведення електронного аукціону ціни/приведені ціни всіх пропозицій розташовуються в електронній системі закупівель у порядку від найвищої до найнижчої без зазначення найменувань учасників. Стартовою ціною визначається найвища ціна/приведена ціна. Перед початком кожного наступного етапу аукціону визначається нова стартова ціна за результатами попереднього етапу аукціону.
- (94) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (95) Аналіз цінових пропозицій ФОП ПЛІШКО О.О. та ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. в Торгах наведено в таблиці № 8.
- (96)

Таблиця № 8

№ з/п	Назва учасника	Первинна пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн. з ПДВ	Різниця між первинною та остаточною пропозицією, грн.	Різниця між остаточними пропозиціями, грн./%
1	ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М.	1 127 678,00	1 127 678,00	0,00	389 692/34.61%
2	ФОП ПЛІШКО О.О.	1 525 000,00	1 517 370,00	7 630,00	

- (97) Відповідно до тендерної документації Замовника, єдиним критерієм оцінки згідно з даною процедурою відкритих торгів є ціна (питома вага критерію – 100%). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, шляхом застосування електронного аукціону.
- (98) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який бере участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (99) Відповідно до вимог підпункту другого пункту 5.6 розділу III тендерної документації, затвердженого рішенням тендерного комітету Замовника від 21.05.2021 б/н, переможець Торгів повинен надати Замовнику тендерну пропозицію за формою, що наведена у Додатку 2 до тендерної документації Замовника, за підписом уповноваженої особи учасника.
- (100) Відповідно до Додатку № 2 до тендерної пропозиції Замовника, встановлена форма, яку до укладання договору із зазначенням найменування товару, одиниці виміру, кількості, ціна за одиницю з ПДВ та загальна вартість з ПДВ.
- (101) Детальна інформація ціни за одиницю товару, наведених в тендерних пропозиціях Відповідачів на Торги (ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. у файлі «Тен проп пер.pdf» міститься форма тендерна пропозиція від 16.07.2021 № 27, та ФОП ПЛІШКО О.О. у файлі «ТендерПроп.pdf» міститься форма тендерна пропозиція від 23.07.2021 № 8) наведена в таблиці № 9.

Таблиця № 9

Найменування товару або еквівалент	Од. вим.	Кількість	Ціна за одиницю, грн без ПДВ			Загальна вартість, грн без ПДВ		
			ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М.	ФОП ПЛІШКО О.О.	Різниця, грн	ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М.	ФОП ПЛІШКО О.О.	Різниця, грн
Конденсатор МБГО-2 2мкФ±10% 160В	шт	18	200,00	230,00	30	3600,00	4140,00	540
Конденсатор МБГО-2 4мкФ±10% 160В	шт	21	200,00	230,00	30	4200,00	4830,00	630
Конденсатор МБГО-2 10мкФ±10% 160В	шт	18	200,00	250,00	50	3600,00	4500,00	900
Конденсатор МБГО-2 30 мкФ±10% 160В	шт	16	400,00	470,00	70	6400,00	7520,00	1120
Конденсатор МБГО-2 20мкФ±10% 500В	шт	1560	336,00	421,00	85	524160,00	656760,00	132 600
Конденсатор МБГЧ-2 4мкФ±10% 250В	шт	28	180,00	210,00	30	5040,00	5880,00	840
Конденсатор МБГЧ-2 0,5мкФ±10% 750В	шт	16	150,00	210,00	60	2400,00	3360,00	960

Конденсатор МБГЧ-2 0,25мкФ±10% 1000В	шт	10	150,00	210,00	60	1500,00	2100,00	600
Конденсатор МБГВ 160мкФ±10% 500В	шт	28	1600,00	1960,00	360	44800,00	54880,00	10 080
Конденсатор МБГВ 100мкФ ±10% 1000В	шт	25	1600,00	1860,00	260	40000,00	46500,00	6500
Конденсатор К75-406 100мкФ ±10% 1000В	шт	25	3000,00	3850,00	850	75000,00	96250,00	21 250
Конденсатор ПСК-0,7- 30У2	шт.	8	7000,00	10990,00	3 990	56000,00	87920,00	31 920
Конденсатор ПСК-1,6- 100У2	шт.	8	15247,25	21610,00	6 362,7 5	121978,00	172880,00	50 902
Конденсатор ФПС-1- 600У2	шт.	20	10000,00	14885,00	4885	200000,00	297700,00	97 700
Конденсатор Э54-2,5-1,0 ±10 %	шт.	25	1560,00	2886,00	1 326	39000,00	72150,00	33 150
Вартість пропозицій						1 127 678,00	1 517 370,00	389 692

(102) З інформації, наведеної в таблиці № 9, вбачається, що різниця ціни товарів складає від 30 грн до 6 362,75 грн за одиницю товару.

(103) Згідно з пунктом 6.2 розділу III тендерної документації Замовника, затвердженого рішенням тендерного комітету Замовника від 21.05.2021 б/н, учасники на підтвердження відповідності тендерної пропозиції технічним, якісним та кількісним характеристикам (вимогам) до предмета закупівлі (технічній специфікації), встановленим замовником у Додатку 1 до тендерної документації, учасники процедури закупівлі повинні надати в складі тендерної пропозиції такі документи:

1. Гарантійний лист щодо погодження учасника з технічними, якісними та кількісними характеристиками (вимогами) до предмета закупівлі (технічною специфікацією), викладеними у Додатку 1 до ТД, за підписом уповноваженої особи учасника.
2. На підтвердження всіх технічних та якісних характеристик, що зазначені у п.2 Додатку 1 до тендерної документації Замовника:
 - документи виробника (паспорт та/або етикетку) на кожен тип товару. У разі якщо вказані документи не підтверджують усі зазначені у п.2 Додатку 1 технічні та якісні характеристики товару, додатково можуть надаватися копії інших експлуатаційних документів виробника.

Якщо на підтвердження усіх технічних та якісних характеристик товару, які зазначені у п.2 Додатку 1 ТД, учасником надано документи з інформацією, що допускають зміну встановлених Замовником характеристик на товар або відхилення від них, то технічні та якісні характеристики товару вважаються не підтвердженими належним документом.

Копія документа повинна відповідати оригіналу, тобто містити точне знакове відтворення змісту чи документної інформації оригіналу і в окремих випадках – деяких його зовнішніх ознак відповідно до «Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях», затверджених наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015 року № 1000/5 (zareєстрованого у Міністерстві юстиції України 22.06.2015 за № 736/27181).

3. Гарантійний лист, яким учасник підтверджує постачання товару саме того виробника, документи якого надано ним у тендерній пропозиції, за підписом уповноваженої особи учасника.

(104) Слід зазначити, що Відповідачі пропонували на Торги продукцію одних і тих же виробників, а саме ООО «СЕРПУХОВСКИЙ КОНДЕНСАТОРНЫЙ ЗАВОД «КВАР» (продукція Конденсатор ПСК-0,7-30, Конденсатор ПСК-1,6-100, Конденсатор ФПС-1-600), ООО «АМФИ» (продукція Конденсатор К75-40, Конденсатор МБГО-2, Конденсатор МБГО-2, Конденсатор МБГО-2, Конденсатор МБГО-2, Конденсатор

МБГО-2, Конденсатор МБГЧ-2, Конденсатор МБГЧ-2, Конденсатор МБГЧ-2, Конденсатор МБГВ, Конденсатор МБГВ), ООО «НПП ЭЛКОС» (продукція Конденсатор Э54) (країна виробник російська федерація).

- (105) ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. листом від 10.02.2022 № 4 (вх. № 70-01/783 від 14.02.2022) повідомив, ціну на товар формував з урахуванням всіх витрат, податків, ризиків, транспортування, з очікуваним прибутком 15%.
- (106) Листом від 14.02.2022 № 7 (вх. № 70-01/836 від 17.02.2022) ФОП ПЛІШКО О.О. зазначив, що ціна на товар формувалася з розрахунком перемоги у Торгах і прибутком 10 %.
- (107) При цьому, згідно з інформацією, наданою ДП «ПРОЗОРРО» листом від 06.12.2021 № 206/01/2669/04 (вх. № 70-01/6739 від 07.12.2021), ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. здійснював вхід до аукціону з ІР-адреси *інформація з обмеженим доступом* (див. табл. № 3), яка виділялася у користування абоненту Плішку Олександрю Леонідовичу (прізвище ім'я та по-батькові якого співпадає з прізвищем ім'я та по-батькові ФОП ПЛІШКА О.О.) за адресою: *інформація з обмеженим доступом*, за якою ФОП ПЛІШКО О.О. здійснював господарську діяльність, в тому числі в період проведення Торгів.
- (108) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (109) Таким чином, така поведінка Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах не є випадковим збігом обставин та підтверджує факт обізнаності Відповідачів щодо участі один одного у Торгах та їх узгоджену поведінку.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (110) У ході розгляду Справи встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (111) Узгодженням дій учасників торгів є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни тендерних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки тендерної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення тендеру.
- (112) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (113) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- подання ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.О. тендерної пропозиції для участі у Торгах та вхід до аукціону у Торгах з ІР-адреси, яка виділялася у користування абоненту за місцезнаходження ФОП ПЛІШКА О.О.;
 - вхід ФОП ПЛІШКОМ О.О. до електронної поштової скриньки *інформація з обмеженим доступом* в день проведення аукціону у Торгах з ІР-адреси, з якої ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. здійснював вхід до аукціону в Торгах;

- зазначення ФОП ПЛІШКОМ О.О. при відкритті банківських рахунків в АТ «СЕНС БАНК» мобільного номеру телефону, який ФОП МИРОШНЧЕНКО С.М. зазначив при реєстрації на електронному майданчику «Держзакупівлі.Онлайн» та використовував у своїй господарській діяльності;
 - зазначення при реєстрації електронних поштових скриньок ФОП ПЛІШКОМ О.О. *інформація з обмеженим доступом* та ФОП МИРОШНЧЕНКО С.М. *інформація з обмеженим доступом* одного і того ж мобільного номеру телефону;
 - подання ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М., як переможцем Торгів, документів, які не відповідають вимогам, встановлених тендерною документацією Замовника, внаслідок чого тендерна пропозиція ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М. була відхилена Замовником;
 - надання Учасниками у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах довідки, яка не вимагалась тендерною документацією Замовника, та складання її в однаковій формі;
 - цінова поведінка Відповідачів під час аукціону у Торгах,
не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачів своєї поведінки при підготовці та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.
- (114) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (115) Така координація поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час підготовки до Торгів.
- (116) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах, діяли не самостійно один від одного, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель.
- (117) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (118) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (119) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (120) Статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (121) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів,

тендерів.

- (122) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ФОП ПЛІШКО О.О. та ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН» на закупівлю «Конденсатори» (ДК 021:2015: 31710000-6 — Електронне обладнання) (ідентифікатор закупівлі № UA-2021-05-21-004987-b).
- (123) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (124) На витяг з Подання Відповідачі заперечень та міркувань не надали.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (125) Отже, доказами, зібраними у Справі, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП ПЛІШКА О.О. та ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М., які полягали у:
- поданні ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.О. тендерної пропозиції для участі у Торгах та вхід до аукціону у Торгах з ІР-адреси, яка виділялася у користування абоненту за місцезнаходження ФОП ПЛІШКА О.О.;
 - вході ФОП ПЛІШКОМ О.О. до електронної поштової скриньки *інформація з обмеженим доступом* в день проведення аукціону у Торгах з ІР-адреси, з якої ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. здійснював вхід до аукціону в Торгах;
 - зазначенні ФОП ПЛІШКОМ О.О. при відкритті банківських рахунків в АТ «СЕНС БАНК» мобільного номеру телефону, який ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. зазначив при реєстрації на електронному майданчику «Держакупівлі.Онлайн» та використовував у своїй господарській діяльності;
 - зазначенні при реєстрації електронних поштових скриньок ФОП ПЛІШКОМ О.О. *інформація з обмеженим доступом* та ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М. *інформація з обмеженим доступом* одного і того ж мобільного номеру телефону;
 - поданні ФОП МИРОШНИЧЕНКОМ С.М., як переможцем Торгів, документів, які не відповідають вимогам, встановлених тендерною документацією Замовника, внаслідок чого тендерна пропозиція ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М. була відхилена Замовником;
 - наданні Учасниками у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах довідки, яка не вимагалась тендерною документацією Замовника, та складання її в однаковій формі;
 - ціновій поведінці Відповідачів під час аукціону у Торгах,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.
- (126) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (127) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист

економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (128) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.05.2026 № 6718/5/16-31-24-04-03 (вх. № 70-01/1998 від 05.05.2026), загальна сума доходу за 2025 рік у ФОП ПЛІШКА О.О. складає 6 282 241 гривень, а у ФОП МИРОШНИЧЕНКА С.М. - 962 402 гривень.
- (129) ФОП МИРОШНИЧЕНКО С.М. листом від 08.05.2026 № 7 (вх. № 70-01/2115 від 11.05.2026) повідомив, що розмір доходу за 2025 рік складає 962 402 гривень.
- (130) Відповідно до пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи
- (131) За результатами проведення Торгів Замовник уклав із ФОП ПЛІШКОМ О.О. договір про закупівлю від 03.08.2021 № 96-08/МТП на суму 1 517 370,00 грн. без ПДВ.
- (132) Відповідно до абзацу другого пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, таким чином, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482, пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПЛІШКО ОЛЕКСАНДРА ОЛЕКСАНДРОВИЧА (*інформація з обмеженим доступом*) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ МИРОШНИЧЕНКО СЕРГІЙ МИКОЛАЙОВИЧ (*інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН» на закупівлю «Конденсатори» (ДК 021:2015: 31710000-6 — Електронне обладнання) (ідентифікатор закупівлі № UA-2021-05-21-004987-b).

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ПЛІШКА ОЛЕКСАНДРА ОЛЕКСАНДРОВИЧА (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ МИРОШНИЧЕНКА СЕРГІЯ МИКОЛАЙОВИЧА (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Головуюча колегії

Наталя ТРЕГУБЕЦЬ