



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

27 серпня 2026 р.

Київ

№ 668-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи про концентрацію № 126-25/10-22-ЕК у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТІЗ»¹ (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»² (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, керуючись статтями 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» (далі – ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 01.03.2023 № 126-25/09-4540е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/144-25 неподання ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 61 432 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/144-25 про вчинення ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери з попередніми висновками у справі № 126-26.13/144-25 від 07.04.2026 № 126-26.13/144-25/126-спр (далі – Подання),

¹Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077 з 04.12.2023 назва змінилася на ТОВ «ДНІПРОМЕТІЗ ТАС».

²Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646 з 11.03.2024 назва змінилася на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

ВСТАНОВИВ:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем є ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Тобто ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.10.2025 № 07/219-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/144-25 за ознаками вчинення ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.03.2023 № 126-25/09-4540е у встановлений ним строк.
- (6) Листом від 13.10.2025 № 126-26.13/07-11100е (далі – Лист) на юридичну адресу, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, органом Комітету надіслано до ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» копію Розпорядження.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення R067017945081 Лист із копією Розпорядження вручено акціонерним товариством «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») 27.10.2025 за довіреністю уповноваженій особі Товариства.
- (8) Листом від 30.10.2025 № 3010-01 (вх. № 8-07/15529 від 30.10.2025) Товариство звернулося до Комітету з проханням, зокрема, продовження строку для надання інформації, визначеної в Листі.
- (9) Листом органу Комітету від 04.11.2025 № 126-26.13/09-11926е повідомлено Товариство про продовження строку надання відповіді на Лист.
- (10) Листами від 20.11.2025 № 2011 (вх. № 8-07/16612 від 24.11.2025) та від 19.12.2025 № 1912-02 (вх. № 8-07/18009 від 22.12.2025) Товариство звернулося до Комітету з проханням, зокрема, щодо поновлення строку виконання Вимоги та зупинення розгляду справи № 126-26.13/144-25.
- (11) Листами від 03.12.2025 № 126-26.13/07-12890е та від 26.12.2025 № 126-/07-13878е органом Комітету повідомлено Відповідача про результати розгляду його листів від 20.11.2025 № 2011 (вх. № 8-07/16612 від 24.11.2025) та від 19.12.2025 № 1912-02 (вх. № 8-07/18009 від 22.12.2025) з відповідним обґрунтуванням.
- (12) Листом Комітету від 07.04.2026 № 126-26.13/07-4259е Відповідачу надіслана копія Подання, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового

відправлення з трек-номером R067142948149 згідно з даними офіційного вебсайту АТ «Укрпошта» <https://www.ukrposhta.ua/ua> вручено Товариству 23.04.2026.

- (13) Листом від 19.05.2026 № 1905 (вх. Комітету № 8-07/7863 від 25.05.2026) Відповідач надав Комітету пояснення та зауваження до змісту Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (14) Комітет здійснював розгляд справи про концентрацію № 126-25/10-22-ЕК у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТІЗ»³ (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»⁴ (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства (далі – Справа).
- (15) Під час розгляду Справи виникла необхідність в отриманні інформації від учасників ринку цвяхів (у тому числі в сегментах їх оптового та роздрібного продажу), яка б дозволяла здійснити всебічний аналіз впливу концентрації на товарний ринок України.
- (16) У зв'язку із цим, керуючись статтями 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу Товариства (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив Вимогу, у якій вимагалось у **20-денний** строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (17) Одночасно у Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (18) У Вимозі також зазначалося, що у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання інформації, визначеної у цій Вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений у Вимозі строк.
- (19) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (20) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515475497 Вимогу вручено Товариству 10.03.2023.

³Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077 з 04.12.2023 назва змінилася на ТОВ «ДНІПРОМЕТІЗ ТАС».

⁴Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646 з 11.03.2024 назва змінилася на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

- (21) З метою встановлення фактичної дати отримання Вимоги й визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень органом Комітету надіслано вимогу про надання інформації від 06.10.2023 № 126-29.3/09-10756е до АТ «Укрпошта».
- (22) Листом від 13.10.2023 № 1.10.004.-16229-23 (вх. № 8-09/1389-кі від 13.10.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист із трек-номером 0303515475497, прийнятий до пересилання 02.03.2023 на адресу ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР», 10.03.2023 вручений на підставі генеральної довіреності уповноваженому на одержання пошти Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»* під підпис. На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало належним чином завірені:
- копію генеральної довіреності від 02.01.2023 № 0201/3 (терміном дії до 31.12.2023 включно), видану директором ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» *«інформація, доступ до якої обмежено»*, на уповноваження *«інформація, доступ до якої обмежено»*, зокрема, отримувати просту, рекомендовану та цінну кореспонденцію в усіх відділеннях АТ «Укрпошта»;
 - копію накладної про вручення рекомендованого листа з трек-номером 0303515475497.
- (23) Отже, враховуючи зазначене, останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу припадав на 30.03.2023.
- (24) Інформацію на Вимогу Товариство у встановлений органом Комітету строк Комітету не надало.
- (25) При цьому в межах строку, встановленого органом Комітету у Вимозі, від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації.
- (26) Отже, наведені вище обставини підтверджують факт вручення Вимоги Товариству та неподання інформації на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (27) Неподання Товариством Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строк, встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному розгляду Справи.

5. **ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (28) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Комітету, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (30) Відповідно до частини другої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією Антимонопольний комітет України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю,

їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (31) Відповідно до частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Згідно зі статтями 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (33) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Отже, неподання Товариством інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 01.03.2023 № 126-25/09-4540е у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (36) Листом Комітету від 07.04.2026 № 126-26.13/07-4259е Відповідачу надіслано копію Подання, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення з трек-номером R067142948149 згідно з даними офіційного вебсайту АТ «Укрпошта» <https://www.ukrposhta.ua/ua> вручено Товариству 23.04.2026.
- (37) Листом від 19.05.2026 № 1905 (вх. Комітету № 8-07/7863 від 25.05.2026) Відповідач надав Комітету пояснення та зауваження до змісту Подання (далі – Пояснення).

У Поясненнях Відповідач зазначає, зокрема, про таке:

за результатами службової перевірки Відповідач встановив, що «10.03.2023 «інформація, доступ до якої обмежено» ...заїхав до офісу, щоб вирішити з керівництвом питання його тимчасового виїзду та заїхав до поштового відділення і отримав листи для товариства, але які саме не пам'ятає.

Оскільки «інформація, доступ до якої обмежено» перебував у шоковому психоемоційному стані від ракетних ударів, припускає, що в процесі перевезення дружини та речей, можливо лист було втрачено, але впевнено не зміг пояснити, які саме листи він отримав на пошті 10.03.2023 року, яким чином кореспонденція була втрачена та чому не здав її секретарю одразу після отримання. Згідно пояснень секретаря Товариства, остання не отримувала а ні від «інформація, доступ до якої обмежено», а ні від поштових кур'єрів вищезазначений лист.

Отже, причиною не отримання Товариством вищевказаної Вимоги АМКУ є людський фактор, у вигляді, хоча і халатного відношення відповідальної особи «інформація, доступ до якої обмежено» до виконання своїх обов'язків та недооцінки ним майбутніх негативних наслідків для Товариства, проте під впливом форс мажорних (ракетні удари) обставин, що порушили звичний психоемоційний стан працівника «інформація, доступ до якої обмежено».

(38) У Поясненнях Товариство наголошує, що «не мало на меті ігнорувати вищевказану Вимогу, усвідомлюючи всю важливість функцій та завдань, які покладаються на Комітет...».

(39) Разом із Поясненнями Відповідач із власної ініціативи надав копії документів (платіжних інструкцій та накладних) щодо єдиної операції придбання у ПрАТ «ДНІПРОМЕТИЗ» оцинкованих секцій панельних огорожень.

(40) Відповідач також у Поясненнях, зокрема, просить:

- «врахувати пом'якшуючі обставини та такі факи як відсутність шкоди завданої Товариством, відсутність умислу на приховування інформації, випадковість характеру порушення, пов'язане із форс мажорними обставинами (ракетний обстріл рф 09.03.2023 року), які вплинули на психоемоційний стан відповідальної особи «інформація, доступ до якої обмежено», який ймовірно втратив отриманого листа, воєнний стан і постійні обстріли міста Дніпра, складне фінансове становище, а також готовність Товариства співпрацювати з АМКУ і добровільне припинення порушення»;

- «у разі визнання вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу та прийняття рішення про накладання на Товариство штрафу – накласти мінімальний розмір штрафу».

(41) Комітет щодо змісту наданих Відповідачем Пояснень повідомляє таке.

Притягнення до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не залежить від наявності в адресата Вимоги вини або умислу в тій чи іншій формі.

Відсутність у Відповідача умислу на вчинення певних дій або невчинення дій через недбалість співробітників Товариства не спростовує факту порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Організація трудового процесу Відповідача, організація та контроль за порядком отримання поштової кореспонденції Відповідача, вручення її керівництву є виключно внутрішнім організаційним процесом Відповідача, що не звільняє його від обов'язку надавати Комітету інформацію на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

Щодо згаданих у Поясненнях Товариством форс-мажорних обставин, то їх наявність не доведена Відповідачем, оскільки факт настання форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили) для суб'єкта господарювання, в тому числі наявність причинно-наслідкового зв'язку, що спричинив невиконання зобов'язань / обов'язків, виконання яких настало згідно з умовами договору, контракту, угоди, законодавчих

чи інших нормативних актів і виконання яких стало неможливим через наявність зазначених обставин, має бути належним чином доведений у встановленому законодавством порядку у кожному окремому випадку. При цьому доказом, який може засвідчити такі обставини, зокрема, є сертифікат Торгово-промислової палати України, який видається суб'єкту господарювання після відповідного звернення згідно з частиною першою статті 14¹ Закону України «Про торгово-промислові палати України».

- (42) Отже, Пояснення, надані ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР», не спростовують висновків Комітету про вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (43) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/144-25, доведено, що неподання Товариством інформації Комітету на Вимогу у встановлений державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (44) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (45) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (46) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (47) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку визначення розміру штрафу.
- (48) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року

№ 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку визначення розміру штрафу.

- (49) Під час визначення розміру штрафу враховано, що неподання ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало повному та всебічному розгляду Справи.
- (50) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 20.03.2026 № 3716/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-07/4240 від 20.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 01.03.2023 № 126-25/09-4540е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ОРІОН-БУД-ДНЕПР» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 61 432 (шістдесят одна тисяча чотириста тридцять дві) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного

комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО