



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 серпня 2026 р.

Київ

№ 654-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи про концентрацію № 126-25/10-22-ЕК у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТИЗ»¹⁾ (далі – ПрАТ «ДНІПРОМЕТИЗ») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»²⁾ (далі – ТОВ «НЕЙЛ») (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційній фірмі «ПЛІТ» (далі – ТОВ ВКФ «ПЛІТ», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 28.02.2023 № 126-25/09-4480е (далі – Вимога).

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/145-25 такі дії ТОВ ВКФ «ПЛІТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Комітету строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 55 579 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/145-25 про вчинення ТОВ ВКФ «ПЛІТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери з попередніми висновками від 14.04.2026 № 126-26.13/145-25/138-спр у справі № 126-26.13/145-25 (далі – Подання),

¹⁾Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077 з 04.12.2023 назва змінилася на ТОВ «ДНІПРОМЕТИЗ ТАС».

²⁾Згідно з витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646 з 11.03.2024 назва змінилася на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

ВСТАНОВИВ:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення ТОВ ВКФ «ПЛІТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем є ТОВ ВКФ «ПЛІТ» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, ТОВ ВКФ «ПЛІТ» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.10.2025 № 02/220-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/145-25 за ознаками вчинення ТОВ ВКФ «ПЛІТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 28.02.2023 № 126-25/09-4480е у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 13.10.2025 № 126-26.13/02-11094е Товариству направлено копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 067017940152 Лист із копією Розпорядження вручено Відповідачу 27.10.2025.
- (7) Листом від 03.11.2025 № 03/11-1 (вх. № 8-02/15829 від 05.11.2025) Відповідач надав Комітету пояснення причин неподання інформації Комітету на Вимогу (далі – Лист від 03.11.2025).
- (8) Листом Комітету від 14.04.2026 № 126-26.13/02-4537е Відповідачу надіслано копію Подання, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067147955330 вручено Товариству 22.04.2026.
- (9) Листом від 27.04.2026 № 27/04-1 (вх. Комітету № 8-02/6427 від 01.05.2026) Відповідач надав Комітету заперечення та пояснення на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Комітет здійснював розгляд справи № 126-25/10-22-ЕК про концентрацію у вигляді придбання ПрАТ «ДНІПРОМЕТІЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) частки у статутному капіталі ТОВ «НЕЙЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства (далі – Справа).

- (11) Під час розгляду Справи виникла необхідність в отриманні інформації від учасників ринку сітки, яка дозволяла здійснити всебічний аналіз впливу концентрації на товарний ринок України.
- (12) У зв'язку із цим, керуючись статтями 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ ВКФ «ПЛІТ» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*) направлено Вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого, відповідно до якої Відповідачу необхідно було у **20-денний** строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (13) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання Комітету інформації у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (14) У Вимозі також зазначалося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (15) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання Комітету інформації у встановлені органом Комітету строки, подання Комітету інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання Комітету недостовірної інформації та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації у відповідь на Вимогу.
- (16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515475551 Вимогу вручено Товариству 13.03.2023.
- (17) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 02.04.2023 – неділя (вихідний).
- (18) За приписами абзацу четвертого частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (19) Отже, останнім днем строку надання інформації на Вимогу вважається 03.04.2023 – перший наступний робочий день.
- (20) Інформації на Вимогу Товариство у встановлений органом Комітету строк не надало.
- (21) При цьому в межах строку, встановленого органом Комітету у Вимозі, від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження строку надання інформації.
- (22) З метою встановлення фактичної дати отримання Вимоги й визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень заступник Голови Комітету – державний уповноважений акціонерному товариству «Укрпошта» (далі АТ «Укрпошта») надіслав вимогу про надання інформації від 06.10.2023 № 126-29.3/09-10757е.
- (23) Листом від 12.10.2023 № 1.10.004.-16145-23 (вх. № 8-09/1386-кі від 13.10.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист № 0303515475551 надійшов

до відділення поштового зв'язку № 79069 м. Львів 07.03.2023 на адресу ТОВ ВКФ «ПЛІТ» та 13.03.2023 вручений уповноваженій на одержання пошти Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»* на підставі довіреності.

На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало:

- копію заяви на користування абонементною скринькою № 3495 в об'єкті поштового зв'язку АТ «Укрпошта» від 18.01.2023 з терміном дії до 31.12.2023 включно;
- копію довіреності № 3 від 02.01.2023 терміном дії до 31.12.2023 включно, яку видав директор Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»*, на уповноваження *«інформація, доступ до якої обмежено»*, зокрема, здійснювати всі необхідні дії в інтересах Товариства, пов'язані з отриманням / відправленням листів;
- копію накладної від 13.03.2023 про одержання рекомендованого листа № 0303515475551.

- (22) Листом від 03.11.2025 № 03/11-1 (вх. № 8-02/15829 від 05.11.2025) Товариство надало пояснення причин неподання інформації Комітету на Вимогу (далі – Пояснення).
- (24) Відповідно до наданих Відповідачем Пояснень Вимога була отримана, але втрачена.
- (25) Отже, наведені вище обставини підтверджують факт отримання Вимоги Товариством та неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (26) Неподання Комітету запитуваної у Вимозі інформації у строки, встановлені заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало повному та всебічному розгляду Справи.

5. **ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Комітету, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (29) Відповідно до частини другої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією Антимонопольний комітет України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Відповідно до пункту 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (31) Згідно зі статтями 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, неподання ТОВ ВКФ «ПЛІТ» інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 28.02.2023 № 126-25/09-4480є у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (34) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ТА ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (35) Листом Комітету від 14.04.2026 № 126-26.13/02-4537є Відповідачу надіслано копію Подання, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067147955330 вручено Товариству 22.04.2026.
- (36) Листом від 27.04.2026 № 27/04-1 (вх. Комітету № 8-02/6427 від 01.05.2026) Відповідач надав Комітету заперечення та пояснення на Подання (далі – Заперечення).
- (37) Так, у Запереченнях Товариство зазначило, що **«ТзОВ ВКФ “Пліт” у березні 2023 року дійсно отримало лист від Антимонопольного комітету України... зазначений лист при його отриманні не був розпакований, згодом був втрачений, інших листів від Антимонопольного комітету України... ТзОВ ВКФ “Пліт” не отримував, тому адміністрація ТзОВ ВКФ “Пліт” не володіла інформацією про його зміст, а саме вимогу Антимонопольного комітету України, тому і не надало відповідь на нього»**.
- (38) Зазначене відповідає інформації, яку надало Товариство в Листі від 03.11.2025, згідно з яким 13.03.2023 працівник підприємства «інформація, доступ до якої обмежено» отримала Вимогу, яка надалі була втрачена.
- (39) У Запереченнях Відповідач просить **«врахувати те, що ТзОВ ВКФ “Пліт” не свідомо проігнорував лист Комітету, не мав наміру не надати чи приховати таку інформацію, не є учасником ринку цвяхів»**.
- (40) Щодо наведеної Відповідачем інформації в Запереченнях Комітет зазначає, що притягнення до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50

Закону України «Про захист економічної конкуренції», не залежить від наявності в адресата Вимоги вини або умислу в тій чи іншій формі. Отже, відсутність у Відповідача умислу щодо вчинення певних дій або невчинення дій через недбалість чи необізнаність окремих співробітників Товариства не усуває факту порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (41) Отже, недбалість працівників Відповідача є винятково питанням організації його роботи (яке не пов'язане із зупиненням такої роботи) та не звільняє Товариство від обов'язку надання інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.
- (42) Також у Запереченнях Товариство наголосило на тому, що *«не є учасником ринку цвяхів, не здійснює виробництво та не здійснює як гуртову так і роздрібну торгівлю цвяхами.....Тому вважаємо, що відповідь нашого підприємства не мала б істотного значення для вирішення справи Комітетом, зазначеної у п.п. 8 п.4 Подання»*.
- (43) Із цього приводу Комітет зазначає, що наведене вище зауваження Товариства не спростовує висновків Комітету у Справі та його було враховано при викладенні пункту 11 цього рішення, оскільки предметом Вимоги була інформація, необхідна для аналізу впливу концентрації на ринок сітки.
- (44) Водночас Комітет звертає увагу, що законодавством України не обмежено кількості суб'єктів господарювання, до яких органи Комітету можуть подавати вимоги про надання інформації. Направлення органами Комітету вимоги про надання інформації, якою суб'єкт господарювання може не володіти, не є доказом відсутності обов'язку в суб'єкта господарювання надати відповідь / позицію (у тому числі про відсутність в такого суб'єкта господарювання інформації) щодо порушених у вимозі питань.
- (45) Ненадання інформації у встановлені органом Комітету строки відповідно до визначеного ним змісту, обсягу та характеру (з огляду на її необхідність для виконання завдань органу) є актом невиконання заснованої на законі вимоги державного органу, що тягне за собою встановлену чинним законодавством відповідальність.
- (46) Отже, інформація, надана ТОВ ВКФ «ПЛІТ» у Запереченнях, не спростовує висновків Комітету про вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (47) Доказами, зібраними у справі № 126-26.13/145-25, доведено, що неподання Товариством інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (48) Статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (49) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу

(виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (50) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (51) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку визначення розміру штрафу.
- (52) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
 - 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.

У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (53) Під час визначення розміру штрафу враховано, що на дату складання Подання Товариство не подало Комітету запитованої у Вимозі інформації.
- (54) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 24.03.2026 № 3810/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-02/4449 від 25.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ ВКФ «ПЛІТ» становить *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням

Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційна фірма «ПЛІТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 28.02.2023 № 126-25/09-4480е у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційна фірма «ПЛІТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 55 579 (п'ятдесят п'ять тисяч п'ятсот сімдесят дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО