



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

13 серпня 2026 р.

Київ

№ 616-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції,
накладення штрафу та
надання дозволу на концентрацію

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши справу № 130-26.13/187-25 про вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді придбання товариством з обмеженою відповідальністю «ТЕМА КЕПІТАЛ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕМА» (*інформація, доступ до якої обмежено*), що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ТЕМА КЕПІТАЛ» (далі – ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ») (*інформація, доступ до якої обмежено*) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді придбання частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕМА» (далі – ТОВ «ТЕМА») (*інформація, доступ до якої обмежено*), що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» (*інформація, доступ до якої обмежено*).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 19 грудня 2025 року № 02/273-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/187-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та приєднано заяву уповноважених представників ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» і ТОВ «ТЕМА» від 04.11.2025 № 4-11/9 (зареєстровану 04.11.2025 за № 8-01/957-ЕКк)

про надання дозволу ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» на набуття контролю над ТОВ «ТЕМА» до матеріалів справи.

- (4) Листом Комітету від 22 грудня 2025 року № 130-26.13/02-13638е було повідомлено уповноваженого представника Відповідача про початок розгляду справи № 130-26.13/187-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (5) Відповідно до розписки про одержання пакета уповноважений представник Відповідача 23 грудня 2025 року отримав копію листа від 22 грудня 2025 року № 130-26.13/02-13638е.
- (6) Листом від 17.07.2026 № 130-26.13/02-8292е уповноваженому представнику Відповідача направлено копію подання з попередніми висновками у справі від 16.07.2026 № 130-26.13/187-25/334-спр/кі.
- (7) Відповідно до розписки про одержання пакета уповноважений представник Відповідача 20 липня 2026 року отримав лист від 17.07.2026 № 130-26.13/02-8292е з копією подання з попередніми висновками у справі від 16.07.2026 № 130-26.13/187-25/334-спр/кі.
- (8) Листом від 24.07.2026 № 11-24/07/2026 (zareestrovanim у Комітеті 24.07.2026 за № 14-02/1701-кі) Відповідач надав пояснення на подання з попередніми висновками.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) До Комітету надійшла заява уповноважених представників ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» та ТОВ «ТЕМА» від 04.11.2025 № 4-11/9 (zareestrovana 04.11.2025 за № 8-01/957-ЕКк) про надання дозволу ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» на набуття контролю над ТОВ «ТЕМА» (далі – Заява). За результатами розгляду Заяви встановлено.
- (10) ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» придбало частку ТОВ «ТЕМА» у розмірі 50 відсотків статутного капіталу товариства.
- (11) Придбання здійснено відповідно до договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі ТОВ «ТЕМА» від 06.07.2023 (далі – Договір купівлі-продажу), укладеного між ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» та фізичною особою – громадянином України Чухен М. Л.
- (12) На підставі пункту 3.1 Договору купівлі-продажу 06.07.2023 між ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» та фізичною особою – громадянином України Чухен М. Л. підписано акт приймання-передачі частки у статутному капіталі ТОВ «ТЕМА».
- (13) Реєстрація змін щодо переліку учасників ТОВ «ТЕМА» відбулася 07.07.2023, що підтверджується витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 20.11.2025 за кодом доступу 490611735173.
- (14) Відповідно до частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції Закону, яка була чинною станом на дату здійснення концентрації) (далі – Закон) концентрацією визнається, зокрема, безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим способом чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує досягнення чи перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання.
- (15) Відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2022 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону. Тому зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України.
- (16) Відповідно до частини сьомої статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (17) До Комітету Заява надійшла 04.11.2025, тобто після здійснення концентрації.

- (18) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону концентрація без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (19) Отже, дії ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ», які полягають у придбанні частки у статутному капіталі ТОВ «ТЕМА», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону.

4.1. ВІДНОСИНИ КОНТРОЛЮ УЧАСНИКІВ КОНЦЕНТРАЦІЇ

За інформацією, яку надали Комітету уповноважені представники учасників концентрації:

- (20) на момент здійснення концентрації:
- (21) ТОВ «ТЕМА» здійснювало діяльність з *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- (22) ТОВ «ТЕМА» було пов'язане відносинами контролю з фізичною особою – громадянином України;
- (23) ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» не здійснювало господарської діяльності;
ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» було пов'язане відносинами контролю із:
фізичною особою – громадянином України Бережанським Олександром Михайловичем, який здійснював діяльність із *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
фізичними особами – громадянами України та суб'єктами господарювання – резидентами України, які утворюють Групу Берта та здійснювали діяльність із: *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- (24) на дату подання заяви до Комітету:
- (25) ТОВ «ТЕМА» здійснює діяльність з *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- (26) ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» не здійснює господарської діяльності;
- (27) ТОВ «ТЕМА» пов'язане відносинами контролю з ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» та з:
фізичною особою – громадянином України Бережанським Олександром Михайловичем, який здійснює діяльність із *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
фізичними особами – громадянами України та суб'єктами господарювання – резидентами України, які утворюють Групу Берта та здійснюють діяльність із: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

5. ЩОДО ВПЛИВУ ЗАЯВЛЕНОЇ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ

За інформацією, яку надав Комітету уповноважений представник учасників концентрації – заявників:

- (28) ТОВ «ТЕМА» здійснює діяльність з *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (29) ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» не здійснювало та не здійснює господарської діяльності.
- (30) Група Берта здійснювала діяльність на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (31) Частка ТОВ «ТЕМА» на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- (32) Частка Групи Берта на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (33) Сукупна частка учасників концентрації на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (34) Сукупна частка учасників концентрації на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

- (35) Враховуючи наведене, концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОПЕРЕДНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (36) Листом від 17.07.2026 № 130-26.13/02-8292е уповноваженому представнику Відповідача направлено копію подання з попередніми висновками у справі від 16.07.2026 № 130-26.13/187-25/334-спр/кі.
- (37) Відповідно до розписки про одержання пакета уповноважений представник Відповідача 20 липня 2026 року отримав лист від 17.07.2026 № 130-26.13/02-8292е з копією подання з попередніми висновками у справі від 16.07.2026 № 130-26.13/187-25/334-спр/кі.
- (38) На подання з попередніми висновками у справі від 16.07.2026 № 130-26.13/187-25/334-спр/кі Відповідач листом від 24.07.2026 № 11-24/07/2026 (зарєстрованим у Комітеті 24.07.2026 за № 14-02/1701-кі) повідомив, що визнає вчинення ним порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації без отримання відповідного дозволу Комітету, наявність якого була необхідна.
- (39) При цьому Відповідач просить врахувати таке:

Відповідач звернувся до Комітету до початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

Відповідач співпрацював з органами Комітету під час розгляду справи № 130-26.13/187-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (40) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (41) Отже, дії ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ», які полягають у придбанні частки у статутному капіталі ТОВ «ТЕМА», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (42) Концентрація у вигляді придбання ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» частки у статутному капіталі ТОВ «ТЕМА», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (44) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів

Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), накладається штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (45) За інформацією уповноваженого представника Відповідача, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» за підсумками 2025 року становить нуль гривень, що відповідає рядку 2000 звіту про фінансові результати ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» за 2025 рік.
- (46) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (47) Згідно з абзацом першим підпункту 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктами 5, 10–12, 19 статті 50 Закону, якщо це не призвело до монополізації товарних ринків чи суттєвого обмеження конкуренції на них, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 15 відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ринках, на яких відбулися відповідні узгоджені дії, концентрація суб'єктів господарювання, з урахуванням обставин справи в кожному конкретному випадку вчинення порушення, за рік, що передує року накладення штрафу, або якщо в році, що передує накладенню штрафу, відповідач не здійснював діяльності на ринку, на якому відбулася концентрація (узгоджені дії), - за рік, у якому накладається штраф, з урахуванням положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (48) Відповідно до розділу III Порядку визначення розміру штрафу здійснюється такими етапами: визначення базового розміру штрафу; коригування розміру штрафу з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують розмір штрафу порівняно з базовим розміром штрафу; визначення граничного розміру штрафу.
- (49) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (50) Згідно з підпунктом 6 пункту 6 розділу V Порядку базовий розмір штрафу зменшується у випадку звернення до початку розгляду справи про порушення за отриманням дозволу суб'єктом господарювання на концентрацію в разі вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (51) Під час визначення розміру штрафу за вчинення ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано, що:
 концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України;
 ТОВ «ТЕМА КЕПІТАЛ» звернулося за отриманням дозволу на набуття контролю над ТОВ «ТЕМА» до початку розгляду справи № 130-26.13/187-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного

комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 7 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕМА КЕПІТАЛ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді придбання частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕМА» (*інформація, доступ до якої обмежено*), що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ТЕМА КЕПІТАЛ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 113 000 (сто тринадцять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Надати дозвіл товариству з обмеженою відповідальністю «ТЕМА КЕПІТАЛ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) на набуття контролю над товариством з обмеженою відповідальністю «ТЕМА» (*інформація, доступ до якої обмежено*).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО