



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

13 серпня 2026 р.

Київ

№ 613-р

Про порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції,
накладення штрафу та
надання дозволу на концентрацію

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши справу № 130-26.13/185-25 про вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді придбання фізичною особою – громадянином України Бережанським Олександром Михайловичем (*інформація, доступ до якої обмежено*) частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕТА ТРЕЙД» (*інформація, доступ до якої обмежено*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення фізичною особою – громадянином України Бережанським Олександром Михайловичем порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді придбання частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕТА ТРЕЙД» (далі – ТОВ «НЕТА ТРЕЙД») (*інформація, доступ до якої обмежено*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Фізична особа – громадянин України Бережанський Олександр Михайлович (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – Відповідач).
- (3) За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань¹⁾, фізична особа – громадянин України Бережанський Олександр Михайлович зареєстрований як фізична особа-підприємець 02.01.2024.
- (4) Бережанський Олександр Михайлович як фізична особа-підприємець здійснює діяльність із (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (5) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання визнається юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.

¹⁾Витяг із ЄДРПОУ від 30.06.2026 за кодом доступу 158066398323.

- (6) Отже, фізична особа – громадянин України Бережанський Олександр Михайлович є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (7) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 19 грудня 2025 року № 02/271-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/185-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та приєднано заяву уповноважених представників фізичної особи – громадянина України Бережанського Олександра Михайловича й ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» від 04.11.2025 № 4-11/8 (zareestrovanu 04.11.2025 za № 14-01/956-EKk) про надання дозволу фізичній особі – громадянину України Бережанському Олександру Михайловичу на набуття контролю над ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» до матеріалів справи.
- (8) Листом Комітету від 22 грудня 2025 року № 130-26.13/02-13635е було повідомлено уповноваженого представника Відповідача про початок розгляду зазначеної вище справи № 130-26.13/185-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (9) Відповідно до розписки про одержання пакета уповноважений представник Відповідача 23 грудня 2025 року отримав копію листа від 22 грудня 2025 року № 130-26.13/02-13635е.
- (10) Листом від 17.07.2026 № 130-26.13/02-8293е уповноваженому представнику Відповідача направлено копію подання з попередніми висновками у справі від 16.07.2026 № 130-26.13/185-25/332-спр/кі.
- (11) Відповідно до розписки про одержання пакета уповноважений представник Відповідача 20 липня 2026 року отримав лист від 17.07.2026 № 130-26.13/02-8293е з копією подання з попередніми висновками у справі від 16.07.2026 № 130-26.13/185-25/332-спр/кі.
- (12) Листом від 24.07.2026 № 10-24/07/2026 (zareestrovanim u Komiteti 24.07.2026 za № 14-02/1702-ki) Відповідач надав пояснення на подання з попередніми висновками.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) До Комітету надійшла заява уповноважених представників фізичної особи – громадянина України Бережанського Олександра Михайловича й ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» від 04.11.2025 № 4-11/8 (zareestrovana 04.11.2025 za № 14-01/956-EKk) про надання дозволу фізичній особі – громадянину України Бережанському Олександру Михайловичу на набуття контролю над ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» (далі – Заява).
- (14) За результатами розгляду Заяви встановлено.
- (15) Фізична особа – громадянин України Бережанський Олександр Михайлович придбав частку ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» (далі – ТОВ «НЕТА ТРЕЙД») у розмірі 94,0037 відсотка статутного капіталу товариства.
- (16) На момент здійснення придбання фізична особа – громадянин України Бережанський Олександр Михайлович володів часткою ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» у розмірі 5,9963 відсотка статутного капіталу товариства.
- (17) Після придбання частки ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» у розмірі 94,0037 відсотка статутного капіталу товариства фізична особа – громадянин України Бережанський Олександр Михайлович володіє часткою ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» у розмірі 100 відсотків статутного капіталу товариства.
- (18) Придбання здійснено відповідно до договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» від 22.06.2023 (далі – Договір купівлі-продажу),

- укладеного між фізичною особою – громадянином України Бережанським Олександром Михайловичем та приватним акціонерним товариством «КОМПАНІЯ З УПРАВЛІННЯ АКТИВАМИ «КАРПАТИ-ІНВЕСТ» (далі – ПрАТ «КУА «КАРПАТИ-ІНВЕСТ»)) (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (19) На підставі пункту 1.2 Договору купівлі-продажу 22.06.2023 між фізичною особою – громадянином України Бережанським Олександром Михайловичем та ПрАТ «КУА «КАРПАТИ-ІНВЕСТ» підписано акт приймання-передачі частки у статутному капіталі ТОВ «НЕТА ТРЕЙД».
 - (20) Реєстрація змін щодо переліку учасників ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» відбулася 23.06.2023, що підтверджується витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 20.11.2025 за кодом доступу 161296840824.
 - (21) Відповідно до частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції Закону, яка була чинною станом на дату здійснення концентрації) (далі – Закон) концентрацією визнається, зокрема, безпосереднє або опосередковане придбання, набуття у власність іншим способом чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання.
 - (22) Відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2022 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону. Тому зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України.
 - (23) Відповідно до частини сьомої статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
 - (24) До Комітету Заява надійшла 04.11.2025, тобто після здійснення концентрації.
 - (25) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону концентрація без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
 - (26) Отже, дії фізичної особи – громадянина України Бережанського Олександра Михайловича, які полягають у придбанні частки ТОВ «НЕТА ТРЕЙД», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону.

4.1. ВІДНОСИНИ КОНТРОЛЮ УЧАСНИКІВ КОНЦЕНТРАЦІЇ

- За інформацією, яку надали Комітету уповноважені представники учасників концентрації:
- (27) на момент здійснення концентрації:
 - (28) ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» здійснювало діяльність із (*інформація, доступ до якої обмежено*);
 - (29) ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» було пов'язане відносинами контролю з ПрАТ «КУА «КАРПАТИ-ІНВЕСТ» та ПВІФНЗТ «Гранادا»;
 - (30) фізична особа – громадянин України Бережанський Олександр Михайлович здійснював діяльність із (*інформація, доступ до якої обмежено*);
 - (31) фізична особа – громадянин України Бережанський Олександр Михайлович був пов'язаний відносинами контролю із: фізичними особами – громадянами України та суб'єктами господарювання – резидентами України, які утворюють Групу Берта та здійснюють діяльність із: (*інформація, доступ до якої обмежено*);
 - (32) на дату подання заяви до Комітету:

- (33) ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» здійснює діяльність із *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- (34) фізична особа – громадянин України Бережанський Олександр Михайлович здійснює діяльність із *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- (35) ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» пов'язане відносинами контролю з фізичною особою – громадянином України Бережанським Олександром Михайловичем та з: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

5. ЩОДО ВПЛИВУ ЗАЯВЛЕНОЇ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ

За інформацією, яку надав Комітету уповноважений представник учасників концентрації:

- (36) ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» здійснювало діяльність *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- (37) фізична особа – громадянин України Бережанський Олександр Михайлович безпосередньо не здійснював діяльності *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- (38) Група Берта здійснювала діяльність на *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- (39) частка ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- (40) частка Групи Берта на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- (41) сукупна частка учасників концентрації на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- (42) частка учасників концентрації на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (43) Враховуючи наведене, концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОПЕРЕДНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (44) Листом від 17.07.2026 № 130-26.13/02-8293е уповноваженому представнику Відповідача направлено копію подання з попередніми висновками у справі від 16.07.2026 № 130-26.13/185-25/332-спр/кі.
- (45) Відповідно до розписки про одержання пакета уповноважений представник Відповідача 20 липня 2026 року отримав лист від 17.07.2026 № 130-26.13/02-8293е з копією подання з попередніми висновками у справі від 16.07.2026 № 130-26.13/185-25/332-спр/кі.
- (46) На подання з попередніми висновками у справі від 16.07.2026 № 130-26.13/185-25/332-спр/кі Відповідач листом від 24.07.2026 № 10-24/07/2026 (зарєєстрованим у Комітеті 24.07.2026 за № 14-02/1702-кі) повідомив, що визнає вчинення ним порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації без отримання відповідного дозволу Комітету, наявність якого була необхідна.

- (47) При цьому Відповідач просить врахувати таке:

Відповідач звернувся до Комітету до початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

Відповідач співпрацював з органами Комітету під час розгляду справи № 130-26.13/185-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (48) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (49) Отже, дії фізичної особи – громадянина України Бережанського Олександра Михайловича, які полягають у придбанні частки у статутному капіталі ТОВ «НЕТА ТРЕЙД», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (50) Концентрація у вигляді придбання фізичною особою – громадянином України Бережанським Олександром Михайловичем частки у статутному капіталі ТОВ «НЕТА ТРЕЙД», що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (51) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (52) За інформацією уповноваженого представника Відповідача, дохід (виручка) фізичної особи – громадянина України Бережанського Олександра Михайловича від підприємницької діяльності за підсумками 2025 року становить (*інформація, доступ до якої обмежено*), що відповідає рядку 08 податкової декларації платника єдиного податку фізичної особи- підприємця Бережанського Олександра Михайловича за 2025 рік.
- (53) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (54) Згідно з абзацом першим підпункту 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушення, передбаченого пунктами 5, 10–12, 19 статті 50 Закону, якщо це не призвело до монополізації товарних ринків чи суттєвого обмеження конкуренції на них, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 15 відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ринках, на яких відбулися відповідні узгоджені дії, концентрація суб'єктів господарювання, з урахуванням обставин справи в кожному конкретному випадку вчинення порушення, за рік, що передує року накладення штрафу, або якщо в році, що передує накладенню штрафу, відповідач не здійснював діяльності на ринку, на якому відбулася концентрація (узгоджені дії), - за рік, у якому накладається штраф, з урахуванням положень пункту 2 цього розділу Порядку.
За вчинення порушень, зазначених в абзаці першому цього підпункту, якщо лише один учасник концентрації (узгоджених дій) здійснює діяльність на території України або якщо учасники концентрації діють на різних та несуміжних ринках, базовий розмір штрафу встановлюється в межах, визначених абзацом третім частини другої статті 52 Закону з урахуванням обставин справи, що встановлюються в кожному конкретному випадку вчинення порушення, та положень пункту 2 цього розділу.

- (55) Відповідно до розділу III Порядку визначення розміру штрафу здійснюється такими етапами: визначення базового розміру штрафу; коригування розміру штрафу з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують розмір штрафу порівняно з базовим розміром штрафу; визначення граничного розміру штрафу.
- (56) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (57) Згідно з підпунктом 6 пункту 6 розділу V Порядку базовий розмір штрафу зменшується у випадку звернення до початку розгляду справи про порушення за отриманням дозволу суб'єктом господарювання на концентрацію в разі вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (58) Під час визначення розміру штрафу за вчинення фізичною особою – громадянином України Бережанським Олександром Михайловичем порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано, що:
 - концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України;
 - фізична особа – громадянин України Бережанський Олександр Михайлович звернувся за отриманням дозволу на набуття контролю над ТОВ «НЕТА ТРЕЙД» до початку розгляду справи № 130-26.13/185-25 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 7 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що фізична особа – громадянин України Бережанський Олександр Михайлович (*інформація, доступ до якої обмежено*) вчинив порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді придбання частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕТА ТРЕЙД» (*інформація, доступ до якої обмежено*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.
2. Накласти на фізичну особу – громадянина України Бережанського Олександра Михайловича (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 113 000 (сто тринадцять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.
3. Надати дозвіл фізичній особі – громадянину України Бережанському Олександру Михайловичу (*інформація, доступ до якої обмежено*) на набуття контролю над

товариством з обмеженою відповідальністю «НЕТА ТРЕЙД» (інформація, доступ до якої обмежено).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО