



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

13 серпня 2026 р.

Київ

№ 608-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери від 06.05.2026 № 126-26.13/27-26/179-спр/кі з попередніми висновками у справі № 126-26.13/27-26,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та фізичними особами – громадянами України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* і *«Інформація, доступ до якої обмежено»* порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом створення товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОЕКТ 900» без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідач 1: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (3) Основним видом господарської діяльності *«Інформація, доступ до якої обмежено»* згідно з класифікацією видів економічної діяльності є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (5) Відповідач 2: фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (6) За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань¹⁾, фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* зареєстрований як фізична особа-підприємець 11.01.2021.

¹⁾Витяг із ЄДРПОУ від 12.01.2026 № 216139590432.

- (7) Основним видом господарської діяльності фізичної особи-підприємця *«Інформація, доступ до якої обмежено»* згідно з класифікацією видів економічної діяльності є діяльність *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (8) Отже, фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (9) Відповідач 3: фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (10) За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань²⁾, фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* зареєстрований як фізична особа-підприємець 05.04.2011.
- (11) Основним видом господарської діяльності фізичної особи-підприємця *«Інформація, доступ до якої обмежено»* згідно з класифікацією видів економічної діяльності є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (12) Отже, фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (13) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України № 04/38-р від 10.02.2026 (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/27-26 за ознаками вчинення *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та фізичними особами – громадянами України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* і *«Інформація, доступ до якої обмежено»* порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна (далі – Справа).
- (14) Інформація про початок розгляду Справи розміщена на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) 13 лютого 2026 року за посиланням³⁾.
- (15) Лист Комітету № 126-26.13/04-1684є від 11.02.2026 з копію Розпорядження відповідно до розписки про одержання пакета документів уповноважений представник *«Інформація, доступ до якої обмежено»* отримав 12 лютого 2026 року.
- (16) Лист Комітету № 126-26.13/04-1685є від 11.02.2026 з копію Розпорядження надіслано директору товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОЕКТ 900» (далі – «ПРОЕКТ 900») *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (17) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* копію Розпорядження не отримав. Лист із трек-номером R067099147684 повернувся до Комітету.
- (18) Листом Комітету № 126-26.13/04-1683є від 11.02.2026 копію Розпорядження надіслано на адресу місцезнаходження фізичної особи – підприємця *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань⁴⁾.

²⁾Витяг із ЄДРПОУ від 12.01.2026 № 520091756877.

³⁾<https://amcu.gov.ua/napryami/vycherpnyi-perelik-sprav-iaki-z-01012024-perebuvaiut-na-rozghliadi-v-amku/spravy-2026-roku/liutyi-2026/rozpochato-rozghliad-spravy-126-261327-26-tov-faiier-point>

⁴⁾Витяг із ЄДРПОУ від 12.01.2026 № 520091756877.

- (19) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* копію Розпорядження не отримав. Лист із трек-номером R067099149679 повернувся до Комітету.
- (20) Відповідно до абзацу четвертого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Комітет 10.03.2026 розмістив інформацію про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Комітету за посиланням⁵⁾.
- (21) 12.02.2026 відповідно до розписки про вручення пакета документів уповноваженому представнику *«Інформація, доступ до якої обмежено»* Комітет вручив вимогу про надання інформації державного уповноваженого Комітету № 126-26.13/04-1772е від 12.02.2026.
- (22) Листом № 04/03/26-1 від 04.03.2026 (вх. Комітету № 8-04/3100 від 05.03.2026) уповноважений представник *«Інформація, доступ до якої обмежено»* надав інформацію на вимогу.
- (23) Директору ТОВ «ПРОЕКТ 900» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* Комітет направив вимогу про надання інформації державного уповноваженого Комітету № 126-26.13/04-1771е від 12.02.2026. Лист із трек-номером R067100245563 повернувся до Комітету.
- (24) Комітет на адресу місцезнаходження фізичної особи-підприємця *«Інформація, доступ до якої обмежено»* направив вимогу про надання інформації державного уповноваженого Комітету № 126-26.13/04-1773е від 12.02.2026. Лист із трек-номером R067100134923 повернувся до Комітету.
- (25) Через систему електронної взаємодії органів виконавчої влади Комітет направив вимогу про надання інформації державного уповноваженого Комітету № 126-/04-2895е від 10.03.2026 до Державної податкової служби України (ДПС).
- (26) ДПС листом № 3304/5/99-00-24-01-03-05 від 12.03.2026 (вх. Комітету № 7-04/3588 від 13.03.2026), Головне управління ДПС у Київській області листом № 4418/5/10-36-24-02 від 16.03.2026 (вх. Комітету № 7-04/3731 від 16.03.2026), Головне управління ДПС у м. Києві листом № 6934/5/26/26-15-24-01-04-04 від 16.03.2026 (вх. Комітету № 7-04/539-кі від 23.03.2026) надали відповідь на вимогу державного уповноваженого Комітету № 126-/04-2895е від 10.03.2026.
- (27) Керівнику адвокатського бюро «АРТЕМА УСТЮГОВА» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* Комітет направив вимогу про надання інформації державного уповноваженого Комітету № 126-26.13/04-3954е від 01.04.2026. Лист із трек-номером R067138524741 повернувся до Комітету.

⁵⁾<https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fizychnykh-osib-hromadian-ukrainy-ustiuhova-artema-iuriiiovycha-informatsiia-dostup-do-iaкои-obmezhenno-ta-zavialova-andriia-stanislavovycha-informatsiia-dostup-do-iaкои-obmezhenno>.

- (28) Комітет на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «РАДІОНІКС-МЛТ»⁶⁾ (далі – ТОВ «РАДІОНІКС-МЛТ») направив вимогу про надання інформації державного уповноваженого Комітету № 126-26.13/04-3998е від 02.04.2026.
- (29) Листом № 436 від 17.04.2026 (вх. Комітету № 8-04/5939 від 17.04.2026) ТОВ «РАДІОНІКС-МЛТ» надало відповідь на вимогу.
- (30) Лист Комітету від 07.05.2026 № 126-26.13/04-5428е із копією подання з попередніми висновками від 06.05.2026 № 126-26.13/27-26/179-спр/кі у Справі (далі – Подання) відповідно до розписки про одержання пакета документів отримав уповноважений представник «Інформація, доступ до якої обмежено» 08.05.2026.
- (31) Листом № 15/05/26-1 від 15.05.2026 (вх. Комітету № 8-04/1112-кі від 15.05.2026) уповноважений представник «Інформація, доступ до якої обмежено» надав пояснення до Подання.
- (32) Листом Комітету № 126-26.13/04-5429е від 07.05.2026 копію Подання надіслано на адресу місцезнаходження фізичної особи – підприємця «Інформація, доступ до якої обмежено», зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань⁷⁾.
- (33) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення R068093881684 лист Комітету з копією Подання вручено члену сім'ї з позначкою «батько» 12.05.2026.
- (34) Листом Комітету № 126-26.13/04-5430е від 07.05.2026 копію Подання надіслано на адресу місцезнаходження фізичної особи-підприємця «Інформація, доступ до якої обмежено». Лист із трек-номером R067166784406 повернувся до Комітету.
- (35) Отже, копії Подання «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено» не отримали.
- (36) Інформацію про попередні висновки у справі № 126-26.13/27-26 та інформацію про дату, час і місце розгляду зазначеної справи на засіданні Комітету відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 03.08.2026 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fizychnykh-osib-hromadian-ukrainy-ustiuhova-artema-iuriiovycha-informatsiia-dostup-do-iakoi-obmezhenno-ta-zavialova-andriia-stanislavovycha-informatsiia-dostup-do-iakoi-obmezhenno>.
- (37) Пояснень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, від «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено» до Комітету не надійшло.

⁶⁾ТОВ «РАДІОНІКС-МЛТ» пов'язане відносинами контролю із «Інформація, доступ до якої обмежено». Витяг із ЄДРПОУ від 01.04.2026 № 251965770937.

⁷⁾Витяг із ЄДРПОУ від 12.01.2026 № 216139590432.

- (38) Відповідно до розписки про вручення пакета документів листом Комітету від 06.08.2026 № 126-26.13/04-9003е уповноважений представник *«Інформація, доступ до якої обмежено»* 06.08.2026 повідомлений про дату та час засідання Комітету.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (39) До Комітету надійшла заява уповноважених представників *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) № 10/10к від 10.10.2025 (zareєстрована в Комітеті 10.10.2025 за № 8-01/862-ЕКк) (далі – Заявники) про надання дозволу на концентрацію у вигляді набуття *«Інформація, доступ до якої обмежено»* контролю над *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Заява).
- (40) Заява не була прийнята Комітетом до розгляду та повернена Заявникам листом Комітету від 24.10.2025 № 126-25/04-11634е.
- (41) При цьому, за інформацією Заявників, доданою до Заяви листом № 22/10к від 22.10.2025 (вх. Комітету № 8-04/1927-кі від 23.10.2025), Комітету стало відомо, що 15 травня 2024 року *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* створили ТОВ «ПРОЕКТ 900» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), основним видом господарської діяльності якого є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (42) Відповідно до Протоколу № 1 засідання Установчих зборів засновників від 15.05.2024 *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та фізичними особами – громадянами України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* і *«Інформація, доступ до якої обмежено»* прийнято рішення створити ТОВ «ПРОЕКТ 900».
- (43) Згідно з витягом із ЄДРПОУ від 01.05.2026 № 375691987055 ТОВ «ПРОЕКТ 900» zareєстровано 16.05.2024.

4.1. Підстави відкриття справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (44) Створення двома і більше суб'єктами господарювання суб'єкта господарювання, який самостійно здійснюватиме повнофункціональну господарську діяльність протягом тривалого періоду, відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) є концентрацією.
- (45) Згідно із частиною першою статті 24 Закону концентрація може бути здійснена лише за умови попереднього одержання дозволу Комітету чи адміністративної колегії Комітету в усіх випадках, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, зокрема, якщо сукупні вартісні показники усіх учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, у тому числі за кордоном, перевищують суму, еквівалентну 30 мільйонам євро, і при цьому вартісні показники в Україні не менш як у двох учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, перевищують суму, еквівалентну 4 мільйонам євро, у кожного.
- (46) За інформацією Заявників, відповідні вартісні показники не менш як у двох учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2023 року перевищували суму, еквівалентну 4 мільйонам євро, та сукупну суму, еквівалентну 30 мільйонам євро.
- (47) Отже, зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Комітету.

- (48) Відповідно до статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу Комітету.
- (49) Заява *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* про надання дозволу на створення ТОВ «ПРОЕКТ 900» до Комітету не надходила.

4.2. Відносини контролю учасників концентрації на дату здійснення концентрації

- (50) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* здійснювало господарську діяльність на території України з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (51) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* було пов'язане відносинами контролю із суб'єктами господарювання – резидентами України, які на території України здійснюють господарську діяльність з: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- (52) кінцевим бенефіціарним власником *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та пов'язаних із ним відносинами контролю суб'єктів господарювання була фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (53) Фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* був пов'язаний відносинами контролю (родинними зв'язками) з *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (батько).
- (54) Фізичні особи – громадяни України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є фізичними особами-підприємцями, які здійснювали господарську діяльність у *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (55) Фізична особа – громадянин України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* був пов'язаний відносинами контролю (родинними зв'язками) із *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (дружина), *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (батько) та суб'єктами господарювання – резидентами України, які здійснювали господарську діяльність на території України з: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (56) Як фізична особа-підприємець *«Інформація, доступ до якої обмежено»* здійснював діяльність з *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

5. ВПЛИВ ЗАЯВЛЕНОЇ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ

- (57) Ринком, на який могла вплинути концентрація, є ринок *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (58) За інформацією уповноваженого представника *«Інформація, доступ до якої обмежено»*⁸⁾ та ТОВ «РАДІОНІКС-МЛТ»⁹⁾, ТОВ «ПРОЕКТ 900» з моменту створення не здійснювало жодної господарської діяльності.
- (59) Отже, враховуючи наведене, концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

⁸⁾Лист № 04/03/26-1 від 04.03.2026 (вх. Комітету № 8-04/3100 від 05.03.2026).

⁹⁾Лист № 436 від 17.04.2026 (вх. Комітету № 8-04/5939 від 17.04.2026).

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (60) Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону створення двома і більше суб'єктами господарювання суб'єкта господарювання, який самостійно здійснюватиме повнофункціональну господарську діяльність протягом тривалого періоду, визнається концентрацією.
- (61) Відповідно до частини першої статті 24 Закону концентрація може бути здійснена лише за умови отримання попереднього дозволу органів Комітету, якщо вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, перевищують порогові значення, встановлені цією статтею.
- (62) Відповідні вартісні показники не менш як у двох учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2023 року перевищували суму, еквівалентну 4 мільйонам євро, та сукупну суму, еквівалентну 30 мільйонам євро.
- (63) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону концентрація без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (64) Заява *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* про надання дозволу на створення ТОВ «ПРОЕКТ 900» до Комітету не надходила.
- (65) Отже, дії *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, які полягають у створенні ТОВ «ПРОЕКТ 900» без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна, є порушенням, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.
- (66) Концентрація у вигляді створення *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, фізичними особами – громадянами України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* і *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ТОВ «ПРОЕКТ 900» не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

7. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ У СПРАВІ

- (67) Лист Комітету від 07.05.2026 № 126-26.13/04-5428е з копією подання з попередніми висновками від 06.05.2026 № 126-26.13/27-26/179-спр/кі у Справі відповідно до розписки про одержання пакета документів уповноважений представник *«Інформація, доступ до якої обмежено»* отримав 08.05.2026.
- (68) У відповідь на Подання листом № 15/05/26-1 від 15.05.2026 (вх. Комітету № 8-04/1112-кі від 15.05.2026) уповноважений представник *«Інформація, доступ до якої обмежено»* зазначив, що *«Інформація, доступ до якої обмежено»*:
 - при поданні Заяви з власної ініціативи проінформувало Комітет про здійснення концентрації;
 - не мало наміру порушувати законодавство про захист економічної конкуренції, а неподання заяви про надання дозволу було наслідком помилкової оцінки відносин контролю та недостатньої оцінки вимог конкурентного законодавства щодо фізичних осіб та фінансових показників;
 - самостійно та добровільно усунуло обставини, які могли бути кваліфіковані як ознаки порушення, шляхом виходу зі складу учасників ТОВ «ПРОЕКТ 900».

- (69) Крім того, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* просить визначити розмір штрафу на мінімально можливому рівні, зокрема, враховуючи відсутність будь-якого негативного впливу на конкуренцію, відсутність будь-якої вигоди, отриманої внаслідок створення ТОВ «ПРОЕКТ 900», та враховуючи співпрацю *«Інформація, доступ до якої обмежено»* з Комітетом під час розгляду Справи.
- (70) Листом Комітету № 126-26.13/04-5429е від 07.05.2026 копію Подання надіслано на адресу місцезнаходження фізичної особи-підприємця *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (71) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення R068093881684 лист Комітету з копією Подання вручено члену сім'ї з позначкою «батько» 12.05.2026.
- (72) Листом Комітету № 126-26.13/04-5430е від 07.05.2026 копію Подання надіслано на адресу місцезнаходження фізичної особи-підприємця *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Лист із трек-номером R067166784406 повернувся до Комітету.
- (73) Отже, копії Подання *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та *«Інформація, доступ до якої обмежено»* не отримали.
- (74) Інформацію про попередні висновки у справі № 126-26.13/27-26 та інформацію про дату, час і місце розгляду Справи на засіданні Антимонопольного комітету України відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), розміщено 03.08.2026 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvaly-fizychnykh-osib-hromadian-ukrainy-ustiuhova-artema-iuriiovycha-informatsiia-dostup-do-iakoi-obmezhenno-ta-zavialova-andriia-stanislavovycha-informatsiia-dostup-do-iakoi-obmezhenno>.
- (75) Пояснень або заперечень щодо висновків, викладених у Поданні, від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та *«Інформація, доступ до якої обмежено»* до Комітету не надійшло.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (76) Отже, доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та фізичних осіб – громадян України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* й *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у вигляді здійснення концентрації шляхом створення ТОВ «ПРОЕКТ 900» без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону.
- (77) Заява *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та фізичної особи – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* про надання дозволу на створення ТОВ «ПРОЕКТ 900» до Комітету не надходила.
- (78) Концентрація у вигляді створення *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, фізичними особами – громадянами України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* і

«Інформація, доступ до якої обмежено» ТОВ «ПРОЕКТ 900» не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

- (79) Згідно зі статтею 51 Закону порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену Законом.

9. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (80) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (81) За інформацією Головного управління ДПС у м. Києві, наданою листом № 6934/5/26/26-15-24-01-04-04 від 16.03.2026 (вх. Комітету № 7-04/539-кі від 23.03.2026), за період з 01.01.2025 по 31.12.2025 податкової звітності *«Інформація, доступ до якої обмежено»* не подавав. Крім того, за інформацією ТОВ «РАДІОНІКС-МЛТ», наданою листом № 436 від 17.04.2026 (вх. Комітету № 8-04/5939 від 17.04.2026), дохід (виручка) за 2025 рік у *«Інформація, доступ до якої обмежено»* як фізичної особи-підприємця відсутній.
- (82) За інформацією Головного управління ДПС у Київській області, наданою листом № 4418/5/10-36-24-02 від 16.03.2026 (вх. Комітету № 7-04/3731 від 16.03.2026), податкова декларація платника єдиного податку за 2025 рік ФОП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* відсутня.
- (83) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає, штраф, передбачений абзацом третім частини другої статті 52 Закону, накладається в розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (84) За інформацією уповноваженого представника *«Інформація, доступ до якої обмежено»*¹⁰⁾, відповідно до фінансової звітності дохід (виручка) товариства за 2025 рік становить *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) грн.
- (85) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок).
- (86) Згідно з абзацом другим підпункту 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушень, зазначених в абзаці першому цього підпункту, якщо лише один учасник концентрації (узгоджених дій) здійснює діяльність на території України або якщо учасники концентрації діють на різних та несуміжних ринках, базовий розмір штрафу встановлюється в межах, визначених абзацом третім частини другої статті 52 Закону, з урахуванням обставин справи, що встановлюються в кожному конкретному випадку вчинення порушення, та положень пункту 2 цього розділу Порядку.

¹⁰⁾Лист № 04/03/26-1 від 04.03.2026 (вх. Комітету № 8-04/3100 від 05.03.2026).

- (87) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (88) Під час визначення розміру штрафу враховано, що концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 9 розділу II Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що «Інформація, доступ до якої обмежено», фізична особа – громадянин України «Інформація, доступ до якої обмежено» та фізична особа – громадянин України «Інформація, доступ до якої обмежено» вчинили порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації шляхом створення товариства з обмеженою відповідальністю «ПРОЕКТ 900» («Інформація, доступ до якої обмежено») без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на «Інформація, доступ до якої обмежено» штраф у розмірі 500 000 (п'ятсот тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Накласти на фізичну особу – громадянина України «Інформація, доступ до якої обмежено» штраф у розмірі 113 000 (сто тринадцять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

4. Накласти на фізичну особу – громадянина України *«Інформація, доступ до якої обмежено»* штраф у розмірі 113 000 (сто тринадцять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО