



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

06 серпня 2026 р.

Київ

№ 606-р

Про порушення  
законодавства про захист  
економічної конкуренції,  
накладення штрафу та  
надання дозволу на концентрацію

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши справу № 130-26.13/11-26 про вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді набуття фізичною особою – громадянином України (інформація, доступ до якої обмежено) контролю над товариством з обмеженою відповідальністю «Анте Медіам» (інформація, доступ до якої обмежено), без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення фізичною особою – громадянином України (інформація, доступ до якої обмежено) порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді набуття контролю над товариством з обмеженою відповідальністю «Анте Медіам» (далі – ТОВ «Анте-Медіам») (інформація, доступ до якої обмежено) без отримання відповідного дозволу органів Комітету, наявність якого необхідна.

#### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Фізична особа – громадянин України (інформація, доступ до якої обмежено) (далі – Відповідач).

#### 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 16.01.2026 № 03/16-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/11-26 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та приєднано заяву уповноваженого представника фізичної особи – громадянина України (інформація, доступ до якої обмежено) та ТОВ «Анте Медіам» від 03.12.2025 № 5-12/2025 (зареєстровану в Комітеті 08.12.2025 за № 8-01/1098-ЕКк) про надання дозволу фізичній особі-громадянину України (інформація, доступ до якої обмежено) на набуття контролю над ТОВ «Анте Медіам» до матеріалів справи.

- (4) Листом Комітету від 20 січня 2026 року № 130-26.13/04-660е було повідомлено уповноваженого представника Відповідача про початок розгляду справи № 130-26.13/11-26 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (5) Відповідно до розписки про одержання пакета уповноважений представник Відповідача 22 січня 2026 року отримав копію листа від 20 січня 2026 року № 130-26.13/04-660е.
- (6) Листом від 07.07.2026 № 130-26.13/03-7831е уповноваженому представнику Відповідача направлено копію подання з попередніми висновками у справі від 07.07.2026 № 130-26.13/11-26/303-спр/кі.
- (7) Відповідно до розписки про одержання пакета уповноважений представник Відповідача 08 липня 2026 року отримав лист від 07.07.2026 № 130-26.13/03-7831е з копією подання з попередніми висновками у справі від 07.07.2026 № 130-26.13/11-26/303-спр/кі.
- (8) Листом від 08.07.2026 № 01-07/2026 (zareestrovanim у Комітеті 09.07.2026 за № 8-03/10270) Відповідач надав пояснення на подання з попередніми висновками.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) До Комітету надійшла заява уповноваженого представника фізичної особи – громадянина України (інформація, доступ до якої обмежено) та ТОВ «Анте Медіам» від 03.12.2025 № 5-12/2025 (zareestrovana в Комітеті 08.12.2025 за № 8-01/1098-ЕКк) про надання дозволу фізичній особі – громадянину України (інформація, доступ до якої обмежено) на набуття контролю над ТОВ «Анте Медіам» (далі – Заява про надання дозволу на концентрацію).
- (10) Фізична особа – громадянин України (інформація, доступ до якої обмежено) набув контроль над ТОВ «Анте Медіам» шляхом придбання частки ТОВ «Анте Медіам» у розмірі 10 відсотків статутного капіталу товариства. На дату здійснення концентрації фізична особа – громадянин України (інформація, доступ до якої обмежено) прямо та опосередковано вже володів часткою ТОВ «Анте Медіам» у розмірі 40 відсотків статутного капіталу товариства, тому заявлене придбання забезпечило фізичній особі – громадянину України (інформація, доступ до якої обмежено) володіння часткою ТОВ «Анте Медіам» у розмірі 50 відсотків статутного капіталу товариства.
- (11) Придбання здійснено на підставі договору купівлі-продажу частини частки у статутному капіталі ТОВ «Анте Медіам» від 28.10.2024, укладеного між (інформація, доступ до якої обмежено) і компанією «DB VENTURE INVESTMENTS LTD», та акта приймання-передачі частини частки у статутному капіталі ТОВ «Анте Медіам» від 26.11.2024. Відповідно до пункту 3.1 вказаного договору право власності на частку переходить від Продавця до Покупця після підписання акта приймання-передачі частки з нотаріальним посвідченням справжності підписів на такому документі.
- (12) Реєстрація змін щодо переліку учасників ТОВ «Анте Медіам» відбулася 04.12.2024, що підтверджується витягом із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 19.12.2025 за кодом доступу 653840256497.
- (13) Відповідно до частини другої статті 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) концентрацією визнається, зокрема, набуття одним або декількома суб'єктами господарювання прямого або опосередкованого контролю над цілим або частинами одного або декількох інших суб'єктів господарювання чи іншими активами, зокрема, шляхом безпосереднього або опосередкованого придбання, набуття у власність в інший спосіб чи одержання в управління часток (акцій, паїв), що забезпечує можливість чинити вирішальний вплив, у тому числі досягнення чи перевищення 25 або 50 відсотків голосів у вищому органі управління відповідного суб'єкта господарювання.

- (14) За інформацією заявників, відповідні вартісні показники учасників концентрації, з урахуванням відносин контролю, за підсумками 2023 року перевищували порогові значення, визначені частиною першою статті 24 Закону. Тому зазначена концентрація потребувала попереднього отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України.
- (15) Відповідно до частини сьомої статті 24 Закону концентрація, яка потребує дозволу, забороняється до надання дозволу на її здійснення.
- (16) До Комітету Заява про надання дозволу на концентрацію надійшла 08.12.2025, тобто після здійснення концентрації.
- (17) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону концентрація без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (18) Отже, дії у вигляді набуття фізичною особою – громадянином України (інформація, доступ до якої обмежено) контролю над ТОВ «Анте Медіам» містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону.

#### **4.1. ВІДНОСИНИ КОНТРОЛЮ УЧАСНИКІВ КОНЦЕНТРАЦІЇ**

За інформацією, яку надав Комітету уповноважений представник учасників концентрації:

- (19) на момент здійснення концентрації:
- (20) ТОВ «Анте Медіам» здійснювало діяльність із: (інформація, доступ до якої обмежено);  
ТОВ «Анте Медіам» не було пов'язане відносинами контролю із жодним суб'єктом господарювання;
- (21) фізична особа – громадянин України (інформація, доступ до якої обмежено) був пов'язаний відносинами контролю із:
- (22) суб'єктами господарювання – резидентами та нерезидентами України, які разом утворюють Групу Покупця. Група Покупця на території України здійснювала діяльність із: (інформація, доступ до якої обмежено);
- (23) фізичною особою – громадянкою України, яка як фізична особа-підприємець здійснювала діяльність (інформація, доступ до якої обмежено); фізичною особою – громадянкою України, яка була фізичною особою-підприємцем та не здійснювала підприємницької діяльності; фізичною особою – громадянином України, який як фізична особа-підприємець здійснював діяльність з (інформація, доступ до якої обмежено);
- (24) на дату подання заяви до Комітету:
- (25) ТОВ «Анте Медіам» здійснює діяльність із: (інформація, доступ до якої обмежено); фізична особа – громадянин України (інформація, доступ до якої обмежено) та ТОВ «Анте Медіам» пов'язані відносинами контролю між собою та із:
- (26) суб'єктами господарювання – резидентами України, які здійснюють діяльність із: (інформація, доступ до якої обмежено);
- (27) суб'єктами господарювання – нерезидентами України, які не здійснюють господарської діяльності на території України;
- (28) фізичною особою – громадянкою України, яка є фізичною особою-підприємцем та не здійснює підприємницької діяльності; фізичною особою – громадянкою України, яка як фізична особа-підприємець здійснює діяльність із (інформація, доступ до якої обмежено); фізичною особою, громадянином України, який як фізична особа-підприємець здійснює діяльність з (інформація, доступ до якої обмежено).

## **5. ЩОДО ВПЛИВУ ЗАЯВЛЕНОЇ КОНЦЕНТРАЦІЇ НА ТОВАРНІ РИНКИ УКРАЇНИ**

За інформацією, яку надав Комітету уповноважений представник учасників концентрації:

- (29) ТОВ «Анте Медіам» здійснювало (на дату здійснення концентрації) та здійснює діяльність із: (інформація, доступ до якої обмежено);
- (30) фізична особа – громадянин України (інформація, доступ до якої обмежено), з урахуванням відносин контролю, у період 2022–2024 років не здійснював діяльності на ринках, на яких діє ТОВ «Анте Медіам»;
- (31) отже, у концентрації відсутній задіяний ринок.
- (32) Враховуючи наведене, концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

## **6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОПЕРЕДНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ**

- (33) Листом від 07.07.2026 № 130-26.13/03-7831е уповноваженому представнику Відповідача направлено копію подання з попередніми висновками у справі від 07.07.2026 № 130-26.13/11-26/303-спр/кі.
- (34) Відповідно до розписки про одержання пакета уповноважений представник Відповідача 08 липня 2026 року отримав лист від 07.07.2026 № 130-26.13/03-7831е з копією подання з попередніми висновками у справі від 07.07.2026 № 130-26.13/11-26/303-спр/кі.
- (35) На подання з попередніми висновками у справі від 07.07.2026 № 130-26.13/11-26/303-спр/кі Відповідач листом від 08.07.2026 № 01-07/2026 (zareestrovanim у Комітеті 09.07.2026 за № 8-03/10270) повідомив, що визнає вчинення ним порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді здійснення концентрації без отримання відповідного дозволу Комітету, наявність якого була необхідна.
- (36) При цьому Відповідач просить врахувати таке:  
концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України;  
фізична особа – громадянин України (інформація, доступ до якої обмежено) звернувся за отриманням дозволу на набуття контролю над ТОВ «Анте Медіам» до початку розгляду справи № 130-26.13/11-26 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

## **7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (37) Відповідно до пункту 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» концентрація без отримання відповідного дозволу органів Комітету, у разі якщо наявність такого дозволу необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Отже, дії фізичної особи – громадянина України (інформація, доступ до якої обмежено) у вигляді набуття контролю над ТОВ «Анте Медіам» без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (39) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання, зокрема, є фізична особа, що здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою. Отже, фізична особа – громадянин України

- (інформація, доступ до якої обмежено) визнається суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Заявлена концентрація у вигляді набуття фізичною особою – громадянином України (інформація, доступ до якої обмежено) контролю над ТОВ «Анте Медіам» не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України.

## **8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (41) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передує року, в якому накладається штраф.
- (42) За інформацією уповноваженого представника Відповідача, надісланою листом від 31.03.2026 № 31-03/2026-2 (zareestrovanim u Komiteti 01.04.2026 za № 8-03/4940), (інформація, доступ до якої обмежено) не є фізичною особою-підприємцем, а тому дохід (виручка) (інформація, доступ до якої обмежено).
- (43) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає, штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, накладається у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (44) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, zareestrovanim u Ministerstvi yustitsii Ukraini 25 sinya 2024 roku za № 123/41468 (далі – Порядок).
- (45) Відповідно до абзацу другого підпункту 2 пункту 7 розділу IV Порядку за вчинення порушень, зазначених в абзаці першому цього підпункту, якщо лише один учасник концентрації (узгоджених дій) здійснює діяльність на території України або якщо учасники концентрації діють на різних та несуміжних ринках, базовий розмір штрафу встановлюється в межах, визначених абзацом третім частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», з урахуванням обставин справи, що встановлюються в кожному конкретному випадку вчинення порушення, та положень пункту 2 цього розділу Порядку.
- (46) Відповідно до розділу III Порядку визначення розміру штрафу здійснюється такими етапами: визначення базового розміру штрафу; коригування розміру штрафу з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують розмір штрафу порівняно з базовим розміром штрафу; визначення граничного розміру штрафу.
- (47) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (48) Згідно з підпунктом 6 пункту 6 розділу V Порядку базовий розмір штрафу зменшується у випадку звернення до початку розгляду справи про порушення за отриманням дозволу суб'єктом господарювання на концентрацію в разі вчинення порушення, передбаченого пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (49) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:  
концентрація не призвела до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України;

фізична особа – громадянин України (інформація, доступ до якої обмежено) звернувся до Комітету за отриманням дозволу на концентрацію до початку розгляду справи про порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 25, 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), пунктом 7 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Визнати, що фізична особа – громадянин України (інформація, доступ до якої обмежено) вчинив порушення, передбачене пунктом 12 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді набуття контролю над товариством з обмеженою відповідальністю «Анте Медіам» (інформація, доступ до якої обмежено) без отримання відповідного дозволу органів Антимонопольного комітету України, наявність якого необхідна.

2. Накласти на фізичну особу – громадянина України (інформація, доступ до якої обмежено) штраф у розмірі 113 000 (сто тринадцять тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Надати дозвіл фізичній особі – громадянину України (інформація, доступ до якої обмежено) на набуття контролю над товариством з обмеженою відповідальністю «Анте Медіам» (інформація, доступ до якої обмежено).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

У порядку, встановленому частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО