



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

31 липня 2026 р.

Київ

№ 4-р/тк

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Розглянувши матеріали справи № 83/60/125-рп/к.25 (далі – Справа) та подання Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України визнала дії:

- комунального підприємства «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (далі – КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», Підприємство) та товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» (далі – ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»);
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та товариства з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» (далі – ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»);
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та приватного акціонерного товариства «КИЇВСПЕЦТРАНС» (далі – ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»);
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та товариства з обмеженою відповідальністю «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (далі – ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»);
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та товариства з обмеженою відповідальністю «СЕЛТІК» (далі – ТОВ «СЕЛТІК»);
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та товариства з обмеженою відповідальністю «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (далі – ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»)

антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території міста Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду, що є порушенням пункту 3 частини другої статті 6 та пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На відповідачів накладено штрафи:

- на КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» у загальному розмірі 87 526 494 грн;
- на ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» у розмірі 14 293 279 грн;
- на ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у розмірі 16 059 133 грн;
- на ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» у розмірі 34 790 466 грн;
- на ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» у розмірі 10 227 746 грн;
- на ТОВ «СЕЛТІК» у розмірі 11 489 133 грн;
- на ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» у розмірі 1 495 166 грн.

Зобов'язано:

- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»;
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»;
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»;
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»;
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СЕЛТІК»

припинити порушення.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 28.07.2026 № 66-ОД, розглянувши матеріали Справи про порушення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СЕЛТІК» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», і подання Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.12.2025 № 60-03/719-П з попередніми висновками у Справі (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Вчинення:

- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»;
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»;
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»;
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»;
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СЕЛТІК»;
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»

порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території міста Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(2) Відповідачами Справі є такі суб'єкти господарювання:

КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*), згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» є (*інформація, доступ до якої обмежено*);

ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» (*інформація, доступ до якої обмежено*), згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» є (*інформація, доступ до якої обмежено*);

ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» (*інформація, доступ до якої обмежено*), згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» є (*інформація, доступ до якої обмежено*);

ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (*інформація, доступ до якої обмежено*), згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» є (*інформація, доступ до якої обмежено*);

ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (*інформація, доступ до якої обмежено*), згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» є (*інформація, доступ до якої обмежено*);

ТОВ «СЕЛТІК» (*інформація, доступ до якої обмежено*), згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «СЕЛТІК» є (*інформація, доступ до якої обмежено*);

ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (інформація, доступ до якої обмежено), згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» є (інформація, доступ до якої обмежено).

- (3) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СЕЛТІК» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) з метою виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснило державний контроль за дотриманням виконавчим органом Київської міської ради (Київською міською державною адміністрацією) (далі – ВО КМР (КМДА)) / Київською міською військовою адміністрацією (далі – КМВА), КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та іншими суб'єктами господарювання вимог законодавства про захист економічної конкуренції на ринках (інформація, доступ до якої обмежено) у межах міста Києва (далі – Контроль).
- (5) В рамках здійснення Контролю Відділення направило ряд вимог / листів про надання інформації та отримало на них відповіді (див. табл. 1).

Таблиця 1

Дата та номер вимоги / запиту	Адресат	Вхідний номер та дата відповіді на вимогу / запит
1	2	3
Від 16.01.2025 № 60-02/317е	Головне управління Держпродспоживслужби в м. Києві	Від 04.02.2025 № 60-01/526
Від 16.01.2025 № 60-02/318е	КП «МУНІЦИПАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ ПОБУТОВИМИ ВІДХОДАМИ»	Відповідь не надходила
Від 16.01.2025 № 60-02/319е	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	Від 18.02.2025 № 60-01/765, від 20.02.2025 № 60-01/824
Від 16.01.2025 № 60-02/320е	ВО КМР (КМДА)	Від 21.02.2025 № 60-01/861
Від 16.01.2025 № 60-02/323е	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	Відповідь не надходила
Від 16.01.2025 № 60-02/324е	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	Від 14.02.2025 № 60-01/689

Продовження табл. 1

1	2	3
Від 16.01.2025 № 60-02/325є	ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»	Від 11.02.2025 № 60-01/632, від 17.02.2025 № 60-01/752, від 24.02.2025 № 60-01/895, від 26.02.2025 № 60-01/948, від 10.03.2025 № 60-01/1179, від 13.03.2025 № 60-01/1278
Від 16.01.2025 № 60-02/326є	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДА -РОЗ»	Від 25.02.2025 № 60-01/912
Від 16.01.2025 № 60-02/327є	ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»	Від 18.03.2025 № 60-01/1379, від 01.04.2025 № 60-01/1713
Від 16.01.2025 № 60-02/328є	ТОВ «КРАМАР ЕКО»	Від 21.02.2025 № 60-01/866
Від 16.01.2025 № 60-02/329є	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	Від 17.02.2025 № 60-01/740
Від 16.01.2025 № 60-02/330є	КП «АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО ШЕВЧЕНКІВСЬКОГО РАЙОНУ»	Відповідь не надходила
Від 16.01.2025 № 60-02/334є	ТОВ «СЕЛТІК»	Від 18.02.2025 № 60-01/762
Від 16.01.2025 № 60-02/335є	ТОВ «СЕЛТІК ТБО»	Від 18.02.2025 № 60-01/763
Від 19.02.2025 № 60-02/1227є	ТОВ «КРАМАР ЕКО»	Від 04.03.2025 № 60-01/1060
Від 21.03.2025 № 60-02/2329є	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	від 22.04.2025 № 60-01/2176
Від 21.03.2025 № 60-02/2330є	ВО КМР (КМДА)	Від 31.03.2025 № 60-01/1648, від 03.04.2025 № 60-01/1769, від 03.04.2025 № 60-01/1780, від 15.04.2025 № 60-01/1989
Від 21.03.2025 № 60-02/2331є	ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»	Від 07.04.2025 № 60-01/1826
Від 21.03.2025 № 60-02/2332є	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	Від 18.04.2025 № 60-01/2127, від 18.04.2025 № 60-01/2130
Від 02.04.2025 № 60-02/2649є	Головне управління ДПС у Сумській області	Від 06.05.2025 № 60-01/1153кі
Від 02.04.2025 № 60-02/2650є	Головне управління ДПС у м. Києві	Від 17.04.2025 № 60-01/1056кі

Продовження табл. 1

1	2	3
Від 02.04.2025 № 60-02/2652е	Головне управління Пенсійного фонду України в Сумській області	Від 17.04.2025 № 60-01/1047кі
Від 02.04.2025 № 60-02/2654е	Головне управління Пенсійного фонду України в м. Києві	Від 14.04.2025 № 60-01/1010кі, від 28.04.2025 № 60-01/1111кі
від 02.04.2025 № 60-02/2656е	ТОВ «НОВА ПОШТА»	Від 02.05.205 № 60-01/1141кі
Від 02.04.2025 № 60-02/2657е	АТ «УКРПОШТА»	Від 16.04.2025 № 60-01/2059, від 28.04.2025 № 60-01/2262
Від 02.04.2025 № 60-02/2671е	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	Від 21.04.2025 № 60-01/2165
Від 02.04.2025 № 60-02/2677е	ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»	Від 18.04.2025 № 60-01/2129
Від 02.04.2025 № 60-02/2679е	ТОВ «КРАМАР ЕКО»	Від 11.04.2025 № 60-01/1933
Від 02.04.2025 № 60-02/2680е	ТОВ «СЕЛТІК ТБО»	Від 22.04.2025 № 60-01/2173
Від 02.04.2025 № 60-02/2681е	ТОВ «СЕЛТІК»	Від 22.04.2025 № 60-01/2174
Від 02.04.2025 № 60-02/2682е	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	Від 15.04.2025 № 60-01/2002
Від 04.04.2025 № 60-02/2766е	ВО КМР (КМДА)	Від 10.04.2025 № 60-01/1888, від 14.04.2025 № 60-01/1976
Від 15.04.2025 № 60-02/3106е	ВО КМР (КМДА)	Від 23.04.2025 № 60-01/2204
Від 21.04.2025 № 60-02/3257е	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	Від 01.05.2025 № 60-01/2362
Від 27.05.2025 № 60-02/4481е	Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА)	Від 02.06.2025 № 60-01/3055

- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 05.06.2025 № 60/125-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення:

КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»;

КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»;

КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»;

КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»;

КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СЕЛТІК»;

КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»

порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених частиною першою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які призвели чи можуть призвести до обмеження конкуренції під час надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва.

- (7) Відділення листом від 05.06.2025 № 60-02/4778е направило КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» копію Розпорядження. Відповідно до рекомендованого

повідомлення про вручення поштового відправлення вказаний лист (поштове відправлення № 0601155370851) вручено 10.06.2025.

- (8) Відділення листом від 05.06.2025 № 60-02/4779е направило ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення вказаний лист (поштове відправлення № 0601155375640) вручено 13.06.2025.
- (9) Відділення листом від 05.06.2025 № 60-02/4780е направило ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» копію Розпорядження. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення вказаний лист (поштове відправлення № 0601155377880) вручено 11.06.2025.
- (10) Відділення листом від 05.06.2025 № 60-02/4781е направило ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» копію Розпорядження. Проте вказаний лист (поштове відправлення № 0601155377082), направлений за вказаним у ЄДР місцезнаходженням ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (*інформація, доступ до якої обмежено*), повернено до Відділення з причини, зазначеної в довідці ф. 20 АТ «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».
- (11) Відділення листом від 05.06.2025 № 60-02/4782е направило ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» копію Розпорядження. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення та інформації з вебсайту АТ «Укрпошта» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html> вказаний лист (поштове відправлення № 0601155376426) вручено 10.06.2025.
- (12) Відділення листом від 05.06.2025 № 60-02/4783е направило ТОВ «СЕЛТІК» копію Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення вказаний лист (поштове відправлення № 0601155378550) вручено 22.06.2025.
- (13) Відділення листом від 05.06.2025 № 60-02/4784е направило ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» копію Розпорядження. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення вказаний лист (поштове відправлення № 0601155373737) вручено 09.06.2025.
- (14) Листом від 26.06.2025 № 509 (вх. Відділення № 60-01/3751 від 26.06.2025) ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» звернулося до Відділення з проханням повторно направити, зокрема, на юридичну адресу ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) лист Відділення від 05.06.2025 № 60-02/4781е (поштове відправлення № 0601155377082) з копією Розпорядження.
- (15) Відділення листом від 30.06.2025 № 60-02/5640е повторно направило ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» за вказаним у ЄДР його місцезнаходженням (*інформація, доступ до якої обмежено*) копію Розпорядження. Проте вказаний лист (поштове відправлення № 0601165046351) повернено до Відділення з причини, зазначеної в довідці ф. 20 АТ «Укрпошта»: «за закінченням терміну зберігання».
- (16) Керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами) (далі – Порядок), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України

(далі – Комітет) 25.07.2025 розміщено інформацію про прийняте Розпорядження за посиланням <https://northmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tovarystva-z-obmezhenoju-vidpovidalnistiu-kramar-risaiklinh>.

- (17) Під час розгляду Справи Відділення направило ряд вимог / листів про надання інформації та отримало на них відповіді (див. табл. 2).

Таблиця 2

Дата та номер вимоги / запиту	Адресат	Вхідний номер та дата відповіді на вимогу / запит
1	2	3
Від 07.07.2025 № 60-02/5844	Головне управління ДПС у м. Києві	Від 15.07.2025 № 60-01/1834кї
від 08.07.2025 № 60-02/5921е	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	від 28.07.2025 № 60-01/4392
Від 08.07.2025 № 60-02/5923е	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	Від 28.07.2025 № 60-01/4399, від 28.07.2025 № 60-01/4425
Від 08.07.2025 № 60-02/5925е	ТОВ «КИЇВСЬКА МУНІЦИПАЛЬНА СЛУЖБА»	Від 12.08.2025 № 60-01/4798
Від 08.07.2025 № 60-02/5927е	ТОВ «ЕКОВТОР-ТРАНС»	Від 11.08.2025 № 60-01/4756
Від 08.07.2025 № 60-02/5928е	ТОВ «ТПК ЕКО СВІТ»	Від 23.09.2025 № 60-01/5821
Від 08.07.2025 № 60-02/5929е	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	Від 04.08.2025 № 60-01/4614
Від 08.07.2025 № 60-02/5930е	ТОВ «СЕЛТІК»	Від 24.07.2025 № 60-01/4290
Від 08.07.2025 № 60-02/5931е	ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»	Від 30.07.2025 № 60-01/4495
Від 08.07.2025 № 60-02/5932е	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	Від 28.07.2025 № 60-01/4428
Від 08.07.2025 № 60-02/5936е	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	Від 22.07.2025 № 60-01/4226
від 08.07.2025 № 60-02/5943е	Київська міська прокуратура	Від 24.07.2025 № 60-01/4295, від 06.08.2025 № 60-01/4673
Від 01.08.2025 № 60-02/6720е	ТОВ «ЕКОЛАЙФ-КИЇВ»	Від 14.08.2025 № 60-01/4880
Від 01.08.2025 № 60-02/6721е	ПП «ОБУХІВМІСЬКВТОРРЕСУРСИ»	Від 19.08.2025 № 60-01/5051
Від 01.08.2025 № 60-02/6722е	ТОВ «КОМПАНІЯ ЕКО-СТОК»	Від 22.09.2025 № 60-01/5811
Від 01.08.2025 № 60-02/6723е	ТОВ «ГРІН-ЕКО ПРОЕКТ»	Від 09.09.2025 № 60-01/5456
Від 01.08.2025 № 60-02/6736е	ФОП Руденко Н. С.	Відповідь не надходила
Від 01.08.2025 № 60-02/6737е	ФОП Моїсєєв О. В.	Від 18.08.2025 № 60-01/5009

Продовження табл. 2

1	2	3
Від 01.08.2025 № 60-02/6738е	ТОВ ФІРМА «АЛТЕЙ»	Відповідь не надходила
Від 01.08.2025 № 60-02/6739е	КП «ПОДІЛ-БЛАГОУСТРІЙ»	Від 14.08.2025 № 60-01/4879
Від д 01.08.2025 № 60-02/6740е	ТОВ «КИЇВМІСЬКВТОРРЕСУРСИ»	Від 14.08.2025 № 60-01/4869
Від 18.08.2025 № 60-02/7120е	Подільське управління поліції ГУНП у м. Києві	Від 29.08.2025 № 60-01/5297
Від 06.10.2025 № 60-02/8514е	ВО КМР (КМДА)	Від 20.10.2025 № 60-01/6365, від 28.10.2025 № 60-01/6547
Від 06.10.2025 № 60-02/8515е	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	Від 21.10.2025 № 60-01/6413
Від 31.10.2025 № 60-02/9386е	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	Від 14.11.2025 № 60-01/6896
Від 17.11.2025 № 60-02/9733е	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	Від 10.12.2025 № 60-01/7333
Від 17.11.2025 № 60-02/9734е	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	Від 09.12.2025 № 60-01/7297
Від 17.11.2025 № 60-02/9735е	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	Від 01.12.2025 № 60-01/2817кі
Від 17.11.2025 № 60-02/9736е	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	Від 15.12.2025 № 60-01/7396, від 24.12.2025 № 60-01/7592
Від 17.11.2025 № 60-02/9737е	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	Від 01.12.2025 № 60-01/7152
Від 17.11.2025 № 60-02/9738е	ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»	Від 16.12.2025 № 60-01/7434
Від 17.11.2025 № 60-02/9739е	ТОВ «СЕЛТІК»	Від 04.12.2025 № 60-01/7244

- (18) За результатами збору та аналізу доказів у Справі складено Подання.
- (19) Відділення листом від 26.12.2025 № 60-02/10775е направило ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R068045467205 лист від 26.12.2025 № 60-02/10775е (штрихкодний ідентифікатор № R067069903824) вручено за довіреністю 05.01.2026.
- (20) Відділення листом від 26.12.2025 № 60-02/10776е направило ТОВ «СЕЛТІК» копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R068045460871 лист від 26.12.2025 № 60-02/10776е (штрихкодний ідентифікатор № R067069894850) вручено за довіреністю 06.01.2026.
- (21) Відділення листом від 26.12.2025 № 60-02/10777е направило ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R068045462068 лист від 26.12.2025 № 60-02/10777е (штрихкодний ідентифікатор № R067069896313) вручено за довіреністю 05.01.2026.

- (22) Відділення листом від 26.12.2025 № 60-02/10778е направило ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R068045462645 лист від 26.12.2025 № 60-02/10778е (штрихкодний ідентифікатор № R067069897360) вручено за довіреністю 05.01.2026.
- (23) Відділення листом від 26.12.2025 № 60-02/10779е направило ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R068045464508 лист від 26.12.2025 № 60-02/10779е (штрихкодний ідентифікатор № R067069900817) вручено за довіреністю 06.01.2026.
- (24) Відділення листом від 26.12.2025 № 60-02/10780е направило ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R068045465180 лист від 26.12.2025 № 60-02/10780е (штрихкодний ідентифікатор № R067069903824) вручено за довіреністю 30.12.2025.
- (25) Відділення листом від 26.12.2025 № 60-02/10781е направило КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» копію Подання. Згідно з інформацією з вебсайту АТ «Укрпошта» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html> лист від 26.12.2025 № 60-02/10781е (штрихкодний ідентифікатор № R067069902364) вручено за довіреністю 02.01.2026.
- (26) Листом від 24.02.2026 № 48/26 (вх. Відділення № 60-01/1095 від 24.02.2026) ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» надало заперечення до змісту Подання.
- (27) Листом від 28.02.2026 № 513 (вх. Відділення № 60-01/1212 від 02.03.2026) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» надало заперечення до змісту Подання.
- (28) Листом від 27.02.2026 № 101 (вх. Відділення № 60-01/1279 від 03.03.2026) представник ТОВ «АЛЪТФАТЕР КИЇВ» надала заперечення до змісту Подання.
- (29) Листами від 03.04.2026 № 058/244-1-2355 та № 058/244-1-2383 (вх. Відділення № 60-01/2112 від 03.04.2026) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало заперечення до змісту Подання.
- (30) Листом від 02.03.2026 б/н ТОВ «Селтік» надало заперечення до змісту Подання.
- (31) На дату прийняття рішення у Справі зауваження та заперечення до змісту Подання ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» не надало.
- (32) Відділення направило до Головного управління ДПС у м. Києві лист про надання інформації від 12.03.2026 № 60-02/2400е.
- (33) Листом від 19.03.2026 № 7235/5/26-15-12-07-01 (вх. Відділення № 60-01/1095кі від 01.04.2026) Головне управління ДПС у м. Києві надало відповідь на лист про надання інформації від 12.03.2026 № 60-02/2400е.
- (34) Відділення направило до КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» вимоги про надання інформації від 19.03.2026 № 60-02/2812е та від 13.05.2026 № 60-02/5139е.
- (35) Листами від 14.04.2026 № 058/244-1-2571 (вх. Відділення № 60-01/2329 від 15.04.2026) та від 29.05.2026 № 058/244-13700 (вх. Відділення № 60-01/3429 від 29.05.2026)

КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало відповіді на вимоги про надання інформації від 19.03.2026 № 60-02/2812є та від 13.05.2026 № 60-02/5139є відповідно.

- (36) Листом від 30.07.2026 б/н (вх. Комітету № 8-01/11280 від 30.07.2026, вх. Відділення № 60-01/5178 від 30.07.2026) представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» надав додаткові пояснення щодо заперечень до змісту Подання, наданих листом ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» від 28.02.2026 № 513 (вх. Відділення № 60-01/1212 від 02.03.2026).
- (37) Листом від 30.07.2026 б/н (вх. Відділення № 60-01/2630кі від 30.07.2026) представник ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» надав заперечення до змісту Подання.
- (38) Листом від 31.07.2026 № 700/03 (вх. Відділення № 60-01/5197 від 31.07.2026) ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» надало відповідь на вимогу про надання інформації від 16.01.2025 № 60-02/323є.
- (39) Листами від 30.07.2026 б/н (вх. Комітету № 8-01/1787кі від 31.07.2026) та від 30.07.2026 б/н (вх. Комітету № 8-01/1788кі від 30.07.2026) представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» надав додаткові пояснення, які, на його думку, мають значення для визначення розміру штрафу, а також щодо вжиття ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» заходів для припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що є предметом Справи.

4. ОПИС РИНКУ, НА ЯКОМУ ВИЯВЛЕНО ПОРУШЕННЯ

4.1. Нормативно-правове регулювання

- (40) Відповідно до визначення термінів, наведених у статті 1 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» від 24.06.2004 № 1875-IV (далі – Закон № 1875-IV), який діяв до 01.05.2019:

житлово-комунальні послуги – результат господарської діяльності, спрямованої на забезпечення умов проживання та перебування осіб у **жилих і нежилих приміщеннях, будинках і спорудах, комплексах будинків і споруд** відповідно до нормативів, норм, стандартів, порядків і правил;

комунальні послуги – результат господарської діяльності, спрямованої на задоволення потреби фізичної чи юридичної особи у забезпеченні холодною та гарячою водою, водовідведенням, газопостачанням, опаленням, а також (*інформація, доступ до якої обмежено*) у порядку, встановленому законодавством.

- (41) Згідно з пунктом 1 частини першої статті 13 Закону № 1875-IV комунальними послугами є, зокрема (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (42) Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері поводження з відходами» від 21.01.2010 № 1825-VI Закон України «Про відходи» від 05.03.1998 № 187/98-ВР (далі – Закон про відходи), що діяв до 09.07.2023, було доповнено статтею 351 «Вимоги щодо поводження з побутовими відходами», якою встановлено, що:
 - **власники або наймачі, користувачі, у тому числі орендарі житлових будинків, земельних ділянок** укладають договори з юридичною особою, яка в установленому порядку визначена виконавцем (*інформація, доступ до якої обмежено*), здійснюють оплату таких послуг та забезпечують роздільне збирання (*інформація, доступ до якої обмежено*);
 - (*інформація, доступ до якої обмежено*) у межах певної території здійснюються

юридичною особою, яка уповноважена на це органом місцевого самоврядування **на конкурсних засадах**, спеціально обладнаними для цього транспортними засобами;
 - орган місцевого самоврядування **на конкурсних засадах визначає виконавця** (*інформація, доступ до якої обмежено*) з певної території населеного пункту.

- (43) Постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2011 № 1173 було затверджено Порядок проведення конкурсу на надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – Порядок № 1173), який діяв до 30.08.2023 та визначав процедуру підготовки та проведення конкурсу з визначення виконавця (*інформація, доступ до якої обмежено*) послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) на певній території населеного пункту.
- (44) Відповідно до пункту 31 Порядку № 1173 з **переможцем конкурсу** протягом десяти календарних днів після прийняття конкурсною комісією рішення **укладається договір на надання** (*інформація, доступ до якої обмежено*) **на певній території населеного пункту**.
- (45) З 01.05.2019 введено в дію в повному обсязі Закон України «Про житлово-комунальні послуги» від 09.11.2017 № 2189-VIII (далі – Закон № 2189-VIII), який істотно змінив принципи відносин, що виникають у процесі надання та споживання житлово-комунальних послуг, а також запровадив нову термінологію та класифікацію комунальних послуг.
- (46) Згідно з пунктом 2 частини першої статті 5 Закону № 2189-VIII (у редакції, яка діяла до 09.07.2023) до комунальних послуг належать, зокрема, (*інформація, доступ до якої обмежено*) (нова назва (*інформація, доступ до якої обмежено*)).
- (47) Відповідно до пункту 7 частини другої статті 6 Закону № 2189-VIII (у редакції, яка діяла до 09.07.2023) виконавцем послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) є суб'єкт господарювання, визначений виконавцем послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) у встановленому законодавством порядку.
- (48) Водночас з 09.07.2023 набрав чинності Закон України «Про управління відходами» від 20.06.2022 № 2320-IX, яким було внесено зміни, зокрема, до Закону № 2189-VIII.
- (49) Так, згідно з пунктом 2 частини першої статті 5 Закону № 2189-VIII (у редакції, яка діє з 09.07.2023) до комунальних послуг належать, зокрема, (*інформація, доступ до якої обмежено*) (нова назва (*інформація, доступ до якої обмежено*)).
- (50) Відповідно до пункту 7 частини другої статті 6 Закону № 2189-VIII (у редакції, яка діє з 09.07.2023) виконавцем послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) є адміністратор послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*), а в разі його відсутності – визначений у встановленому законодавством порядку суб'єкт господарювання, який здійснює (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (51) Згідно з пунктом 3 розділу VI «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 2189-VIII договори про надання комунальних послуг, укладені до введення в дію цього закону (тобто до 01.05.2019), зберігають чинність на умовах, визначених такими договорами, до дати набрання чинності договорами про надання відповідних комунальних послуг, укладеними за правилами, визначеними цим законом. У разі якщо договорами про надання комунальних послуг, укладеними до введення в дію цього

закону, передбачено більш ранній строк їх припинення, такі договори вважаються продовженими на той самий строк і на тих самих умовах.

- (52) Крім того, відповідно до пункту 3 частини першої статті 17 Закону України «Про управління відходами» суб'єкти господарювання (*інформація, доступ до якої обмежено*) **мають право брати участь у встановленому законодавством порядку в конкурсах** на набуття права виконання операцій (*інформація, доступ до якої обмежено*) на певній території.
- (53) Згідно із частинами першою, третьою, п'ятою та сьомою статті 33 Закону України «Про управління відходами» послуга (*інформація, доступ до якої обмежено*) є комунальною послугою і надається відповідно до законодавства про житлово-комунальні послуги та правил, встановлених Кабінетом Міністрів України, з урахуванням регіональних та місцевих планів (*інформація, доступ до якої обмежено*) та правил благоустрою населеного пункту.
- (54) Суб'єкти господарювання, які здійснюють (*інформація, доступ до якої обмежено*), **визначаються органами місцевого самоврядування на конкурсних засадах у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Виконавчий орган місцевої ради на конкурсних засадах може визначити декількох суб'єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність** (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території територіальної громади за територіальним принципом та/або за видами (*інформація, доступ до якої обмежено*) (змішані, великогабаритні, ремонтні, небезпечні).
- (55) Виконавцем послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) є суб'єкт господарювання, який здійснює (*інформація, доступ до якої обмежено*) у встановленому законодавством порядку, або адміністратор послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (56) Виконавець послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) укладає договори зі споживачами цих послуг.
- (57) Відповідно до частини шостої розділу XI Закону України «Про управління відходами» виконавчі органи місцевих рад визначають комунальне підприємство – адміністратора послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) у строк не більше шести місяців з дня набрання чинності цим законом (тобто до 09.01.2024).
- (58) До визначення адміністратора послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) та встановлення тарифу на послугу (*інформація, доступ до якої обмежено*) функції виконавця послуги (*інформація, доступ до якої обмежено*) здійснює суб'єкт господарювання, визначений виконавцем послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) у встановленому порядку.
- (59) Постановою Кабінету Міністрів України від 25.08.2023 № 918 затверджено Порядок проведення конкурсу (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – Порядок № 918), який набрав чинності з 30.08.2023 і визначає процедуру підготовки та проведення конкурсу з визначення суб'єктів господарювання (*інформація, доступ до якої обмежено*) відповідно до правил благоустрою населеного пункту, регіональних та місцевих планів управління відходами на відповідній території територіальної громади за територіальним принципом та/або за видами побутових відходів.
- (60) Відповідно до частини першої статті 2 Закону № 2189-VIII (у редакції, яка діє з 09.07.2023) предметом регулювання цього закону **є відносини, що виникають у**

процесі надання споживачам послуг з управління багатоквартирним будинком, постачання теплової енергії, постачання гарячої води, централізованого водопостачання, централізованого водовідведення та *(інформація, доступ до якої обмежено)*, а також відносини, що виникають у процесі надання послуг з постачання та розподілу електричної енергії і природного газу споживачам **у житлових, садибних, садових, дачних будинках.**

- (61) Згідно із частиною першою статті 25 Закону № 2189-VIII (у редакції, яка діє з 09.07.2023) споживачі зобов'язані укласти договір про *(інформація, доступ до якої обмежено)* з виконавцем послуги *(інформація, доступ до якої обмежено)*, визначеним у встановленому законодавством порядку.

Якщо інше не визначено законом, об'єднання співвласників багатоквартирного будинку, управитель багатоквартирного будинку або інша уповноважена особа, яка укладає колективний договір про надання комунальних послуг, згідно з правилами благоустрою території населеного пункту, розробленими з урахуванням схеми санітарного очищення населеного пункту та затвердженими органом місцевого самоврядування, укладає договір про надання послуги *(інформація, доступ до якої обмежено)* з виконавцем послуги *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

- (62) При цьому статтею 22 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку» передбачено, що для забезпечення утримання та експлуатації багатоквартирного будинку, користування спільним майном у такому будинку, включаючи поточний ремонт, утримання багатоквартирного будинку та прибудинкової території, водопостачання та водовідведення, теплопостачання і опалення, отримання послуги *(інформація, доступ до якої обмежено)*, об'єднання співвласників багатоквартирного будинку (далі – ОСББ) за рішенням загальних зборів має право:

- **задовольняти зазначені потреби самостійно шляхом самозабезпечення;**
- **визначати** управителя, **виконавців окремих житлово-комунальних послуг**, з якими усі співвласники укладають відповідні договори;
- виступати колективним споживачем (замовником) усіх або частини житлово-комунальних послуг.

Самостійне забезпечення ОСББ утримання й експлуатації багатоквартирного будинку, користування спільним майном у багатоквартирному будинку може здійснюватися безпосередньо співвласниками, а також **шляхом залучення ОСББ фізичних та юридичних осіб на підставі укладених договорів.**

- (63) Отже, положеннями іншого закону, а саме Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку», визначено, що **ОСББ за рішенням загальних зборів має право задовольняти зазначені потреби самостійно шляхом самозабезпечення**, визначати управителя, виконавців окремих житлово-комунальних послуг, з якими усі співвласники укладають відповідні договори, виступати колективним споживачем (замовником) усіх або частини житлово-комунальних послуг, зокрема послуг *(інформація, доступ до якої обмежено)*, **на договірних засадах із суб'єктами підприємницької діяльності**, установчими документами яких передбачено провадження діяльності у сфері *(інформація, доступ до якої обмежено)* або здійснення відповідної діяльності на підставі класифікацій видів економічної діяльності (КВЕД), вказаної під час державної реєстрації.

- (64) При цьому положеннями Закону № 1875-IV та Закону № 2189-VIII передбачено, що послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій / послуги з управління багатоквартирним будинком (назву послуги змінено з 10.06.2018 у зв'язку із введенням у дію відповідних положень Закону № 2189-VIII) є житловими послугами,

які включають, зокрема, прибирання внутрішньобудинкових приміщень та прибудинкової території.

- (65) Крім того, абзацом першим частини четвертої статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» визначено, що відносини, пов'язані із сферою публічних закупівель, регулюються виключно цим законом і не можуть регулюватися іншими законами, окрім випадків, встановлених цим законом.
- (66) Відповідно до Національного класифікатора ДК 021:2015, розділ 90000000-7: послуги у сферах поводження зі стічними водами та сміттям, послуги у сферах санітарії та охорони довкілля, передбачено проведення процедур закупівель на офіційних майданчиках державних тендерів та аукціонів «Prozorro» (далі – Система Prozorro) за предметами закупівель, зокрема, «ДК 021:2015:90500000-2: (інформація, доступ до якої обмежено) та «ДК 021:2015:90510000-5: (інформація, доступ до якої обмежено).
- (67) Окремі категорії замовників (органи державної влади / інші юридичні особи, розпорядники бюджетних коштів) з метою (інформація, доступ до якої обмежено) обирають виконавців відповідної послуги, керуючись положеннями Закону України «Про публічні закупівлі», шляхом проведення процедур закупівель з визначення виконавця послуг з вивезення / поводження зі сміттям та відходами, тобто у спосіб, на який не поширюється положення Порядку № 1173 або Порядку № 918.
- (68) Враховуючи наведене, суб'єкти господарювання фактично надають (інформація, доступ до якої обмежено):

за результатами визначення виконавців цих послуг у межах певної адміністративно-територіальної одиниці органами місцевого самоврядування на конкурсних засадах відповідно до положень Порядку № 1173 або Порядку № 918;

як виконавець послуг, у якого співвласниками (об'єднанням співвласників) багатоквартирного будинку замовлена послуга (інформація, доступ до якої обмежено) згідно з положеннями Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку», або як виконавець послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій / послуг з управління багатоквартирним будинком, передбачених положеннями Закону № 1875-IV або Закону № 2189-VIII, у разі замовлення споживачами таких послуг;

шляхом здобуття перемоги в Системі Prozorro.

4.2. Визначення товарних меж ринку

- (69) *Товарні межі ринку* – товар (товарна група), сукупність схожих, однорідних предметів господарського обороту, в межах якої споживач за звичайних умов може перейти від споживання певного виду предметів господарського обороту до споживання іншого.
- (70) Товарні межі ринку визначаються шляхом формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп), у межах яких споживач за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого.
- (71) Формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп) здійснюється з переліку товарів, які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи), за показниками взаємозамінності, якими, зокрема, є:
 - подібність призначення, споживчих властивостей, умов використання тощо;
 - подібність фізичних, технічних, експлуатаційних властивостей і характеристик, якісних показників тощо;
 - наявність спільної групи споживачів товару (товарної групи);

- відсутність суттєвої різниці в цінах;
- взаємозамінність товарів (товарної групи) з точки зору їх виробництва, тобто здатності виробників запропонувати нові товари на заміну існуючих.

- (72) Стандартизованими товарами (товарними групами) можуть розглядатися товари, які мають єдину систему показників, параметрів, що характеризують товар, і в виробництві яких використовуються єдині чи однакові технічні стандарти, технічні умови, стандарти застосування тощо.
- (73) Рішенням Київської міської ради від 24.12.2009 № 903/2972 «Про внесення змін до рішень Київської міської ради від 08.11.2007 № 1159/3992 «Про затвердження Переліку житлово-комунальних послуг у житловому фонді м. Києва, право на здійснення яких виборюється на конкурсних засадах» та від 30.10.2008 № 582/582 «Про впорядкування діяльності у сфері *(інформація, доступ до якої обмежено)* (крім токсичних та особливо небезпечних) у м. Києві» (далі – Рішення КМР № 903/2972), яке втратило чинність з 22.09.2016, було затверджено Положення про виконавця *(інформація, доступ до якої обмежено)* (далі – Положення про виконавця) та Положення про порядок проведення конкурсів з визначення підприємств-перевізників *(інформація, доступ до якої обмежено)* (крім токсичних та особливо небезпечних) у м. Києві (далі – Положення про підприємства-перевізники).
- (74) При цьому пунктом 3 Рішення КМР № 903/2972 послуги *(інформація, доступ до якої обмежено)* (позиція 1.3) у складі послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій (позиція 1) було виключено з Переліку житлово-комунальних послуг у житловому фонді м. Києва, право на здійснення яких виборюється на конкурсних засадах, затвердженого рішенням Київської міської ради від 08.11.2007 № 1159/3992. Водночас пунктом 4 Рішення КМР № 903/2972 було внесено зміни до пункту 14 рішення Київської міської ради від 30.10.2008 № 582/582 «Про впорядкування діяльності у сфері *(інформація, доступ до якої обмежено)* (крім токсичних та особливо небезпечних) у м. Києві» (далі – Рішення КМР № 582/582), яке втратило чинність з 22.09.2016, виклавши його в новій редакції, згідно з якою районні в м. Києві державні адміністрації були зобов'язані визначати та затверджувати розміри територій (мікрорайонів, житлових кварталів) для обслуговування виконавцем *(інформація, доступ до якої обмежено)* та подавати їх організатору конкурсів з визначення підприємств-перевізників *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (75) Так, пунктом 1 Положення про виконавця передбачено, що виконавець *(інформація, доступ до якої обмежено)* (оператор надання *(інформація, доступ до якої обмежено)*), крім токсичних та особливо небезпечних) у м. Києві (далі – Виконавець) призначається з метою проведення єдиної політики *(інформація, доступ до якої обмежено)* у м. Києві, визначеної Законом про відходи, Правилами з організації збирання, перевезення, перероблення та утилізації твердих побутових відходів, затвердженими наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 11.12.2006 № 407, Рішенням КМР № 582/582, та забезпечення належного санітарного стану міста, у частині своєчасного й повного *(інформація, доступ до якої обмежено)* у визначених для цього місцях, координації діяльності підприємств-перевізників та контролю за їх роботою.
- (76) Відповідно до пункту 2.1 Положення про виконавця Виконавець призначається рішенням Київської міської ради з числа підприємств комунальної форми власності, діяльність яких у сфері *(інформація, доступ до якої обмежено)* передбачена статутом підприємства, який може забезпечити виконання обов'язків, визначених у частині другій статті 21 Закону № 1875-IV.

- (77) Згідно з пунктом 2.2 Положення про виконавця Виконавець надає *(інформація, доступ до якої обмежено)* виключно на договірних засадах відповідно до типового договору про надання житлово-комунальних послуг, затвердженого Кабінетом Міністрів України або уповноваженим ним органом, на певній території (зонах обслуговування), розмір якої визначається районними в м. Києві державними адміністраціями відповідно до їх повноважень, визначених законодавством, але не менше ніж житловий квартал.
- (78) Відповідно до пункту 3.1 Положення про виконавця Виконавець зобов'язаний забезпечувати реалізацію вимог Закону про відходи та Рішення КМР № 582/582 щодо своєчасного та повного *(інформація, доступ до якої обмежено)* від місць їх утворення до визначених місць утилізації. Виконавець несе повну відповідальність за *(інформація, доступ до якої обмежено)* від будинків комунальної власності, приватного сектору та вживає заходи щодо ліквідації несанкціонованих звалищ з визначених зон обслуговування.
- (79) Пунктом 3.2 Положення про виконавця визначено, що Виконавець зобов'язаний проводити конкурси з визначення підприємств-перевізників з *(інформація, доступ до якої обмежено)* (крім токсичних та особливо небезпечних) із зон обслуговування районів у м. Києві згідно з Положенням про підприємства-перевізники в зонах обслуговування м. Києва.
- (80) Відповідно до пункту 3.3 Положення про виконавця Виконавець зобов'язаний укладати договори з споживачами *(інформація, доступ до якої обмежено)* (крім токсичних та особливо небезпечних) всіх форм власності щодо надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* (крім токсичних та особливо небезпечних) з обов'язковим врахуванням пропозицій районних в м. Києві державних адміністрацій щодо особливостей *(інформація, доступ до якої обмежено)* з визначених зон обслуговування, які не протирічать чинному законодавству, та забезпечувати їх виконання.
- (81) Згідно з пунктом 3.5 Положення про виконавця Виконавець зобов'язаний укладати договори з підприємствами-перевізниками *(інформація, доступ до якої обмежено)* (крім токсичних та особливо небезпечних) з визначених зон обслуговування.
- (82) Відповідно до пункту 3.7 Положення про виконавця Виконавець зобов'язаний забезпечувати координацію та контроль за діяльністю підприємств-перевізників – суб'єктів відносин по виконанню договірних зобов'язань щодо надання *(інформація, доступ до якої обмежено)*, у тому числі *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (83) Пунктом 1 Положення про підприємства-перевізники передбачено, що це положення регулює відносини, що виникають у сфері *(інформація, доступ до якої обмежено)* (крім токсичних та особливо небезпечних), зокрема, стосовно їх транспортування з конкретного сектору обслуговування для переробки або знешкодження. Механізм регулювання зазначених відносин базується на проведенні конкурсів з визначення підприємств-перевізників *(інформація, доступ до якої обмежено)* (крім токсичних та особливо небезпечних) на вивезення та знешкодження зазначених *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (84) Відповідно до пункту 1.2 Положення про підприємства-перевізники *сектором обслуговування* є визначена районною у м. Києві державною адміністрацією територія мікрорайону, яка підпорядкована одній житлово-експлуатаційній організації (далі – ЖЕО) з включенням наявної інфраструктури та всіх суб'єктів господарювання.

- (85) Пунктом 1.3 Положення про підприємства-перевізники передбачено, що конкурси відповідно до цього положення оголошуються і проводяться КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» згідно із затвердженим графіком.
- (86) Згідно з пунктом 1.4 Положення про підприємства-перевізники проведення конкурсів відповідно до цього положення здійснюється конкурсною комісією, яка створюється КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (організатором конкурсу).
- (87) Відповідно до пункту 2.2 Положення про підприємства-перевізники районні у м. Києві державні адміністрації поділяють райони на сектори обслуговування і надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (організатору конкурсу) узагальнену інформацію, необхідну для проведення конкурсу.
- (88) Згідно з пунктом 5.1 Положення про підприємства-перевізники після оголошення результатів конкурсу КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (організатор конкурсу) та учасник, визнаний переможцем, в триденний термін укладають із замовником договір на виконання робіт терміном дії до 5-ти (п'яти) років. Форма договору на виконання послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) погоджується з Постійною комісією Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу.
- (89) Рішенням Київської міської ради від 25.03.2010 № 435/3873 «Про визначення виконавця послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*)» (далі – Рішення КМР № 435/3873) призначено виконавцем послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) у м. Києві КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС».
- (90) Рішенням Київської міської ради від 22.09.2016 № 22/1026 визнано такими, що втратили чинність, зокрема, Рішення КМР № 903/2972 та Рішення КМР № 435/3873.
- (91) Крім того, розпорядженням ВО КМР (КМДА) від 26.07.2016 № 606 було утворено конкурсну комісію з визначення виконавця послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва за 10 лотами в межах адміністративних районів м. Києва.
- (92) За результатами проведення конкурсу з визначення виконавця (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва у жовтні – грудні 2017 року (далі – Конкурс 1) розпорядженням ВО КМР (КМДА) від 08.12.2017 № 1589 визначено:
1. Ввести в дію рішення конкурсної комісії з визначення виконавця (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва (протокол від 04 грудня 2017 року № 006/17) про визначення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» переможцем конкурсу за 10 лотами: «Голосіївський район міста Києва», «Дарницький район міста Києва», «Деснянський район міста Києва», «Дніпровський район міста Києва», «Оболонський район міста Києва», «Печерський район міста Києва», «Подільський район міста Києва», «Святошинський район міста Києва», «Солом'янський район міста Києва», «Шевченківський район міста Києва».
 2. Установити, що КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» має право надавати (*інформація, доступ до якої обмежено*) у межах територій адміністративних районів м. Києва, вказаних у пункті 1 зазначеного розпорядження ВО КМР (КМДА), протягом 7 років (тобто до 31.12.2024).
- (93) За інформацією, наданою листом Департаменту житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) від 20.02.2025 № 058/4/2-1077 (вх. Відділення № 60-01/861 від 21.02.2025) та листами КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 і від 17.02.2025 № 058/244-7-1183 (вх. Відділення № 60-01/765 від 18.02.2025):

між ВО КМР (КМДА) та КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» 13.12.2017 було укладено 10 договорів про надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) (окремо щодо кожного адміністративного району м. Києва), які набрали чинності з дня їх укладання та діяли до 31.12.2024.

- (94) На підставі розпорядження ВО КМР (КМДА) від 11.08.2021 № 1766 проведено конкурс з визначення виконавця (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва за 10 лотами в межах адміністративних районів м. Києва.
- (95) За результатами проведення конкурсу з визначення виконавця послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва в серпні – вересні 2021 року (далі – Конкурс 2) розпорядженням ВО КМР (КМДА) від 22.09.2021 № 2044 визначено:
1. Ввести в дію рішення конкурсної комісії з визначення виконавця послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва (протокол від 15, 16 вересня 2021 р. ваоку № 2) про визначення КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» переможцем конкурсу за 6 лотами: «Дарницький район міста Києва», «Деснянський район міста Києва», «Дніпровський район міста Києва», «Оболонський район міста Києва», «Печерський район міста Києва», «Солом'янський район міста Києва»; ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» – переможцем конкурсу за 4 лотами: «Голосіївський район міста Києва», «Подільський район міста Києва», «Святошинський район міста Києва», «Шевченківський район міста Києва».
 2. Установити, що в межах територій адміністративних районів м. Києва, зазначених у пункті 1 вказаного розпорядження ВО КМР (КМДА), КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» мають право надавати послуги протягом 15 років.
- (96) За інформацією, наданою листом Департаменту житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) від 20.02.2025 № 058/4/2-1077 (вх. Відділення № 60-01/861 від 21.02.2025), листом КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» від 19.02.2025 № 058/244-7-1226 (вх. Відділення № 60-01/824 від 20.02.2025) та листами ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» від 20.02.2025 № 96 та № 97 (вх. Відділення № 60-01/895 від 24.02.2025):
- між ВО КМР (КМДА) та КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» 27.09.2021 укладено 6 договорів про надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) (окремо щодо кожного адміністративного району м. Києва), які набрали чинності з дня їх укладання та діють до 31.12.2036;
- між ВО КМР (КМДА) та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» 27.09.2021 укладено 4 договори про надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) (окремо щодо кожного адміністративного району м. Києва), які набрали чинності з дня їх укладання та діють до 31.12.2036.
- (97) Разом із тим підпунктами 12 і 13 пункту 7 вказаних договорів передбачено, що в разі тимчасової неможливості надання виконавцем (*інформація, доступ до якої обмежено*), зокрема до встановлення чи коригування тарифів на ці послуги, функції, права та обов'язки виконавця таких послуг виконує переможець по іншим лотам до припинення таких обставин.
- (98) За інформацією, наданою листами ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» від 03.04.2025 № 173 та № 173/1 (вх. Відділення № 60-01/1826 від 07.04.2025) та листами Підприємства від 18.08.2025 № 058/244-1-2619 та № 058/244-7-2620 (вх. Відділення № 60-01/2127 від 18.08.2025), фактичне ненадання ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» (*інформація, доступ до якої обмежено*) як переможцем Конкурсу 2 та виконавцем таких послуг на території Голосіївського, Подільського, Святошинського та Шевченківського районів міста Києва пов'язане з тимчасовою відсутністю затвердженого для ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» тарифу на вказані послуги. У зв'язку із чим листами від 27.09.2021 б/н, б/н, б/н та б/н

(щодо кожного району окремо) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» звернулося до КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» із проханням виконувати функції, права та обов'язки виконавця таких послуг на території Голосіївського, Подільського, Святошинського та Шевченківського районів міста Києва до встановлення ВО КМР (КМДА) для ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» тарифу на вказані послуги.

- (99) У зв'язку із цим КП «Київкомунсервіс» продовжило надавати *(інформація, доступ до якої обмежено)* у всіх 10 районах м. Києва. При цьому на сайті Підприємства за посиланням <https://kks.kyiv.ua/priiednannya-do-publinogo-dogovoru/> розміщена оферта до публічного договору про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* із посиланням на статус цього Підприємства як виконавця *(інформація, доступ до якої обмежено)* відповідно до розпорядження ВО КМР (КМДА) від 08.12.2017 № 1589 «Про введення в дію рішення конкурсної комісії з визначення виконавця *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва».
- (100) В той же час листами від 20.10.2025 № 058/244-1-7273 та № 058/244-1-7274 (вх. Відділення № 60-01/6413 від 21.10.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що в період з липня 2010 року по жовтень 2025 року обслуговувало категорії споживачів: населення (багатоквартирні будинки, одноквартирні будинки з присадибними ділянками), бюджетні установи та інші споживачі як самостійно, так із залученням субпідрядних підприємств.
- (101) Потрібно зазначити, що відповідно до частин першої та другої статті 27 Закону № 1875-IV, який діяв до 01.05.2019, укладання договорів на надання житлово-комунальних послуг (крім послуг з централізованого опалення, послуг з централізованого постачання холодної води, послуг з централізованого постачання гарячої води, послуг з водовідведення (з використанням внутрішньобудинкових систем) згідно з установленим переліком для об'єктів державної або комунальної власності здійснюється за результатами конкурсу.
- Перелік житлово-комунальних послуг, право на здійснення яких виборюється на конкурсних засадах, визначає орган місцевого самоврядування.
- (102) Згідно із частиною четвертою статті 28 Закону № 1875-IV переможець конкурсу має право, за бажанням, укласти субпідрядні договори без проведення додаткових конкурсів.
- (103) Відповідно до частини першої статті 837 Цивільного кодексу України за договором підряду одна сторона (підрядник) зобов'язується на свій ризик виконати певну роботу за завданням другої сторони (замовника), а замовник зобов'язується прийняти та оплатити виконану роботу.
- (104) Згідно зі статтею 838 Цивільного кодексу України підрядник має право, якщо інше не встановлено договором, залучити до виконання роботи інших осіб (субпідрядників), залишаючись відповідальним перед замовником за результат їхньої роботи. У цьому разі підрядник виступає перед замовником як генеральний підрядник, а перед субпідрядником – як замовник.

Генеральний підрядник відповідає перед субпідрядником за невиконання або неналежне виконання замовником своїх обов'язків за договором підряду, а перед замовником – за порушення субпідрядником свого обов'язку. Замовник і субпідрядник не мають права пред'являти один одному вимоги, пов'язані з порушенням договорів, укладених кожним з них з генеральним підрядником, якщо інше не встановлено договором або законом.

- (105) За результатами аналізу наданих Відповідачами копій договорів, на підставі яких КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» залучало інших суб'єктів господарювання (підприємств-перевізників) до надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва, Відділення встановило, що предметом вказаних договорів є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (106) Водночас статтею 1 Закону про відходи (у редакції, яка діяла до 01.01.2011) передбачено таке визначення термінів:
власник відходів - фізична або юридична особа, яка відповідно до закону володіє, користується і розпоряджається відходами;
(інформація, доступ до якої обмежено) - відходи, що утворюються в процесі життя і діяльності людини в житлових та нежитлових будинках (тверді, великогабаритні, ремонтні, рідкі, крім відходів, пов'язаних з виробничою діяльністю підприємств) і не використовуються за місцем їх накопичення;
(інформація, доступ до якої обмежено).
- (107) Отже, незважаючи на різне найменування послуг, які є предметом вищевказаних договорів, водночас враховуючи визначення термінів, передбачених законодавством у сфері *(інформація, доступ до якої обмежено)*, яке діяло станом на дати укладання цих договорів, такі послуги не відрізняються одна від одної за своїм змістом і споживчими властивостями, оскільки усі вони пов'язані із залученням КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» як виконавцем *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва інших підприємств-перевізників до надання таких послуг, тобто наведені послуги є тотожними.
- (108) При цьому, з урахуванням положень частини четвертої статті 28 Закону № 1875-IV, статей 837 та 838 Цивільного кодексу України, специфікою зазначених договірних відносин є те, що визначений на конкурсних засадах виконавець може залучати інші підприємства-перевізники до надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* виключно на умовах субпідяду. Тобто споживачем таких послуг може бути лише визначений на конкурсних засадах виконавець, а їх виконавцем – інші підприємства-перевізники.
- (109) У зв'язку із цим товарними межами ринку за показниками взаємозамінності, подібності призначення, споживчих властивостей та умов використання товару є *(інформація, доступ до якої обмежено)*, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідяду, які не мають товарів-замінників.

4.3. Визначення територіальних (географічних) меж ринку

- (110) *Територіальні (географічні) межі ринку* – територія зі сферою взаємовідносин купівлі-продажу товару (групи товарів), в межах якої за звичайних умов споживач може легко задовольнити свій попит на певний товар і яка може бути, як правило, територією держави, області, району, міста тощо або їхніми частинами.
- (111) Територіальні (географічні) межі ринку певного товару визначаються шляхом установлення мінімальної території, за межами якої з точки зору споживача придбання товарів, що належать до групи взаємозамінних товарів, є неможливим або недоцільним.
- (112) На підставі Рішення КМР № 435/3873, розпоряджень ВО КМР (КМДА) від 08.12.2017 № 1589 та від 22.09.2021 № 2044, а також положень укладених між ВО КМР (КМДА) та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» договорів про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)*, з урахуванням листів від 27.09.2021 б/н, б/н, б/н та б/н (щодо кожного району окремо) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» до Підприємства з проханням виконувати функції, права та обов'язки виконавця таких послуг на території Голосіївського,

Подільського, Святошинського та Шевченківського районів міста Києва до встановлення ВО КМР (КМДА) для ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» тарифу на вказані послуги, КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» з березня 2010 року залишається незмінним виконавцем (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території всього м. Києва.

- (113) Залучення Підприємством інших підприємств-перевізників до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) також відбувається в межах зон обслуговування на території м. Києва.
- (114) При остаточному визначенні територіальних (географічних) меж ринку визначальною є менша здатність до переміщення або попиту, або пропозиції.
- (115) Отже, територіальними (географічними) межами досліджуваного ринку є територія м. Києва.

4.4. Визначення часових меж ринку

- (116) *Часові межі ринку* – час стабільності ринку, тобто період, протягом якого структура ринку, співвідношення попиту та пропозиції на ньому істотно не змінюються.
- (117) Часові межі ринку визначаються як проміжок часу (як правило, рік), протягом якого відповідна сукупність товарно-грошових відносин між продавцями (постачальниками, виробниками) і споживачами утворює ринок товару зі сталою структурою.
- (118) Як зазначено в пункті 100 цього рішення, листами від 20.10.2025 № 058/244-1-7273 та № 058/244-1-7274 (вх. Відділення № 60-01/6413 від 21.10.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що в період з липня 2010 року по жовтень 2025 року обслуговувало категорії споживачів: населення (багатоквартирні будинки, одноквартирні будинки з присадибними ділянками), бюджетні установи та інші споживачі як самостійно, так із залученням субпідрядних підприємств.
- (119) На липень 2026 року структура ринку не зазнала суттєвих змін (крім припинення надання ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» послуг Підприємству з (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території міста Києва на умовах субпідряду з 18.02.2025).
Водночас договірні відносини між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та підприємствами-перевізниками на умовах субпідряду залишаються сталими та безперервними, а умови договорів продовжують діяти й на сьогодні визначають поведінку Відповідачів та закріплення за окремими субпідрядниками територій (зон, секторів обслуговування). Отже, зазначені договірні відносини тривають та продовжують визначати структуру ринку.
- (120) Отже, часовими межами ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду, визначено період з липня 2010 року по липень 2026 року, протягом якого структура ринку, співвідношення попиту та пропозиції на ньому істотно не змінювалися.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.1. Щодо договірних відносин між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»

- (121) Листами від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення

№ 60-01/765 від 18.02.2025), від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025), від 10.12.2025 № 058/244-1/8590 та № 058/244-1/8591 (вх. Відділення № 60-01/7333 від 10.12.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало інформацію щодо укладених між ним та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» договорів субпідряду про надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва (див. табл. 3).

Таблиця 3

№ п/п	Реквізити договору	Термін дії договору															
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	№ 1-15.4 від 15.04.2015																
2	№ 2-5.13/2737 від 21.01.2013																
3	№ 49-5/1955 від 30.07.2010																
4	№ 50-5/1960 від 30.07.2010																
5	№ 64-5.11 від 15.11.2011																
6	№ дг-4666 від 01.07.2019																

(122) Із наданої КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інформації встановлено, що протягом січня 2017 року – жовтня 2025 року обсяги надання ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» (інформація, доступ до якої обмежено) Підприємству були істотними та переважно стабільними, а ціна таких послуг мала стійку тенденцію до зростання (див. додаток 1 до цього рішення).

(123) Листом від 17.02.2025 № 2111 (вх. Відділення № 60-01/740 від 17.02.2025) ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» надало, зокрема, копії договорів від 30.07.2010 № 49-5/1955 та від 30.07.2010 № 50-5/1960. Умови договорів, які призвели до негативних наслідків для конкуренції наведені в табл. 4.

Таблиця 4

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона / сектор обслуговування)	Реквізити договору	Предмет договору	Пункт договору
1	2	3	4	5	6
1	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 9	№ 49-5/1955 від 30.07.2010	(інформація, доступ до якої обмежено)	5.2.4. Виконавець (ТОВ «Альтфатер Київ») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укладати на час дії даного Договору аналогічні угоди щодо зони обслуговування з третіми особами без погодження із Виконавцем (ТОВ «Альтфатер Київ»)

Продовження табл. 4

1	2	3	4	5	6
2	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 10	№ 50-5/1960 від 30.07.2010	(інформація, доступ до якої обмежено)	5.2.4. Виконавець (ТОВ «Альтфатер Київ») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укладати на час дії укладеного між ними договору аналогічні угоди щодо відповідного сектору обслуговування з третіми особами без погодження із Виконавцем (ТОВ «Альтфатер Київ»)

(124) При цьому КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» листами від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025) та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» листом від 22.07.2025 № 2332 (вх. Відділення № 60-01/4226 від 22.07.2025) зазначили, що зміни до вказаних договорів про надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території міста Києва в частині умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва у період з дати їх укладання по дату надання зазначених відповідей не вносилися.

(125) Також листами від 20.10.2025 № 058/244-1-7273 та № 058/244-1-7274 (вх. Відділення № 60-01/6413 від 21.10.2025) КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що станом на 20.10.2025 вказані в таблиці 4 договори є чинними.

(126) Відповідно до договорів, зазначених у таблиці 4, ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» надає (інформація, доступ до якої обмежено) у межах відповідної зони / сектора обслуговування, при цьому за час дії цих договорів інші суб'єкти господарювання не здійснювали діяльності в межах визначеної зони / сектора обслуговування.

(127) Тобто єдиним виконавцем (інформація, доступ до якої обмежено) у межах відповідної зони / сектора обслуговування було й залишається ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ».

(128) Отже, зазначеними умовами в договорах суб'єктами господарювання було забезпечено фіксацію зони обслуговування за субпідрядником з недопущенням інших суб'єктів господарювання на цю територію без відповідного погодження КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС», і зазначені дії суб'єктів господарювання є триваючими в часі.

(129) Враховуючи наведене, узгодження та дотримання зазначених в таблиці 4 умов договорів призвели до негативних наслідків для конкуренції на ринку (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, а саме до розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, що надають КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

5.2. Щодо договірних відносин між КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»

(130) Листами від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення № 60-01/765 від 18.02.2025), від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025), від 10.12.2025 № 058/244-1/8590 та № 058/244-1/8591 (вх. Відділення № 60-01/7333 від 10.12.2025)

КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало інформацію щодо укладених між ним та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» договорів субпідряду про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва (див. табл. 5).

Таблиця 5

№ п/п	Реквізити договору	Термін дії договору															
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	№ 18-5.12 від 20.04.2012																
2	№ 27-5.12 від 01.08.2012																
3	№ 3-5.14 від 31.01.2014																

(131) Із наданої КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інформації встановлено, що протягом січня 2017 року – жовтня 2025 року обсяги надання ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» *(інформація, доступ до якої обмежено)* Підприємству були істотними та переважно стабільними, а ціна таких послуг мала стійку тенденцію до зростання (див. додаток 2 до цього рішення).

(132) Листом від 24.02.2025 № 46 (вх. Відділення № 60-01/912 від 25.02.2025) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» надало, зокрема, копії договорів від 20.04.2012 № 18-5.12, від 01.08.2012 № 27-5.12 та від 31.01.2014 № 3-5.14, за результатами аналізу яких встановлено, що вони містять положення (див. табл. 6), які призвели до негативних наслідків для конкуренції на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

Таблиця 6

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона / сектор обслуговування)	Реквізити договору	Предмет договору	Пункт договору
1	2	3	4	5	6
1	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО 411 та ЖРЕО 418	№ 18-5.12 від 20.04.2012	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	6.2.4. Виконавець (ТОВ «Фірма «Володар-Роз») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укладати на час дії даного Договору аналогічні угоди щодо зони обслуговування з третіми особами без погодження із Виконавцем (ТОВ «Фірма «Володар-Роз»)

Продовження табл. 6

1	2	3	4	5	6
2	ТОВ «Фірма «Володар- Роз»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Приозерне» Оболонського району м. Києва	№ 27-5.12 від 01.08.2012	(інформація, доступ до якої обмежено)	6.2.4. Виконавець (ТОВ «Фірма «Володар- Роз») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укладати на час дії даного Договору аналогічні угоди щодо зони обслуговування з третіми особами без погодження із Виконавцем (ТОВ «Фірма «Володар- Роз»)
3	ТОВ «Фірма «Володар- Роз»	м. Київ, Дарницький р-н, КП «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва»	№ 3-5.14 від 31.01.2014	(інформація, доступ до якої обмежено)	6.2.4. Виконавець (ТОВ «Фірма «Володар- Роз») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укладати на час дії даного Договору аналогічні угоди щодо зони обслуговування з третіми особами без погодження з Виконавцем (ТОВ «Фірма «Володар - Роз»)

- (133) При цьому КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» листами від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025) та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» листом від 26.07.2025 № 238 (вх. Відділення № 60-01/4392 від 28.07.2025) зазначили, що зміни до вказаних договорів про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва в частині умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва у період з дати їх укладання по дату надання зазначених відповідей не вносилися.
- (134) Також листами від 20.10.2025 № 058/244-1-7273 та № 058/244-1-7274 (вх. Відділення № 60-01/6413 від 21.10.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що на 20.10.2025 вказані в таблиці 6 договори є чинними.
- (135) Відповідно до договорів, зазначених у таблиці 6, ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» надає *(інформація, доступ до якої обмежено)* у межах відповідної зони / сектора обслуговування, при цьому за час дії цих договорів інші суб'єкти господарювання не здійснювали діяльності в межах цієї зони / обслуговування.
- (136) Листом від 01.12.2025 № 387 (вх. Відділення № 60-01/7152 від 01.12.2025) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» також зазначило, що зміни відбуваються здебільшого у графіках *(інформація, доступ до якої обмежено)* (кількість контейнерів та дні вивезення), а також у зв'язку з припиненням надання послуг щодо конкретного будинку в разі створення ОСББ, початком надання послуг щодо новобудови, яка введена в експлуатацію. Проте такі зміни відбуваються в межах діючих секторів обслуговування.
- (137) Тобто єдиним виконавцем *(інформація, доступ до якої обмежено)* у межах відповідної зони / сектора обслуговування було й залишається ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ».
- (138) Отже, зазначеними умовами в договорах суб'єктами господарювання було забезпечено фіксацію зони обслуговування за субпідрядником з недопущенням інших суб'єктів

господарювання на цю територію без відповідного погодження КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», і зазначені дії суб'єктів господарювання є триваючими в часі.

- (139) Враховуючи наведене, узгодження та дотримання зазначених в таблиці 6 умов договорів призвели до негативних наслідків для конкуренції на ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, а саме до розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

5.3. Щодо договірних відносин між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»

- (140) Листами від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення № 60-01/765 від 18.02.2025), від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025), від 10.12.2025 № 058/244-1/8590 та № 058/244-1/8591 (вх. Відділення № 60-01/7333 від 10.12.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало інформацію щодо укладених між ним та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» договорів субпідряду про надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва (див. табл. 7).

Таблиця 7

№ п/п	Реквізити договору	Термін дії договору															
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	№ 53-5.12 від 28.12.2012																
2	№ 1-5.11 від 01.02.2011																
3	№ 1-5.13 від 21.01.2013																
4	№ 2-5.12 від 12.01.2012																
5	№ 3-5.11 від 01.02.2011																
6	№ 4-5.13 від 28.02.2013																

- (141) 3 наданої КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інформації встановлено, що протягом січня 2017 року – жовтня 2025 року обсяги надання ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) Підприємству були істотними та значно зросли у 2019 році, а ціна таких послуг мала стійку тенденцію до зростання (див. додаток 3 до цього рішення).

- (142) Під час проведення Відділенням контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції органами місцевого самоврядування та суб'єктами господарювання, які здійснюють діяльність на регіональних ринках (*інформація, доступ*

до якої обмежено), дослідження на відповідних ринках, листом від 19.01.2021 № 244-7-310 (вх. Відділення № 60-01/264 від 20.01.2021) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало, зокрема, копії договорів від 01.02.2011 № 1-5.11, від 12.01.2012 № 2-5.12 та від 01.02.2011 № 3-5.11, укладених між ним та ПрАТ «Київспецтранс».

(143) Також копії цих договорів були надані Відділенню листом від 29.08.2025 № 335316-2025 (вх. Відділення № 60-01/5297 від 29.08.2025) Слідчого відділу Подільського управління поліції ГУНП у м. Києві.

(144) За результатами аналізу зазначених договорів Відділення встановило, що вони містять положення (див. табл. 8), які призвели до негативних наслідків для конкуренції на ринку (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

Таблиця 8

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона / сектор обслуговування)	Реквізити договору	Предмет договору	Пункт договору
1	2	3	4	5	6
1	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 1	№ 1-5.11 від 01.02.2011	(інформація, доступ до якої обмежено)	5.2.4. Виконавець (ПрАТ «Київспецтранс») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укладати на час дії укладеного між ними договору аналогічні угоди щодо відповідного сектору обслуговування з третіми особами без погодження з Виконавцем (ПрАТ «Київспецтранс»)
2	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський р-н	№ 2-5.12 від 12.01.2012	(інформація, доступ до якої обмежено)	5.2.4. Виконавець (ПрАТ «Київспецтранс») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укладати на час дії укладеного між ними договору аналогічні угоди щодо відповідного сектору обслуговування з третіми особами без погодження з Виконавцем (ПрАТ «Київспецтранс»)

1	2	3	4	5	6
3	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 4	№ 3-5.11 від 01.02.2011	(інформація, доступ до якої обмежено)	5.2.4. Виконавець (ПрАТ «Київспецтранс») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укладати на час дії укладеного між ними договору аналогічні угоди щодо відповідного сектору обслуговування з третіми особами без погодження з Виконавцем (ПрАТ «Київспецтранс»)

(145) При цьому КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» листами від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025) зазначило, що **зміни до вказаних договорів** про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва в частині умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва у період з дати їх укладання по дату надання зазначених відповідей не вносилися.

(146) Також листами від 20.10.2025 № 058/244-1-7273 та № 058/244-1-7274 (вх. Відділення № 60-01/6413 від 21.10.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що на 20.10.2025 вказані в таблиці 8 договори є **чинними**.

(147) Разом із тим листами від 30.04.2025 № 058/244-1-2908 та № 058/244-1-2909 (вх. Відділення № 60-01/2362 від 01.05.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що до чинного договору субпідряду Підприємства з ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» від 21.01.2013 № 1-5.13 у 2019 році вносилися зміни шляхом укладення додаткової угоди в частині коригування графіків-дислокацій та обсягів *(інформація, доступ до якої обмежено)* у зв'язку з невиконанням договірних відносин та розірванням договору від 31.12.2013 № 35-5.13, укладеного між Підприємством та комунальним підприємством «АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО ШЕВЧЕНКІВСЬКОГО РАЙОНУ» (далі – КП «АТП Шевченківського району»).

(148) При цьому відповідно до пункту 5.2.18 договору субпідряду від 21.01.2013 № 1-5.13, яким передбачено, що ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» зобов'язується письмово попередньо погоджувати з КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» у разі необхідності для забезпечення якісного надання послуг залучення третіх осіб до надання послуг, на підставі листа ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» **Підприємство погоджувало** залучення до надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» протягом терміну дії вищевказаних договорів субпідряду. На підтвердження наведеної інформації КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало Відділенню:

- копію листа ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» від 11.01.2019 № 26/01/1;
- копію листа КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 18.01.2019 № 9-266.

(149) Також листами від 20.02.2025 № 96 та № 97 (вх. Відділення № 60-01/895 від 24.02.2025) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» підтвердило, що залучалось ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» до

надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва на підставі укладених між ними договорів про надання послуг зі збору та транспортування (інформація, доступ до якої обмежено) від місць їх утворення до місця утилізації (див. табл. 9).

Таблиця 9

№ п/п	Реквізити договору	Термін дії договору						
		2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	№ 070219/1 від 07.02.2019							
2	№ 271219/1 від 27.12.2019							
3	№ 301220П від 30.12.2020							
4	№ 301221П від 30.12.2021							
5	№ 29-12/22 від 29.12.2022							
6	№ 301222П від 30.12.2022							
7	№ 291223П від 29.12.2023							
8	№ 311224П від 31.12.2024							

(150) Отже, ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» було залучено до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території міста Києва внаслідок погодження такого залучення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» на запит ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (яке, у свою чергу, є субпідрядником Підприємства), тобто за ініціативи останнього. Водночас укладені між ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» договори не містили умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва.

(151) При цьому з наданої ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» інформації встановлено, що відношення обсягів послуг, наданих ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» за договорами від 07.02.2019 № 070219/1, від 27.12.2019 № 271219/1, від 30.12.2020 № 301220П, від 30.12.2021 № 301221П, від 29.12.2022 № 29-12/22, від 30.12.2022 № 301222П, від 29.12.2023 № 291223П із ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», до обсягів послуг, наданих ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» за договорами від 28.12.2012 № 53-5.12, від 01.02.2011 № 1-5.11, від 21.01.2013 № 1-5.13, від 12.01.2012 № 2-5.12, від 01.02.2011 № 3-5.11, від 28.02.2013 № 4-5.13 із Підприємством, свідчить про повне виконання ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» субпідряду, замість ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (див. додатки 3.1 та 3 до цього рішення).

(152) Крім того, як зазначено в пункті 98 цього рішення, за інформацією, наданою листами ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» від 03.04.2025 № 173 та № 173/1 (вх. Відділення № 60-01/1826 від 07.04.2025) та листами Підприємства від 18.08.2025 № 058/244-1-2619 та № 058/244-7-2620 (вх. Відділення № 60-01/2127 від 18.04.2025), фактичне ненадання ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» послуг (інформація, доступ до якої обмежено) як переможцем Конкурсу 2 та виконавцем таких послуг на території Голосіївського, Подільського, Святошинського та Шевченківського районів міста Києва пов'язане з тимчасовою відсутністю затвердженого для ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» тарифу на вказані послуги. У зв'язку із цим листами від 27.09.2021 б/н, б/н, б/н та б/н (щодо кожного району окремо) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» звернулося до КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» із проханням виконувати функції, права та обов'язки

виконавця таких послуг на території Голосіївського, Подільського, Святошинського та Шевченківського районів міста Києва до встановлення ВО КМР (КМДА) для ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» тарифу на вказані послуги.

- (153) При цьому листом від 03.04.2025 № 173 (вх. Відділення № 60-01/1826 від 07.04.2025) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» повідомило, що зверталось до Департаменту економіки та інвестицій ВО КМР (КМДА) з листами-клопотаннями від 18.10.2021 № 155, № 156, № 157 та № 158 з проханням встановити тарифи на *(інформація, доступ до якої обмежено)* у розмірі відповідно до його розрахунків. Однак із початком повномасштабної військової агресії російської федерації 24.02.2022 вирішення питання затвердження тарифу на вказану послугу ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» як виконавця «природньо затягнулося».
- (154) Разом із тим листом від 23.04.2025 № 058/4/2-2347 (вх. Відділення № 60-01/2204 від 23.04.2025) Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) надав копії листів-відповідей Департаменту економіки та інвестицій ВО КМР (КМДА) від **01.11.2021** № 050/20-6376, № 050/20-6377, № 050/20-6379 та № 050/20-6380, якими вищевказані листи-клопотання (заяви) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» щодо встановлення тарифів на *(інформація, доступ до якої обмежено)* було залишено без розгляду та повернено надані ними розрахункові матеріали на доопрацювання у зв'язку з невідповідністю наданих документів вимогам Порядку розгляду органами місцевого самоврядування розрахунків тарифів на теплову енергію, її виробництво, транспортування та постачання, а також розрахунків тарифів на комунальні послуги, поданих для їх встановлення, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 12.09.2018 № 239, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 18.10.2018 за № 1172/32624 (далі – Порядок № 239), зокрема, оскільки не було надано річного плану надання послуг *(інформація, доступ до якої обмежено)* та інвестиційну програму ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», які мають бути погоджені органом місцевого самоврядування в установленому порядку.
- (155) Водночас листом від 14.04.2025 № 058/4/2-2113 (вх. Відділення № 60-01/1989 від 15.04.2025) Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) зазначив, що відповідно до пункту 1 розділу II та пункту 1 розділу IV Порядку № 239 для встановлення тарифів суб'єктом господарювання подається заява про встановлення тарифів та розрахункові матеріали. Розгляд документів здійснюється протягом одного календарного місяця з дня отримання відповідної заяви за умови відповідності встановленим вимогам.
- (156) Так, листом від 20.02.2025 № 058/4/2-1077 (вх. Відділення № 60-01/861 від 21.02.2025) Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) надав Відділенню, зокрема, копії звернень ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» листом б/д, б/н (вх. № 16573 від **20.07.2022**) до начальника КМВА, листами від 25.07.2022 № 115 (вх. № 050/5224 від **25.07.2022**) та від 09.08.2022 № 133 (вх. № 050/5779 від **16.08.2022**) до директора Департаменту економіки та інвестицій ВО КМР (КМДА) щодо коригування тарифів ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» як підприємства-перевізника на *(інформація, доступ до якої обмежено)*, встановлених розпорядженням ВО КМР (КМДА) від 28.04.2020 № 653. За результатами розгляду вказаних звернень ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та наданих ним розрахункових матеріалів **було прийнято розпорядження КМВА від 31.08.2022 № 636 «Про встановлення тарифів на *(інформація, доступ до якої обмежено)* товариству з обмеженою відповідальністю «ПРОФПЕРЕРОБКА»**.

- (157) При цьому на 31.07.2026 (дату прийняття цього рішення) відсутні розпорядження ВО КМР (КМДА) / КМВА про затвердження тарифів ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» на *(інформація, доступ до якої обмежено)* як виконавця таких послуг.
- (158) Окремо потрібно звернути увагу на те, що ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» як переможець Конкурсу 2 наразі має право надавати *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території 4 районів міста Києва: Голосіївського, Подільського, Святошинського та Шевченківського, однак ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» як підприємство-перевізник продовжує надавати такі послуги на території 5 районів м. Києва: Голосіївського, Оболонського, Подільського, Святошинського та Шевченківського за договорами від 07.02.2019 № 070219/1, від 27.12.2019 № 271219/1, від 30.12.2020 № 301220П, від 30.12.2021 № 301221П, від 29.12.2022 № 29-12/22, від 30.12.2022 № 301222П, від 29.12.2023 № 291223П із ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС».
- (159) Залучення ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» до надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* у межах зони / сектора обслуговування стало можливим лише після відповідного погодження з боку КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС».
- (160) Отже, зазначеними умовами в договорах суб'єктами господарювання було забезпечено фіксацію зони обслуговування за субпідрядником з недопущенням інших суб'єктів господарювання на цю територію без відповідного погодження КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», і зазначені дії суб'єктів господарювання є триваючими в часі.
- (161) Враховуючи наведене, узгодження та дотримання зазначених в таблиці 8 умов договорів призвели до негативних наслідків для конкуренції на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва, а саме до розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

5.4. Щодо договірних відносин між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»

- (162) Листами від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення № 60-01/765 від 18.02.2025), від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025), від 10.12.2025 № 058/244-1/8590 та № 058/244-1/8591 (вх. Відділення № 60-01/7333 від 10.12.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало інформацію щодо укладеного між ним та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» договору субпідряду про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва (див. табл. 10).

Таблиця 10

№ п/п	Реквізити договору	Термін дії договору															
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	№ 51-5 від 30.07.2010																

- (163) З наданої КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інформації встановлено, що протягом січня 2017 року – жовтня 2025 року обсяги надання ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» *(інформація, доступ до якої обмежено)* Підприємству були істотними

та значно зросли у 2019–2020 роках, а ціна таких послуг мала стійку тенденцію до зростання (див. додаток 4 до цього рішення).

- (164) Листом від 28.03.2025 № 448 (вх. Відділення № 60-01/1713 від 01.04.2025) ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» надало копію договору від 30.07.2010 № 51-5, за результатами аналізу якого встановлено, що він містить положення (див. табл. 11), які призвели до негативних наслідків для конкуренції на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

Таблиця 11

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона / сектор обслуговування)	Реквізити договору	Предмет договору	Пункт договору
1	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський (РЕО № 2) та Шевченківський р-ни	№ 51-5 від 30.07.2010	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	5.2.4. Виконавець (ТОВ «Крамар Рісайклінг») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укладати на час дії даного Договору аналогічні угоди щодо зони обслуговування з третіми особами без погодження з Виконавцем (ТОВ «Крамар Рісайклінг»)

- (165) При цьому КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» листами від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025) повідомило, що зміни до вказаного договору про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва в частині умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва в період з дати його укладення по дату надання зазначеної відповіді не вносилися.

- (166) Також листами від 20.10.2025 № 058/244-1-7273 та № 058/244-1-7274 (вх. Відділення № 60-01/6413 від 21.10.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що на 20.10.2025 вказаний у таблиці 11 договір є чинним.

- (167) Разом із тим листами від 30.04.2025 № 058/244-1-2908 та № 058/244-1-2909 (вх. Відділення № 60-01/2362 від 01.05.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що до чинного договору субпідряду Підприємства з ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» від 30.07.2010 № 51-5 у 2019 році вносилися зміни шляхом укладання додаткової угоди в частині коригування графіків-дислокацій та обсягів *(інформація, доступ до якої обмежено)* у зв'язку з невиконанням договірних відносин та розірванням договору від 31.12.2013 № 35-5.13, укладеного між Підприємством та КП «АТП Шевченківського району».

- (168) При цьому відповідно до пункту 9.7 договору субпідряду від 30.07.2010 № 51-5, яким передбачено, що залучення в разі необхідності ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» субпідрядних організацій для забезпечення якісного надання *(інформація, доступ до*

якої обмежено), у тому числі впровадження роздільного збору (*інформація, доступ до якої обмежено*), здійснюється тільки за умов узгодження з КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»; на підставі листів ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» Підприємство погоджувало залучення до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва ТОВ «КРАМАР ЕКО» протягом строку дії вищевказаного договору субпідряду. На підтвердження наведеної інформації КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало Відділенню:

- копію листа ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» від 15.01.2019 № 12;
- копію листа КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 25.01.2019 № 9-428;
- копію листа ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» від 14.03.2019 № 79;
- копію листа КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 26.03.219 № 1-1792;
- копію листа ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» від 25.07.2019 № 182;
- копію листа КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 26.07.2019 № 7-4230.

(169) Листами від 29.07.2025 № 543 та № 544 (вх. Відділення № 60-01/4495 від 30.07.2025) ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» підтвердило, що погоджувало з КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» залучення ТОВ «КРАМАР ЕКО» до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, а також надало копію відповідного листування.

(170) Також листом від 21.02.2025 № 21/02-25 (вх. Відділення № 60-01/866 від 21.02.2025) ТОВ «КРАМАР ЕКО» підтвердило, що залучалося ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва на підставі укладеного між ними договору (див. табл. 12).

Таблиця 12

№ п/п	Реквізити договору	Термін дії договору						
		2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	№ Р-2 від 01.02.2019							

(171) Отже, ТОВ «КРАМАР ЕКО» було залучено до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва внаслідок погодження такого залучення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» на запит ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» (яке, у свою чергу, є субпідрядником Підприємства), тобто за ініціативи останнього. Водночас вищевказаним листом ТОВ «КРАМАР ЕКО» повідомило, що не може надати Відділенню копію договору від 01.02.2019 № Р-2, укладеного ним із ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ», оскільки вказаний договір було вилучено 17.08.2021 прокурором Подільської окружної прокуратури міста Києва під час обшуку, на підтвердження чого ТОВ «КРАМАР ЕКО» надало копію ухвали Печерського районного суду міста Києва від 20.07.2021 у справі № 758/9891/21 та копію протоколу обшуку від 17.08.2021.

(172) При цьому з наданої ТОВ «КРАМАР ЕКО» інформації встановлено, що відношення обсягів послуг, наданих ТОВ «КРАМАР ЕКО» за договором від 01.02.2019 № Р-2 із ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ», до обсягів послуг, наданих ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» за договором від 30.07.2010 № 51-5 із КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», свідчить про виконання ТОВ «КРАМАР ЕКО» значної частини субпідряду, замість ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ», а саме понад 66 % у 2020, 2021 і 2022 роках та більше ніж 79 % у 2023 і 2024 роках (див. додатки 4.1 та 4 до цього рішення).

- (173) Залучення ТОВ «КРАМАР ЕКО» до надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* у межах зони / сектора обслуговування стало можливим лише після відповідного погодження з боку КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС».
- (174) Отже, зазначеними умовами в договорі суб'єктами господарювання було забезпечено фіксацію зони обслуговування за субпідрядником з недопущенням інших суб'єктів господарювання на цю територію без відповідного погодження КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», і зазначені дії суб'єктів господарювання є триваючими в часі.
- (175) Враховуючи наведене, узгодження та дотримання зазначених в таблиці 11 умов договору призвели до негативних наслідків для конкуренції на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території міста Києва, а саме до розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

5.5. Щодо договірних відносин між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СЕЛТІК»

- (176) Листами від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення № 60-01/765 від 18.02.2025), від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025), від 10.12.2025 № 058/244-1/8590 та № 058/244-1/8591 (вх. Відділення № 60-01/7333 від 10.12.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало інформацію щодо укладених між ним та ТОВ «СЕЛТІК» договорів субпідряду про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва (див. табл. 13).

Таблиця 13

№ п/п	Реквізити договору	Термін дії договору															
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	№ 3-5.12 від 12.01.2012																
2	№ 40-5 від 27.07.2010																
3	№ 41-5 від 27.07.2010																
4	№ 42-5 від 27.07.2010																

- (177) З наданої КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інформації встановлено, що протягом січня 2017 року – жовтня 2025 року обсяги надання ТОВ «СЕЛТІК» *(інформація, доступ до якої обмежено)* Підприємству були істотними, однак суттєво зменшилися з 2020 року та зросли в першому півріччі 2025 року, водночас ціна таких послуг мала стійку тенденцію до зростання (див. додаток 5 до цього рішення).
- (178) Листом від 13.02.2025 № 13/02-25/1 (вх. Відділення № 60-01/762 від 18.02.2025) ТОВ «СЕЛТІК» надало копії договорів від 12.01.2012 № 3-5.12, від 27.07.2010 № 40-5, від 27.07.2010 № 41-5 та від 27.07.2010 № 42-5, за результатами аналізу яких встановлено, що вони містять положення (див. табл. 14), які призвели до негативних наслідків для конкуренції на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території

м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

Таблиця 14

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона / сектор обслуговування)	Реквізити договору	Предмет договору	Пункт договору
1	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 403, 404, 405, 406	№ 3-5.12 від 12.01.2012	(інформація, доступ до якої обмежено)	6.2.4. Виконавець (ТОВ «Селтік») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укласти на час дії даного Договору аналогічні угоди щодо зони обслуговування з третіми особами без погодження з Виконавцем (ТОВ «Селтік»)
2	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 408, 409, 412, 413, 415, 420	№ 40-5 від 27.07.2010	(інформація, доступ до якої обмежено)	5.2.4. Виконавець (ТОВ «Селтік») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укласти на час дії укладеного між ними договору аналогічні угоди щодо відповідного сектору обслуговування з третіми особами без погодження з Виконавцем (ТОВ «Селтік»)
3	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО № 401, 402, 414, 416, 417	№ 41-5 від 27.07.2010	(інформація, доступ до якої обмежено)	5.2.4. Виконавець (ТОВ «Селтік») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укласти на час дії укладеного між ними договору аналогічні угоди щодо відповідного сектору обслуговування з третіми особами без погодження з Виконавцем (ТОВ «Селтік»)
4	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Деснянський р-н, КП «Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Деснянського району м. Києва»	№ 42-5 від 27.07.2010	(інформація, доступ до якої обмежено)	5.2.4. Виконавець (ТОВ «Селтік») має право вимагати від Замовника КП «Київкомунсервіс») не укласти на час дії укладеного між ними договору аналогічні угоди щодо відповідного сектору обслуговування з третіми особами без погодження із Виконавцем (ТОВ «Селтік»)

- (179) При цьому КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» листами від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025) та ТОВ «СЕЛТІК» листом від 21.07.2025 № 21/07-25/1 (вх. Відділення № 60-01/4290 від 24.07.2025) повідомили, що зміни до вказаних договорів про *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва в частині умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва у період з дати їх укладення по дату надання зазначених відповідей не вносилися.
- (180) Також листами від 20.10.2025 № 058/244-1-7273 та № 058/244-1-7274 (вх. Відділення № 60-01/6413 від 21.10.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що на 20.10.2025 вказані в таблиці 14 договори є чинними.
- (181) Відповідно до договорів, зазначених у таблиці 14, ТОВ «СЕЛТІК» надає *(інформація, доступ до якої обмежено)* у межах відповідної зони / сектора обслуговування, при цьому за час дії цих договорів інші суб'єкти господарювання не здійснювали діяльності в межах цієї зони / обслуговування.
- (182) Листом від 02.12.2025 № 02/12-25/1 (вх. Відділення № 60-01/7244 від 04.12.2025) ТОВ «СЕЛТІК» також повідомило, що зміни в частині коригування територій надання послуг відбуваються у графіках *(інформація, доступ до якої обмежено)* (кількість контейнерів та дні вивезення). Проте такі зміни відбуваються у межах діючих секторів обслуговування.
- (183) Тобто, єдиним виконавцем *(інформація, доступ до якої обмежено)* в межах відповідної зони/сектора обслуговування було і залишається ТОВ «СЕЛТІК».
- (184) Отже, зазначеними умовами в договорах суб'єктами господарювання було забезпечено фіксацію зони обслуговування за субпідрядником з недопущенням інших суб'єктів господарювання на цю територію без відповідного погодження КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», і зазначені дії суб'єктів господарювання є триваючими в часі.
- (185) Враховуючи наведене, узгодження та дотримання зазначених в таблиці 14 умов договорів призвели до негативних наслідків для конкуренції на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва, а саме до розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

5.6. Щодо договірних відносин між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»

- (186) Листами від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення № 60-01/765 від 18.02.2025), від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025), від 10.12.2025 № 058/244-1/8590 та № 058/244-1/8591 (вх. Відділення № 60-01/7333 від 10.12.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало інформацію щодо укладених між ним та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» договорів субпідряду про (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва (див. табл. 15).

Таблиця 15

№ п/п	Реквізити договору	Термін дії договору															
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
1	№ 54-5.12 від 28.12.2012																
2	№ 52-5 від 30.07.2010																
3	№ 53-5 від 30.07.2010																
4	№ 54-5 від 30.07.2010																
5	№ М-СКТ- 2016 від 05.09.2016																
6	№ П-СКТ- 2016 від 09.08.2016																

(187) З наданої інформації Відділення встановило, що протягом січня 2017 року – лютого 2025 року (враховуючи припинення всіх договірних відносин з 18.02.2025) обсяги надання ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (інформація, доступ до якої обмежено) Підприємству були істотними, однак значно знизились у 2022 році, водночас ціна таких послуг мала стійку тенденцію до зростання (див. додаток 6 до цього рішення).

(188) Листом від 11.02.2025 № 625 (вх. Відділення № 60-01/689 від 14.02.2025) ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» надало, зокрема, копії договорів від 30.07.2010 № 52-5, від 30.07.2010 № 53-5 та від 30.07.2010 № 54-5, за результатами аналізу яких встановлено, що вони містять положення (див. табл. 16), які призвели до негативних наслідків для конкуренції на ринку (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

Таблиця 16

№ п/п	Суб'єкт господарування, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона / сектор обслуговування)	Реквізити договору	Предмет договору	Пункт договору
1	2	3	4	5	6
1	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЕЖФ «Липкижитлосер віс»	№ 52-5 від 30.07.2010	(інформація, доступ до якої обмежено)	5.2.4. Виконавець (ТОВ «Спецкомунтехніка») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укладати на час дії укладеного між ними договору аналогічні угоди щодо відповідного сектору обслуговування з третіми особами без погодження з Виконавцем (ТОВ «Спецкомунтехніка»)

1	2	3	4	5	6
2	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Печерсьжитло»	№ 53-5 від 30.07.2010	(інформація, доступ до якої обмежено)	5.2.4. Виконавець (ТОВ «Спецкомунтехніка») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укладати на час дії укладеного між ними договору аналогічні угоди щодо відповідного сектору обслуговування з третіми особами без погодження з Виконавцем (ТОВ «Спецкомунтехніка»)
3	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Печерська брама»	№ 54-5 від 30.07.2010	(інформація, доступ до якої обмежено)	5.2.4. Виконавець (ТОВ «Спецкомунтехніка») має право вимагати від Замовника (КП «Київкомунсервіс») не укладати на час дії укладеного між ними договору аналогічні угоди щодо відповідного сектору обслуговування з третіми особами без погодження з Виконавцем (ТОВ «Спецкомунтехніка»)

(189) При цьому КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» листами від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025) та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» листом від 01.08.2025 № 27/25 (вх. Відділення № 60-01/4614 від 04.08.2025) повідомили, що зміни до вказаних договорів про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території міста Києва в частині умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва у період з дати їх укладання по дату надання зазначених відповідей не вносилися.

(190) Разом із тим листами від 20.10.2025 № 058/244-1-7273 та № 058/244-1-7274 (вх. Відділення № 60-01/6413 від 21.10.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що у 2021 році Підприємством під час залучення ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» як субпідрядної організації для надання *(інформація, доступ до якої обмежено)* на визначених контейнерних майданчиках згідно з графіком дислокації було укладено ряд додаткових угод, умовами яких передбачалося зобов'язання ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» протягом трьох років (до 01.04.2024) провести заміну сміттєвозів на нові, що відповідають актуальним екологічним нормам викидів вихлопних газів.

(191) Однак договори від 28.12.2012 № 54-5.12, від 30.07.2010 № 52-5, від 30.07.2010 № 53-5 та від 30.07.2010 № 54-5 розірвані з 18.02.2025 у зв'язку з невиконанням ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» договірних зобов'язань та реалізацією Підприємством права на одностороннє розірвання цих договорів.

(192) Після припинення дії цих договорів зміна субпідрядної організації, що здійснює *(інформація, доступ до якої обмежено)* з території Печерського району м.

Києва, відбулася шляхом розширення зони обслуговування контейнерних майданчиків згідно з графіком дислокації відповідно до укладених додаткових угод між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» *«за результатами проведеного відбору серед субпідрядників Підприємства»*. На підтвердження наведеної інформації КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало Відділенню, зокрема:

- копію попередження від 23.10.2024 № 058/244-7-6358 про порушення договору від 30.07.2010 № 52-5 про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- копію попередження від 23.10.2024 № 058/244-7-6357 про порушення договору від 28.12.2012 № 54-5.12 про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- копію попередження від 23.10.2024 № 058/244-7-6356 про порушення договору від 30.07.2010 № 53-5 про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- копію попередження від 23.10.2024 № 058/244-7-6355 про порушення договору від 30.07.2010 № 54-5 про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- копії листів Підприємства від 14.11.2024 № 058/244-7-6784 та № 058/244-7-6785 про розірвання договору від 30.07.2010 № 52-5 про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- копії листів Підприємства від 14.11.2024 № 058/244-7-6782 та № 058/244-7-6783 про розірвання договору від 28.12.2012 № 54-5.12 про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- копії листів Підприємства від 14.11.2024 № 058/244-7-6788 та № 058/244-7-6789 про розірвання договору від 30.07.2010 № 53-5 про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- копії листів Підприємства від 14.11.2024 № 058/244-7-6786 та № 058/244-7-6787 про розірвання договору від 30.07.2010 № 54-5 про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
- копію додаткової угоди від 28.02.2025 до договору від 21.01.2013 № 1-5.13 про надання *(інформація, доступ до якої обмежено)*, укладеного між Підприємством та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», зокрема, щодо розширення зони обслуговування.

- (193) Отже, пояснень щодо способу та критеріїв обрання Підприємством нового підприємства-перевізника (ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС») для *(інформація, доступ до якої обмежено)* з території Печерського району м. Києва, замість ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», Підприємство не надало.
- (194) Відповідно до договорів, зазначених у таблиці 16, ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» надавало *(інформація, доступ до якої обмежено)* у межах відповідної зони / сектора обслуговування, при цьому за час дії цих договорів інші суб'єкти господарювання не здійснювали діяльності в межах цієї зони / обслуговування.
- (195) Тобто єдиним виконавцем *(інформація, доступ до якої обмежено)* у межах відповідної зони / сектора обслуговування на час дії договорів було ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА».
- (196) Отже, зазначеними умовами в договорах суб'єктами господарювання було забезпечено фіксацію зони обслуговування за субпідрядником з недопущенням інших суб'єктів господарювання на цю територію без відповідного погодження КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», і зазначені дії суб'єктів господарювання є триваючими в часі.
- (197) Враховуючи наведене, узгодження та дотримання зазначених в таблиці 16 умов договорів призвели до негативних наслідків для конкуренції на ринку *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва, а саме до розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку *(інформація, доступ до якої*

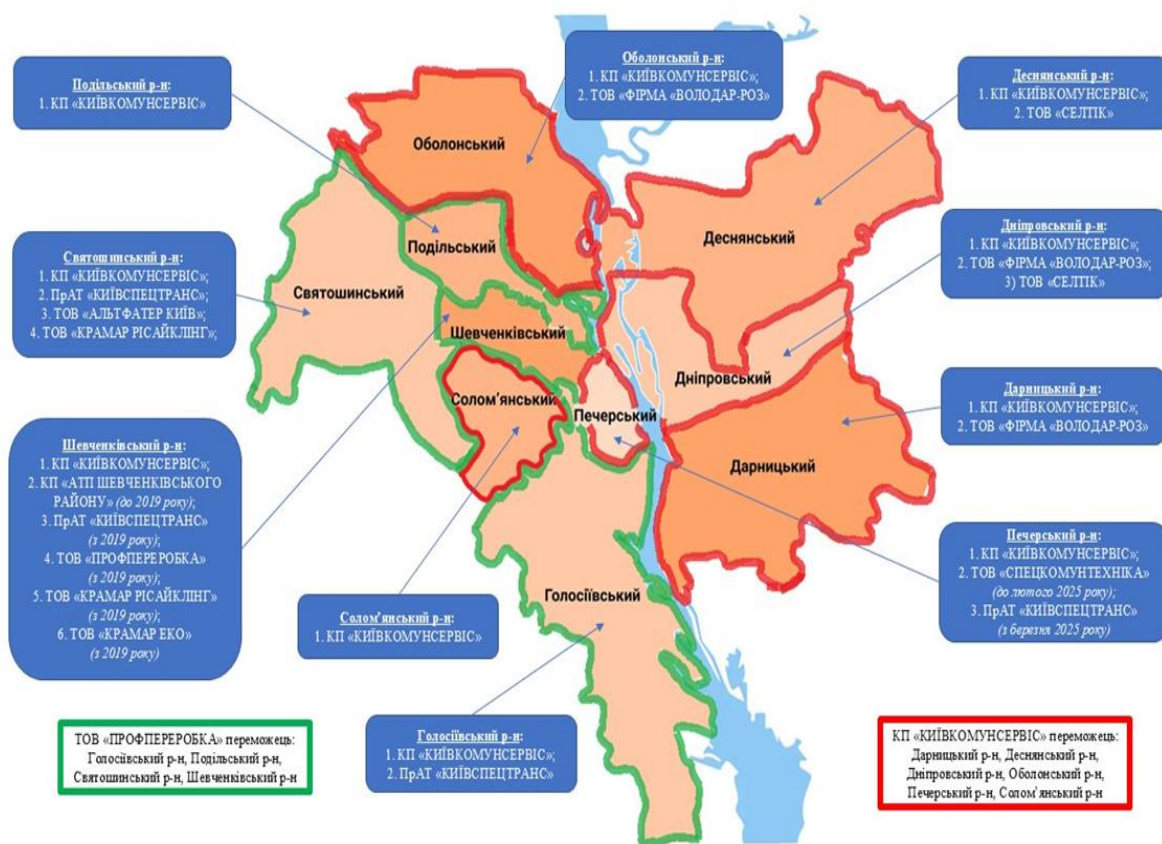
обмежено) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

5.7. АНТИКОНКУРЕНТНІ НАСЛІДКИ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

(198) За результатами аналізу наданої Відповідачами інформації встановлено, що КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» залучало ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СЕЛТІК» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва в межах окремої для кожного з них території (зони / сектора обслуговування).

(199) При цьому залучення інших підприємств-перевізників (ТОВ «КРАМАР ЕКО» та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА») до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва в межах відповідних зон / секторів обслуговування за договорами субпідряду про надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва відбувалося виключно за ініціативи вже залучених субпідрядних підприємств (ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС») внаслідок розірвання договірних відносин з одними (КП «АТП Шевченківського району» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА») й укладання додаткових угод до договорів з іншими вже залученими субпідрядними підприємствами (ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС») щодо розширення зони / сектору обслуговування (див. схему та табл. 17).

Схема



Таблиця 17

[illegible]

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
ТОВ «Спецкомунтехніка»	Печерський р-н (зокрема КП УЕЖФ «Липкижитлосервіс», КП УЖГ «Печерськжитло»)																

(200) Листами від 20.10.2025 № 058/244-1-7273 та № 058/244-1-7274 (вх. Відділення № 60-01/6413 від 21.10.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що виходячи з аналізу чинних на той час нормативно-правових актів, рішень Київської міської ради та наявних договорів із підприємствами-перевізниками можна зробити обґрунтований висновок про факт проведення Підприємством відповідно до Положення про виконавця протягом 2008–2016 років конкурсів з визначення підприємств-перевізників *(інформація, доступ до якої обмежено)* (крім токсичних та особливо небезпечних) у м. Києві. Однак КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не надало Відділенню копії відповідних документів через:

- вилучення правоохоронними органами під час обшуків 15.04.2021 та 17.08.2021;
- пожежу, що сталася на виробничій базі Підприємства 10.01.2022;
- закінчення строків зберігання цих документів.

(201) Разом із тим листами від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення № 60-01/765 від 18.02.2025) Підприємство зазначило, що обирало субпідрядників відповідно до наявної у них матеріально-технічної бази, необхідної кількості спеціалізованого транспорту та кваліфікованого персоналу, досвіду роботи у відповідній зоні обслуговування тощо. Підприємство розподіляло обсяги для збирання (інформація, доступ до якої обмежено) між вказаними субпідрядниками відповідно до чинних графіків-дислокацій, переліку будинків, які обслуговуються, обсягів утворених (інформація, доступ до якої обмежено) і потреб Підприємства. Зона обслуговування, на якій діє відповідний субпідрядник, визначалася відповідно до графіків-дислокацій, які є невід’ємними частинами укладених договорів.

(202) Листами від 18.04.2025 № 058/244-7-2619 та № 058/244-7-2620 (вх. Відділення № 60-01/2127 від 18.04.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що графіки та обсяги надання цих послуг є динамічними та практично щоденно змінюються. Причинами цього є зміна обсягів *(інформація, доступ до якої обмежено)*, які продукуються споживачами на контейнерних майданчиках відповідно до затверджених норм надання цієї послуги. Такі зміни залежать від укладання або розірвання договорів зі споживачами, зміни кількості зареєстрованих або фактично проживаючих осіб, взяття або зняття з обслуговування будинків інших форм правління (ОСББ, ЖБК) тощо. Зміни в графіки-дислокації вносяться шляхом укладання додаткових угод до чинних договорів та підписуються уповноваженими особами Підприємства та субпідрядних підприємств.

До 02.02.2021 додаткові угоди укладалися сторонами в паперовій формі з використанням власноручного підпису та скріплювалися печаткою, проте такі документи були вилучені під час проведення обшуків відповідно до:

- протоколу обшуку від 15.04.2021, проведеного слідчим групи слідчих Головного слідчого управління Національної поліції України;

- протоколу обшуку від 17.08.2021, проведеного прокурором Подільської окружної прокуратури міста Києва.

З 02.02.2021 додаткові угоди укладаються в онлайн-ресурсі КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» із застосуванням електронного цифрового підпису. На 18.04.2025 (дату надання відповіді) було укладено 19 635 додаткових угод до договорів субпідряду про надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва.

(203) Отже, КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не надало ґрунтовних пояснень та підтвердних документів щодо способу та критеріїв обрання Підприємством інших підприємств-перевізників для залучення до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва в межах відповідних зон / секторів обслуговування.

(204) Листами від 10.12.2025 № 058/244-1/8590 та № 058/244-1/8591 (вх. Відділення № 60-01/7333 від 10.12.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» зазначило, що:

контроль за дотриманням ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СЕЛТІК» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» територій надання послуг (зон / секторів обслуговування) за договорами про надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, укладеним із вказаними підприємствами-перевізниками, Підприємство здійснювало / здійснює відповідно до умов цих договорів;

перевірку обсягів фактично наданих ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СЕЛТІК» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» послуг Підприємству за договорами про надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, укладених із вказаними підприємствами-перевізниками, Підприємство здійснювало / здійснює згідно з умовами таких договорів.

(205) При цьому встановлено, що відповідно до положень договорів субпідряду про (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, наприклад, договору від 31.01.2014 № 3-5.14, укладеного КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» із ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»:

Перевізник [ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»] зобов'язується забезпечити доступ Замовника [КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»] до системи GPS-моніторингу за рухом спецтранспорту Перевізника не пізніше 10 днів з дня підписання цього договору (пункт 5.2.16 цього договору);

оформлення наданих послуг здійснюється актом виконаних робіт, який складається (підписується й скріплюється печаткою) Перевізником [ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»] у двох примірниках кожного місяця до 10 числа місяця, наступного за місяцем надання послуг, та надається Замовнику [КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»]. У разі непідписання акта виконаних робіт Замовником протягом 5-ти днів з моменту його отримання та ненадання протягом цього ж строку обґрунтованих заперечень, акт вважається підписаним та таким, що є достатнім доказом надання послуг. У разі наявності обґрунтованих заперечень Замовника щодо даних, вказаних в акті, наявні розбіжності повинні бути врегульовані сторонами протягом 3-х днів. В акті виконаних робіт вказується фактичний обсяг зібраних, збережених, перевезених, перероблених, утилізованих, знешкоджених та (*інформація, доступ до якої обмежено*) за місяць в кубічних метрах та загальна вартість послуг, наданих Перевізником за місяць, в гривнях (пункт 3.2 цього договору).

(206) Аналогічні положення також містяться і в інших договорах про надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, укладених КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» із ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»,

ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СЕЛТІК» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА».

- (207) Крім того, листом від 01.12.2025 № 2510 (вх. Відділення № 60-01/2817кі від 01.12.2025) ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» повідомило, що метою включення до договорів про (інформація, доступ до якої обмежено) на території міста Києва (субпідрядних договорів) від 30.07.2010 № 49-5/1955, від 30.07.2010 № 50-5/1960, укладених між Підприємством та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», умов щодо наявності у цього субпідрядника права вимагати від КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не укладати на час дії цих договорів аналогічних угод щодо відповідної території надання послуг (зони / сектору обслуговування) з третіми особами (іншими підприємствами-перевізниками) без погодження із вказаним субпідрядником є забезпечення захисту законних інтересів цього субпідрядника шляхом урегулювання порядку зміни умов договорів, якими визначені обсяг вивезення субпідрядником (інформація, доступ до якої обмежено) в та зони обслуговування, лише за згодою сторін у випадку, якщо КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» залучатиме третіх осіб для вивезення обсягів (інформація, доступ до якої обмежено) із зон обслуговування, визначених відповідним договором.
- (208) На думку ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», уклавши з ним договір, КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не може одночасно замовляти (інформація, доступ до якої обмежено) в інших надавачів послуг із зони обслуговування, право на (інформація, доступ до якої обмежено) з якої вже надано іншому виконавцю за таким укладеним договором, принаймні без згоди відповідного виконавця, оскільки це змінює умови укладеного договору.
- (209) Також ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» зазначило, що одностороння зміна Підприємством умов договорів, якими визначені обсяг вивезення субпідрядником (інформація, доступ до якої обмежено) та зони обслуговування, без згоди ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» порушувала б права останнього, які воно мало згідно з відповідними договорами. Зокрема, ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» було б протиправно обмежено в обсязі послуг, які воно мало право надавати, контейнерами ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» неправомірно користувалися б інші надавачі послуг тощо, в той же час як для забезпечення вивезення встановлених договорами обсягів (інформація, доступ до якої обмежено) ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» понесло витрати на створення відповідної інфраструктури, включаючи контейнери, відповідні вантажні автомобілі, забезпечення їх сервісного обслуговування тощо. Одностороння зміна КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» умов договору щодо обсягу вивезення чи дислокації (інформація, доступ до якої обмежено) могла призвести до збільшення витрат і зменшити доходи ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» та завдати йому збитків.
- (210) За інформацією ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», умова щодо попереднього погодження КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» з ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» залучення Підприємством третіх осіб мала на меті захистити правомірні інтереси цього субпідрядника від вищевказаних фінансових ризиків такої зміни умов договорів.
- (211) Водночас ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» повідомило, що причиною невключення до інших договорів про (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, укладених між Підприємством та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», умов щодо наявності у цього субпідрядника права вимагати від КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не укладати на час дії цих договорів аналогічних угод щодо відповідної території надання послуг (зони / сектору обслуговування) з третіми особами (іншими підприємствами-перевізниками) без погодження із вказаним субпідрядником, є те, що у 2013 році та тим більше у 2015 році ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» вже мало досвід співпраці з

КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» щодо надання таких послуг, що дозволяло не робити акцент на необхідності узгодження сторонами зміни цих умов договорів і керуватися загальними нормами права щодо виконання і порядку зміни умов договорів. При цьому вказані договори мають дещо різну структуру, перелік та формулювання щодо предмета договору, переліку послуг, прав та обов'язків сторін тощо, хоча загалом ці відмінності не впливають на сутність послуг, природу і характер договірних відносин між сторонами.

- (212) 3 липня 2010 року та на 01.12.2025 зміни до договорів про (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, укладених між Підприємством та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», у частині коригування територій надання послуг не вносились.
- (213) Листом від 01.12.2025 № 387 (вх. Відділення № 60-01/7152 від 01.12.2025) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» повідомило, що не може точно назвати мету включення до договорів про (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва (субпідрядних договорів), укладених між Підприємством та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» від 20.04.2012 № 18-5.12, від 01.08.2012 № 27-5.12, від 31.01.2014 № 3-5.14, умов щодо наявності в цього субпідрядника права вимагати від КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не укладати на час дії цих договорів аналогічних угод щодо відповідної території надання послуг (зони / сектору обслуговування) з третіми особами (іншими підприємствами-перевізниками) без погодження із вказаним субпідрядником, оскільки вказані договори уклалися понад 10 років тому.
- (214) Водночас ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» зазначило, що на 01.12.2025 територія надання послуг (зони / сектори обслуговування) за вказаними договорами фактично не змінювалась.
- (215) Листом від 02.12.2025 № 02/12-25/1 (вх. Відділення № 60-01/7244 від 04.12.2025) ТОВ «СЕЛТІК» щодо мети включення до договорів про (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва (субпідрядних договорів), укладених між Підприємством та ТОВ «СЕЛТІК» від 12.01.2012 № 3-5.12, від 27.07.2010 № 40-5, від 27.07.2010 № 41-5, від 27.07.2010 № 42-5, умов щодо наявності у цього субпідрядника права вимагати від КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не укладати на час дії цих договорів аналогічних угод щодо відповідної території надання послуг (зони / сектору обслуговування) з третіми особами (іншими підприємствами-перевізниками) без погодження із вказаним субпідрядником повідомило, що укладання вказаних договорів було здійснено на підставі загального принципу свободи договору, за вільного волевиявлення сторін цих договорів. Положення цих договорів погоджувалися сторонами добровільно, без будь-якого примусу і в обсязі, який є прийнятним для обох сторін.
- (216) За твердженням ТОВ «СЕЛТІК», вищезазначені договори було укладено на підставі добровільного та взаємного волевиявлення сторін.
- (217) Також ТОВ «СЕЛТІК» зазначило, що протягом періоду дії вказаних договорів територія надання послуг (зони / сектори обслуговування) за вказаними договорами фактично не змінювалась.
- (218) Наведені вище обставини у їх сукупності, а саме:
- довгостроковість та сталість договірних відносин між Відповідачами;
 - надання послуг виключно в межах закріпленої окремо для кожного субпідрядника території (зони / сектора обслуговування);

- неможливість зміни зони / сектора обслуговування без погодження із вже залученими субпідрядними підприємствами внаслідок наявності в договорах субпідряду відповідної умови;
 - відсутність у вже залучених субпідрядних підприємств зацікавленості у суттєвих змінах зон / секторів обслуговування, що неодмінно призведе до втрати прибутку;
 - факти залучення інших підприємств-перевізників до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва в межах відповідних зон / секторів обслуговування виключно за ініціативи вже залучених субпідрядних підприємств,
- свідчать про наявність між Відповідачами домовленості щодо розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) надання Підприємству іншими підприємствами-перевізниками (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва на умовах субпідряду та обмеження доступу інших суб'єктів господарювання до надання таких послуг.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (219) Відповідно до статті 42 Конституції України кожен має право на підприємницьку діяльність, яка не заборонена законом. Держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності. Не допускається неправомірне обмеження конкуренції.
- (220) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» *економічна конкуренція* - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (221) При цьому під *обмеженням конкуренції* розуміють обмеження індивідуальної свободи суб'єктів господарювання визначати власну ринкову поведінку, що впливає на зниження ефективності функціонування системи вільного ринку.
- (222) Відповідно до частини другої статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (223) Згідно із частиною четвертою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, захист інтересів суб'єктів господарювання та споживачів від його порушень здійснюються органами Комітету.
- (224) Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання, а частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (225) Згідно із частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 3 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними

узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються розподілу ринків за територіальним принципом.

- (226) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (227) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (228) *Отже, дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 30.07.2010 № 49-5/1955 та від 30.07.2010 № 50-5/1960, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.*
- (229) *Дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 20.04.2012 № 18-5.12, від 01.08.2012 № 27-5.12 та від 31.01.2014 № 3-5.14, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.*
- (230) *Дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 01.02.2011 № 1-5.11, від 12.01.2012 № 2-5.12 та від 01.02.2011 № 3-5.11, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.*
- (231) *Дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, передбачених чинним договором від 30.07.2010 № 51-5, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються*

розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

(232) Дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СЕЛТІК», які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 12.01.2012 № 3-5.12, від 27.07.2010 № 40-5, від 27.07.2010 № 41-5 та від 27.07.2010 № 42-5, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

(233) Дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», які полягали в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, передбачених договорами від 30.07.2010 № 52-5, від 30.07.2010 № 53-5 та від 30.07.2010 № 54-5, що були чинними до 18.02.2025, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

(234) При цьому Відповідачі, крім ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», не припинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що підтверджується таким:

- договори наразі залишаються чинними;
- умови договорів і на сьогодні визначають поведінку Відповідачів та закріплення за окремими субпідрядниками територій (зон, секторів обслуговування).

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(235) Листом від 24.02.2026 № 48/26 (вх. Відділення № 60-01/1095 від 24.02.2026) ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» надало заперечення до змісту Подання.

(236) Листом від 28.02.2026 № 513 (вх. Відділення № 60-01/1212 від 02.03.2026) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» надало заперечення до змісту Подання.

(237) Листом від 27.02.2026 № 101 (вх. Відділення № 60-01/1279 від 03.03.2026) представник ТОВ «АЛБТФАТЕР КИЇВ» надала заперечення до змісту Подання.

(238) Листами від 03.04.2026 № 058/244-1-2355 та № 058/244-1-2383 (вх. Відділення № 60-01/2112 від 03.04.2026) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало заперечення до змісту Подання.

(239) Листом від 02.03.2026 б/н ТОВ «Селтік» надало заперечення до змісту Подання.

(240) Листом від 30.07.2026 б/н (вх. Комітету № 8-01/11280 від 30.07.2026, вх. Відділення № 60-01/5178 від 30.07.2026) представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» надав додаткові пояснення щодо заперечень до змісту Подання, наданих листом ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» від 28.02.2026 № 513 (вх. Відділення № 60-01/1212

від 02.03.2026).

- (241) Листом від 30.07.2026 б/н (вх. Відділення № 60-01/2630кі від 30.07.2026) представник ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС» надав заперечення до змісту Подання.
- (242) На дату прийняття рішення у Справі зауваження та заперечення до змісту Подання ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» не надало.
- (243) Листами від 30.07.2026 б/н (вх. Комітету № 8-01/1787кі від 31.07.2026) та від 30.07.2026 б/н (вх. Комітету № 8-01/1788кі від 30.07.2026) представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КІЇВ» надав додаткові пояснення, які, на його думку, мають значення для визначення розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що є предметом Справи.
- (244) Як свідчать надані Відділенню заперечення, ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КІЇВ» та КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» не погоджуються з висновками, наведеними у Поданні.
- (245) У надісланих Відповідачами запереченнях містяться доводи, які є аналогічними та стосуються одних і тих самих обставин справи. З огляду на це відповідні доводи розглядаються спільно та на них надаються спільні спростування.
- 7.1. Щодо доводів про неможливість підприємств-перевізників впливати на умови договорів субпідряду КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС», якими передбачена необхідність погодження залучення інших підприємств-перевізників до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва**
- (246) У запереченнях ТОВ «АЛЬТФАТЕР КІЇВ» зазначено, що умови щодо необхідності погодження залучення інших підприємств-перевізників до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва в межах відповідних зон / секторів обслуговування були запропоновані КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС». Це положення включено Підприємством у форму його типового договору. ТОВ «АЛЬТФАТЕР КІЇВ» не ініціювало, не пропонувало включення зазначених умов та не надавало їм особливого значення.
- (247) ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» у запереченнях повідомило, що як випливає з преамбули договорів субпідряду, ці договори укладені за результатами проведення конкурсів із визначення підприємств-перевізників, який проводило КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС», тобто є договорами приєднання, положення яких є однаковими для всіх підприємств-перевізників, які не можуть нести відповідальність за включення відповідних умов до цих договорів, адже саме сторона, яка склала договір, несе підвищену відповідальність – ризик неясності положень. Прикладом поведінки Підприємства як «сильної» сторони договору й неможливості ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» вплинути на умови договорів є факт розірвання з 18.02.2025 за рішенням КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» всіх чотирьох договорів субпідряду з ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та його заміни на іншого субпідрядника – ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС».
- (248) У свою чергу, за інформацією КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС», наведеною у запереченнях, «положення договорів щодо погодження або можливості залучення третіх осіб застосовувалися безконфліктно, у межах домовленостей сторін та без оспорювання їх правової допустимості. За таких обставин відсутні будь-які юридичні підстави стверджувати про порушення умов договорів або наявність антиконкурентних наслідків, оскільки, договірні умови виконувалися сторонами добровільно, їх застосування не оспорювалося, спори між сторонами з цього питання були відсутні».
- (249) Наведені заперечення спростовуються таким.

- (250) Відповідно до частини першої статті 626 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов’язків. Згідно із частиною першою статті 627 ЦК України сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості. Відповідно до частини першої статті 628 ЦК України зміст договору становлять умови (пункти), визначені на розсуд сторін і погоджені ними, та умови, які є обов’язковими відповідно до актів цивільного законодавства.
- (251) Згідно з абзацом першим частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб’єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об’єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб’єктів господарювання.
- (252) Отже, посилення Відповідачів на те, що спірні умови були запропоновані КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», не виключає наявності погодженої поведінки сторін щодо їх включення до договорів та не звільняє іншу сторону договору від відповідальності за погодження таких умов.
- (253) Крім того, встановлено, що не всі договори, на підставі яких КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» залучало інших відповідачів до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, у тому числі договори, укладені у період дії Положення про виконавця та Положення про підприємства-перевізники (2008–2016 роки), містили умови щодо необхідності погодження залучення інших підприємств-перевізників у межах відповідних зон (секторів) обслуговування. Це свідчить про те, що зазначені положення не були обов’язковими або незмінними умовами всіх договорів субпідряду.
- (254) Для прикладу, договори без умови щодо необхідності погодження залучення інших підприємств-перевізників у межах відповідних зон (секторів) обслуговування, зокрема, укладені між Підприємством та:
- ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» від 15.04.2015 № 1-15.4, від 21.01.2013 № 2-5.13/2737;
 - ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» від 28.12.2012 № 53-5.12, від 21.01.2013 № 1-5.13, від 28.02.2013 № 4-5.13;
 - ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» від 28.12.2012 № 54-5.12, від 05.09.2016 № М-СКТ-2016, від 09.08.2016 № П-СКТ-2016.
- (255) Наведене також підтверджує, що під час укладення договорів субпідряду сторони мали можливість визначати їх зміст за взаємною згодою, у тому числі погоджувати, змінювати або не включати окремі договірні положення.
- (256) Посилання ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» на розірвання КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» договорів субпідряду також не спростовує наведених висновків.
- (257) За інформацією КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», наданою листами від 20.10.2025 № 058/244-1-7273 та № 058/244-1-7274 (вх. Відділення № 60-01/6413 від 21.10.2025), укладені з ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» договори від 28.12.2012 № 54-5.12, від 30.07.2010 № 52-5, від 30.07.2010 № 53-5 та від 30.07.2010 № 54-5 були розірвані у зв’язку з невиконанням ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» договірних зобов’язань та реалізацією Підприємством права на одностороннє розірвання цих договорів.
- (258) При цьому ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» не надало доказів оскарження підстав чи правомірності такого розірвання у встановленому законом порядку.

- (259) Так само не можуть бути взяті до уваги доводи КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» про добровільне виконання сторонами умов договорів та відсутність спорів щодо їх застосування. Добровільне погодження сторонами договірних умов, їх виконання або відсутність між сторонами цивільно-правового спору самі по собі не виключають можливості кваліфікації відповідних дій як антиконкурентних узгоджених дій та не спростовують встановлених обставин справи.
- (260) Враховуючи зазначене, твердження ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» про неможливість підприємств-перевізників впливати на умови договорів субпідряду КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», якими передбачена необхідність погодження залучення інших підприємств-перевізників до надання послуг (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, є безпідставними.
- 7.2. Щодо наявності у КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» можливості самостійно (без погодження з іншими Відповідачами) залучати інші підприємства-перевізники до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території міста Києва на умовах субпідряду**
- (261) У запереченнях ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» зазначило, що умови щодо необхідності погодження залучення інших підприємств-перевізників до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва в межах відповідних зон / секторів обслуговування не забороняють КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» укладати аналогічні угоди з третіми особами щодо відповідної зони обслуговування, а передбачають лише попереднє погодження з ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» укладання такої угоди.
- (262) ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» у запереченнях зазначило, що вказані умови договорів субпідряду зовсім не забороняють КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» укладати аналогічні угоди, як помилково вважає Відділення. Ці положення лише дають право ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» якимось чином офіційно реагувати на факти замовлення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» однієї і тієї ж самої послуги у декількох підприємств-перевізників і фактично зводиться до того, щоб Підприємство лише попередило про це ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» шляхом погодження.
- (263) У запереченнях КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» зазначило, що вказані положення не містили механізмів примусу та не обмежували право Підприємства діяти в інтересах забезпечення безперервності житлово-комунальної послуги. Метою такої умови є забезпечення належної якості послуг, технологічної узгодженості процесу їх надання та контролю за фактичним виконавцем робіт, а не обмеження конкуренції або погодження конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання. Договори не передбачали жодного виключного права залучених субпідрядників на надання послуг, а, навпаки, містили чіткі механізми відповідальності, контролю та пряме право Підприємства залучати інших субпідрядників у разі порушення графіків, зниження якості послуг або виникнення санітарно-епідемічних ризиків.
- (264) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у запереченнях зазначило, що Підприємство на власний розсуд може виключати будинки, що знаходяться у секторі обслуговування, в якому (інформація, доступ до якої обмежено) в здійснює ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ». У відповідь на клопотання роз'яснити причини та критерії виключення будинків із секторів, що обслуговуються ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», товариство одержано фактично погрозу розірвання договору.
- (265) Наведені заперечення спростовуються таким.
- (266) Відповідно до статті 525 ЦК України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом.

- (267) Згідно зі статтею 615 ЦК України, у разі порушення зобов'язання однією стороною друга сторона має право частково або в повному обсязі відмовитися від зобов'язання, якщо це встановлено договором або законом. Одностороння відмова від зобов'язання не звільняє винну сторону від відповідальності за порушення зобов'язання. Внаслідок односторонньої відмови від зобов'язання частково або у повному обсязі відповідно змінюються умови зобов'язання або воно припиняється.
- (268) Відповідно до статті 651 ЦК України зміна або розірвання договору допускається лише за згодою сторін, якщо інше не встановлено договором або законом. Договір може бути змінено або розірвано за рішенням суду на вимогу однієї із сторін у разі істотного порушення договору другою стороною та в інших випадках, встановлених договором або законом. Істотним є таке порушення стороною договору, коли внаслідок завданої цим шкоди друга сторона значною мірою позбавляється того, на що вона розраховувала при укладенні договору. У разі односторонньої відмови від договору у повному обсязі або частково, якщо право на таку відмову встановлено договором або законом, договір є відповідно розірваним або зміненим.
- (269) Згідно зі статтею 907 ЦК України договір про надання послуг може бути розірваний, у тому числі шляхом односторонньої відмови від договору, в порядку та на підставах, встановлених цим кодексом, іншим законом або за домовленістю сторін. Порядок і наслідки розірвання договору про надання послуг визначаються домовленістю сторін або законом.
- (270) Отже, відповідно до статей 525, 651, 615 та 907 Цивільного кодексу України зміна або розірвання договору допускаються лише у випадках і порядку, встановлених договором або законом, а сторона, права якої порушені, має право застосовувати передбачені договором або законом способи захисту.
- (271) При цьому відповідно до положень договорів субпідряду про *(інформація, доступ до якої обмежено)* на території м. Києва, наприклад, договору від 31.01.2014 № 3-5.14, укладеного між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»:
- замовник (КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС») зобов'язується завчасно, не менш ніж за 10 днів, надавати перевізнику (ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ») зміни до дислокації *(інформація, доступ до якої обмежено)* із сектору обслуговування. Зміни до дислокації *(інформація, доступ до якої обмежено)* набирають чинності з дня підписання Сторонами нової дислокації (пункт 5.1.7 цього договору);
 - перевізник зобов'язується приймати до виконання внесені замовником зміни до дислокації - графіку *(інформація, доступ до якої обмежено)* із сектору обслуговування, якщо вони здійснені відповідно до пункту 5.1.7 даного Договору (пункт 5.2.6 цього договору);
 - за невиконання або неналежне виконання своїх зобов'язань за цим Договором Сторони сплачують пеню в розмірі діючої подвійної облікової ставки НБУ за кожний день порушеного зобов'язання (пункт 8.1 цього договору);
 - за кожен випадок несвоєчасного (порушення графіка вивозу більше чим на 24 години) *(інформація, доступ до якої обмежено)* з вини перевізника, перевізник сплачує замовнику штраф у розмірі 50 (п'ятдесяти) відсотків від вартості ненаданих послуг. Сплата штрафу здійснюється на підставі письмової претензії Замовника, де сума штрафу підтверджується актом, складеним відповідно до пункту 8.2 цього Договору (пункт 8.3 цього договору);
 - в разі виникнення спорів за цим Договором спір передається на вирішення в господарський суд за підсудністю (пункт 8.4 цього договору);
 - зміна умов договору проводиться у письмовій формі за взаємною згодою сторін. У разі коли не досягнуто такої згоди, спір розв'язується у судовому порядку (пункт 11.1 цього

договору);

- розірвання Договору в односторонньому порядку не допускається, крім випадків, передбачених цим Договором та чинним законодавством (пункт 11.2 цього договору);

- в разі несвоєчасного (порушення графіка вивозу більше чим на 24 години) (*інформація, доступ до якої обмежено*) з вини Перевізника, яке фіксується актом відповідно до пункту 8.2 цього Договору, керуючись вимогами до санітарного очищення території згідно «Правил благоустрою міста Києва», Замовник має право для забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення залучити до (*інформація, доступ до якої обмежено*) інше підприємство-перевізника (пункт 12.3 цього договору).

- (272) Тобто згідно з положеннями договорів субпідряду про (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території міста Києва, укладених між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та іншими Відповідачами, всі зміни до таких договорів можуть вноситися виключно за взаємною згодою сторін цих договорів, а в разі не досягнення згоди – питання вирішується у суді.
- (273) Право КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» на залучення інших підприємств-перевізників у випадках несвоєчасного (*інформація, доступ до якої обмежено*) з вини субпідрядника не обов'язково має призвести до автоматичного розірвання відповідних договорів у цілому, оскільки це прямо не передбачено положеннями вказаних договорів.
- (274) При цьому ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» та інші Відповідачі не надали інформації та копій документів, які можуть свідчити про наявність між ними та Підприємством судових спорів з порушених питань.
- (275) Відсутність між сторонами судових спорів щодо застосування зазначених положень договорів сама по собі не свідчить про відсутність їх обмежувального впливу на поведінку сторін.
- (276) Наявність у договорі положення щодо отримання погодження субпідрядника свідчить, що КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не могло самостійно, без дотримання встановленої договором процедури погодження із чинним субпідрядником, прийняти рішення про залучення іншого перевізника для надання послуг у відповідній зоні (секторі) обслуговування.
- (277) У разі укладення договору з іншим перевізником без дотримання цієї умови КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» порушило б власні договірні зобов'язання та зазнало передбачених договором наслідків.
- (278) Отже, положення договорів передбачали, що укладення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» аналогічних договорів щодо відповідної території (зони / сектору обслуговування) з іншими підприємствами-перевізниками залежало від дотримання встановленої договором процедури погодження з відповідним субпідрядником, що разом з іншими встановленими у Справі доказами та обставинами свідчить про обмеження доступу інших суб'єктів господарювання до надання таких послуг Підприємству.
- (279) Тобто незалежно від фактичного застосування зазначеної умови сама її наявність обмежувала можливість КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» самостійно приймати рішення про залучення інших підприємств-перевізників.
- (280) Отже, твердження ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» щодо наявності у КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» можливості самостійно (без погодження з іншими Відповідачами) залучати інші підприємства-перевізники є безпідставними.

7.3. Щодо доводів про відсутність фактичної реалізації спірних умов договорів субпідряду та їх вплив на стан конкуренції

- (281) У запереченнях ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» повідомило, що жодного разу не зверталося з вимогою до Підприємства припинити залучення інших субпідрядників та не укладало з ними аналогічних договорів, а відтак ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» не вчинило фактичних дій, спрямованих на обмеження конкуренції.
- (282) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у запереченнях зазначило, що ніколи не використовувало своє право вимагати від Підприємства не укладало договорів субпідряду з третіми особами без погодження з ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» та не направляло відповідних вимог до Підприємства.
- (283) ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» у запереченнях зазначило, що не існує жодного випадку заперечення, заборони чи інших перешкод з боку ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» в укладанні Підприємством аналогічних угод із третіми особами. Зазначені умови були актуальні у 2010 – 2012 роках, але договори, які уклалися, починаючи з грудня 2012 року за новою типовою формою, вже не містять вказаних умов.
- (284) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» у запереченнях зазначило, що Відділенням не доведено, що внаслідок організації Підприємством надання (інформація, доступ до якої обмежено) якийсь суб'єкт господарювання був усунутий з ринку. Також не доведено, що Підприємство відмовляло у залученні підприємств-перевізників без об'єктивних, економічно або технологічно обґрунтованих причин.
- (285) Наведені заперечення спростовуються таким.
- (286) Положення укладених між Відповідачами договорів субпідряду не містять вимоги щодо обов'язкової форми реалізації права субпідрядників вимагати від КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не укладало на час дії цих договорів аналогічних угод із третіми особами без відповідного погодження. Відтак реалізація такого права могла здійснюватися у будь-якій формі, у тому числі без оформлення письмових звернень.
- (287) Сукупність встановлених у Справі обставин, зокрема:
- тривалий характер договірних відносин між Відповідачами;
 - надання послуг виключно в межах закріплених за окремими субпідрядниками територій (зон, секторів обслуговування);
 - неможливість змінити зону обслуговування без погодження із вже залученими субпідрядниками;
 - економічна зацікавленість субпідрядників у збереженні закріплених територій;
 - встановлені факти залучення інших перевізників у межах відповідних зон виключно за ініціативою вже залучених субпідрядників свідчать про існування між Відповідачами домовленості щодо розподілу ринку за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) та обмеження доступу інших суб'єктів господарювання до надання відповідних послуг.
- (288) Так, під час розгляду Справи встановлено факти залучення інших перевізників:
- ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» погоджувало з Підприємством залучення до (інформація, доступ до якої обмежено) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»;
 - ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» погоджувало з Підприємством залучення до (інформація, доступ до якої обмежено) ТОВ «КРАМАР ЕКО».

- (289) Разом із тим для кваліфікації дій як антиконкурентних узгоджених має значення зміст погоджених сторонами умов договору та їх можливість обмежувати конкуренцію. При цьому фактичне застосування таких умов не є обов'язковим, якщо вони самі по собі створюють можливість обмеження конкуренції.
- (290) Разом з тим у межах окремих зон обслуговування (зокрема Подільського району міста Києва) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» одночасно залучає до надання послуг підприємств-перевізників, зокрема ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», за договорами (для прикладу, з ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» від 15.04.2015 № 1-15.4, від 21.01.2013 № 2-5.13/2737; з ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» від 28.12.2012 № 53-5.12, від 21.01.2013 № 1-5.13, від 28.02.2013 № 4-5.13; з ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» від 28.12.2012 № 54-5.12, від 05.09.2016 № М-СКТ-2016, від 09.08.2016 № П-СКТ-2016), які не містять умов щодо обов'язкового погодження залучення інших суб'єктів господарювання.
- (291) Це свідчить про те, що наявність або відсутність відповідної умови залежала від домовленостей сторін договорів, а не від об'єктивної неможливості надання послуг без такої умови.
- (292) Отже, твердження КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» про відсутність фактичної реалізації спірних умов договорів субпідряду та їх вплив на стан конкуренції є безпідставними.

Спростування заперечень ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»

7.4. Щодо недоцільності розгляду Справи № 83/60/125-рп/к.25 окремо від справи № 82/60/124-рп/к.25

- (293) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у запереченнях зазначило, що ознайомившись із матеріалами Справи та Поданням, дійшло висновку, що ця Справа стосується фактично тих же фактів і обставин, що досліджувалися під час розгляду справи № 83/60/124-рп/к.25 на підставі інформації, одержаної від підприємств-перевізників, що ставить під сумнів доцільність розгляду Справи окремо від справи № 82/60/124-рп/к.25.

- (294) Наведені заперечення спростовуються таким.

- (295) У Справі № 83/60/125-рп/к.25 проведено дослідження дій:
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»;
 - КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»;
 - КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»;
 - КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»;
 - КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СЕЛТІК»;
 - КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», які стосуються розподілу ринку (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування).

Дії вказаних суб'єктів господарювання кваліфікуються відповідно до пункту 3 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (296) Натомість предметом справи № 82/60/124-рп/к.25 є дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ТОВ «КРАМАР ЕКО», які стосуються спотворення результатів Конкурсу 2.

Дії вказаних суб'єктів господарювання кваліфікуються відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (297) Отже, зазначені справи стосуються різних за своїм змістом дій суб'єктів господарювання. З огляду на це кожна справа має самостійний предмет доказування, потребує окремого встановлення фактичних обставин і надання їм відповідної правової оцінки.
- (298) Враховуючи різний предмет розгляду, характер дій, обставини їх вчинення та сукупність доказів, що підлягають дослідженню та оцінці, зазначені справи не можуть розглядатися як такі, що стосуються одного й того самого порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (299) Отже, доводи ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» про те, що зазначені справи стосуються одних і тих самих фактів, є необґрунтованими.

7.5. Щодо нівелювання ролі ВО КМР (КМДА) та його посадових осіб у порушенні законодавства про захист економічної конкуренції

- (300) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у запереченнях зазначило, що в тексті Розпорядження було вказано, що Відділення з метою виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснило державний контроль за дотриманням ВО КМР (КМДА) / КМВА, КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та іншими суб'єктами господарювання вимог законодавства про захист економічної конкуренції на ринках послуг (інформація, доступ до якої обмежено) у межах м. Києва. Проте вже у Поданні та матеріалах справи роль ВО КМР (КМДА) та його посадових осіб у порушенні законодавства про захист економічної конкуренції з незрозумілих причин знівлено.
- (301) Наведені заперечення спростовуються таким.
- (302) Відповідно до абзацу першого частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (303) Згідно з пунктом 3 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються розподілу ринків за територіальним принципом.
- (304) Отже, обов'язковою ознакою складу порушення, передбаченого статтями 5 та 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є участь у відповідних узгоджених діях суб'єктів господарювання.
- (305) Водночас ВО КМР (КМДА) не є суб'єктом господарювання у розумінні Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (306) За таких обставин ВО КМР (КМДА) не може виступати учасником антиконкурентних узгоджених дій, передбачених статтями 5 та 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а відтак його дії не є предметом кваліфікації у межах цього провадження.
- (307) Крім того, ні в Розпорядженні про початок розгляду Справи, ні в інших процесуальних документах Відділення не визначало ВО КМР (КМДА) відповідачем у Справі.
- (308) При цьому дії ВО КМР (КМДА) не впливають на наявність у діях Відповідачів ознак антиконкурентних узгоджених дій, які були предметом дослідження у цій Справі.

- (309) Отже, твердження ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» щодо нівелювання ролі ВО КМР (КМДА) та його посадових осіб у порушенні законодавства про захист економічної конкуренції є безпідставними.

7.6. Щодо відсутності правових підстав розглядати Справу № 83/60/125-рп/к.25

- (310) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у запереченнях зазначило, що Справа № 83/60/125-рп/к.25 не належить до компетенції Відділення і мала розглядатися Постійно діючою адміністративною колегією Комітету або Комітетом, оскільки такі справи належать до їх виключної компетенції. У поясненнях до заперечень представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» додатково наголосив на тому, що аналіз ринку (інформація, доступ до якої обмежено) та виявлення порушень, досліджених у Справі, було здійснено не з ініціативи Відділення, а на підставі звернення ТОВ «Фірма «Володар-Роз» від 18.11.2024 № 411 до Комітету (вх. Комітету № 8-01/14449 від 18.11.2024).
- (311) Наведені заперечення спростовуються таким.
- (312) Відповідно до Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), свої завдання відділення здійснює у відповідному регіоні, а у випадках, передбачених законодавством, та за дорученням Голови Комітету – за межами регіону.
- (313) Як зазначено у цьому рішенні, КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» з березня 2010 року є виконавцем (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва. Залучення Підприємством інших підприємств-перевізників до надання відповідних послуг здійснювалося в межах визначених зон (секторів) обслуговування на території м. Києва.
- (314) Тобто, досліджувані у Справі правовідносини виникали та реалізовувалися виключно в межах території міста Києва, яка є географічними межами відповідного товарного ринку.
- (315) Відповідно до абзацу другого пункту 2 розділу II Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Порядок), адміністративній колегії територіального відділення Комітету підвідомчі справи про порушення, зокрема, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, якщо наслідки порушення мають місце на регіональному ринку.
- (316) За таких обставин Справа є підвідомчою адміністративній колегії Відділення відповідно до вимог Порядку та Положення про територіальне відділення.
- (317) Отже, розгляд Справи здійснено з дотримання правил підвідомчості, визначених Порядком та законодавством про захист економічної конкуренції.
- (318) При цьому відповідно до пункту 5 розділу II Порядку Тимчасова адміністративна колегія Комітету може бути утворена для розгляду будь-якої справи, що також виключає доводи про порушення правил підвідомчості у Справі.
- (319) Отже, доводи ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» про порушення правил підвідомчості у Справі № 83/60/125-рп/к.25 є безпідставними.

- (320) Окремо необхідно зазначити, що підстави для початку розгляду Справи жодним чином не впливають на наявність або відсутність порушень законодавства про захист економічної конкуренції, які є предметом розгляду Справи.

7.7. Щодо позицій органів центральної влади

- (321) Представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР - РОЗ» у поясненнях до заперечень окремо звернув увагу на те, що листом Міністерства регіонального розвитку та будівництва України «Про взаємовідносини генпідрядника та субпідрядників» від 09.07.2009 № 12/14-728 надано роз'яснення, згідно з якими допускається закріплювати в договорах припис про необхідність погодження залучення нового субпідрядника зі старим.
- (322) Наведені заперечення спростовуються таким.
- (323) Як слідує із тексту зазначеного листа Міністерства регіонального розвитку та будівництва України, наведені у ньому роз'яснення стосуються взаємодії генерального підрядника та субпідрядників у сфері будівництва.
- (324) Натомість предметом Справи є відносини (інформація, доступ до якої обмежено), що мають окреме нормативно-правове регулювання, яким передбачено, зокрема, визначення суб'єктів господарювання, що здійснюють (інформація, доступ до якої обмежено, органами місцевого самоврядування виключно на конкурсних засадах.
- (325) Крім того, у зазначеному листі відсутні висновки про те, що субпідрядник має право вимагати від генерального підрядника не укладати на час дії укладених між ними договорів аналогічних угод щодо відповідної території надання послуг з третіми особами без погодження із вказаним субпідрядником, а наведено лише загальну інформацію про те, що в договорах **будівельного підряду** має обумовлюватись порядок залучення субпідрядників.
- (326) Також слід зазначити, що листи центральних органів виконавчої влади не є нормативно-правовими актами, можуть носити лише роз'яснювальний, інформаційний та рекомендаційний характер і не містять нових правових норм, які зачіпають права, свободи й законні інтереси громадян або мають міжвідомчий характер.
- (327) Отже, наведені у листі Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 09.07.2009 № 12/14-728 роз'яснення не стосуються предмету Справу та не спростовують наведених у Поданні висновків про антиконкурентний характер умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання послуг у сфері (інформація, доступ до якої обмежено) на території міста Києва, передбачених чинними договорами від 20.04.2012 № 18-5.12, від 01.08.2012 № 27-5.12 та від 31.01.2014 № 3-5.14 між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ».

7.8. Щодо відсутності у договорі обов'язку КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» отримувати погодження ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»

- (328) Представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у запереченнях зазначив, що «Пункт 6.2.4 Договорів стосується тільки права Відповідача вимагати отримати погодження ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» перш ніж залучати нового субпідрядника. Однак наявність у сторони права вимагати певної поведінки сама по собі не породжує для іншої сторони юридично обов'язкового припису дотримуватись такої вимоги.

Так, у договорах відсутній кореспондуючий такому праву Відповідача обов'язок КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС». У розділі 5 договорів «Обов'язки Сторін» відсутня норма, яка б прямо недвозначно забороняла КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» за наявності вимоги Відповідача укласти аналогічні угоди з іншими субпідрядниками без отримання погодження ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ».

За відсутності у Договорах чітко сформульованого обов'язку КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» утримуватися від укладення аналогічних угод, право Відповідача вимагати від КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не укласти договори з іншими субпідрядниками без його погодження є декларативним та таким, що не може бути реалізоване в дійсності».

(329) Наведені заперечення спростовуються таким.

(330) Змістом статей 525, 526 Цивільного кодексу України одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається, якщо інше не встановлено договором або законом. Зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться. Отже, зміст зобов'язання становлять права та обов'язки його сторін.

У розумінні положень цивільного законодавства договір спрямований на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків, тобто виникнення цивільного правовідношення, яке, у свою чергу, може включати певні права та обов'язки, виконання яких призводить до бажаного для сторін результату.

Однак усі вони (права та обов'язки) не можуть охоплюватися предметом договору, оскільки можуть стосуватися як різноманітних умов договору, так і бути наслідком укладення договору, який є підставою їх виникнення. При цьому значення предмета договору може набувати основна дія (дії), що вчинятиметься сторонами і забезпечить досягнення мети договору.

(331) При цьому відповідно до статті 629 Цивільного кодексу України договір є обов'язковим для виконання сторонами. Отже, погоджена сторонами договірна умова не може визнаватися «декларативною» лише з тієї підстави, що відповідний обов'язок не продубльовано в іншому розділі договору окремим формулюванням. Саме укладення договору та погодження його умов породжує для сторін обов'язок дотримуватися встановленого ними порядку поведінки.

(332) Відтак КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», будучи стороною договорів, було зобов'язане дотримуватися встановленого цим пунктом порядку та не вчиняти дій щодо залучення нового субпідрядника без отримання передбаченого договором погодження ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ».

(333) Отже, доводи ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» щодо необхідності у договорі окремого пункту стосовно обов'язку КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» отримувати погодження ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» є безпідставними.

Спростування заперечень КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»

7.8. Щодо заперечень КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» стосовно відсутності документів, на підставі яких можна зробити висновок про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях Підприємства

(334) У запереченнях КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» зазначило, що відсутність окремих документів обумовлена об'єктивними та незалежними від волі Підприємства обставинами, зокрема їх вилученням правоохоронними органами під час проведення слідчих дій, знищенням у встановленому законодавством порядку після закінчення строків зберігання, а також втратою частини документації внаслідок пожежі.

За таких умов покладення негативних висновків на Підприємство виключно з підстав ненадання документів є неприпустимим, суперечить принципам належного доказування, правової визначеності та не може розцінюватися як підтвердження наявності порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

(335) Наведені заперечення спростовуються таким.

(336) Відповідно до частини першої статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право, зокрема, наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення (заперечення).

(337) Частиною дев'ятою статті 41 цього Закону передбачено, що особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність). Аналогічні за змістом положення містяться у пункті 2 розділу III та пункті 2 розділу V Порядку.

(338) Разом із тим відповідно до абзаців першого та другого частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.

(339) При цьому згідно із частиною восьмою статті 41 зазначеного закону збір доказів здійснюється Комітетом, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.

(340) У зв'язку із цим висновки у Справі ґрунтуються на всебічній оцінці всієї сукупності доказів, наявних у матеріалах Справи. Такими доказами є, зокрема, інформація та копії документів, отримані від КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», інших Відповідачів, Слідчого відділу Подільського управління поліції ГУНП у місті Києві та Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

(341) Отже, посилення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» на об'єктивні причини ненадання окремих документів не спростовують доказів, наявних у матеріалах Справи, та не впливають на встановлені обставини, оскільки останні підтверджуються матеріалами, отриманими з різних джерел відповідно до вимог Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(342) Тобто твердження КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» стосовно відсутності документів, на підставі яких можна зробити висновок про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях Підприємства, є безпідставними.

7.9. Щодо доводів КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» про здійснення діяльності в межах делегованих повноважень органу місцевого самоврядування

(343) У запереченнях КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» зазначило, що його діяльність була зумовлена виконанням делегованих повноважень органу місцевого самоврядування, а не

самостійним формуванням конкурентної поведінки на ринку. Сам факт укладення договорів між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та підприємствами-перевізниками, а також погодження умов таких договорів не є узгодженими діями у розумінні статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Також КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що забезпечувало надання послуг виключно у межах обсягів та переліків об'єктів, визначених умовами конкурсів й укладених договорів, не здійснюючи самостійного розподілу ринку за територіальним принципом. Організація надання послуг відбувалася в межах конкурсної моделі, запровадженої органом місцевого самоврядування, що виключає можливість кваліфікації таких дій як антиконкурентних узгоджених.

Саме орган місцевого самоврядування в межах своїх повноважень сформував конкурсну модель надання послуг (інформація, доступ до якої обмежено), у тому числі шляхом визначення переліків об'єктів обслуговування та їх групування за адміністративною ознакою, що було відображено в конкурсній документації.

Території обслуговування та економічні умови надання послуг (інформація, доступ до якої обмежено) у м. Києві визначалися виключно в межах публічно-правового регулювання – через конкурсні процедури та затвердження тарифів уповноваженим органом, а не внаслідок домовленостей між суб'єктами господарювання.

(344) Наведені заперечення спростовуються таким.

(345) Предметом розгляду Справи є не факт укладення договорів субпідряду КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» з ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СЕЛТІК» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», а узгодження та дотримання сторонами передбачених цими договорами умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання послуг (інформація, доступ до якої обмежено) на території міста Києва.

(346) При цьому встановлені у Справі докази та обставини у їх сукупності свідчать про наявність між Відповідачами домовленості щодо розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) надання Підприємству іншими підприємствами-перевізниками (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва на умовах субпідряду та обмеження доступу інших суб'єктів господарювання до здійснення такої діяльності.

(347) Укладання договорів субпідряду про (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, положення яких досліджувалися під час розгляду Справи, було здійснено Відповідачами задовго до проведення ВО КМР (КМДА) Конкурсу 1 та Конкурсу 2, тобто в період, коли Підприємство ще не було визначено виконавцем послуг (інформація, доступ до якої обмежено) органом місцевого самоврядування на конкурсних засадах.

Водночас перед проведенням зазначених конкурсів КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» лише продовжувало строк дії цих договорів на період, визначений відповідною конкурсною документацією, без суттєвої зміни зон / секторів обслуговування за цими договорами.

(348) При цьому слід зазначити, що дії Київської міської ради визнавалися порушенням законодавства про захист економічної конкуренції щодо прийняття Рішення КМР № 903/2972 та Рішення КМР № 435/3873.

(349) Так, на підставі Рішення КМР № 903/2972 (яким було затверджено Положення про виконавця та Положення про підприємства-перевізники) виконавець призначався рішенням Київської міської ради з числа підприємств комунальної форми власності без

проведення конкурсу, як це передбачено Порядком № 1173, що могло призвести до обмеження конкуренції, а також виконавець здійснював надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) одночасно з наявністю у нього повноважень щодо проведення конкурсів з визначення підприємств-перевізників (*інформація, доступ до якої обмежено*) у м. Києві, які могли бути його потенційними конкурентами на вказаному ринку, що могло призвести до спотворення конкуренції.

- (350) За результатами розгляду справи № 97-01/07.13 адміністративна колегія Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – КМТВ Комітету) прийняла рішення від 19.09.2013 № 55/01-П (далі – Рішення № 55/01-П), відповідно до якого визнано дії Київської міської ради щодо прийняття Рішення КМР № 903/2972 порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (351) Також оскільки призначення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» виконавцем послуг (*інформація, доступ до якої обмежено*) у м. Києві Рішенням КМР № 435/3873 без проведення конкурсу могло призвести до недопущення конкуренції, за результатами розгляду справи № 91-01/07.13 адміністративна колегія КМТВ АМКУ прийняла рішення від 19.09.2013 № 54/01-П (далі – Рішення № 54/01-П), згідно з яким дії Київської міської ради щодо прийняття Рішення КМР № 435/3873 визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (352) На виконання Рішення № 54/01-П та Рішення № 55/01-П КМТВ Комітету прийняла рішення, яким визнано такими, що втратили чинність, Рішення КМР № 903/2972 та Рішення КМР № 435/3873.
- (353) Крім того, відповідно до частини третьої статті 35¹ Закону про відходи, який діяв до 09.07.2023, (*інформація, доступ до якої обмежено*) у межах певної території здійснюються юридичною особою, яка уповноважена на це органом місцевого самоврядування на конкурсних засадах.
- (354) Згідно із частиною третьою статті 33 Закону України «Про управління відходами», що набрав чинності з 09.07.2023, суб'єкти господарювання, які здійснюють (*інформація, доступ до якої обмежено*), визначаються органами місцевого самоврядування на конкурсних засадах у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Виконавчий орган місцевої ради на конкурсних засадах може визначити декількох суб'єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність (*інформація, доступ до якої обмежено*), на території територіальної громади за територіальним принципом та/або за видами побутових відходів (змішані, великогабаритні, ремонтні, небезпечні).
- (355) Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», який діяв до 01.05.2019, визначено, що переможець конкурсу має право укладати субпідрядні договори без проведення додаткових конкурсів.
- (356) Отже, законодавство не встановлювало обов'язку переможця конкурсу залучати субпідрядні організації, а лише передбачало можливість укладати відповідні договори.
- (357) Разом із тим зазначені норми не передбачають можливості погодження між суб'єктами господарювання умов територіального розподілу виконання договорів субпідряду.
- (358) При цьому як Закон України «Про відходи», так і Закон України «Про управління відходами» передбачають визначення суб'єктів господарювання, які здійснюють (*інформація, доступ до якої обмежено*), органами місцевого самоврядування виключно на конкурсних засадах. Крім того, законодавство передбачає можливість визначення органом місцевого самоврядування декількох самостійних виконавців для окремих

територій (наприклад, для окремих районів населеного пункту).

- (359) Також потрібно зазначити, що Конкурс 1 та Конкурс 2 проводилися за лотами – адміністративними районами м. Києва, а не за зонами / секторами обслуговування – територіями мікрорайонів м. Києва, підпорядкованими певній житлово-експлуатаційній організації, тоді як договори субпідряду передбачали розподіл територій за зонами (секторами) обслуговування, що не відповідає конкурсним лотам.
- (360) Отже, доводи КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» про те, що його діяльність була повністю обумовлена делегованими повноваженнями органу місцевого самоврядування та конкурсною моделлю організації надання послуг, не спростовують встановлених у Справі обставин. Матеріали Справи свідчать, що застосування Відповідачами умов договорів субпідряду щодо територіального розподілу надання послуг та погодження залучення інших суб'єктів господарювання не було зумовлене вимогами законодавства чи конкурсної документації, а є результатом погодженої поведінки Відповідачів.
- (361) Щодо встановлення тарифів на послуги (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва потрібно зазначити, що листом від 20.02.2025 № 058/4/2-1077 (вх. Відділення № 60-01/861 від 21.02.2025) Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) надав Відділенню перелік та копії розпоряджень ВО КМР (КМДА) / КМВА про встановлення чинних протягом січня 2017 року – лютого 2025 року тарифів на (*інформація, доступ до якої обмежено*) у м. Києві:
- для виконавців (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва (КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»);
 - для підприємств-перевізників, які є субпідрядниками Підприємства (ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»);
 - для підприємств-перевізників, які не є субпідрядниками Підприємства (ТОВ «ТПК ЕКО СВІТ», ТОВ «ЕКОВТОР-ТРАНС», ТОВ «КИЇВСЬКА МУНІЦИПАЛЬНА СЛУЖБА»).
- (362) При цьому, за інформацією Департаменту житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА), ініціаторами встановлення зазначених тарифів були суб'єкти господарювання, які здійснюють діяльність у цій сфері. На підтвердження наведеної інформації Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) надав Відділенню копії відповідних заяв таких суб'єктів господарювання.
- (363) Отже, встановлення ВО КМР (КМДА) тарифів на (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва певним підприємствам-перевізникам не зобов'язувало КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» укладати з такими суб'єктами господарювання договори субпідряду.
- (364) Отже, твердження КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» про здійснення своєї діяльності в межах делегованих повноважень органом місцевого самоврядування є безпідставними.

Спростування заперечень ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»

7.10. Щодо доводів про відсутність ознак територіального розподілу ринку у відносинах між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»

- (365) ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» у запереченнях зазначило, що КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» не є конкурентами на ринку, який досліджувався під час розгляду Справи.

На думку ТОВ «АЛЪТФАТЕР КИЇВ», між сторонами існують виключно вертикальні відносини замовника та виконавця (субпідрядника), а тому умови договорів щодо погодження залучення інших підприємств-перевізників не можуть розглядатися як угода про територіальний розподіл ринку. За твердженням ТОВ «АЛЪТФАТЕР КИЇВ», у вертикальних відносинах між замовником і субпідрядниками можна вести мову лише про розподіл замовником обсягу своїх замовлень між виконавцями на період укладених договорів, але не про територіальний розподіл ринку, який має горизонтальний характер.

- (366) Доводи ТОВ «АЛЪТФАТЕР КИЇВ» про те, що між ним та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» існували виключно вертикальні відносини замовника та виконавця (субпідрядника), а тому вони не є конкурентами на досліджуваному ринку, не можуть бути взяті до уваги.
- (367) Як встановлено під час розгляду Справи, ТОВ «АЛЪТФАТЕР КИЇВ» є суб'єктом господарювання, який здійснює діяльність (*інформація, доступ до якої обмежено*), надає самостійно відповідні послуги.
- (368) У свою чергу, КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» також здійснює діяльність (*інформація, доступ до якої обмежено*), при цьому не маючи достатніх для самостійного надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на всій території міста Києва потужностей, залучає до надання послуг інших суб'єктів господарювання.
- (369) Вказані суб'єкти господарювання згідно з інформацією з ЄДРПОУ мають однаковий вид діяльності за КВЕД (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (370) ТОВ «АЛЪТФАТЕР КИЇВ» і КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» брали участь у Конкурсі 1 та Конкурсі 2, який проводив ВО КМР (КМДА), як конкуренти.
- (371) Отже, і ТОВ «АЛЪТФАТЕР КИЇВ» і КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» здійснюють діяльність на одному товарному ринку і є конкурентами незалежно від наявності між ними договірних відносин у певний період.
- (372) Суб'єкти господарювання можуть одночасно бути сторонами господарського договору та залишатися конкурентами, якщо вони здійснюють діяльність на одному ринку та мають можливість самостійно пропонувати відповідні послуги.
- (373) Укладення договорів, за якими КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» залучало ТОВ «АЛЪТФАТЕР КИЇВ» до виконання окремих робіт, не змінює їх статусу як самостійних учасників ринку, які здійснюють господарську діяльність, можуть брати участь у конкурсах, укладати договори із замовниками та конкурувати між собою за право надання відповідних послуг.
- (374) Посилання ТОВ «АЛЪТФАТЕР КИЇВ» на те, що між ним та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» існували виключно вертикальні відносини замовника та виконавця (субпідрядника), а тому умови укладених між ними договорів не можуть оцінюватися як такі, що стосуються територіального розподілу ринку, є безпідставними.
- (375) Сам по собі вертикальний характер договірних відносин не виключає можливості їх оцінки на предмет відповідності вимогам законодавства про захист економічної конкуренції. Визначальним для такої оцінки є їх фактичний зміст, мета, характер погодженої поведінки та її вплив на конкуренцію.
- (376) Матеріали Справи свідчать, що відповідні договірні умови не лише визначали порядок виконання договорів, а й обмежували можливість залучення інших перевізників та закріплювали за окремими суб'єктами господарювання визначені території

обслуговування, що за своїм змістом є розподілом ринку за територіальним принципом.

- (377) За таких обставин твердження ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» про неможливість територіального розподілу ринку через вертикальний характер договірних відносин є безпідставними.

Спростування заперечень ТОВ «СЕЛТІК»

7.11. Щодо невідповідності виявлених договорів розміру штрафу

- (378) ТОВ «СЕЛТІК» у запереченнях зазначило, що кількість виявлених договорів, у яких містяться антиконкурентні умови, становлять чотири за період 2010 по 2025 роки, що не узгоджується з розміром штрафу.

- (379) Наведені заперечення спростовуються таким.

- (380) Посилання на те, що за період з 2010 по 2025 роки було виявлено лише чотири договори, які містять антиконкурентні умови, не спростовує факту порушення законодавства про захист економічної конкуренції та не свідчить про невідповідність розміру штрафу.

- (381) Для кваліфікації порушення визначальне значення має не кількість договорів, а їх зміст та характер умов, які призводять або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Навіть один договір, що містить антиконкурентні умови, є достатньою підставою для встановлення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (382) Отже, сама по собі кількість виявлених договорів не свідчить про малозначність порушення та не може бути вирішальним критерієм під час оцінки правомірності визначеного розміру штрафу. Законодавство про захист економічної конкуренції не визначає кількості договорів, у яких виявлено порушення, як самостійний критерій для визначення розміру штрафу.

- (383) Слід зазначити, що розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), згідно з яким вирішальним є обсяг доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, а також період, протягом якого тривало порушення.

- (384) Отже, доводи ТОВ «СЕЛТІК» про те, що незначна кількість виявлених договорів не узгоджується з розміром штрафу, є необґрунтованими.

7.12. Щодо неможливості розгляду справи у зв'язку зі спливом строку давності притягнення до відповідальності

- (385) ТОВ «СЕЛТІК» у запереченнях зазначило, що виявлені Відділенням порушення стосуються договорів, укладених у 2010 та 2012 роках. Відповідно з дня вчинення зазначених дій минуло понад 16 та 14 років, відповідно, що виключає можливість розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (386) Наведені заперечення спростовуються таким.

- (387) Відповідно до статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист

економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення - з дня закінчення вчинення порушення.

- (388) Незважаючи на те, що договори були укладені у 2010 та 2012 роках, вони залишаються чинними та виконуються сторонами до цього часу, умови договорів і на сьогодні визначають поведінку Відповідачів та закріплення за окремими субпідрядниками територій (зон, секторів обслуговування).
- (389) Отже, сам по собі факт укладення договорів у 2010 та 2012 роках не свідчить про завершення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (390) Наразі порушення законодавства про захист економічної конкуренції не припинено, відповідно, перебіг строку притягнення до відповідальності не вплив.
- (391) Отже, доводи ТОВ «СЕЛТІК» про те, що вплив строк давності притягнення до відповідальності, є необґрунтованими.

7.13. Щодо відсутності домовленостей між субпідрядниками та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»

- (392) ТОВ «Селтік» у запереченнях зазначило, що в матеріалах Справи відсутні докази щодо наявності домовленостей між субпідрядниками та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» про узгоджений розподіл території надання послуг.
- (393) Наведені заперечення спростовуються таким.
- (394) Під час розгляду Справи встановлено, що між ТОВ «СЕЛТІК» та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» укладено договори від 12.01.2012 № 3-5.12, від 27.07.2010 № 40-5, від 27.07.2010 № 41-5 та від 27.07.2010 № 42-5, які містять положення (див. табл. 14), що призвели до негативних наслідків для конкуренції на ринку (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.
- (395) Відповідно до цих договорів ТОВ «СЕЛТІК» здійснює надання послуг виключно в межах закріпленої зони / сектора обслуговування [Дніпровський р-н (ЖРЕО №№ 401, 402, 408, 409, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 420), Дніпровський р-н (ЖРЕО №№ 403, 404, 405, 406), Деснянський р-н (КП «Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Деснянського району м. Києва»)]. Інші суб'єкти господарювання не здійснюють діяльності в межах цієї зони обслуговування.
- (396) Отже, сукупність таких обставин, як надання послуг виключно в межах закріпленої зони / сектора обслуговування; неможливість зміни зони / сектора обслуговування без погодження із вже залученими субпідрядними підприємствами внаслідок наявності в договорах субпідряду відповідної умови; відсутність у вже залучених субпідрядних підприємств зацікавленості в суттєвих змінах зон / секторів обслуговування, довгостроковість та сталість договірних відносин, свідчать про наявність між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СЕЛТІК» домовленості щодо розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва на умовах субпідряду та обмеження доступу інших суб'єктів господарювання до надання таких послуг.
- (397) Отже, доводи ТОВ «Селтік» щодо відсутності домовленостей між цим суб'єктом господарювання та КП «Київкомунсервіс» є необґрунтованими.

Спростування заперечень ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (інформація, доступ до якої обмежено)

7.16. Щодо накладання штрафу

- (398) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» у своїх запереченнях зазначили, що заперечують в цілому проти накладання на вказаних суб'єктів господарювання штрафів з огляду на недоведення Відділенням вчинення ними порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (399) Наведені заперечення спростовуються таким.
- (400) Зібраними у Справі доказами доводиться, а запереченнями Відповідачів не спростовується висновок про те, що, дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СЕЛТІК», КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (401) Про це свідчить сукупність обставин, встановлених під час розгляду Справи, про які вже зазначалось у пункті 218 цього рішення, зокрема:
- надання послуг виключно в межах закріплених за окремими субпідрядниками територій (зон, секторів обслуговування);
 - неможливість змінити зону обслуговування без погодження із вже залученими субпідрядниками;
 - встановлені факти залучення інших перевізників у межах відповідних зон виключно за ініціативою вже залучених субпідрядників.
 - тривалий характер договірних відносин між Відповідачами.
- (402) При цьому листами від 30.07.2026 б/н (вх. Комітету № 8-01/1787кі від 31.07.2026) та від 30.07.2026 б/н (вх. Комітету № 8-01/1788кі від 30.07.2026) представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» надав копію листа вказаного суб'єкта господарювання до КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 30.07.2026 № 3058 із проханням внести зміни, зокрема, до договорів від 30.07.2010 № 49-5/1955, від 30.07.2010 № 50-5/1960 та виключити з них умови щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва.
- (403) Тобто до прийняття цього рішення ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» вжило заходів для припинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що є предметом Справи.
- (404) Водночас ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» у своїх запереченнях просили врахувати під час визначення розміру штрафу їх співпрацю під час розгляду Справи шляхом вчасного надання відповідей на вимоги про надання інформації, а ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» додатково просило врахувати факт припинення вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом розірвання всіх договорів субпідряду з Підприємством.
- (405) Проте, як зазначено в пункті 191 цього рішення, укладені між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» договори були розірвані з 18.02.2025 у зв'язку з невиконанням ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» договірних зобов'язань (щодо заміни сміттєвозів на нові, що відповідають актуальним

екологічним нормам викидів вихлопних газів), а не бажанням вказаного суб'єкта господарювання припинити відповідне порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

(406) Отже, вчасне подання Відповідачами інформації на вимоги голови Відділення, а також розірвання до початку розгляду Справи договорів субпідряду, укладених між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», не може вважатися пом'якшуючими обставинами під час визначення розміру штрафів за вчинення Відповідачами порушень у Справі.

(407) У додаткових поясненнях представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» зазначив, що накладання штрафу у запропонованому в Поданні розмірі призведе до припинення діяльності вказаного суб'єкта господарювання внаслідок воєнного стану та надання послуг за тарифами 2022 року.

(408) Разом із тим, як зазначено в пункті **383 цього рішення**, розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, згідно з яким вирішальним є обсяг доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, а також період, протягом якого тривало порушення.

(409) Крім того, слід звернути увагу на те, що відповідно до пункту 1 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу базовий розмір штрафу визначається з урахуванням:

- 1) необхідності вилучення доходу (виручки), отриманого внаслідок порушення (за наявності та можливості обрахувати у грошовому виразі);
- 2) забезпечення стримуючого ефекту.

8. ВИСНОВКИ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

(410) Згідно з матеріалами, наявними у Справі, умови в договорах, укладених між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та кожним із Відповідачів (крім ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», з яким договір розірвано з 18.02.2025), наразі є чинними, зважаючи, що:

- договори наразі залишаються чинними;
- умови договорів і на сьогодні визначають поведінку Відповідачів та закріплення за окремими субпідрядниками територій (зон, секторів обслуговування).

(411) Отже, зібраними у Справі доказами доводиться, а запереченнями Відповідачів не спростовується висновок Тимчасової адміністративної колегії Комітету про те, що:

- дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 30.07.2010 № 49-5/1955 та від 30.07.2010 № 50-5/1960, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду;
- дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території

м. Києва, передбачених чинними договорами від 20.04.2012 № 18-5.12, від 01.08.2012 № 27-5.12 та від 31.01.2014 № 3-5.14, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду;

- дії КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» та ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС», які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 01.02.2011 № 1-5.11, від 12.01.2012 № 2-5.12 та від 01.02.2011 № 3-5.11, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду;

- дії КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинним договором від 30.07.2010 № 51-5, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду;

- дії КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СЕЛТІК», які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 12.01.2012 № 3-5.12, від 27.07.2010 № 40-5, від 27.07.2010 № 41-5 та від 27.07.2010 № 42-5, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду;

- дії КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», які полягали в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених договорами від 30.07.2010 № 52-5, від 30.07.2010 № 53-5 та від 30.07.2010 № 54-5, що були чинними до 18.02.2025, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

- (412) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (413) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (414) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у м. Києві, наданої листом від 19.03.2026 № 7235/5/26-15-12-07-01 (вх. Відділення № 60-01/1095кі від 01.04.2026), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становить:
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» – (інформація, доступ до якої обмежено);
 - ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» – (інформація, доступ до якої обмежено);
 - ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» – (інформація, доступ до якої обмежено);
 - ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» – (інформація, доступ до якої обмежено);
 - ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» – (інформація, доступ до якої обмежено);
 - ТОВ «СЕЛТІК» – (інформація, доступ до якої обмежено);
 - ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» – (інформація, доступ до якої обмежено).
- (415) Відповідно до підпункту 1 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушень, передбачених пунктами 1, 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (крім порушень, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»), базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію та/або на інтереси суб'єктів господарювання чи споживачів, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (416) Листами від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення № 60-01/765 від 18.02.2025), від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення № 60-01/4399 та № 60-01/4425 від 28.07.2025), від 10.12.2025 № 058/244-1/8590 та № 058/244-1/8591 (вх. Відділення № 60-01/7333 від 10.12.2025) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало інформацію, зокрема, щодо вартості (грн) (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва, наданих Підприємству ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СЕЛТІК» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» на умовах субпідряду в період з 27.09.2021 (дата укладання між ВО КМР (КМДА) та переможцями Конкурсу 2 договорів про надання послуг (інформація, доступ до якої обмежено) по 31.10.2025 за договорами, положення яких містять умови щодо необхідності погодження залучення інших підприємств-перевізників до надання (інформація, доступ до якої обмежено) на території м. Києва в межах відповідних зон / секторів обслуговування (див. табл.18).

Таблиця 18

Період	Суб'єкт господарювання / вартість наданих послуг (грн)						
	ТОВ «Альтфатер Київ»	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	ПрАТ «Київспецтранс»	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	ТОВ «Селтік»	ТОВ «Спецкомунтехніка»	Разом
1	2	3	4	5	6	7	8
27.09.2021 - 31.12.2021	2 538 138,73	79 476 856,02	18 326 256,72	5 629 983,77	32 678 501,56	6 513 045,41	145 162 782,21

1	2	3	4	5	6	7	8
01.01.2022 - 31.12.2022	8 456 690,46	74 182 127,78	54 395 187,46	19 900 400,47	100 389 776,79	22 601 589,93	279 925 772,89
01.01.2023 - 31.12.2023	10 870 672,55	104 608 509,34	69 314 420,88	24 472 646,02	122 644 006,02	28 986 809,19	360 897 064,00
01.01.2024 - 31.12.2024	11 253 242,68	107 767 181,20	73 456 272,35	22 364 700,61	131 628 150,39	28 146 491,36	374 616 038,59
01.01.2025 - 31.10.2025	9 295 686,77	89 607 121,01	63 694 761,09	20 370 852,74	112 640 241,84	4 536 278,01	300 144 941,46
Всього з 27.09.2021 по 31.10.2025	42 414 431,19	455 641 795,35	279 186 898,50	92 738 583,61	499 980 676,60	90 784 213,90	1 460 746 599,15

(417) При цьому згідно з пунктом 12 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, якщо порушення не припинено після дати складання подання з попередніми висновками, розмір доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, що береться до уваги під час визначення базового розміру штрафу відповідно до підпункту 1 пункту 4 Порядку визначення розміру штрафу, зростає на суму ДС, що дорівнює:

$$ДС = Д_{\text{пн}} / Ч_1 \times Ч_2,$$

де: ДС - розмір збільшення базового розміру штрафу;

Д_{пн} - розмір доходу (виручки), пов'язаного з порушенням;

Ч₁ - період, протягом якого тривало порушення, у днях;

Ч₂ - кількість днів від дня складання службовцями Комітету, його територіальних відділень, які здійснюють збирання та аналіз доказів у справі, подання з попередніми висновками до дня припинення порушення або, якщо порушення не припинено на день прийняття рішення органу Комітету про накладення штрафу, до дня, що передує дню прийняття рішення органом Комітету про накладення штрафу включно.

(418) Отже, дохід Відповідачів, пов'язаний із порушеннями, за період з 27.09.2021 по 30.07.2026 (дата прийняття цього рішення) становить:

- ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»:

42 414 431,19 + (42 414 431,19 / 1768 * 218) = 47 644 264,90 грн;

- ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»:

455 641 795,35 + (455 641 795,35 / 1768 * 218) = 511 823 871,93 грн;

- ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»:

279 186 898,50 + (279 186 898,50 / 1768 * 218) = 313 611 527,39 грн;

- ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»:

92 738 583,61 + (92 738 583,61 / 1768 * 218) = 104 173 544,71 грн;

- ТОВ «СЕЛТІК»:

499 980 676,60 + (499 980 676,60 / 1768 * 218) = 561 629 877,67 грн;

- ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»:

90 784 213,90 грн (оскільки порушення припинено з 18.02.2025).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 9 розділу II Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» (*інформація, доступ до якої обмежено*), які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 30.07.2010 № 49-5/1955 та від 30.07.2010 № 50-5/1960, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

2. Накласти на комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 14 587 749 (чотирнадцять мільйонів п'ятсот вісімдесят сім тисяч сімсот сорок дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 14 293 279 (чотирнадцять мільйонів двісті дев'яносто три тисячі двісті сімдесят дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

4. Зобов'язати комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) припинити порушення, яке полягає в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 30.07.2010 № 49-5/1955 та від 30.07.2010 № 50-5/1960.

5. Визнати дії комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та товариства з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»» (*інформація, доступ до якої обмежено*), які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 20.04.2012 № 18-5.12, від 01.08.2012 № 27-5.12 та від 31.01.2014 № 3-5.14, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення

антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

6. Накласти на комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 14 587 749 (чотирнадцять мільйонів п'ятсот вісімдесят сім тисяч сімсот сорок дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення.

7. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 16 059 133 (шістнадцять мільйонів п'ятдесят дев'ять тисяч сто тридцять три) гривні за порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення.

8. Зобов'язати комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) припинити порушення, яке полягає в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 20.04.2012 № 18-5.12, від 01.08.2012 № 27-5.12 та від 31.01.2014 № 3-5.14.

9. Визнати дії комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та приватного акціонерного товариства «КІЇВСПЕЦТРАНС» (*інформація, доступ до якої обмежено*), які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 01.02.2011 № 1-5.11, від 12.01.2012 № 2-5.12 та від 01.02.2011 № 3-5.11, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

10. Накласти на комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 14 587 749 (чотирнадцять мільйонів п'ятсот вісімдесят сім тисяч сімсот сорок дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 9 резолютивної частини цього рішення.

11. Накласти на приватне акціонерне товариство «КІЇВСПЕЦТРАНС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 34 790 466 (тридцять чотири мільйони сімсот дев'яносто тисяч чотириста шістдесят шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 9 резолютивної частини цього рішення.

12. Зобов'язати комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та приватне акціонерне товариство «КІЇВСПЕЦТРАНС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) припинити порушення, яке полягає в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 01.02.2011 № 1-5.11, від 12.01.2012 № 2-5.12 та від 01.02.2011 № 3-5.11.

13. Визнати дії комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та товариства з обмеженою відповідальністю «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (*інформація, доступ до якої обмежено*), які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинним договором від 30.07.2010 № 51-5, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

14. Накласти на комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 14 587 749 (чотирнадцять мільйонів п'ятсот вісімдесят сім тисяч сімсот сорок дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 13 резолютивної частини цього рішення.

15. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 10 227 746 (десять мільйонів двісті двадцять сім тисяч сімсот сорок шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 13 резолютивної частини цього рішення.

16. Зобов'язати комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та товариство з обмеженою відповідальністю «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) припинити порушення, яке полягало в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинним договором від 30.07.2010 № 51-5.

17. Визнати дії комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та товариства з обмеженою відповідальністю «СЕЛТІК» (*інформація, доступ до якої обмежено*), які полягають в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 12.01.2012 № 3-5.12, від 27.07.2010 № 40-5, від 27.07.2010 № 41-5 та від 27.07.2010 № 42-5, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

18. Накласти на комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 14 587 749 (чотирнадцять мільйонів п'ятсот вісімдесят сім тисяч сімсот сорок дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 17 резолютивної частини цього рішення.

19. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СЕЛТІК» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 11 489 133 (одинадцять мільйонів чотириста

вісімдесят дев'ять тисяч сто тридцять три) гривні за порушення, зазначене в пункті 17 резолютивної частини цього рішення.

20. Зобов'язати комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та товариство з обмеженою відповідальністю «СЕЛТІК» (*інформація, доступ до якої обмежено*) припинити порушення, яке полягає в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених чинними договорами від 12.01.2012 № 3-5.12, від 27.07.2010 № 40-5, від 27.07.2010 № 41-5 та від 27.07.2010 № 42-5.

21. Визнати дії комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та товариства з обмеженою відповідальністю «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (*інформація, доступ до якої обмежено*), які полягали в узгодженні та дотриманні умов щодо погодження залучення інших суб'єктів господарювання до надання (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, передбачених договорами від 30.07.2010 № 52-5, від 30.07.2010 № 53-5 та від 30.07.2010 № 54-5, що були чинними до 18.02.2025, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються розподілу за територіальним принципом (за зонами / секторами обслуговування) ринку (*інформація, доступ до якої обмежено*) на території м. Києва, що надають комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» інші підприємства-перевізники на умовах субпідряду.

22. Накласти на комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 14 587 749 (чотирнадцять мільйонів п'ятсот вісімдесят сім тисяч сімсот сорок дев'ять) гривень за порушення, зазначене в пункті 21 резолютивної частини цього рішення.

23. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 1 495 166 (один мільйон чотириста дев'яносто п'ять тисяч сто шістьдесят шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 21 резолютивної частини цього рішення.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає оплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Встановлені у рішенні зобов'язання, передбачені статтею 48 цього Закону, підлягають виконанню у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Про виконання зобов'язань, зазначених у пунктах 4, 8, 12, 16, 20 резолютивної частини цього рішення, письмово повідомити Антимонопольний комітет України протягом п'яти календарних днів із дня припинення порушення з наданням копій відповідних підтверджувальних документів.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня

1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Згідно із частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії

Денис КЛЮШНИКОВ

**Обсяги послуг, наданих за укладеними між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»
та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» договорами субпідряду про (інформація, доступ до
якої обмежено) на території м. Києва
протягом січня 2017 року – жовтня 2025 року**

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона / сектор обслуговування)	Реквізити договору	Ціна послуг (грн/м³)	Обсяг наданих послуг (м³)	Вартість наданих послуг (грн)
2017 рік						
1	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Солом'янський р-н, КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Солом'янського району м. Києва»	№ 1-15.4 від 15.04.2015	69,89	379 748,80	26 539 656,15
2	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Центральний», КП «Введенське», КП «Куренівське»	№ 2-5.13/2737 від 21.01.2013	69,86	76 307,07	5 330 628,03
3	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 9	<u>№ 49-5/1955</u> <u>від 30.07.2010</u>	69,88	37 920,81	<u>2 649 931,26</u>
4	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 10	<u>№ 50-5/1960</u> <u>від 30.07.2010</u>	69,88	33 334,50	<u>2 329 530,55</u>
5	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 9 та РЕО № 10 (крім житлових організацій усіх форм власності, фізичних осіб, що проживають у приватному секторі та бюджетних організацій)	№ 64-5.11 від 15.11.2011	144,21	8 006,40	1 154 574,98
Всього за 2017 рік					535 317,58	38 004 320,97
2018						
1	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Солом'янський р-н, КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Солом'янського району м. Києва»	№ 1-15.4 від 15.04.2015	90,99	384 199,87	34 957 543,29
2	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Центральний», КП «Введенське», КП «Куренівське»	№ 2-5.13/2737 від 21.01.2013	91,80	70 891,82	6 508 197,64
3	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 9	<u>№ 49-5/1955</u> <u>від 30.07.2010</u>	91,81	37 178,62	<u>3 413 209,40</u>
4	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 10	<u>№ 50-5/1960</u> <u>від 30.07.2010</u>	91,97	32 942,26	<u>3 029 719,73</u>

5	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 9 та РЕО № 10 (крім житлових організацій усіх форм власності, фізичних осіб, що проживають у приватному секторі та бюджетних організацій)	№ 64-5.11 від 15.11.2011	121,02	10 925,03	1 322 176,71
Всього за 2018 рік					536 137,60	49 230 846,77
2019						
1	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Солом'янський р-н, КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Солом'янського району м. Києва»	№ 1-15.4 від 15.04.2015	125,64	391 869,50	49 234 660,35
2	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Центральний», КП «Введенське», КП «Куренівське»	№ 2-5.13/2737 від 21.01.2013	125,80	70 017,76	8 808 177,49
3	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 9	<u>№ 49-5/1955</u> <u>від 30.07.2010</u>	125,78	38 523,82	<u>4 845 666,03</u>
4	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 10	<u>№ 50-5/1960</u> <u>від 30.07.2010</u>	126,04	33 910,53	<u>4 274 029,59</u>
5	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 9 та РЕО № 10 (крім житлових організацій усіх форм власності, фізичних осіб, що проживають у приватному секторі та бюджетних організацій)	№ 64-5.11 від 15.11.2011	166,08	10 025,17	1 664 939,99
6	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Солом'янський р-н, КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Солом'янського району м. Києва»	№ дг-4666 від 01.07.2019	138,42	251,90	34 868,00
Всього за 2019 рік					544 598,68	68 862 341,45
2020						
1	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Солом'янський р-н, КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Солом'янського району м. Києва»	№ 1-15.4 від 15.04.2015	126,37	420 738,70	53 168 241,74
2	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Центральний», КП «Введенське», КП «Куренівське»	№ 2-5.13/2737 від 21.01.2013	128,13	75 223,25	9 638 683,09

3	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 9	<u>№ 49-5/1955</u> <u>від 30.07.2010</u>	126,20	40 663,13	<u>5 131 775,14</u>
4	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 10	<u>№ 50-5/1960</u> <u>від 30.07.2010</u>	126,28	34 220,89	<u>4 321 309,86</u>
5	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 9 та РЕО № 10 (крім житлових організацій усіх форм власності, фізичних осіб, що проживають у приватному секторі та бюджетних організацій)	№ 64-5.11 від 15.11.2011	166,16	4 821,10	801 079,55
Всього за 2020 рік					575 667,07	73 061 089,38
2021						
1	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Солом'янський р-н, КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Солом'янського району м. Києва»	№ 1-15.4 від 15.04.2015	126,74	430 805,94	54 600 531,02
2	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Центральний», КП «Введенське», КП «Куренівське»	№ 2-5.13/2737 від 21.01.2013	127,63	74 971,34	9 568 438,12
3	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 9	<u>№ 49-5/1955</u> <u>від 30.07.2010</u>	126,24	41 664,07	<u>5 259 580,93</u>
4	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 10	<u>№ 50-5/1960</u> <u>від 30.07.2010</u>	126,40	34 951,73	<u>4 417 957,89</u>
5	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 9 та РЕО № 10 (крім житлових організацій усіх форм власності, фізичних осіб, що проживають у приватному секторі та бюджетних організацій)	№ 64-5.11 від 15.11.2011	164,15	3 410,60	559 866,96
Всього за 2021 рік					585 803,68	74 406 374,92
2022						
1	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Солом'янський р-н, КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Солом'янського району м. Києва»	№ 1-15.4 від 15.04.2015	141,22	324 055,88	45 764 712,65
2	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Центральний», КП «Введенське», КП «Куренівське»	№ 2-5.13/2737 від 21.01.2013	142,02	53 532,63	7 602 619,86

3	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 9	<u>№ 49-5/1955</u> <u>від 30.07.2010</u>	140,69	34 771,73	<u>4 892 141,19</u>
4	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 10	<u>№ 50-5/1960</u> <u>від 30.07.2010</u>	140,65	25 343,30	<u>3 564 549,27</u>
5	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 9 та РЕО № 10 (крім житлових організацій усіх форм власності, фізичних осіб, що проживають у приватному секторі та бюджетних організацій)	№ 64-5.11 від 15.11.2011	177,15	1 963,48	347 827,26
Всього за 2022 рік					439 667,02	62 171 850,23
2023						
1	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Солом'янський р-н, КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Солом'янського району м. Києва»	№ 1-15.4 від 15.04.2015	168,18	342 400,05	57 584 203,27
2	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Центральний», КП «Введенське», КП «Куренівське»	№ 2-5.13/2737 від 21.01.2013	171,52	57 410,97	9 847 057,39
3	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 9	<u>№ 49-5/1955</u> <u>від 30.07.2010</u>	168,58	37 687,51	<u>6 353 243,19</u>
4	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 10	<u>№ 50-5/1960</u> <u>від 30.07.2010</u>	168,35	26 833,09	<u>4 517 429,36</u>
5	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ Святошинський р-н, РЕО № 9 та РЕО № 10 (крім житлових організацій усіх форм власності, фізичних осіб, що проживають у приватному секторі та бюджетних організацій)	№ 64-5.11 від 15.11.2011	204,04	2 058,68	420 047,91
Всього за 2023 рік					466 390,30	78 721 981,12
2024						
1	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Солом'янський р-н, КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Солом'янського району м. Києва»	№ 1-15.4 від 15.04.2015	168,63	354 520,04	59 782 796,48
2	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Центральний», КП «Введенське», КП «Куренівське»	№ 2-5.13/2737 від 21.01.2013	173,09	64 260,61	11 123 124,33

3	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 9	<u>№ 49-5/1955</u> <u>від 30.07.2010</u>	168,74	38 050,50	<u>6 420 524,50</u>
4	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 10	<u>№ 50-5/1960</u> <u>від 30.07.2010</u>	168,13	28 743,44	<u>4 832 718,18</u>
5	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 9 та РЕО № 10 (крім житлових організацій усіх форм власності, фізичних осіб, що проживають у приватному секторі та бюджетних організацій)	№ 64-5.11 від 15.11.2011	203,61	1 438,89	292 970,46
Всього за 2024 рік					487 013,48	82 452 133,95
Січень - жовтень 2025 року						
1	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Солом'янський р-н, КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Солом'янського району м. Києва»	№ 1-15.4 від 15.04.2015	169,13	303 037,99	51 251 300,29
2	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Центральний», КП «Введенське», КП «Куренівське»	№ 2-5.13/2737 від 21.01.2013	173,76	56 217,40	9 768 280,79
3	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 9	<u>№ 49-5/1955</u> <u>від 30.07.2010</u>	168,78	31 167,11	<u>5 260 513,29</u>
4	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 10	<u>№ 50-5/1960</u> <u>від 30.07.2010</u>	168,11	24 002,55	<u>4 035 173,48</u>
5	ТОВ «Альтфатер Київ»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 9 та РЕО № 10 (крім житлових організацій усіх форм власності, фізичних осіб, що проживають у приватному секторі та бюджетних організацій)	№ 64-5.11 від 15.11.2011	211,30	488,35	103 188,08
Всього за січень – жовтень 2025 року					414 913,40	70 418 455,93

**Обсяги послуг, наданих за укладеними між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та
ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» договорами субпідряду про (інформація, доступ
до якої обмежено) на території м. Києва
протягом січня 2017 року – жовтня 2025 року**

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона / сектор обслуговування)	Реквізити договору	Ціна послуг (грн/м³)	Обсяг наданих послуг (м³)	Вартість наданих послуг (грн)
2017 рік						
1	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО 411 та ЖРЕО 418	<u>№ 18-5.12</u> <u>від 20.04.2012</u>	69,13	64 195,29	<u>4 437 773,73</u>
2	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Приозерне» Оболонського району м. Києва	<u>№ 27-5.12</u> <u>від 01.08.2012</u>	69,12	122 395,76	<u>8 460 464,87</u>
3	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дарницький р-н, КП «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва»	<u>№ 3-5.14</u> <u>від 31.01.2014</u>	69,22	339 598,85	<u>23 508 278,95</u>
Всього за 2017 рік					526 189,9	36 406 517,55
2018						
1	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО 411 та ЖРЕО 418	<u>№ 18-5.12</u> <u>від 20.04.2012</u>	87,39	56 848,14	<u>4 968 030,28</u>
2	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Приозерне» Оболонського району м. Києва	<u>№ 27-5.12</u> <u>від 01.08.2012</u>	88,14	124 491,98	<u>10 972 851,42</u>
3	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дарницький р-н, КП «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва»	<u>№ 3-5.14</u> <u>від 31.01.2014</u>	88,04	354 052,03	<u>31 169 469,03</u>
Всього за 2018 рік					535 392,15	47 110 350,73
2019						
1	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО 411 та ЖРЕО 418	<u>№ 18-5.12</u> <u>від 20.04.2012</u>	110,31	87 748,21	<u>9 679 151,13</u>

2	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Приозерне» Оболонського району м. Києва	<u>№ 27-5.12</u> <u>від 01.08.2012</u>	110,22	130 502,58	<u>14 383 994,41</u>
3	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дарницький р-н, КП «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва»	<u>№ 3-5.14</u> <u>від 31.01.2014</u>	110,22	367 323,06	<u>40 486 347,70</u>
Всього за 2019 рік					585 573,85	64 549 493,24
2020						
1	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО 411 та ЖРЕО 418	<u>№ 18-5.12</u> <u>від 20.04.2012</u>	110,56	124 170,03	<u>13 728 689,58</u>
2	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Приозерне» Оболонського району м. Києва	<u>№ 27-5.12</u> <u>від 01.08.2012</u>	110,25	149 188,48	<u>16 447 949,12</u>
3	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дарницький р-н, КП «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва»	<u>№ 3-5.14</u> <u>від 31.01.2014</u>	110,22	413 720,28	<u>45 601 157,72</u>
Всього за 2020 рік					687 078,79	118 150 562,87
2021						
1	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО 411 та ЖРЕО 418	<u>№ 18-5.12</u> <u>від 20.04.2012</u>	110,82	115 070,40	<u>12 752 119,64</u>
2	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Приозерне» Оболонського району м. Києва	<u>№ 27-5.12</u> <u>від 01.08.2012</u>	110,31	157 591,22	<u>17 383 661,57</u>
3	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дарницький р-н, КП «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва»	<u>№ 3-5.14</u> <u>від 31.01.2014</u>	110,39	446 980,28	<u>49 341 074,81</u>
Всього за 2021 рік					719 641,90	79 476 856,02
2022						
1	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО 411 та ЖРЕО 418	<u>№ 18-5.12</u> <u>від 20.04.2012</u>	132,63	44 788,42	<u>5 940 155,10</u>

2	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Приозерне» Оболонського району м. Києва	<u>№ 27-5.12</u> <u>від 01.08.2012</u>	135,40	125 817,22	<u>17 035 893,25</u>
3	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дарницький р-н, КП «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва»	<u>№ 3-5.14</u> <u>від 31.01.2014</u>	135,09	379 058,40	<u>51 206 079,43</u>
Всього за 2022 рік					549 664,04	74 182 127,78
2023						
1	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО 411 та ЖРЕО 418	<u>№ 18-5.12</u> <u>від 20.04.2012</u>	177,82	45 067,40	<u>8 013 942,45</u>
2	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Приозерне» Оболонського району м. Києва	<u>№ 27-5.12</u> <u>від 01.08.2012</u>	178,09	147 536,84	<u>26 275 297,78</u>
3	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дарницький р-н, КП «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва»	<u>№ 3-5.14</u> <u>від 31.01.2014</u>	177,96	395 137,00	<u>70 319 269,11</u>
Всього за 2023 рік					587 741,24	104 608 509,34
2024						
1	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО 411 та ЖРЕО 418	<u>№ 18-5.12</u> <u>від 20.04.2012</u>	177,95	47 895,50	<u>8 523 130,10</u>
2	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Приозерне» Оболонського району м. Києва	<u>№ 27-5.12</u> <u>від 01.08.2012</u>	178,26	159 738,65	<u>28 475 585,57</u>
3	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дарницький р-н, КП «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва»	<u>№ 3-5.14</u> <u>від 31.01.2014</u>	178,16	397 224,40	<u>70 768 465,53</u>
Всього за 2024 рік					604 858,55	107 767 181,20
Січень – жовтень 2025 року						
1	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО 411 та ЖРЕО 418	<u>№ 18-5.12</u> <u>від 20.04.2012</u>	178,12	40 008,10	<u>7 126 297,54</u>

2	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Приозерне» Оболонського району м. Києва	<u>№ 27-5.12</u> <u>від 01.08.2012</u>	178,26	135 126,09	24 087 684,28
3	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	м. Київ, Дарницький р-н, КП «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва»	<u>№ 3-5.14</u> <u>від 31.01.2014</u>	178,25	327 584,40	58 393 139,19
Всього за січень – жовтень 2025 року					502 718,59	89 607 121,01

**Обсяги послуг, наданих за укладеними між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та
ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» договорами субпідряду про (інформація, доступ до
якої обмежено) на території м. Києва
протягом січня 2017 року - жовтня 2025 року**

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона / сектор обслуговування)	Реквізити договору	Ціна послуг (грн/м³)	Обсяг наданих послуг (м³)	Вартість наданих послуг (грн)
2017 рік						
1	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Оболонь», КП «Житлосервіс «Куренівка», КП «Оболонь житлоексплуатація»	№ 53-5.12 від 28.12.2012	70,69	242 883,77	17 169 739,22
2	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 1	<u>№ 1-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	70,61	41 381,92	<u>2 922 014,34</u>
3	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Вітряні гори», КП «Галицьке», КП «Мостицький», КП «Лісове», КП «Синьоозерне», КП «Виноградар», КП «Нивки»	№ 1-5.13 від 21.01.2013	70,63	139 176,48	9 830 366,73
4	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський р-н	<u>№ 2-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	70,65	236 067,53	<u>16 679 333,58</u>
5	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 4	<u>№ 3-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	70,60	57 473,07	<u>4 057 852,00</u>
6	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н	№ 4-5.13 від 28.02.2013	70,65	217 129,53	15 339 766,23
Всього за 2017 рік					934 112,3	65 999 072,10
2018						
1	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Оболонь», КП «Житлосервіс «Куренівка», КП «Оболонь житлоексплуатація»	№ 53-5.12 від 28.12.2012	99,45	249 728,21	24 836 463,74
2	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 1	<u>№ 1-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	99,30	42 823,33	<u>4 252 377,31</u>
3	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Вітряні гори», КП «Галицьке», КП «Мостицький», КП «Лісове», КП «Синьоозерне», КП «Виноградар», КП «Нивки»	№ 1-5.13 від 21.01.2013	99,37	141 235,18	14 034 646,94

4	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський р-н	<u>№ 2-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	99,43	245 071,76	<u>24 368 228,38</u>
5	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 4	<u>№ 3-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	99,40	59 408,06	<u>5 905 153,48</u>
6	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н	№ 4-5.13 від 28.02.2013	99,16	223 492,54	22 161 754,91
Всього за 2018 рік					961 759,08	95 558 624,76
2019						
1	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Оболонь», КП «Житлосервіс «Куренівка», КП «Оболонь житлоексплуатація»	№ 53-5.12 від 28.12.2012	122,86	312 735,02	38 422 333,08
2	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 1	<u>№ 1-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	140,42	44 835,47	<u>6 295 764,69</u>
3	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Вітряні гори», КП «Галицьке», КП «Мостицький», КП «Лісове», КП «Синьоозерне», КП «Виноградар», КП «Нивки»	№ 1-5.13 від 21.01.2013	141,16	462 512,18	65 288 880,54
4	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський р-н	<u>№ 2-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	140,46	268 340,71	<u>37 691 769,22</u>
5	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 4	<u>№ 3-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	140,37	65 501,91	<u>9 194 636,58</u>
6	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н	№ 4-5.13 від 28.02.2013	140,44	240 490,02	33 773 355,50
Всього за 2019 рік					1 394 415,31	190 666 739,61
2020						
1	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Оболонь», КП «Житлосервіс «Куренівка», КП «Оболонь житлоексплуатація»	№ 53-5.12 від 28.12.2012	142,60	297 146,27	42 372 766,45
2	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 1	<u>№ 1-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	142,17	46 214,98	<u>6 570 302,73</u>
3	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Вітряні гори», КП «Галицьке», КП «Мостицький», КП «Лісове», КП «Синьоозерне», КП «Виноградар», КП «Нивки»	№ 1-5.13 від 21.01.2013	143,55	549 207,77	78 838 736,99
4	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський р-н	<u>№ 2-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	143,20	336 784,73	<u>48 227 671,49</u>

5	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 4	<u>№ 3-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	142,14	70 981,90	<u>10 089 189,64</u>
6	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н	№ 4-5.13 від 28.02.2013	142,15	265 775,38	37 780 729,15
Всього за 2020 рік					1 268 964,76	181 506 630,00
2021						
1	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Оболонь», КП «Житлосервіс «Куренівка», КП «Оболонь житлоексплуатація»	№ 53-5.12 від 28.12.2012	142,33	317 I 18,44	45 136 523,37
2	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 1	<u>№ 1-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	142,30	47 361,39	<u>6 739 479,47</u>
3	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Вітряні гори», КП «Галицьке», КП «Мостицький», КП «Лісове», КП «Синьоозерне», КП «Виноградар», КП «Нивки»	№ 1-5.13 від 21.01.2013	143,89	556 240,20	80 039 275,09
4	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський р-н	<u>№ 2-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	143,74	360 913,44	<u>51 876 370,44</u>
5	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 4	<u>№ 3-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	142,28	70 873,81	<u>10 083 743,98</u>
6	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н	№ 4-5.13 від 28.02.2013	142,44	268 349,97	38 224 751,50
Всього за 2021 рік					1 303 738,81	232 100 143,85
2022						
1	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Оболонь», КП «Житлосервіс «Куренівка», КП «Оболонь житлоексплуатація»	№ 53-5.12 від 28.12.2012	159,83	273 269,46	43 677 255,09
2	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 1	<u>№ 1-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	158,03	32 787,76	<u>5 181 446,15</u>
3	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Вітряні гори», КП «Галицьке», КП «Мостицький», КП «Лісове», КП «Синьоозерне», КП «Виноградар», КП «Нивки»	№ 1-5.13 від 21.01.2013	161,49	428 952,55	69 272 010,69
4	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський р-н	<u>№ 2-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	160,07	258 377,94	<u>41 357 920,75</u>
5	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 4	<u>№ 3-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	159,24	49 332,68	<u>7 855 820,56</u>

6	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н	№ 4-5.13 від 28.02.2013	159,38	194 838,92	31 052 937,59
Всього за 2022 рік					1 237 559,31	198 397 390,83
2023						
1	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Оболонь», КП «Житлосервіс «Куренівка», КП «Оболонь житлоексплуатація»	№ 53-5.12 від 28.12.2012	190,72	288 210,41	54 968 142,57
2	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 1	<u>№ 1-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	190,33	33 908,13	<u>6 453 647,29</u>
3	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Вітряні гори», КП «Галицьке», КП«Мостицький», КП «Лісове», КП«Синьоозерне», КП «Виноградар», КП «Нивки»	№ 1-5.13 від 21.01.2013	195,29	455 452,81	88 945 400,14
4	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський р-н	<u>№ 2-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	194,28	271 207,13	<u>52 690 041,83</u>
5	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 4	<u>№ 3-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	190,65	53 347,64	<u>10 170 731,76</u>
6	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н	№ 4-5.13 від 28.02.2013	191,04	205 507,06	39 261 030,27
Всього за 2023 рік					1 307 633,18	252 488 993,86
2024						
1	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Оболонь», КП «Житлосервіс «Куренівка», КП «Оболонь житлоексплуатація»	№ 53-5.12 від 28.12.2012	191,15	302 328,21	57 789 918,59
2	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 1	<u>№ 1-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	190,41	37 956,58	<u>7 227 313,96</u>
3	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Вітряні гори», КП «Галицьке», КП«Мостицький», КП «Лісове», КП«Синьоозерне», КП «Виноградар», КП «Нивки»	№ 1-5.13 від 21.01.2013	196,61	488 671,66	96 076 884,51
4	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський р-н	<u>№ 2-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	196,12	279 509,60	<u>54 817 802,97</u>
5	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 4	<u>№ 3-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	190,82	59 799,35	<u>11 411 155,42</u>
6	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н	№ 4-5.13 від 28.02.2013	191,44	220 609,46	42 234 151,67

Всього за 2024 рік					1 388 874,86	269 557 227,12
Січень – жовтень 2025 року						
1	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Оболонський р-н, КП «Житлосервіс «Оболонь», КП «Житлосервіс «Куренівка», КП «Оболонь житлоексплуатація»	№ 53-5.12 від 28.12.2012	191,35	260 453,86	49 836 723,21
2	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 1	<u>№ 1-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	190,69	34 489,00	<u>6 576 780,93</u>
3	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Подільський р-н, КП «Вітряні гори», КП «Галицьке», КП«Мостицький», КП «Лісове», КП«Синьоозерне», КП «Виноградар», КП «Нивки»	№ 1-5.13 від 21.01.2013	192,97	564 444,92	108 919 427,02
4	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський р-н	<u>№ 2-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	195,39	241 691,76	<u>47 224 076,16</u>
5	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н, РЕО № 4	<u>№ 3-5.11</u> <u>від 01.02.2011</u>	190,81	51 852,95	<u>9 893 904,00</u>
6	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Святошинський р-н	№ 4-5.13 від 28.02.2013	191,71	190 707,80	36 559 746,92
Всього за січень – жовтень 2025 року					1 343 640,29	259 010 658,24

**Обсяги послуг, наданих за укладеними між ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»
та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» договорами про (інформація, доступ до якої
обмежено) на території м. Києва протягом 2019–2024 років**

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона / сектор обслуговування)	Реквізити договору	Ціна послуг (грн/м³)	Обсяг наданих послуг (м³)	Вартість наданих послуг (грн)
2019 рік						
1	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський, Оболонський, Подільський, Святошинський та Шевченківський р-ни	від 07.02.2019 № 070219/1	123,30 (07.02.2019 - 30.09.2019)	284 913,33	35 135 358,42
				105,60 (01.10.2019 - 31.12.2019)	269 516,01	28 460 889,60
Всього за 2019 рік					554 429,34	63 596 248,02
2020 рік						
2	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський, Оболонський, Подільський, Святошинський та Шевченківський р-ни	від 27.12.2019 № 271219/1	105,60 (01.01.2020 - 31.03.2020)	389 585,50	41 140 228,80
				96,00 (01.04.2020 - 31.12.2020)	1 209 819,90	116 142 710,40
Всього за 2020 рік					1 599 405,4	157 282 939,2
2021 рік						
3	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський, Оболонський, Подільський, Святошинський та Шевченківський р-ни	від 27.12.2019 № 271219/1	96,00 (01.01.2021 - 31.01.2021)	133 188,70	12 786 115,20
			від 30.12.2020 № 301220П	96,00 (01.02.2021 - 31.12.2021)	1 501 329,93	144 127 673,08
Всього за 2021 рік					1 634 518,63	156 913 788,28
2022 рік						
4	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Голосіївський, Оболонський, Подільський, Святошинський та Шевченківський р-ни	від 30.12.2021 № 301221П	96,00 (01.01.2022 - 28.02.2022)	242 915,00	23 319 840,00
				109,80 (01.03.2022 - 31.08.2022)	570 381,17	62 627 852,47
				129 (01.09.2022 - 31.12.2022)	467 935,90	60 644 492,64
Всього за 2022 рік					1 281 232,07	146 592 185,11
2023 рік						
5	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Подільський р-н	від 29.12.2022 № 29-12/22	198,00	1 056,00	209 088,00
		м. Київ, Голосіївський, Оболонський, Подільський, Святошинський та Шевченківський р-ни	від 30.12.2022 № 301222П	129,60	1 377 593,10	178 536 065,76
Всього за 2023 рік					1 378 649,1	178 745 153,76
2024 рік						
6	ПрАТ «Київспецтранс»	м. Київ, Подільський р-н	від 29.12.2022 № 29-12/22	198,00	1 247,40	246 985,20

	м. Київ, Голосіївський, Оболонський, Подільський, Святошинський та Шевченківський р-ни	від 29.12.2023 № 291223П	129,60	1 447 121,40	187 546 933,44
Всього за 2024 рік				1 448 368,8	187 793 918,64

**Обсяги послуг, наданих за укладеними між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та
ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» договорами субпідряду про (інформація, доступ до
якої обмежено) на території м. Києва
протягом січня 2017 року – жовтня 2025 року**

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона / сектор обслуговування)	Реквізити договору	Ціна послуг (грн/м³)	Обсяг наданих послуг (м³)	Вартість наданих послуг (грн)
2017 рік						
1	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський р-н (РЕО № 2)	№ 51-5 від 30.07.2010	67,03	41 119,54	<u>2 756 290,74</u>
Всього за 2017 рік					41 119,54	2 756 290,74
2018						
1	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський (РЕО № 2)	№ 51-5 від 30.07.2010	84,47	41 119,54	<u>2 756 290,74</u>
Всього за 2018 рік					41 119,54	2 756 290,74
2019						
1	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський р-н (РЕО № 2) та Шевченківський р-н (ВОП «Сирець» та ВОП «Дегтярівка»)	№ 51-5 від 30.07.2010	129,57	92 187,13	<u>11 944 925,17</u>
Всього за 2019 рік					92 187,13	11 944 925,17
2020						
1	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський р-н (РЕО № 2) та Шевченківський р-н (ВОП «Сирець» та ВОП «Дегтярівка»)	№ 51-5 від 30.07.2010	129,76	161 493,99	<u>20 955 104,82</u>
Всього за 2020 рік					161 493,99	20 955 104,82
2021						
1	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський р-н (РЕО № 2) та Шевченківський р-н (ВОП «Сирець» та ВОП «Дегтярівка»)	№ 51-5 від 30.07.2010	129,86	164 010,39	<u>21 299 071,41</u>
Всього за 2021 рік					164 010,39	21 299 071,41
2022						
1	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський р-н (РЕО № 2) та Шевченківський р-н (ВОП «Сирець» та ВОП «Дегтярівка»)	№ 51-5 від 30.07.2010	149,03	133 536,32	<u>19 900 400,47</u>
Всього за 2022 рік					133 536,32	19 900 400,47
2023						
1	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський р-н (РЕО № 2) та Шевченківський р-н (ВОП «Сирець» та ВОП «Дегтярівка»)	№ 51-5 від 30.07.2010	187,43	130 570,74	<u>24 472 646,02</u>

Всього за 2023 рік					130 570,74	24 472 646,02
2024						
1	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський р-н (РЕО № 2) та Шевченківський р-н (ВОП «Сирець» та ВОП «Дегтярівка»)	№ 51-5 <u>від 30.07.2010</u>	189,10	118 270,61	<u>22 364 700,61</u>
Всього за 2024 рік					118 270,61	22 364 700,61
Січень – жовтень 2025 року						
1	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський р-н (РЕО № 2) та Шевченківський р-н (ВОП «Сирець» та ВОП «Дегтярівка»)	№ 51-5 <u>від 30.07.2010</u>	184,81	110 228,60	<u>20 370 852,74</u>
Всього за січень – жовтень 2025 року					110 228,60	20 370 852,74

**Обсяги послуг, наданих за укладеним між ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ»
та ТОВ «КРАМАР ЕКО» договором про (інформація, доступ до якої обмежено)
на території м. Києва протягом 2019–2024 років**

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона /сектор обслуговування)	Реквізити договору	Ціна послуг (грн/м³)	Обсяг наданих послуг (м³)	Вартість наданих послуг (грн)
2019 рік						
ТОВ «КРАМАР ЕКО» зазначило, що не може надати інформацію щодо договірних відносин за вказаний рік, оскільки у зв'язку з переходом у 2020 році на нову версію електронної системи бухгалтерського обліку, а також втратою доступу до серверів із попередньою системою запитувана інформація за 2019 рік не збереглась						
2020 рік						
1	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський та Шевченківський р-ни	від 01.02.2019 № Р-2	129,00	106 755,00	13 774 005,34
Всього за 2020 рік					106 755,00	13 774 005,34
2021 рік						
2	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський та Шевченківський р-ни	від 01.02.2019 № Р-2	125,70	116 702,00	14 669 566,51
Всього за 2021 рік					116 702,00	14 669 566,51
2022 рік						
3	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський та Шевченківський р-ни	від 01.02.2019 № Р-2	125,70	106 707,00	13 413 194,94
Всього за 2022 рік					106 707,00	13 413 194,94
2023 рік						
4	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський та Шевченківський р-ни	від 01.02.2019 № Р-2	181,22	104 183,00	18 880 175,28
Всього за 2023 рік					104 183,00	18 880 175,28
2024 рік						
5	ТОВ «Крамар Рісайклінг»	м. Київ, Святошинський та Шевченківський р-ни	від 01.02.2019 № Р-2	181,22	96 293,00	17 450 391,67
Всього за 2024 рік					96 293,00	17 450 391,67

**Обсяги послуг, наданих за укладеними між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»
та ТОВ «СЕЛТІК» договорами субпідряду про (інформація, доступ до якої
обмежено) на території м. Києва
протягом січня 2017 року – жовтня 2025 року**

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона /сектор обслуговування)	Реквізити договору	Ціна послуг (грн/м³)	Обсяг наданих послуг (м³)	Вартість наданих послуг (грн)
2017 рік						
1	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 403, 404, 405, 406	<u>№ 3-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	68,54	59 905,04	<u>4 106 128,05</u>
2	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 408, 409, 412, 413, 415, 420	<u>№ 40-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	68,55	146 855,68	<u>1 067 509,40</u>
3	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 401, 402, 414, 416, 417	<u>№ 41-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	68,56	131 701,28	<u>9 029 419,88</u>
4	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Деснянський р-н, КП «Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Деснянського району м. Києва»	<u>№ 42-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	68,57	473 072,56	<u>32 437 142,47</u>
Всього за 2017 рік					811 534,56	55 640 199,8
2018						
1	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 403, 404, 405, 406	<u>№ 3-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	90,94	64 347,31	<u>5 851 864,85</u>
2	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 408, 409, 412, 413, 415, 420	<u>№ 40-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	90,84	157 823,16	<u>14 336 255,22</u>
3	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 401, 402, 414, 416, 417	<u>№ 41-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	90,75	140 071,44	<u>12 710 876,85</u>
4	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Деснянський р-н, КП «Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Деснянського району м. Києва»	<u>№ 42-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	90,43	495 529,40	<u>44 811 686,92</u>
Всього за 2018 рік					857 771,31	77 710 683,84
2019						
1	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 403, 404, 405, 406	<u>№ 3-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	130,61	57 483,60	<u>7 507 818,73</u>

2	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 408, 409, 412, 413, 415, 420	<u>№ 40-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	130,59	183 219,00	<u>23 927 409,91</u>
3	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 401, 402, 414, 416, 417	<u>№ 41-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	130,55	145 596,33	<u>19 007 657,87</u>
4	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Деснянський р-н, КП «Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Деснянського району м. Києва»	<u>№ 42-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	130,62	489 589,46	<u>63 950 927,43</u>
Всього за 2019 рік					875 888,39	114 393 813,94
2020						
1	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 403, 404, 405, 406	<u>№ 3-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	131,11	55 952,59	<u>7 335 898,84</u>
2	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 408, 409, 412, 413, 415, 420	<u>№ 40-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	131,14	191 838,72	<u>25 158 369,23</u>
3	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 401, 402, 414, 416, 417	<u>№ 41-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	131,10	152 478,77	<u>19 990 502,42</u>
4	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Деснянський р-н, КП «Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Деснянського району м. Києва»	<u>№ 42-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	131,15	533 299,42	<u>69 940 215,90</u>
Всього за 2020 рік					933 569,50	122 424 986,39
2021						
1	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 403, 404, 405, 406	<u>№ 3-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	131,25	52 583,08	<u>6 901 440,49</u>
2	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 408, 409, 412, 413, 415, 420	<u>№ 40-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	131,48	185 826,00	<u>24 431 952,19</u>
3	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 401, 402, 414, 416, 417	<u>№ 41-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	131,37	152 879,52	<u>20 084 413,12</u>
4	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Деснянський р-н, КП «Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Деснянського району м. Києва»	<u>№ 42-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	131,24	543 419,29	<u>71 319 911,93</u>
Всього за 2021 рік					934 707,89	122 737 717,73
2022						

1	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 403, 404, 405, 406	<u>№ 3-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	147,12	33 070,80	<u>4 865 385,38</u>
2	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 408, 409, 412, 413, 415, 420	<u>№ 40-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	147,48	136 746,71	<u>20 166 945,13</u>
3	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 401, 402, 414, 416, 417	<u>№ 41-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	147,56	111 853,08	<u>16 505 223,97</u>
4	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Деснянський р-н, КП «Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Деснянського району м. Києва»	<u>№ 42-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	148,43	396 507,89	<u>58 852 222,31</u>
Всього за 2022 рік					678 178,48	100 389 776,79
2023						
1	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 403, 404, 405, 406	<u>№ 3-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	181,40	34 778,00	<u>6 308 618,46</u>
2	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 408, 409, 412, 413, 415, 420	<u>№ 40-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	181,43	141 866,45	<u>25 738 565,75</u>
3	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 401, 402, 414, 416, 417	<u>№ 41-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	181,54	118 354,73	<u>21 486 578,13</u>
4	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Деснянський р-н, КП «Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Деснянського району м. Києва»	<u>№ 42-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	181,19	381 424,92	<u>69 110 243,68</u>
Всього за 2023 рік					676 424,10	122 644 006,02
2024						
1	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО № 403, 404, 405, 406	<u>№ 3-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	181,62	40 272,70	<u>7 314 163,69</u>
2	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 408, 409, 412, 413, 415, 420	<u>№ 40-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	182,04	157 253,06	<u>28 626 161,27</u>
3	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 401, 402, 414, 416, 417	<u>№ 41-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	182,27	127 068,64	<u>23 160 786,99</u>

4	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Деснянський р-н, КП «Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Деснянського району м. Києва»	<u>№ 42-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	181,31	400 005,88	<u>72 527 038,44</u>
Всього за 2024 рік					724 600,28	131 628 150,39
Січень – жовтень 2025 року						
1	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО № 403, 404, 405, 406	<u>№ 3-5.12</u> <u>від 12.01.2012</u>	181,79	35 897,40	<u>6 525 626,64</u>
2	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 408, 409, 412, 413, 415, 420	<u>№ 40-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	182,18	137 167,09	<u>24 989 291,31</u>
3	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Дніпровський р-н, ЖРЕО №№ 401, 402, 414, 416, 417	<u>№ 41-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	182,37	110 147,55	<u>20 087 280,29</u>
4	ТОВ «Селтік»	м. Київ, Деснянський р-н, КП «Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Деснянського району м. Києва»	<u>№ 42-5</u> <u>від 27.07.2010</u>	181,41	336 462,89	<u>61 038 043,60</u>
Всього за січень – жовтень 2025 року					619 674,93	112 640 241,84

**Обсяги послуг, наданих за укладеними між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та
ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» договорами субпідряду про (інформація, доступ
до якої обмежено) на території м. Києва
протягом січня 2017 року – лютого 2025 року**

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Територія надання послуг (зона/сектор обслуговування)	Реквізити договору	Ціна послуг (грн/м³)	Обсяг наданих послуг (м³)	Вартість наданих послуг (грн)
2017 рік						
1	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Хрещатик»	№ 54-5.12 від 28.12.2012	69,00	35 073,90	2 420 234,30
2	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЕЖФ «Липкижитлосервіс»	<u>№ 52-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	68,99	57 476,60	<u>3 965 316,67</u>
3	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н	<u>№ 53-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	68,99	63 725,20	<u>4 396 496,54</u>
4	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Печерськжитло»	<u>№ 54-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	68,99	58 741,00	<u>4 052 560,79</u>
4	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Хрещатик»	№ М-СКТ-2016 від 05.09.2016	65,70	4 297,70	282 358,91
5	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЕЖФ «Липкижитлосервіс»	№ П-СКТ-2016 від 09.08.2016	75,70	3 767,67	285 212,20
Всього за 2017 рік					223 082,07	15 402 179,41
2018						
1	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Хрещатик»	№ 54-5.12 від 28.12.2012	88,83	35 201,59	3 126 934,42
2	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЕЖФ «Липкижитлосервіс»	<u>№ 52-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	89,39	55 187,92	<u>4 933 128,63</u>
3	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н	<u>№ 53-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	88,84	60 998,92	<u>5 419 201,90</u>
4	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Печерськжитло»	<u>№ 54-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	89,30	64 058,13	<u>5 720 556,47</u>
Всього за 2018 рік					215 446,56	19 199 821,42
2019						
1	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Хрещатик»	№ 54-5.12 від 28.12.2012	127,55	35 480,87	4 525 561,42
2	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЕЖФ «Липкижитлосервіс»	<u>№ 52-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	127,66	57 909,76	<u>7 392 638,87</u>
3	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н	<u>№ 53-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	127,76	57 791,01	<u>7 383 122,66</u>
4	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н,	<u>№ 54-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	127,61	61 345,04	<u>7 828 351,04</u>

		КП УЖГ «Печерськжитло»				
Всього за 2019 рік					212 526,68	27 129 673,99
2020						
1	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Хрещатик»	№ 54-5.12 від 28.12.2012	129,72	42 411,23	5 501 685,63
2	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЕЖФ «Липкижитлосервіс»	<u>№ 52-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	129,25	63 872,84	<u>8 255 775,57</u>
3	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н	<u>№ 53-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	128,82	63 079,86	<u>8 125 856,46</u>
4	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Печерськжитло»	<u>№ 54-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	128,79	65 538,35	<u>8 440 713,20</u>
Всього за 2020 рік					234 902,28	30 324 030,86
2021						
1	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Хрещатик»	№ 54-5.12 від 28.12.2012	132,87	40 037,41	5 319 836,17
2	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЕЖФ «Липкижитлосервіс»	<u>№ 52-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	130,84	60 991,08	<u>7 980 349,92</u>
3	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н	<u>№ 53-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	129,83	61 891,25	<u>8 035 108,05</u>
4	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Печерськжитло»	<u>№ 54-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	129,36	63 970,37	<u>8 275 338,70</u>
Всього за 2021 рік					226 890,11	29 610 632,84
2022						
1	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Хрещатик»	№ 54-5.12 від 28.12.2012	146,93	26 868,33	3 947 635,36
2	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЕЖФ «Липкижитлосервіс»	<u>№ 52-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	146,48	47 497,84	<u>6 957 613,18</u>
3	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н	<u>№ 53-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	146,46	53 874,16	<u>7 890 152,57</u>
4	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Печерськжитло»	<u>№ 54-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	145,32	53 357,32	<u>7 753 824,18</u>
Всього за 2022 рік					181 597,65	26 549 225,29
2023						
1	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Хрещатик»	№ 54-5.12 від 28.12.2012	183,95	27 051,97	4 976 110,21
2	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЕЖФ «Липкижитлосервіс»	<u>№ 52-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	178,03	51 389,20	<u>9 148 572,16</u>
3	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н	<u>№ 53-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	177,24	56 939,32	<u>10 091 982,68</u>
4	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н,	<u>№ 54-5</u> <u>від 30.07.2010</u>	176,43	55 241,11	<u>9 746 254,35</u>

		КП УЖГ «Печерськжитло»				
Всього за 2023 рік					190 621,60	33 962 919,40
2024						
1	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Хрещатик»	№ 54-5.12 від 28.12.2012	186,68	26 216,28	4 894 044,12
2	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЕЖФ «Липкижитлосервіс»	№ 52-5 від 30.07.2010	179,36	53 476,42	9 591 291,80
3	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н	№ 53-5 від 30.07.2010	177,44	53 822,32	9 550 485,23
4	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Печерськжитло»	№ 54-5 від 30.07.2010	175,34	51 356,21	9 004 714,33
Всього за 2024 рік					184 871,23	33 040 535,48
Січень – лютий 2025 року						
1	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Хрещатик»	№ 54-5.12 від 28.12.2012	186,59	4 180,38	780 001,24
2	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЕЖФ «Липкижитлосервіс»	№ 52-5 від 30.07.2010	179,51	8 648,22	1 552 479,85
3	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н	№ 53-5 від 30.07.2010	177,71	8 666,88	1 540 203,76
4	ТОВ «Спецкомунтехніка»	м. Київ, Печерський р-н, КП УЖГ «Печерськжитло»	№ 54-5 від 30.07.2010	175,36	8 232,36	1 443 594,40
Всього за січень – лютий 2025 року					29 727,84	5 316 279,25