



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

31 липня 2026 р.

Київ

№ 5-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Комунальне підприємство виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (далі – КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», Підприємство), товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОФПЕРЕРОБКА» (далі – ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»), товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» (далі – ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»), товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» (далі – ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»), товариство з обмеженою відповідальністю «СЕЛТІК» (далі – ТОВ «СЕЛТІК»), товариство з обмеженою відповідальністю «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (далі – ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»), товариство з обмеженою відповідальністю «КРАМАР ЕКО» (далі – ТОВ «КРАМАР ЕКО») подали конкурсні пропозиції для участі в конкурсі з визначення виконавця послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, проведеного на підставі розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у серпні – вересні 2021 року (далі – Конкурс).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в Конкурсі, тобто узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в ньому.

За результатом розгляду справи № 82/60/124-рп/к.25 (далі – Справа) такі дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів Конкурсу, що є порушенням пункту 4 частини другої статті 6 та пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» у розмірі 58 351 000 грн;
- на ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» у розмірі 22 800 000 грн;
- на ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» у розмірі 19 660 200 грн;
- на ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у розмірі 16 059 133 грн;
- на ТОВ «СЕЛТІК» у розмірі 11 489 133 грн;
- на ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» у розмірі 1 495 166 грн;
- на ТОВ «КРАМАР ЕКО» у розмірі 7 716 326 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 28.07.2026 № 66-ОД, розглянувши матеріали Справи про порушення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1

статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Третього відділу досліджень та розслідувань Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.12.2025 № 60-03/718-П із попередніми висновками в зазначеній справі (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ТОВ «КРАМАР ЕКО» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Конкурсу.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
 - 1) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*; ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*); згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - 2) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*; ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*); згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - 3) ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*; ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*); згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - 4) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*; ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*); згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - 5) ТОВ «СЕЛТІК» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*; ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*); згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «СЕЛТІК» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - 6) ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*; ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*); згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - 7) ТОВ «КРАМАР ЕКО» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*; ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «КРАМАР ЕКО» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (3) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»,

ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) з метою виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснено державний контроль за дотриманням Відповідачами вимог законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Контроль).
- (5) В рамках здійснення вказаного державного контролю Відділенням направлено ряд вимог / листів про надання інформації та отримано на них відповіді (див. табл. 1).

Таблиця 1

Дата та номер вимоги / запиту	Адресат	Вхідний номер та дата відповіді на вимогу / запит
1	2	3
від 16.01.2025 № 60-02/317е	Головне управління Держпродспоживслужби в м. Києві	від 04.02.2025 № 60-01/526
від 16.01.2025 № 60-02/318е	КП «МУНІЦИПАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ ПОБУТОВИМИ ВІДХОДАМИ»	відповідь не надходила
від 16.01.2025 № 60-02/319е	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	від 18.02.2025 № 60-01/765, від 20.02.2025 № 60-01/824
від 16.01.2025 № 60-02/320е	ВО КМР (КМДА)	від 21.02.2025 № 60-01/861
від 16.01.2025 № 60-02/323е	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	відповідь не надходила
від 16.01.2025 № 60-02/324е	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	від 14.02.2025 № 60-01/689
від 16.01.2025 № 60-02/325е	ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»	від 11.02.2025 № 60-01/632, від 17.02.2025 № 60-01/752, від 24.02.2025 № 60-01/895, від 26.02.2025 № 60-01/948, від 10.03.2025 № 60-01/1179, від 13.03.2025 № 60-01/1278
від 16.01.2025 № 60-02/326е	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	від 25.02.2025 № 60-01/912

Продовження таблиці 1

1	2	3
від 16.01.2025 № 60-02/327е	ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»	від 18.03.2025 № 60-01/1379, від 01.04.2025 № 60-01/1713
від 16.01.2025 № 60-02/328е	ТОВ «КРАМАР ЕКО»	від 21.02.2025 № 60-01/866
від 16.01.2025 № 60-02/329е	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	від 17.02.2025 № 60-01/740
від 16.01.2025 № 60-02/330е	КП «АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО ШЕВЧЕНКІВСЬКОГО РАЙОНУ»	відповідь не надходила
від 16.01.2025 № 60-02/334е	ТОВ «СЕЛТІК»	від 18.02.2025 № 60-01/762
від 16.01.2025 № 60-02/335е	ТОВ «СЕЛТІК ТБО»	від 18.02.2025 № 60-01/763
від 19.02.2025 № 60-02/1227е	ТОВ «КРАМАР ЕКО»	від 04.03.2025 № 60-01/1060
від 21.03.2025 № 60-02/2329е	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	від 22.04.2025 № 60-01/2176
від 21.03.2025 № 60-02/2330е	ВО КМР (КМДА)	від 31.03.2025 № 60-01/1648, від 03.04.2025 № 60-01/1769, від 03.04.2025 № 60-01/1780, від 15.04.2025 № 60-01/1989
від 21.03.2025 № 60-02/2331е	ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»	від 07.04.2025 № 60-01/1826
від 21.03.2025 № 60-02/2332е	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	від 18.04.2025 № 60-01/2127, від 18.04.2025 № 60-01/2130
від 02.04.2025 № 60-02/2649е	Головне управління ДПС у Сумській області	від 06.05.2025 № 60-01/1153кі
від 02.04.2025 № 60-02/2650е	Головне управління ДПС у м. Києві	від 17.04.2025 № 60-01/1056кі
від 02.04.2025 № 60-02/2652е	Головне управління Пенсійного фонду України в Сумській області	від 17.04.2025 № 60-01/1047кі
від 02.04.2025 № 60-02/2654е	Головне управління Пенсійного фонду України в м. Києві	від 14.04.2025 № 60-01/1010кі, від 28.04.2025 № 60-01/1111кі
від 02.04.2025 № 60-02/2656е	ТОВ «НОВА ПОШТА»	від 02.05.2025 № 60-01/1141кі
від 02.04.2025 № 60-02/2657е	АТ «УКРПОШТА»	від 16.04.2025 № 60-01/2059, від 28.04.2025 № 60-01/2262

Продовження таблиці 1

1	2	3
від 02.04.2025 № 60-02/2671е	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	від 21.04.2025 № 60-01/2165
від 02.04.2025 № 60-02/2677е	ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»	від 18.04.2025 № 60-01/2129
від 02.04.2025 № 60-02/2679е	ТОВ «КРАМАР ЕКО»	від 11.04.2025 № 60-01/1933
від 02.04.2025 № 60-02/2680е	ТОВ «СЕЛТІК ТБО»	від 22.04.2025 № 60-01/2173
від 02.04.2025 № 60-02/2681е	ТОВ «СЕЛТІК»	від 22.04.2025 № 60-01/2174
від 02.04.2025 № 60-02/2682е	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	від 15.04.2025 № 60-01/2002
від 04.04.2025 № 60-02/2766е	ВО КМР (КМДА)	від 10.04.2025 № 60-01/1888, від 14.04.2025 № 60-01/1976
від 15.04.2025 № 60-02/3106е	ВО КМР (КМДА)	від 23.04.2025 № 60-01/2204
від 21.04.2025 № 60-02/3257е	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	від 01.05.2025 № 60-01/2362
від 27.05.2025 № 60-02/4481е	Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА)	від 02.06.2025 № 60-01/3055

- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 05.06.2025 № 60/124-рп/к розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Конкурсу.
- (7) Відділенням листом від 05.06.2025 № 60-02/4757е направлено ТОВ «СЕЛТІК» копію розпорядження про початок розгляду Справи. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення вказаний лист (поштове відправлення «Інформація, доступ до якої обмежено») вручено 09.06.2025.
- (8) Відділенням листом від 05.06.2025 № 60-02/4759е направлено КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» копію розпорядження про початок розгляду Справи. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення та інформацією з вебсайту АТ «УКРПОШТА» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html> вказаний лист (поштове відправлення «Інформація, доступ до якої обмежено») вручено 10.06.2025.
- (9) Відділенням листом від 05.06.2025 № 60-02/4760е направлено ТОВ «КРАМАР ЕКО» копію розпорядження від 05.06.2025 № 60/125-рп/к про початок розгляду Справи. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення вказаний лист (поштове відправлення «Інформація, доступ до якої обмежено») вручено 12.06.2025.

- (10) Відділенням листом від 05.06.2025 № 60-02/4761е направлено ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» копію розпорядження про початок розгляду Справи. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення вказаний лист (поштове відправлення «Інформація, доступ до якої обмежено») вручено 11.06.2025.
- (11) Відділенням листом від 05.06.2025 № 60-02/4762е направлено ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» копію розпорядження про початок розгляду Справи. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення вказаний лист (поштове відправлення «Інформація, доступ до якої обмежено») вручено 09.06.2025.
- (12) Відділенням листом від 05.06.2025 № 60-02/4763е направлено ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» копію розпорядження про початок розгляду Справи. Згідно з інформацією з вебсайту АТ «УКРПОШТА» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html> вказаний лист (поштове відправлення «Інформація, доступ до якої обмежено») вручено 20.06.2025.
- (13) Відділенням листом від 05.06.2025 № 60-02/4764е направлено ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» копію розпорядження від 05.06.2025 № 60/125-рп/к про початок розгляду Справи. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення вказаний лист (поштове відправлення «Інформація, доступ до якої обмежено») вручено 11.06.2025.
- (14) Під час розгляду Справи Відділенням направлено ряд вимог / листів про надання інформації та отримано на них відповіді (див. табл. 2).

Таблиця 2

Дата та номер вимоги / запиту	Адресат	Вхідний номер та дата відповіді на вимогу / запит
від 07.07.2025 № 60-02/5844	Головне управління ДПС у м. Києві	від 15.07.2025 № 60-01/1834кі
від 08.07.2025 № 60-02/5921е	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	від 28.07.2025 № 60-01/4392
від 08.07.2025 № 60-02/5923е	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	від 28.07.2025 № 60-01/4399, від 28.07.2025 № 60-01/4425
від 08.07.2025 № 60-02/5929е	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	від 04.08.2025 № 60-01/4614
від 08.07.2025 № 60-02/5930е	ТОВ «СЕЛТІК»	від 24.07.2025 № 60-01/4290
від 08.07.2025 № 60-02/5931е	ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»	від 30.07.2025 № 60-01/4495
від 08.07.2025 № 60-02/5932е	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	від 28.07.2025 № 60-01/4428
від 08.07.2025 № 60-02/5936е	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	від 22.07.2025 № 60-01/4226
від 29.07.2025 № 60-02/6601е	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	від 11.08.2025 № 60-01/4764

- (15) На підставі доручення голови Відділення від 25.08.2025 № 60-03/130-вд працівниками Відділення отримано усні пояснення:
від представника КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», про що складено протокол

від 27.08.2025;

від представника ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», про що складено протокол від 28.08.2025;

від представників ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», про що складено протокол від 28.08.2025;

від представників ТОВ «СЕЛТІК», про що складено протокол від 28.08.2025 (далі разом – Протоколи пояснень).

- (16) За результатами збору та аналізу доказів у Справі складено Подання.
- (17) Відділенням листом від 26.12.2025 № 60-02/10768е направлено КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення *«Інформація, доступ до якої обмежено»* лист від 26.12.2025 № 60-02/10768е (штрихкодний ідентифікатор *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вручено за довіреністю 02.01.2026.
- (18) Відділенням листом від 26.12.2025 № 60-02/10769е направлено ТОВ «СЕЛТІК» копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення *«Інформація, доступ до якої обмежено»* лист від 26.12.2025 № 60-02/10769е (штрихкодний ідентифікатор *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вручено за довіреністю 06.01.2026.
- (19) Відділенням листом від 26.12.2025 № 60-02/10770е направлено ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення *«Інформація, доступ до якої обмежено»* лист від 26.12.2025 № 60-02/10770е (штрихкодний ідентифікатор *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вручено за довіреністю 05.01.2026.
- (20) Відділенням листом від 26.12.2025 № 60-02/10771е направлено ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення *«Інформація, доступ до якої обмежено»* лист від 26.12.2025 № 60-02/10771е (штрихкодний ідентифікатор *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вручено за довіреністю 05.01.2026.
- (21) Відділенням листом від 26.12.2025 № 60-02/10772е направлено ТОВ «КРАМАР ЕКО» копію Подання. Проте вказаний лист (поштове відправлення *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), направлений за вказаним у ЄДР місцезнаходженням ТОВ «КРАМАР ЕКО» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), було повернено до Відділення. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення лист від 26.12.2025 № 60-02/10772е (поштове відправлення *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) повернено до Відділення з причини «адресат відсутній». Згідно з інформацією з вебсайту АТ «УКРПОШТА» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html> вказаний лист (поштове відправлення *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) повернено до Відділення з причини «закінчення встановленого терміну зберігання».
- (22) Відділенням листом від 26.12.2025 № 60-02/10773е направлено ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення *«Інформація, доступ до якої обмежено»* лист від 26.12.2025 № 60-02/10773е (штрихкодний ідентифікатор *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вручено за довіреністю 31.12.2025.

- (23) Відділенням листом від 26.12.2025 № 60-02/10774є направлено ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» копію Подання. Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення *«Інформація, доступ до якої обмежено»* лист від 26.12.2025 № 60-02/10774є (штрихкодний ідентифікатор *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вручено 06.01.2026.
- (24) Відділенням листом від 29.01.2026 № 60-02/875є повторно направлено ТОВ «КРАМАР ЕКО» копію Подання. Відповідно до інформації з вебсайту АТ «УКРПОШТА» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/tracking-UA.html> лист від 29.01.2026 № 60-02/875є (штрихкодний ідентифікатор *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) направлений за вказаним на вебсайті ТОВ «КРАМАР ЕКО» посиланням <https://kramar-eko.com.ua/uk/kontakty/> за місцезнаходженням ТОВ «КРАМАР ЕКО» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), вручено 09.02.2026.
- (25) Листом від 24.02.2026 № 47/26 (вх. Відділення від 24.02.2026 № 60-01/1096) ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» надало заперечення до змісту Подання.
- (26) Листом від 28.02.2026 № 512 (вх. Відділення від 02.03.2026 № 60-01/1211) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» надало заперечення до змісту Подання.
- (27) Листом від 02.03.2026 б/н (вх. Відділення від 03.03.2026 № 60-01/1249) представник ТОВ «СЕЛТІК» надав заперечення до змісту Подання.
- (28) Листом від 27.02.2026 № 62 (вх. Відділення від 03.03.2026 № 60-01/1270) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» надало заперечення до змісту Подання.
- (29) Листом від 27.02.2026 № 100 (вх. Відділення від 03.03.2026 № 60-01/1276) представник ТОВ «АЛТЬФАТЕР КИЇВ» надала заперечення до змісту Подання.
- (30) Листом від 06.03.2026 № 10-5-26 (вх. Відділення від 06.03.2026 № 60-01/1383) ТОВ «КРАМАР ЕКО» надало заперечення до змісту Подання.
- (31) Листами від 03.04.2026 № 058/244-1-2354 та № 058/244-1-2356 (вх. Відділення від 06.04.2026 № 60-01/2135) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало заперечення до змісту Подання.
- (32) Відділенням направлено до Головного управління ДПС у м. Києві лист про надання інформації від 12.03.2026 № 60-02/2400є.
- (33) Листом від 19.03.2026 № 7235/5/26-15-12-07-01 (вх. Відділення від 01.04.2026 № 60-01/1095кі) Головне управління ДПС у м. Києві надало відповідь на лист про надання інформації від 12.03.2026 № 60-02/2400є.
- (34) Відділенням направлено до КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» вимогу про надання інформації від 19.03.2026 № 60-02/2810є.
- (35) Відділенням направлено до КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» вимогу про надання інформації від 19.03.2026 № 60-02/2810є та від 13.05.2026 № 60-02/5144є.
- (36) Листами від 14.04.2026 № 058/244-1-2570 (вх. Відділення від 15.04.2026 № 60-01/2330) та від 29.05.2026 № 058/244-1-3699 (вх. Відділення від 29.05.2026

№ 60-01/3428) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало відповіді на вимоги про надання інформації від 19.03.2026 № 60-02/2810е та від 13.05.2026 № 60-02/5144е відповідно.

- (37) Листом від 30.07.2026 б/н (вх. Комітету від 30.07.2026 № 8-01/11278; вх. Відділення від 30.07.2026 № 60-01/5177) представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» надав додаткові пояснення щодо заперечень до змісту Подання, наданих листом ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» від 28.02.2026 № 512 (вх. Відділення від 02.03.2026 № 60-01/1211).
- (38) Листами від 30.07.2026 б/н (вх. Відділення від 30.07.2026 № 60-01/2634кі) та від 30.07.2026 б/н (вх. Відділення від 30.07.2026 № 60-01/2635кі) представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» надав додаткові пояснення, які, на його думку, мають значення для визначення розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що є предметом Справи.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО КОНКУРС

- (39) Відповідно до «Інформація, доступ до якої обмежено», з метою вирішення питань «Інформація, доступ до якої обмежено», ВО КМР (КМДА) було прийнято розпорядження «Інформація, доступ до якої обмежено», яким передбачено, зокрема:
- проведення конкурсу з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» в установленому порядку;
 - затвердження конкурсної документації для проведення конкурсу з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», яка є додатком до такого розпорядження;
 - забезпечення Департаментом житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) публікації оголошення про проведення конкурсу з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (40) Відповідно до конкурсної документації для проведення конкурсу з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», затвердженої «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Конкурсна документація), підставою для проведення Конкурсу послугувало рішення Київської міської ради «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (41) Місце і час проведення Конкурсу: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (42) Кваліфікаційні вимоги до учасників конкурсу з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»:
- 1) наявність матеріально-технічної бази:
- «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - 2) вартість надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - 3) досвід роботи з надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» відповідно до вимог стандартів, нормативів, норм та правил;
 - 4) наявність у працівників відповідної кваліфікацій (з урахуванням пропозицій щодо залучення співвиконавців);
 - 5) способи «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (43) Обсяг послуг «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (44) Перелік документів (оригінали та (або) засвідчені в установленому порядку копії), які мали подати учасники Конкурсу для підтвердження відповідності учасників

встановленим кваліфікаційним вимогам:

балансовий звіт суб'єкта господарювання за останній звітний період;

довідки відповідних органів державної податкової служби і Пенсійного фонду України про відсутність (наявність) заборгованості за податковими зобов'язаннями та платежами до Пенсійного фонду України;

документ, що містить інформацію про технічний потенціал суб'єкта господарювання (кількість спеціально обладнаних **транспортних засобів, які перебувають на балансі** суб'єкта господарювання, наявність **власної ремонтної бази та «Інформація, доступ до якої обмежено»** тощо);

документ, що містить відомості про обсяги надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за останній рік;

технічні паспорти на спеціально обладнані транспортні засоби та довідки про проходження ними технічного огляду;

довідки-характеристики спеціально обладнаних транспортних засобів, тип, вантажопідйомність, наявність пристроїв автоматизованого геоінформаційного контролю та супроводу *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, реєстраційний номер, найменування організації, якій належать спеціально обладнані транспортні засоби, номер телефону керівника такої організації;

довідки про забезпечення створення умов для *«Інформація, доступ до якої обмежено»* спеціально обладнаних транспортних засобів, їх паркування та технічного обслуговування;

довідка про проходження водіями медичного огляду;

документ, що містить відомості про досвід роботи з надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

документ, що містить інформацію про *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

інші документи, які подаються за бажанням учасника конкурсу і містять відомості про його здатність надавати послуги *«Інформація, доступ до якої обмежено»* належного рівня якості.

- (45) Характеристика території, де повинні надаватися послуги *«Інформація, доступ до якої обмежено»*:

послуги *«Інформація, доступ до якої обмежено»* мають надатися у *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, розміри і межі території визначаються лотами (№ 1 – 10), які відповідають адміністративним районам міста;

перелік операцій: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

строк надання послуг – **15 років**;

«Інформація, доступ до якої обмежено» має здійснюватися **на існуючих об'єктах** *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

«Інформація, доступ до якої обмежено» – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

«Інформація, доступ до якої обмежено» – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

«Інформація, доступ до якої обмежено» – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (46) Критерії оцінки конкурсних пропозицій наведено у таблиці 3.

Таблиця 3

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (47) Способи, місце та кінцевий строк подання конкурсних пропозицій:

конкурсні пропозиції мали подаватися особисто керівником учасника конкурсу або

за довіреністю - уповноваженою особою, у разі подання конкурсних пропозицій поштою - рекомендованим листом;

конкурсні пропозиції мали подаватися в конверті, на якому зазначалось повне найменування і місцезнаходження організатора та учасника конкурсу, перелік послуг, на надання яких подається пропозиція;

кінцевий строк подання конкурсних пропозицій - 14.09.2021;

конкурсні пропозиції реєструвалися конкурсною комісією в журналі обліку;

конкурсна комісія підтверджувала надходження конкурсної пропозиції шляхом повідомлення учасника конкурсу про дату і час отримання конкурсної пропозиції та порядковий номер реєстрації пропозиції.

- (48) Оголошення про проведення Конкурсу відповідно до «Інформація, доступ до якої обмежено» було **опубліковано** «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (49) Згідно з **протоколом від 15–16 вересня 2021 року № 2** засідання конкурсної комісії з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» участь у Конкурсі взяли такі суб'єкти господарювання:
- 1) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» - «Інформація, доступ до якої обмежено» райони;
 - 2) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» - «Інформація, доступ до якої обмежено» райони;
 - 3) ТОВ «СЕЛТІК» - «Інформація, доступ до якої обмежено» райони;
 - 4) ТОВ «КРАМАР ЕКО» - «Інформація, доступ до якої обмежено» райони;
 - 5) ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» - «Інформація, доступ до якої обмежено» райони;
 - 6) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» - «Інформація, доступ до якої обмежено» райони;
 - 7) ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» - «Інформація, доступ до якої обмежено» райони;
 - 8) товариство з обмеженою відповідальністю «А-МУССОН» (далі – ТОВ «А-МУССОН») - «Інформація, доступ до якої обмежено» райони.
- (50) У присутності всіх (крім ТОВ «А-МУССОН», яке надало лист-згоду від 13.09.2021 № 1651) представників учасників Конкурсу **15.09.2021** відбулося розкриття конвертів з конкурсними пропозиціями.
- (51) За результатами розкриття конвертів з конкурсними пропозиціями учасників конкурсною комісією було вирішено прийняти всі конкурсні пропозиції, допустити до участі у конкурсі всіх учасників Конкурсу без відхилення та здійснити перерву у засіданні конкурсної комісії з метою забезпечення Департаментом житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) опрацювання поданих конкурсних пропозицій та підготовки документа (зведеної таблиці) для оцінювання за критеріями, встановленими у Конкурсній документації (за лотами).
- (52) Продовження роботи конкурсної комісії відбулося **16.09.2021** після опрацювання Департаментом житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) поданих учасниками конкурсу конкурсних пропозицій та підготовки зведених таблиць за критеріями, встановленими у Конкурсній документації.
- (53) Конкурсна комісія ознайомила з конкурсними пропозиціями учасників Конкурсу, здійснила їх оцінювання та шляхом голосування обрала переможців конкурсу з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» за лотами (див. табл. 4):
- лот 1 «Інформація, доступ до якої обмежено» – переможцем визначено ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», яке відповідає кваліфікаційним вимогам, може забезпечити надання послуг відповідної кількості та якості, конкурсна пропозиція якого визнана найкращою за результатами оцінки – «За» проголосували 29 з 29 присутніх членів

- (54) За результатами проведення Конкурсу розпорядженням ВО КМР (КМДА) «Інформація, доступ до якої обмежено» визначено:

1. Ввести у дію рішення конкурсної комісії з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» (протокол від 15-16 вересня 2021 року № 2) про визначення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» переможцем конкурсу за 6 лотами: «Інформація, доступ до якої обмежено»; ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» переможцем конкурсу за 4 лотами: «Інформація, доступ до якої обмежено».

2. Установити, що у межах територій адміністративних районів «Інформація, доступ до якої обмежено», зазначених у пункті 1 зазначеного розпорядження ВО КМР (КМДА), КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» мають право надавати послуги протягом 15 років.

- (55) За інформацією, наданою листом Департаменту житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) від 20.02.2025 № 058/4/2-1077 (вх. Відділення від 21.02.2025 № 60-01/861), листом КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 19.02.2025 № 058/244-7-1226 (вх. Відділення від 20.02.2025 № 60-01/824) та листами ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» від 20.02.2025 № 96 та № 97 (вх. Відділення від 24.02.2025 № 60-01/895):

між ВО КМР (КМДА) та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» **27.09.2021** було укладено 6 договорів про надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» (окремо щодо кожного адміністративного району «Інформація, доступ до якої обмежено»), які набрали чинності з дня їх укладення та діють до 31.12.2036;

між ВО КМР (КМДА) та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» **27.09.2021** було укладено 4 договори про надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» (окремо щодо кожного адміністративного району «Інформація, доступ до якої обмежено»), які набрали чинності з дня їх укладення та діють до 31.12.2036.

- (56) Разом із тим підпунктами 12 і 13 пункту 7 вказаних договорів передбачено, що у разі тимчасової неможливості надання виконавцем послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», зокрема до встановлення чи коригування тарифів на ці послуги, функції, права та обов'язки виконавця таких послуг виконує переможець за іншими лотами до припинення таких обставин.
- (57) За інформацією, наданою листами ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» від 03.04.2025 № 173 та № 173/1 (вх. Відділення від 07.04.2025 № 60-01/1826) та листами Підприємства від 18.04.2025 № 058/244-1-2619 та № 058/244-7-2620 (вх. Відділення від 18.04.2025 № 60-01/2127), фактичне ненадання ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» як переможцем Конкурсу та виконавцем таких послуг на території «Інформація, доступ до якої обмежено» пов'язане з тимчасовою відсутністю затвердженого для ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» тарифу на вказані послуги. У зв'язку із чим листами від **27.09.2021** б/н, б/н, б/н та б/н (щодо кожного району окремо) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» звернулося до КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» із проханням виконувати функції, права та обов'язки виконавця таких послуг на території «Інформація, доступ до якої обмежено» до встановлення ВО КМР (КМДА) для ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» тарифу на вказані послуги.
- (58) При цьому листами від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення від 18.02.2025 № 60-01/765) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що до, під час та після проведення Конкурсу залучало / залучає інших суб'єктів господарювання (підприємств-перевізників) до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», зокрема: ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (яке, за погодженням з Підприємством, залучає ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»), ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (яке, за погодженням з Підприємством, залучає ТОВ «КРАМАР ЕКО»).

- (59) Отже, станом на дату складання цього рішення Підприємство є єдиним виконавцем послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», визначеним за результатами Конкурсу, який також залучав та продовжує залучати інших Відповідачів (підприємств-перевізників) до надання таких послуг.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.1. Проведення зустрічі щодо забезпечення участі та подальшої перемоги КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» у Конкурсі

- (60) За результатами аналізу конкурсних пропозицій учасників Конкурсу, копії яких надано листом Департаменту житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) від 30.05.2025 № 058/4/2-3102 (вх. Відділення від 02.06.2025 № 60-01/3055), встановлено, що КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» на підтвердження свого технічного потенціалу (кількість спеціально обладнаних транспортних засобів, які перебувають на балансі суб'єкта господарювання, наявність власної ремонтної бази та «Інформація, доступ до якої обмежено» тощо) заявляло потужності (транспортні засоби тощо) інших суб'єктів господарювання (підприємств-перевізників), зокрема ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (які також подавали свої конкурсні пропозиції для участі у Конкурсі, мали бути конкурентами під час його проведення та мали бути зацікавлені у власній перемозі) та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», що підтверджується, зокрема, наданими в складі конкурсних пропозицій Підприємства довідками про технічний потенціал та довідками-характеристиками спеціально обладнаних транспортних засобів, в яких заявлено потужності (транспортні засоби тощо) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ».
- (61) При цьому листами від 18.04.2025 № 058/244-1-2619 та № 058/244-7-2620 (вх. Відділення від 18.04.2025 № 60-01/2127) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало інформацію щодо отримання ним згоди вищевказаних суб'єктів господарювання на заявлення їх потужностей у складі конкурсних пропозицій Підприємства під час участі у Конкурсі, а саме повідомило: «Відповідно оголошеного 13.08.2021 конкурсу в газеті «Інформація, доступ до якої обмежено» (підстава розпорядження ВО КМР (КМДА) «Інформація, доступ до якої обмежено») **Підприємством протягом серпня було проведено офіційну ділову зустріч з уповноваженими представниками субпідрядних підприємств: ПрАТ «Київспецтранс», ТОВ «Селтік», ТОВ «Фірма «Володар - Роз», ТОВ «Альтфатер Київ», ТОВ «Спецкомунтехніка», ТОВ «Крамар Рісайклінг», за результатами якої було досягнуто наступних домовленостей:**
- КП «Київкомунсервіс» погоджується прийняти участь в конкурсі з урахуванням потужностей субпідрядних підприємств;
 - продовжити дію чинних договорів субпідряду про надання послуг, шляхом укладання додаткових угод, відповідно до строку надання послуг зазначеному в конкурсній документації, на 15 років;
 - для заявлення потужностей субпідрядних підприємств в складі конкурсної пропозиції КП «Київкомунсервіс», надати до Підприємства підтверджуючі документи та матеріали відповідно кваліфікаційних вимог до учасників конкурсу.
- Надані підтверджуючі документи та матеріали від ТОВ «Селтік», ТОВ «Фірма «Володар - Роз», ТОВ «Альтфатер Київ», ТОВ «Спецкомунтехніка», ТОВ «Крамар Рісайклінг», було долучено до конкурсної пропозиції Підприємства в межах територій визначених лотами, які відповідають 6 адміністративним районам «Інформація, доступ до якої обмежено», та направлено на розгляд комісії з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»...».**

- (62) Листами від 30.04.2025 № 058/244-1-2908 та № 058/244-1-2909 (вх. Відділення від 01.05.2025 № 60-01/2362) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало копію **наказу від 27.08.2021 № 110** «Про проведення представницького заходу» (далі – Наказ), **який свідчить про дату, місце та час офіційної ділової зустрічі з уповноваженими представниками субпідрядних підприємств...**, відповідно до якого з метою розширення партнерських зв'язків та обговорення умов ділового співробітництва, виконання умов договорів та Розпорядження № 1766 директор Підприємства наказав:
- «1. Організувати офіційну ділову зустріч з уповноваженими представниками субпідрядних підприємств: ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР - РОЗ», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» та представником ВО КМР (КМДА) у період з 30 серпня по 03 вересня 2021 року (далі – Зустріч).
 2. Призначити відповідальною за проведення Зустрічі помічника директора Підприємства *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
 3. Встановити **бюджет заходу в сумі – 3 000,00 грн** (три тисячі гривень 00 копійок).
 4. Звіт про результати проведеного заходу та витрачені кошти подати на затвердження протягом 3 робочих днів після закінчення заходу.
 5. Контроль за виконанням цього наказу залишено за директором КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС».
- (63) Листами від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 058/244-1-5207 (вх. Відділення від 28.07.2025 № 60-01/4399 та № 60-01/4425) Підприємство повідомило, що *«враховуючи дію чинних договорів між КП «Київкомунсервіс» та субпідрядними підприємствами - ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР - РОЗ», ПРАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ТОВ «СЕЛТІК» - 03 вересня 2021 року **було проведено офіційну ділову зустріч** з уповноваженими представниками зазначених підприємств. Під час зустрічі **було обговорено питання надання послуг відповідно укладених договорів, а також умов оголошеного 13.08.2021 у «Інформація, доступ до якої обмежено» конкурсу, на підставі розпорядження ВО КМР (КМДА) «Інформація, доступ до якої обмежено».***
- За результатами зустрічі сторони узгодили спільну позицію щодо наступних питань:**
- КП «Київкомунсервіс» погодилось прийняти участь в конкурсі з урахуванням потужностей субпідрядних підприємств;
 - сторони дійшли згоди щодо продовження чинних договірних відносин шляхом укладення додаткових угод, відповідно до строку надання послуг, визначеного у конкурсній документації (на 15 років);
 - субпідрядні підприємства погодилися надати до Підприємства копії документів та матеріалів, що підтверджують наявність відповідних виробничих потужностей, та відповідають кваліфікаційним вимогам для учасників конкурсу.
- Проведення представницької зустрічі організовано відповідно до наказу КП «Київкомунсервіс» від 27.08.2021 № 110 ...».*
- (64) На підтвердження факту проведення Зустрічі КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало Відділенню копії таких документів:
- звіту про використання коштів, виданих на відрядження або під звіт, від 03.09.2021 № 91,** складеного *«Інформація, доступ до якої обмежено»* про представницькі витрати на загальну суму **2 164,38 грн** (дві тисячі сто шістьдесят чотири гривні тридцять вісім копійок) (далі – Звіт);

фіскальних чеків, що підтверджують понесені витрати в межах представницького заходу на придбання продуктів харчування (хліб, ковбаса, сир, цукерки) та товарів для сервірування столу (одноразові тарілки, серветки, шпажки) у період з 30 серпня по 02 вересня 2021 року.

За інформацією Підприємства, інші документи, зокрема протоколи, відео- та аудіозаписи чи стенограми Зустрічі, не створювалися.

- (65) Крім того, за інформацією керівників КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», наданою у протоколах пояснень від 27.08.2025 та 28.08.2025, відповідно, між Підприємством та його субпідрядними підприємствами **регулярно проводяться зустрічі щодо надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»** та виконання відповідних договорів субпідряду.
- (66) Водночас керівники КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» та ТОВ «СЕЛТІК» у протоколах пояснень від 27.08.2025 та 28.08.2025, відповідно, зазначили, що заперечень від субпідрядних підприємств КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» щодо надання їх потужностей у складі конкурсних пропозицій Підприємства під час участі у Конкурсі не було.
- (67) При цьому, за інформацією керівника ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», наданою у протоколі пояснень від 28.08.2025, під час розкриття (розгляду) конкурсних пропозицій учасників Конкурсу відповідною конкурсною комісією не аналізувалося питання власника поданих у їх складі транспортних засобів, аналізувалася лише відповідність вимогам Конкурсної документації.
- (68) Разом із тим **керівник ТОВ «СЕЛТІК» у протоколі пояснень від 28.08.2025 підтвердила, що після отримання** (у телефонному режимі або телефонограмою, вона точно не пам'ятає) від керівника Підприємства повідомлення про проведення Конкурсу, за ініціативи та на території КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (зал для нарад) відбулася зустріч за участю керівників Підприємства та всіх його субпідрядних підприємств. За результатами проведення вказаної зустрічі, зокрема ТОВ «СЕЛТІК», на вимогу КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало окремі документи з інформацією про потужності ТОВ «СЕЛТІК» для їх заявлення у складі конкурсних пропозицій Підприємства для участі у Конкурсі. Договори субпідряду про надання послуг **«Інформація, доступ до якої обмежено»** були продовжені з метою **продовження надання цих послуг ще на 15 років у тих же районах «Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (69) Наведені обставини свідчать про те, що ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (яке за погодженням з Підприємством залучає ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА») та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (яке за погодженням з Підприємством залучає ТОВ «КРАМАР ЕКО») було відомо про намір КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» взяти участь у Конкурсі, а ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», надавши за результатами Зустрічі підтвердні документи та матеріали для заявлення їх потужностей у складі конкурсних пропозицій Підприємства, додатково забезпечили можливість КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» взяти участь у Конкурсі та в подальшому отримати перемогу у Конкурсі. Адже відповідно до положень Конкурсної документації наявність в учасника достатньої кількості спеціально обладнаних транспортних засобів для **«Інформація, доступ до якої обмежено»** була одним із критеріїв оцінки конкурсних пропозицій учасників Конкурсу.

5.2. Наявність та продовження договірних відносин щодо надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»

- (70) Як зазначено вище, Підприємство повідомило, що до, під час та після проведення Конкурсу воно залучало / залучає інших суб'єктів господарювання (підприємств-перевізників) до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (71) При цьому листами від 30.04.2025 № 058/244-1-2908 та № 058/244-1-2909 (вх. Відділення від 01.05.2025 № 60-01/2362) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало Відділенню копії додаткових угод про **продовження терміну дії** вказаних договорів субпідряду про надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 5).

Таблиця 5

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договорів	Предмет договору	Реквізити договору	Термін дії договору, без урахування додаткової угоди	Реквізити додаткової угоди	Термін дії договору, з урахуванням додаткової угоди
1	2	3	4	5	6	7
1	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 30.07.2010 № 49-5/1955	з 01.08.2010 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.08.2010 до 01.09.2036
2	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 30.07.2010 № 50-5/1960	з 01.08.2010 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.08.2010 до 01.09.2036
3	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 21.01.2013 № 2-5.13/2737	з 01.02.2013 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.02.2013 до 01.09.2036
4	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 15.04.2015 № 1-15.4	з 01.04.2015 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.04.2015 до 01.09.2036
5	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 20.04.2012 № 18-5.12	з 01.05.2012 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.05.2012 до 01.09.2036
6	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 01.08.2012 № 27-5.12	з 01.08.2012 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.08.2012 до 01.09.2036
7	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 31.01.2014 № 3-5.14	з 01.02.2014 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.02.2014 до 01.09.2036
8	ПрАТ «КИЇВСПЕЦ-ТРАНС»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 01.02.2011 № 1-5.11	з 01.02.2013 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.02.2013 до 01.09.2036
9	ПрАТ «КИЇВСПЕЦ-ТРАНС»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 01.02.2011 № 3-5.11	з 01.02.2013 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.02.2013 до 01.09.2036
10	ПрАТ «КИЇВСПЕЦ-ТРАНС»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 12.01.2012 № 2-5.12	з 01.02.2013 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.02.2013 до 01.09.2036
11	ПрАТ «КИЇВСПЕЦ-ТРАНС»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 28.12.2012 № 53-5.12	з 01.02.2013 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.02.2013 до 01.09.2036

Продовження таблиці 5

1	2	3	4	5	6	7
12	ПрАТ «КИЇВСПЕЦ- ТРАНС»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 21.01.2013 № 1-5.13	з 01.02.2013 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.02.2013 до 01.09.2036
13	ПрАТ «КИЇВСПЕЦ- ТРАНС»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 28.02.2013 № 4-5.13	з 01.02.2013 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.02.2013 до 01.09.2036
14	ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 30.07.2010 № 51-5	з 01.08.2010 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.08.2010 до 01.09.2036
15	ТОВ «СЕЛТІК»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 27.07.2010 № 40-5	з 01.08.2010 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.08.2010 до 01.09.2036
16	ТОВ «СЕЛТІК»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 27. 07.2010 № 41-5	з 01.08.2010 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.08.2010 до 01.09.2036
17	ТОВ «СЕЛТІК»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 27. 07.2010 № 42-5	з 01.08.2010 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.08.2010 до 01.09.2036
18	ТОВ «СЕЛТІК»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 12.01.2012 № 3-5.12	з 01.02.2012 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.02.2012 до 01.09.2036
19	ТОВ «СПЕЦКОМУН- ТЕХНІКА»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 30.07.2010 № 52-5	з 01.08.2010 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.08.2010 до 01.09.2036
20	ТОВ «СПЕЦКОМУН- ТЕХНІКА»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 30.07.2010 № 53-5	з 01.08.2010 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.08.2010 до 01.09.2036
21	ТОВ «СПЕЦКОМУН- ТЕХНІКА»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 30.07.2010 № 54-5	з 01.08.2010 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.08.2010 до 01.09.2036
22	ТОВ «СПЕЦКОМУН- ТЕХНІКА»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 28.12.2012 № 54-5.12	з 01.01.2013 до 24.11.2024	від 01.09.2021 № 01/09	з 01.01.2013 до 01.09.2036

- (72) Отже, за результатами аналізу наданої КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» інформації та копій документів встановлено, що враховуючи кінцевий термін дії договорів субпідряду про надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» (до 24.11.2024), продовження терміну дії вказаних договорів ще на 15 років (відповідно до строку надання послуг, зазначеного в Конкурсній документації) здійснено з метою гарантування залучення вказаних субпідрядних підприємств до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» протягом тривалого періоду часу в тих же районах «Інформація, доступ до якої обмежено», що підтвердила керівник ТОВ «СЕЛТІК» у протоколі пояснень від 28.08.2025.
- (73) При цьому продовження терміну дії всіх вищевказаних договорів відбулося в один день - 01.09.2021, який припадає на період проведення Зустрічі, вказаної у підрозділі 5.1 цього рішення.
- (74) Крім того, договори продовжені на строк 15 років (до 01.09.2036), що збігається зі строком надання послуг, затвердженим Конкурсною документацією.
- (75) Така скоординована поведінка КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», а також ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (яке

за погодженням з Підприємством залучає ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА») та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (яке за погодженням з Підприємством залучає ТОВ «КРАМАР ЕКО») фактично усуває конкуренцію між ними, оскільки у процесі підготовки та участі у Конкурсі КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», ТОВ «КРАМАР ЕКО» діяли не як незалежні конкуренти, а як пов'язані суб'єкти господарювання, які заздалегідь узгодили між собою результати участі у Конкурсі. Наявність та синхронізація договору субпідряду на строк у 15 років, аналогічний строку дії договору, який мав бути укладений за результатом Конкурсу, свідчить, що Відповідачі заздалегідь розподілили майбутні права та обов'язки за результатами Конкурсу.

- (76) Отже, поведінка КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», ТОВ «КРАМАР ЕКО» не спрямована на змагання за отримання права на виконання договору, а на попередньо узгоджений розподіл ролей – перемогу одного учасника та забезпечення господарських інтересів інших через субпідряд.

5.3. Залучення третіх осіб до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»

- (77) Листами від 17.04.2025 № 464 та від 18.04.2025 № 465 (вх. Відділення від 18.04.2025 № 60-01/2129) ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» зазначило, що на підставі пункту 9.7 договору від 30.07.2010 № 51-5 (залучення у разі необхідності Виконавцем субпідрядних організацій для забезпечення якісного надання послуг, у тому числі «Інформація, доступ до якої обмежено», здійснюється тільки за умови погодження із Замовником) листами від 15.01.2019 № 12, від 14.03.2019 № 79, від 14.03.2019 № 80 та від 25.07.2019 № 182 ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» погоджувало з КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ВО КМР (КМДА) залучення ТОВ «КРАМАР ЕКО» до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (78) Також листами від 30.04.2025 № 058/244-1-2908 та № 058/244-1-2909 (вх. Відділення від 01.05.2025 № 60-01/2362) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що на підставі листів ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» (відповідно до пункту 9.7 договору субпідряду від 31.07.2010 № 51-5) та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (відповідно до пункту 5.2.18 договору субпідряду від 21.01.2013 № 1-5.13) Підприємство погоджувало залучення до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» ТОВ «КРАМАР ЕКО» та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», відповідно, протягом терміну дії вищевказаних договорів субпідряду. На підтвердження наведеної інформації КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало:

щодо залучення ТОВ «КРАМАР ЕКО» та погодження умов відповідного договору:

- копію листа ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» від 15.01.2019 № 12;
- копію листа КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 25.01.2019 № 9-428;
- копію листа ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» від 14.03.2019 № 79;
- копію листа КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 26.03.2019 № 1-1792;
- копію листа ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» від 25.07.2019 № 182;
- копію листа КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 26.07.2019 № 7-4230;

щодо залучення ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та погодження умов відповідного договору:

- копію листа ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» від 11.01.2019 № 26/01/1;
- копію листа КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 18.01.2019 № 9-266.

- (79) Крім того, листом від 21.02.2025 № 21/02-25 (вх. Відділення від 21.02.2025 № 60-01/866) ТОВ «КРАМАР ЕКО» повідомило, що товариство залучалося ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» до надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* до, під час та після проведення Конкурсу на підставі укладеного між ними договору (див. табл. 6).

Таблиця 6

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Предмет договору	Реквізити договору
1	ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	від 01.02.2019 № Р-2

- (80) Листами від 20.02.2025 № 96 та № 97 (вх. Відділення від 24.02.2025 № 60-01/895) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОВКА» повідомило, що залучалося ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» до надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* до, під час та після проведення Конкурсу на підставі укладених між ними договорів (див. табл. 7).

Таблиця 7

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Предмет договору	Реквізити договору
1	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	від 27.12.2019 № 271219/1
2	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	від 30.12.2020 № 301220П
3	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	від 30.12.2021 № 301221П
4	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	від 30.12.2022 № 301222П
5	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	від 29.12.2023 № 291223П
6	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	від 31.12.2024 № 311224П

- (81) Отже, КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не лише володіло інформацією про залучення ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» до надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ТОВ «КРАМАР ЕКО» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» – ТОВ «ПРОФПЕРЕРОВКА» протягом терміну дії вищевказаних договорів субпідряду, але й погоджувало їх залучення.
- (82) Наведені обставини свідчать про єдність економічних інтересів та сталість економічних зв'язків між вказаними суб'єктами господарювання, про можливість узгодити свою поведінку між собою під час участі у Конкурсі, замінивши ризик, який передбачений конкурентними умовами, на координацію своєї поведінки.

5.4. Відсутність у КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» достатньої кількості потужностей для самостійного надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*

- (83) Відповідно до положень Конкурсної документації одним із критеріїв оцінки конкурсних пропозицій учасників Конкурсу була наявність в учасника **достатньої кількості спеціально обладнаних транспортних засобів** для *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (84) При цьому КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» на підтвердження свого технічного потенціалу (кількість спеціально обладнаних транспортних засобів, які перебувають на балансі суб'єкта господарювання, наявність власної ремонтної бази та *«Інформація, доступ до*

якої обмежено» тощо) заявляло потужності (транспортні засоби тощо) інших суб'єктів господарювання (підприємств-перевізників), зокрема ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (які також подавали свої конкурсні пропозиції для участі у Конкурсі) та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ».

- (85) Листами від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення від 18.02.2025 № 60-01/765) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало Відділенню інформацію про кількість спеціально обладнаних транспортних засобів, які Підприємство залучало для «Інформація, доступ до якої обмежено» протягом 2021 – 2024 років (див. табл. 8).

Таблиця 8

№ п/п	Власник залученого транспорту	Кількість залученого транспорту, одиниць
1	2	3
2021 рік		
1	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	18 (або 10,0 %)
2	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	28
3	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	45
4	ТОВ «СЕЛТІК»	46
5	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	24
6	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	8
Всього		180
2022 рік		
1	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	22 (або 12,2 %)
2	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	28
3	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	41
4	ТОВ «СЕЛТІК»	46
5	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	24
6	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	8
7	ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»	11
Всього		180
2023 рік		
1	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	22 (або 12,3 %)
2	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	28
3	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР - РОЗ»	41
4	ТОВ «СЕЛТІК»	46
Продовження таблиці 8		
1	2	3
5	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	23
6	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	8
7	ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»	11
Всього		179
2024 рік		
1	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	26 (або 14,0 %)
2	ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»	28
3	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	44
4	ТОВ «СЕЛТІК»	46
5	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	22
6	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	8
7	ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»	11
Всього		185

- (86) Тобто відсоток власних спеціально обладнаних транспортних засобів від загальної

кількості залучених Підприємством для «Інформація, доступ до якої обмежено» протягом 2021 – 2024 років **не перевищував 14,0%**.

- (87) Листами від 18.04.2025 № 058/244-1-2619 та № 058/244-7-2620 (вх. Відділення від 18.04.2025 № 60-01/2127) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало Відділенню інформацію про співвідношення власних витрат Підприємства та витрат на оплату послуг інших суб'єктів господарювання – субпідрядних організацій при розрахунку тарифів на послуги «Інформація, доступ до якої обмежено» до, під час та після проведення Конкурсу (див. табл. 9).

Таблиця 9

№ п/п	Найменування документа, яким встановлено тариф	Вид побутових послуг	Співвідношення витрат		
			Власні витрати (%)	Витрати на оплату праці інших суб'єктів господарювання (%)	Всього (%)
1	Розпорядження ВО КМР (КМДА) «Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	20,38	79,62	100,00
		«Інформація, доступ до якої обмежено»	28,46	71,54	100,00
2	Розпорядження КМВА «Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	16,28	83,72	100,00
		«Інформація, доступ до якої обмежено»	27,52	72,48	100,00

- (88) Отже, відсоток власних витрат Підприємства при розрахунку тарифів на послуги «Інформація, доступ до якої обмежено» до, під час та після проведення Конкурсу **не перевищував 28,46%**.
- (89) Тобто, враховуючи наявні у КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» власні потужності (транспортні засоби тощо), Підприємство не змогло б отримати перемогу у Конкурсі та в подальшому забезпечити належне надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» як переможець Конкурсу без залучення потужностей (транспортних засобів тощо) його субпідрядних підприємств.
- (90) **Отже, конкурентне змагання між Відповідачами як між незалежними учасниками було відсутнє, оскільки суб'єкти мали на меті спільний результат – укладення договору із замовником та подальший розподіл вигоди від його виконання.**

5.5. Спільні інтереси та взаємозв'язок Відповідачів

- (91) Згідно з положеннями Конкурсної документації «Інформація, доступ до якої обмежено» має здійснюватися **на існуючих об'єктах «Інформація, доступ до якої обмежено»**:
- «Інформація, доступ до якої обмежено» – «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - «Інформація, доступ до якої обмежено» – «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - «Інформація, доступ до якої обмежено» – «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (92) Також розпорядженням ВО КМР (КМДА) «Інформація, доступ до якої обмежено» затверджено «Інформація, доступ до якої обмежено», відповідно до яких «Інформація, доступ до якої обмежено» здійснюється **виключно до «Інформація, доступ до якої обмежено» ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» або СП «ЗАВОД «ЕНЕРГІЯ» КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО», а «Інформація, доступ до якої обмежено» – виключно до «Інформація, доступ до якої обмежено» ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС».**
- (93) За наявною інформацією, одним з основних фондів КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» для здійснення господарської діяльності є «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (94) Згідно з угодою на володіння та користування майном територіальної громади «Інформація, доступ до якої обмежено», укладеною між виконавчим органом Київської міської ради (Київською міською державною адміністрацією) та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», в останнього знаходиться у володінні «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (95) За інформацією Відповідачів, наданою листами КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення від 18.02.2025 № 60-01/765), листами ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» від 20.02.2025 № 96 та № 97 (вх. Відділення від 24.02.2025 № 60-01/895), листом ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» від 17.02.2025 № 2111 (вх. Відділення від 17.02.2025 № 60-01/740), листом ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» від 24.02.2025 № 46 (вх. Відділення від 25.02.2025 № 60-01/912), листом ТОВ «КРАМАР ЕКО» від 21.02.2025 № 21/02-25 (вх. Відділення від 21.02.2025 № 60-01/866), листом ТОВ «СЕЛТІК» від 13.02.2025 № 13/02-25/1 (вх. Відділення від 18.02.2025 № 60-01/762), листом ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» від 11.02.2025 № 625 (вх. Відділення від 14.02.2025 № 60-01/689), станом на дату проведення Конкурсу (серпень – вересень 2021 року) вони мали такі договори:
- з СП «ЗАВОД «ЕНЕРГІЯ» КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» - «Інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 10);
 - з ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» - «Інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 11);
 - з КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» - «Інформація, доступ до якої обмежено» (див. табл. 12).

Таблиця 10

СП «ЗАВОД «ЕНЕРГІЯ» КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО»

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Предмет договору	Реквізити договору (додаткової угоди про пролонгацію)	Кінцевий термін дії договору
1	КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 06.07.2020 № 1-В/20-К (від 22.06.2021 № 1)	до 30.06.2022
2	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 21.12.2020 № 03-В/21-К	до 31.12.2021
3	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 21.12.2020 № 02-В/21-К	до 31.12.2021
4	ТОВ «КРАМАР ЕКО»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 21.12.2020 № 07-В/21-К	до 31.12.2021
5	ТОВ «СЕЛТІК»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 21.12.2020 № 04-В/21-К	до 31.12.2021
6	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 21.12.2020 № 05-В/21-К	до 31.12.2021

Таблиця 11
ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС»

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Предмет договору	Реквізити договору (додаткової угоди про пролонгацію)	Кінцевий термін дії договору
1	КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 14.02.2020 № 891 (від 30.12.2020 № 1)	до 31.12.2021
2	КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 14.02.2020 № 904 (від 30.12.2020 № 2)	до 31.12.2021
3	ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 30.12.2020 № 601025/15	до 31.12.2021
4	ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 30.12.2020 № 601025/16	до 31.12.2021
5	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КІЇВ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 28.12.2020 № 609121/15	до 31.12.2021
6	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 23.07.2021 № 602030/15	до 31.12.2021
7	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 29.12.2020 № 602030/16	до 31.12.2021
8	ТОВ «КРАМАР ЕКО»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 29.12.2020 № 608124/15	до 31.12.2021
9	ТОВ «КРАМАР ЕКО»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 29.12.2020 № 608124/16	до 31.12.2021
10	ТОВ «СЕЛТІК»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 30.12.2020 № 604199/16	до 31.12.2021
11	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 30.12.2020 № 610303/16	до 31.12.2021

Таблиця 12
КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС»

№ п/п	Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір	Предмет договору	Реквізити договору (додаткової угоди про пролонгацію)	Кінцевий термін дії договору
1	2	3	4	5
1	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КІЇВ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 14.02.2020 № 11/2020/ТПВ (від 31.12.2020 № 1)	до 31.12.2021
2	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КІЇВ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 14.02.2020 № 10/2020/ВГВ	до 31.12.2021
3	ТОВ «СЕЛТІК»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 14.02.2020 № 7/2020/ТПВ (від 31.12.2020 № 1)	до 31.12.2021
4	ТОВ «СЕЛТІК»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 14.02.2020 № 6/2020/ВГВ (від 31.12.2020 № 1)	до 31.12.2021
5	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 14.02.2020 № 8/2020/ТПВ (від 31.12.2020 № 1)	до 31.12.2021

Продовження таблиці 12

1	2	3	4	5
6	ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 14.02.2020 № 9/2020/ВГВ (від 31.12.2020 № 1)	до 31.12.2021

- (96) При цьому потрібно звернути увагу на те, що згідно з витягом із ЄДР від 19.05.2025 за кодом «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 14.09.2021 (кінцевий строк подання конкурсних пропозицій для участі у Конкурсі) єдиним засновником (учасником) КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» була **Київська міська рада**, а органом управління - **Київська міська державна адміністрація**.
- (97) Відповідно до витягу з ЄДР від 19.05.2025 за кодом 33745659 станом на 14.09.2021 (кінцевий строк подання конкурсних пропозицій для участі у Конкурсі) єдиним засновником (учасником) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» була **Київська міська державна адміністрація**.
- (98) Згідно з витягом із ЄДР від 19.05.2025 за кодом «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 14.09.2021 (кінцевий строк подання конкурсних пропозицій для участі у Конкурсі) єдиним засновником (учасником) Київської міської державної адміністрації була **Київська міська рада**.
- (99) У ЄДР за кодом «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 14.09.2021 (кінцевий строк подання конкурсних пропозицій для участі у Конкурсі) відсутня інформація про кінцевого бенефіціарного власника ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», однак відповідно до витягу з ЄДР від 19.05.2025 за кодом «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 27.09.2021 (дата укладання договорів про надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» за результатами Конкурсу) єдиним засновником (учасником) ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» було Регіональне відділення Фонду державного майна по місту Києву, а кінцевим бенефіціарним власником - «Інформація, доступ до якої обмежено», тип бенефіціарного володіння - **прямий вирішальний вплив, відсоток частки статутного капіталу або відсоток права голосу - 46,83%**.
- (100) Крім того, згідно з інформацією з вебсайту Агентства з розвитку інфраструктури фондового ринку України (АРІФРУ) за посиланням <https://smida.gov.ua/> власниками пакетів акцій ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» станом на III квартал 2021 року були: Територіальна громада міста Києва в особі **Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)** (далі – Департамент) - **51,0000%**, «Інформація, доступ до якої обмежено» - **46,8349%** та інші акціонери - 2,1651%.
- (101) Наведена інформація додатково підтверджується Річною інформацією емітента цінних паперів (Звіт емітента) за 2021 рік, розкритою відповідно до вимог Положення про розкриття інформації емітентами цінних паперів, затвердженого рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 03 грудня 2013 року № 2826, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 24 грудня 2013 року за № 2180/24712 (із змінами), та розміщеною на вебсайті ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» за посиланням «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (102) Також у вказаному документі зазначено, що членами наглядової ради (як органу управління) ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» у 2021 році були:
- «Інформація, доступ до якої обмежено» - представник акціонера Територіальна громада м. Києва в особі Департаменту, що володіє часткою 51,0% статутного капіталу;
- «Інформація, доступ до якої обмежено» - представник акціонера Територіальна

громада м. Києва в особі Департаменту, що володіє часткою 51,0% статутного капіталу;
 - «Інформація, доступ до якої обмежено» - представник акціонера Територіальна громада м. Києва в особі Департаменту, що володіє часткою 51,0% статутного капіталу;
 - «Інформація, доступ до якої обмежено» - акціонер ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» із часткою 46,835% статутного капіталу;
 - «Інформація, доступ до якої обмежено» - представник акціонера «Інформація, доступ до якої обмежено», що володіє 46,835% статутного капіталу.

- (103) Відповідно до витягу з ЄДР від 19.05.2025 за кодом «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 14.09.2021 (кінцевий строк подання конкурсних пропозицій для участі у Конкурсі) єдиним засновником (учасником) Департаменту була **Київська міська рада**.
- (104) Окремо потрібно зазначити, що листом від 20.02.2025 № 058/4/2-1077 (вх. Відділення від 21.02.2025 № 60-01/861) Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) надав Відділенню копії розпоряджень ВО КМР (КМДА) про утворення конкурсної комісії з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» та внесення змін до складу цієї комісії від 26.07.2016 № 606, від 30.11.2017 № 1536, від 20.11.2017 № 1454, від 08.12.2017 № 1589, від 26.05.2021 № 1164, від 11.08.2021 № 1766 та від 14.09.2021 № 1970, а також копію протоколу від 15, 16 вересня 2021 року № 2 засідання конкурсної комісії з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», складеного за результатами проведення Конкурсу, у яких зазначено, що головою вказаної конкурсної комісії був «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (105) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції від 21.07.2021, яка діяла під час проведення Конкурсу) *контроль* - це вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема, завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання.
- (106) Отже, КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» у період проведення **Конкурсу** були пов'язані відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», через юридичних осіб – Київську міську державну адміністрацію та Київську міську раду, які мали вирішальний вплив на діяльність зазначених суб'єктів господарювання (див. схему 1).

«Інформація, доступ до якої обмежено»

Схема 1. Пов'язаність КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС», КП «КІЇВТЕПЛОЕНЕРГО» та
ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС»

- (107) Пов'язаність відносинами контролю передбачає спільність інтересів, у тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку.
- (108) Крім того, відповідно до витягу з ЄДР від 19.05.2025 за кодом *«Інформація, доступ до якої обмежено»* станом на 14.09.2021 (кінцевий строк подання конкурсних пропозицій для участі у Конкурсі) засновниками (учасниками) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» були АТ «Закритий недиверсифікований венчурний корпоративний інвестиційний фонд «МЕМФІС» та КОРСАНДО ЛІМІТЕД (KORSANDO LIMITED, Кіпр), а кінцевими бенефіціарними власниками - *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, тип бенефіціарного володіння - *прямий вирішальний вплив, відсоток частки статутного капіталу або відсоток права голосу - 67%* та *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, тип бенефіціарного володіння - *прямий вирішальний вплив, відсоток частки статутного капіталу або відсоток права голосу - 33%*.
- (109) В абзаці третьому частини третьої статті 26 Закону України «Про захист економічної конкуренції» термін «кінцевий бенефіціарний власник (контролер)» вживається у значенні, наведеному в Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».
- (110) Згідно з пунктом 30 частини першої статті 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» *кінцевий бенефіціарний власник* - будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив (контроль) на діяльність клієнта та/або фізичну особу, від імені якої проводиться фінансова операція.
- Кінцевим бенефіціарним власником для юридичних осіб є будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи (у тому числі через ланцюг контролю/володіння).
- Ознакою здійснення прямого вирішального впливу на діяльність є безпосереднє володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи.
- Ознаками здійснення непрямого вирішального впливу на діяльність є принаймні володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи через пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, трасти або інші подібні правові утворення, чи здійснення вирішального впливу шляхом реалізації права контролю, володіння, користування або розпорядження всіма активами чи їх часткою, права отримання доходів від діяльності юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування органів управління, а також вчинення правочинів, які дають можливість визначати основні умови господарської діяльності юридичної особи, або діяльності трасту або іншого подібного правового утворення, приймати обов'язкові до виконання рішення, що мають вирішальний вплив на діяльність юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, незалежно від формального володіння.
- (111) Враховуючи викладене вище, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, який є засновником (учасником) та членом Наглядової ради ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС», входить до складу засновників (учасників) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», що могло

сприяти обміну інформацією між ними.

- (112) Завдяки наявності зазначених взаємозв'язків ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» могли бути обізнані з діяльністю один одного, мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією щодо господарської і фінансової діяльності, у тому числі й щодо терміну дії договорів щодо *«Інформація, доступ до якої обмежено»* інших учасників Конкурсу.
- (113) Отже, зазначені вище обставини можуть свідчити про спільні інтереси КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та інших Відповідачів (див. схему 1).
- (114) При цьому, враховуючи вимоги Конкурсної документації (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) мають здійснюватися виключно на існуючих об'єктах «Інформація, доступ до якої обмежено») та короткий термін дії договорів щодо *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (укладалися на один рік, тобто до 31.12.2021), учасники Конкурсу залежали від рішень КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» щодо продовження терміну дії таких договорів, а враховуючи наявність вищевказаних взаємозв'язків, Підприємство мало відповідні важелі впливу на прийняття таких рішень та, відповідно, можливість інших учасників взяти участь у Конкурсі.

5.6. Економічна поведінка під час подання конкурсних пропозицій

- (115) Згідно з положеннями Конкурсної документації одним із критеріїв оцінки конкурсних пропозицій учасників Конкурсу була вартість надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (116) За результатами аналізу конкурсних пропозицій учасників Конкурсу, копії яких надано листом Департаменту житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) від 30.05.2025 № 058/4/2-3102 (вх. Відділення від 02.06.2025 № 60-01/3055), а також інформації Відповідачів, наданої листами КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення від 18.02.2025 № 60-01/765), листами ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» від 07.03.2025 № 129 (вх. Відділення від 10.03.2025 № 60-01/1179) та від 10.03.2025 № 137 (вх. Відділення від 13.03.2025 № 60-01/1278), листом ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» від 17.02.2025 № 2111 (вх. Відділення від 17.02.2025 № 60-01/740), листом ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» від 24.02.2025 № 46 (вх. Відділення від 25.02.2025 № 60-01/912), листом ТОВ «КРАМАР ЕКО» від 21.02.2025 № 21/02-25 (вх. Відділення від 21.02.2025 № 60-01/866), листом ТОВ «СЕЛТІК» від 13.02.2025 № 13/02-25/1 (вх. Відділення від 18.02.2025 № 60-01/762), листом ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» від 11.02.2025 № 625 (вх. Відділення від 14.02.2025 № 60-01/689), встановлено, що **вартість надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», запропонована ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» під час участі у Конкурсі, значно перевищує вартість надання таких послуг у 2021 році за договорами субпідряду, укладеними КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» з ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» з ТОВ «КРАМАР ЕКО», а також вартість надання таких послуг іншим споживачам за результатами проведення процедур закупівель або за прямими договорами (див. табл. 13).**

Таблиця 13

№ п/п	Суб'єкт господарювання	Конкурсна пропозиція, грн за 1 куб. м з ПДВ	Вартість послуг за договорами субпідряду, грн за 1 куб. м з ПДВ	Вартість послуг за результатами процедур закупівель або прямими договорами, грн за 1 куб. м з ПДВ
1	2	3	4	5
1	ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»	«Інформація, доступ до якої обмежено» райони - 220,16	Договір із Підприємством від 15.04.2015 № 1-15.4 - 126,74 ; договір із Підприємством від 21.01.2013 № 2-5.132737 - 127,63 ; договір із Підприємством від 15.11.2011 № 64-5.11 - 164,15 ; договір із Підприємством від 30.07.2010 № 50-8/1960 - 126,40 ; договір із Підприємством від 30.07.2010 № 49-5/1955 - 126,24	Договір із НМУ ім. Богомольця від 20.05.2021 № 1781Р - 128,73 ; договір із ДУ «Науково-методичний центр ВФПО» від 01.01.2021 № 2601 - 152,0 ; договір із ТОВ «А.В. ІК» від 01.01.2018 № 1766 - 162,0 ; договір з ОСББ «Паркове місто» від 21.10.2019 № 4737 - 138,6
2	ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР- РОЗ»	«Інформація, доступ до якої обмежено» райони - 162,00	Договір із Підприємством від 31.01.2014 № 3-5.14 - 110,39 ; договір із Підприємством від 01.08.2012 № 27-5.12 - 110,31 ; договір із Підприємством від 20.04.2012 № 18-5.12 - 110,82 ; договір із Підприємством від 01.03.2012 б/н - 136,80	Договір із ТОВ «Промінь-С» від 01.12.2016 № 4/2517-Ж-16 - 110,22 ; договір із ТОВ «КОМФОРТ-ТАУН» від 29.12.2012 № 29/1 - 110,22
3	ТОВ «КРАМАР ЕКО»	«Інформація, доступ до якої обмежено» райони - 165,00	Договір із ТОВ «КРАМР РІСАЙКЛІНГ» від 01.02.2019 № Р-2 - 125,70	Договір із Національним університетом фізичного виховання і спорту України від 02.04.2021 № 87 - 145,50 ; договір з Управлінням освіти Дарницької РДА від 22.03.2021 № 254 - 135,96 ; договір із ДП «Кіностудія Довженка» від 22.03.2021 № 59 - 159,5 ; договір із КП «Поділ-Благоустрій» від 11.03.2021 № 18/21 - 144,00 ; договір із Національною академією внутрішніх справ від 12.05.2020 № П-450 - 159,00 ; договір із СП ТОВ «Автомобільний дім Україна- Мерседес бенц» від 28.12.2018 № СМ-87-18 - 150,00

Продовження таблиці 13

1	2	3	4	5
4	ТОВ «Селтік»	«Інформація, доступ до якої обмежено» райони - 160,00	Договір із Підприємством від 12.01.2012 № 3-5.12 - 131,25 ; договір із Підприємством від 27.07.2010 № 42-5 - 131,24 ; договір із Підприємством від 27.07.2010 № 41-5 - 131,37 ; договір із Підприємством від 27.07.2010 № 40-5 - 131,48	Договір із Гімназією «Києво-Могилянський колегіум» від 01.02.2017 № 14-02/04-17 - 75,18 ; договір із Регіональною філією «Південно-західна залізниця» АТ «Українська залізниця» від 01.04.2017 № 19-04/01 - 75,18 ; договір із Спеціалізованою школою № 264 від 01.01.2017 № 07-02/02-17 - 75,18
5	ТОВ «Спецкомун-техніка»	«Інформація, доступ до якої обмежено» район 163,20	Договір із Підприємством від 28.12.2012 № 54-5.12 - 132,87 ; договір із Підприємством від 30.07.2010 № 54-5 - 129,36 ; договір із Підприємством від 30.07.2010 № 53-5 - 129,83 ; договір із Підприємством від 30.07.2010 № 52-5 - 130,84	Договір із ТОВ «Житло-Сервіс» від 31.12.2021 № 343/22 - 135,12 ; договір із ТОВ «Солідарність-Плюс» від 01.11.2021 № 432/21 - 150,00 ; договір із КП «Спортивний комплекс» від 03.02.2021 № 191 - 137,30

(117) При цьому КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» під час участі у Конкурсі пропонувало вартість надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» **159,21 грн** за 1 куб. м з ПДВ (у складі конкурсних пропозицій по «Інформація, доступ до якої обмежено» районах), а ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» - **157,41 грн** за 1 куб. м з ПДВ (у складі конкурсних пропозицій по «Інформація, доступ до якої обмежено» районах).

(118) Наведені обставини свідчать про те, що ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» під час участі у Конкурсі мали можливість запропонувати нижчу вартість надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», однак завищували її в інтересах переможців Конкурсу – КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА».

(119) Зазначена цінова поведінка Відповідачів, у сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами, зокрема забезпечення ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» участі та подальшої перемоги Підприємства у Конкурсі, з укладенням і продовженням договору субпідряду на строк, аналогічний строку дії договорів, укладених за результатом Конкурсу, а також із залежністю Підприємства від ресурсів ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»,

ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», свідчить про відсутність конкуренції між цими суб'єктами господарювання.

5.7. Наявність господарських відносин між Відповідачами

(121) За інформацією, наданою листами від 17.02.2025 № 058/244-7-1182 та № 058/244-7-1183 (вх. Відділення від 18.02.2025 № 60-01/765) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», листами від 20.02.2025 № 96 та № 97 (вх. Відділення від 24.02.2025 № 60-01/895) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», листом від 17.02.2025 № 2111 (вх. Відділення від 17.02.2025 № 60-01/740) ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», листом від 24.02.2025 № 46 (вх. Відділення від 25.02.2025 № 60-01/912) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», листом від 13.02.2025 № 13/02-25/1 (вх. Відділення від 18.02.2025 № 60-01/762) ТОВ «СЕЛТІК», листом від 11.02.2025 № 625 (вх. Відділення від 14.02.2025 № 60-01/689) ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», листом від 21.02.2025 № 21/02-25 (вх. Відділення від 21.02.2025 № 60-01/866) ТОВ «КРАМАР ЕКО», між Відповідачами до, під час та після проведення Конкурсу, зокрема у 2021 році, існували господарські відносини у вигляді оплати за надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» (у тому числі, але не виключно, у межах виконання договорів субпідряду із Підприємством).

(122) Інформація щодо залучення Відповідачами інших суб'єктів господарювання (підприємств-перевізників) наведена у таблиці 14, а інформація щодо залучення іншими суб'єктами господарювання (підприємствами-перевізниками) Відповідачів наведена у таблиці 15.

Таблиця 14

№ п/п	Споживач	Виконавець	Територія надання послуг (зона обслуговування)	Реквізити договору	Ціна послуг (грн/м³)	Обсяги наданих послуг у натуральному вираженні (м³)	Обсяги наданих послуг у вартісному вираженні (грн)
1	2	3	4	5	6	7	8
2021 рік							
1	КП «Київкомунсервіс»	ТОВ «Альтфатер Київ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 1-15,4 від 15.04.2015	126,74	430 805,94	54 600 531,02
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 2-5.13/2737 від 21.01.2013	127,63	74 971,34	9 568 438,12
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 49-5/1955 від 30.07.2010	126,24	41 664,07	5 259 580,93
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 50-5/1960 від 30.07.2010	126,40	34 951,73	4 417 957,89
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 64-5.11 від 15.11.2011	164,15	3 410,60	559 866,96
			Всього КП «Київкомунсервіс» отримано від ТОВ «Альтфатер Київ» послуг у 2021 році			585 803,68	74 406 374,92
		ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 18-5.12 від 20.04.2012	110,82	115 070,40	12 752 119,64
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 27-5.12 від 01.08.2012	110,31	157 591,22	17 383 661,57
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 3-5.14 від 31.01.2014	110,39	446 980,28	49 341 074,81
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	б/н від 01.03.2012	136,80	766,52	104 859,92
			Всього КП «Київкомунсервіс» отримано від ТОВ «Фірма «Володар-Роз» послуг у 2021 році			720 408,42	79 581 715,94
		ПрАТ «Київспецтранс»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 53-5.12 від 28.12.2012	142,33	317 118,44	45 136 523,37
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 1-5.11 від 01.02.2011	142,30	47 361,39	6 739 479,47

1	2	3	4	5	6	7	8
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 1-5.13 від 21.01.2013	143,89	556 240,20	80 039 275,09
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 2-5.12 від 12.01.2012	143,74	360 913,44	51 876 370,44
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 3-5.11 від 01.02.2011	142,28	70 873,81	10 083 743,98
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 4-5.13 від 8.02.2013	142,44	268 349,97	38 224 751,50
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 67-5.11 від 8.11.2011	198,58	15 139,80	3 006 426,21
			Всього КП «Київкомунсервіс» отримано від ПрАТ «Київспецтранс» послуг у 2021 році			1 318 878,61	235 106 570,06
		ТОВ «Крамар Рісайклінг»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 51-5 від 30.07.2010	129,86	164 010,39	21 299 071,41
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	б/н від 01.03.2012	190,58	39,96	7 615,68
			Всього КП «Київкомунсервіс» отримано від ТОВ «Крамар Рісайклінг» послуг у 2021 році			164 050,35	21 306 687,09
		ТОВ «Селтік»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 61-5.11 від 4.10.2011	187,28	1 875,33	351 211,84
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 3-5.12 від 12.01.2012	131,25	52 583,08	6 901 440,49
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 40-5 від 27.07.2010	131,48	185 826,00	24 431 952,19
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 41-5 від 27.07.2010	131,37	152 879,52	20 084 413,12
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 42-5 від 27.07.2010	131,24	543 419,29	71 319 911,93
			Всього КП «Київкомунсервіс» отримано від ТОВ «Селтік» послуг у 2021 році			936 583,22	123 088 929,57
		ТОВ «Спецкомун-техніка»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 54-5.12 від 28.12.2012	132,87	40 037,41	5 319 836,17
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 52-5 від 30.07.2010	130,84	60 991,08	7 980 349,92
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 53-5 від 30.07.2010	129,83	61 891,25	8 035 108,05
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 54-5 від 30.07.2010	129,36	63 970,37	8 275 338,70
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 68-5.11 від 30.11.2011	182,57	8 600,46	1 570 189,65
			Всього КП «Київкомунсервіс» отримано від ТОВ «Спецкомунтехніка» послуг у 2021 році			235 490,57	31 180 822,49
2	ТОВ «Альтфатер Київ»	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 1/1945-К-13 від 03.01.2013	110,22	15 284,50	1 684 657,59
			Всього ТОВ «Альтфатер Київ» отримано від ТОВ «Фірма «Володар - Роз» послуг у 2021 році			15 284,50	1 684 657,59
		ТОВ «Селтік»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 2239 П від 12.05.2014	120,00	3 837,90	460 548,00
			Всього ТОВ «Альтфатер Київ» отримано від ТОВ «Селтік» послуг у 2021 році			3 837,90	460 548,00
		ТОВ «Спецкомун-техніка»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 292/10 від 08.02.2010	120,00	3 357,60	453 288,00
			Всього ТОВ «Альтфатер Київ» отримано від ТОВ «Спецкомунтехніка» послуг у 2021 році			3 357,60	453 288,00
3	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	ТОВ «Альтфатер Київ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 2977 від 01.02.2014	110,22 грн / 1,1 м³	66,00	6 613,20
			Всього ТОВ «Альтфатер Київ» отримано від ТОВ «Фірма «Володар-Роз» послуг у 2021 році			66,00	6 613,20

Продовження таблиці 14

1	2	3	4	5	6	7	8
4	ТОВ «Селтік»	ТОВ «Альтфатер Київ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 2239 від 01.01.2013	132 грн / 1,1 м³	14 540 конт. 1,1 м³	1 919 280,00
			Всього ТОВ «Селтік» отримано від ТОВ «Альтфатер Київ» послуг у 2021 році			14 540 конт. 1,1 м³	1 919 280,00
5	ТОВ «Спецкому нтехніка»	ТОВ «Альтфатер Київ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 1694 від 31.08.2009	120,00	8 767,7	1 052 1233,33
			Всього ТОВ «Спецкомунтехніка» отримано від ТОВ «Альтфатер Київ» послуг у 2021 році			8 767,7	1 052 123,33
		ТОВ «Селтік»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 10-12/01 від 01.12.2015	120,00	281,6	33 792,00
			Всього ТОВ «Спецкомунтехніка» отримано від ТОВ «Селтік» послуг у 2021 році			281,6	33 792,00
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 1918 від 01.05.2017	250,00	263,00	140 775,00
			Всього ТОВ «Крамар Еко» отримано від ТОВ «Альтфатер Київ» послуг у 2021 році			263,00	140 775,00
6	ТОВ «Крамар Еко»	ТОВ «Альтфатер Київ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 10-12/01 від 01.12.2015	120,00	552,00	62 700,00
			Всього ТОВ «Крамар Еко» отримано від ТОВ «Альтфатер Київ» послуг у 2021 році			552,00	62 700,00
		ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ С-01/04-19 від 11.04.2019	120,00	552,00	62 700,00
			Всього ТОВ «Крамар Еко» отримано від ТОВ «Фірма «Володар - Роз» послуг у 2021 році			552,00	62 700,00
		ТОВ «Крамар Рісайклінг»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 78-212 від 25.03.2021	300,00	2 566,00	770 000,00
			Всього ТОВ «Крамар Еко» отримано від ТОВ «Крамар Рісайклінг» послуг у 2021 році			2 566,00	770 000,00

Таблиця 15

№ п/п	Виконавець	Споживач	Територія надання послуг (зона обслуговування)	Реквізити договору	Ціна послуг (грн/м³)	Обсяги наданих послуг у натуральному вираженні (м³)	Обсяги наданих послуг у вартісному вираженні (грн)
1	2	3	4	5	6	7	8
2021 рік							
1	ТОВ «Профпереробка»	ПрАТ «Київспецтранс»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	від 27.12.2019 № 271219/1	96,00 (01.01.2021 - 31.01.2021)	133 188,70	12 786 115,20
				від 30.12.2020 № 301220П	96,00 (01.02.2021 - 31.12.2021)	1 501 329,93	144 127 673,08
			Всього ТОВ «Профпереробка» надало ПрАТ «Київспецтранс» послуг у 2021 році			1 634 518,63	156 913 788,28
2	ТОВ «Альтфатер Київ»	КП «Київкомунсервіс»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 1-15.4 від 15.04.2015	126,74	430 805,94	54 600 531,02
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 2-5.13/2737 від 21.01.2013	127,63	74 971,34	9 568 438,12
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 49-5/1955 від 30.07.2010	126,24	41 664,07	5 259 580,93
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 50-5/1960 від 30.07.2010	126,40	34 951,73	4 417 957,89
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 64-5.11 Від 15.11.2011	164,15	3 410,60	559 866,96
			Всього ТОВ «Альтфатер Київ» надало КП «Київкомунсервіс» послуг у 2021 році			585 803,68	74 406 374,92

1	2	3	4	5	6	7	8
		ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 2977 від 01.02.2014	110,22 грн / 1,1 м³	66,00	6 613,20
			Всього ТОВ «Альтфатер Київ» надало ТОВ «Фірма «Володар - Роз» послуг у 2021 році			66,00	6 613,20
		ТОВ «Селтік»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 2239 від 01.01.2013	132,00 грн / 1,1 м³	15 993,98	1 919 280,00
			Всього ТОВ «Альтфатер Київ» надало ТОВ «Селтік» послуг у 2021 році			15 993,98	1 919 280,00
		ТОВ «Спецкомун техніка»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 1694 від 31.08.2009	132,00 грн / 1,1 м³	3 661,88	439 425,60
			Всього ТОВ «Альтфатер Київ» надало ТОВ «Спецкомунтехніка» послуг у 2021 році			3 661,88	439 425,60
3	ТОВ «Фірма «Володар-Роз»	КП «Київкомун-сервіс»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 18-5.12 від 20.04.2012	110,82	115 070,40	12 752 119,64
«Інформація, доступ до якої обмежено»			№ 27-5.12 від 01.08.2012	110,31	157 591,22	17 383 661,57	
«Інформація, доступ до якої обмежено»			№ 3-5.14 від 31.01.2014	110,39	446 980,28	49 341 074,81	
«Інформація, доступ до якої обмежено»			б/н від 01.03.2012	136,80	766,52	104 859,92	
Всього ТОВ «Фірма «Володар-Роз» надало КП «Київкомунсервіс» послуг у 2021 році			720 408,42	79 581 715,94			
ТОВ «Альтфатер Київ»		«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 1/1945-К-13 від 03.01.2013	110,22	15 284,50	1 684 657,59	
		Всього ТОВ «Фірма «Володар-Роз» надало ТОВ «Альтфатер Київ» послуг у 2021 році			15 284,50	1 684 657,59	
ТОВ «Крамар Еко»		«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ С-01/04-19 від 11.04.2019	120,00	552,00	62 700,00	
		Всього ТОВ «Фірма «Володар - Роз» надало ТОВ «Крамар Еко» послуг у 2021 році			552,00	62 700,00	
4	ТОВ «Селтік»	КП «Київкомунс ервіс»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 61-5.11 від 4.10.2011	187,28	1 875,33	351 211,84
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 3-5.12 від 12.01.2012	131,25	52 583,08	6 901 440,49
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 40-5 від 27.07.2010	131,48	185 826,00	24 431 952,19
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 41-5 від 27.07.2010	131,37	152 879,52	20 084 413,12
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 42-5 від 27.07.2010	131,24	543 419,29	71 319 911,93
			Всього ТОВ «Селтік» надало КП «Київкомунсервіс» послуг у 2021 році			936 583,22	123 088 929,57
				ТОВ «Альтфатер Київ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 2239 П від 12.05.2014	132,00 грн / 1,1 м³
Всього ТОВ «Селтік» надало ТОВ «Альтфатер Київ» послуг у 2021 році					3 837,90 конт. 1,1 м³	460 548,00	
ТОВ «Спецкомун-техніка»	«Інформація, доступ до якої обмежено»			№ 10-12/01 від 01.12.2015	120,00	281,6	33 792,00
	Всього ТОВ «Селтік» надало ТОВ «Спецкомунтехніка» послуг у 2021 році			281,6	33 792,00		
	5			ТОВ «Спецко-мунтехніка»	КП «Київкомун-сервіс»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 54-5.12 від 28.12.2012

Продовження таблиці 15

1	2	3	4	5	6	7	8
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 52-5 від 30.07.2010	130,84	60 991,08	7 980 349,92
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 53-5 від 30.07.2010	129,83	61 891,25	8 035 108,05
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 54-5 від 30.07.2010	129,36	63 970,37	8 275 338,70
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 68-5.11 від 30.11.2011	182,57	8 600,46	1 570 189,65
			Всього ТОВ «Спецкомунтехніка» надало КП «Київкомунсервіс» послуг у 2021 році			235 490,57	31 180 822,49
		ТОВ «Альтфатер Київ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ 292/10 від 08.02.2010	120,00	3 357,6	453 288,00
			Всього ТОВ «Спецкомунтехніка» надало ТОВ «Альтфатер Київ» послуг у 2021 році			3 357,6	453 288,00
	6	ТОВ «Крамар Еко»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ Р-2 від 01.02.2019	125,70	116 702,00	14 669 566,51
			Всього ТОВ «Крамар Еко» надало ТОВ «Крамар Рісайклінг» послуг у 2021 році			116 702,00	14 669 566,51
		ТОВ «Альтфатер Київ»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ СМ-22-18 від 01.02.2018	невідомо	невідомо	143 771,58
			Всього ТОВ «Крамар Еко» надало ТОВ «Альтфатер Київ» послуг у 2021 році			невідомо	143 771,58
		ТОВ «Селтік»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	№ СМ-08-02-17 від 08.02.2017	120,00	228,00	27 456,42
			Всього ТОВ «Крамар Еко» надало ТОВ «Селтік» послуг у 2021 році			228,00	27 456,42

(123) Отже, між Відповідачами до, під час та після проведення Конкурсу, зокрема у 2021 році, існували господарські відносини, що призвело до позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів.

(124) Внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується їх взаємна невизначеність щодо поведінки під час участі у Конкурсі, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів господарювання, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків. Крім того, такі відносини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані стосовно діяльності один одного, у тому числі під час підготовки пропозицій для участі у Конкурсі.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

(125) Наведені вище обставини у їх сукупності, а саме:

проведення зустрічі між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (яке за погодженням з Підприємством залучає ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»), ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (яке за погодженням з Підприємством залучає ТОВ «КРАМАР ЕКО») щодо забезпечення участі та подальшої перемоги КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» у Конкурсі;

наявність та продовження договірних відносин між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (яке за погодженням з Підприємством залучає ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»), ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (яке за погодженням з Підприємством залучає ТОВ «КРАМАР ЕКО») щодо надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»;

залучення третіх осіб (Підприємство погоджувало ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» залучення ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», а ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» - залучення ТОВ «КРАМАР ЕКО») до надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; відсутність у КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» достатньої кількості потужностей для самостійного надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; спільні інтереси та взаємозв'язок Відповідачів; економічна поведінка ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» під час подання конкурсних пропозицій; наявність господарських відносин між Відповідачами, свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі у Конкурсі, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

- (126) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час участі у Конкурсі.
- (127) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб визначити виконавця послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, який запропонує максимально низьку вартість та найкращу якість надання таких послуг, що повністю відповідає вимогам конкурсу.
- (128) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (129) Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання, а частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (130) Згідно із частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (131) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (132) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (133) Отже, дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО», які полягають в узгодженні

своїєї поведінки під час підготовки та участі у Конкурсі, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Конкурсу.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (134) Листом від 24.02.2026 № 47/26 (вх. Відділення від 24.02.2026 № 60-01/1096) ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» надало заперечення до змісту Подання (далі – Заперечення 1).
- (135) Листом від 28.02.2026 № 512 (вх. Відділення від 02.03.2026 № 60-01/1211) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» надало заперечення до змісту Подання (далі – Заперечення 2).
- (136) Листом від 02.03.2026 б/н (вх. Відділення від 03.03.2026 № 60-01/1249) представник ТОВ «СЕЛТІК» надав заперечення до змісту Подання (далі – Заперечення 3).
- (137) Листом від 27.02.2026 № 62 (вх. Відділення від 03.03.2026 № 60-01/1270) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» надало заперечення до змісту Подання (далі – Заперечення 4).
- (138) Листом від 27.02.2026 № 100 (вх. Відділення від 03.03.2026 № 60-01/1276) представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» надала заперечення до змісту Подання (далі – Заперечення 5).
- (139) Листом від 06.03.2026 № 10-5-26 (вх. Відділення від 06.03.2026 № 60-01/1383) ТОВ «КРАМАР ЕКО» надало заперечення до змісту Подання (далі – Заперечення 6).
- (140) Листами від 03.04.2026 № 058/244-1-2354 та № 058/244-1-2356 (вх. Відділення від 06.04.2026 № 60-01/2135) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало заперечення до змісту Подання (далі – Заперечення 7).
- (141) Листом від 30.07.2026 б/н (вх. Комітету від 30.07.2026 № 8-01/11278; вх. Відділення від 30.07.2026 № 60-01/5177) представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» надав додаткові пояснення щодо Заперечень 2 (далі – Пояснення до Заперечень 2).
- (142) Листами від 30.07.2026 б/н (вх. Відділення від 30.07.2026 № 60-01/2634кі) та від 30.07.2026 б/н (вх. Відділення від 30.07.2026 № 60-01/2635кі) представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» надав додаткові пояснення, які, на його думку, мають значення для визначення розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що є предметом Справи (далі – Пояснення до Заперечень 5).
- (143) Як свідчать надані Відділенню заперечення, Відповідачі не погоджуються з висновками, наведеними у Поданні, з огляду на таке.

7.1. Щодо проведення зустрічі стосовно забезпечення участі та подальшої перемоги КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» у Конкурсі

- (144) ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» у Запереченнях 1 повідомило, що між КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» та його субпідрядними підприємствами дійсно періодично проводяться зустрічі щодо надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» та виконання договорів субпідряду, які організовуються як за ініціативою Підприємства, так і на нарадах при ВО КМР (КМДА) / КМВА та їх підрозділах, що не вказує про обмін між ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та Підприємством інформацією. Такі робочі зустрічі не можуть слугувати беззаперечним доказом обміну інформацією щодо Конкурсу як складової антиконкурентних узгоджених дій.
- (145) У Запереченнях 2 ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» зазначило, що на Зустрічі, яка, за інформацією Відділення, відбулась 03.09.2021, КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» та субпідрядні підприємства ніяк не могли домовитися про продовження строку дії чинних договорів субпідряду про надання послуг шляхом укладання додаткових угод, оскільки всі зазначені додаткові угоди вже були укладені 01.09.2021, тобто за два дні до Зустрічі, що підтверджується копіями відповідних додаткових угод, наданими підприємствами-перевізниками. Відділенням не зібрано жодного доказу, який би підтвердив факт проведення Зустрічі, дату її проведення, перелік питань, що були обговорені на Зустрічі, досягнуті домовленості за результатами її проведення, а надана підприємствами-перевізниками інформація стосовно факту проведення Зустрічі, обставин та результатів її проведення є непослідовною, не підтверджується доказами та взаємно виключає одна одну. У Поясненнях до Заперечень 2 представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» додатково звернув увагу на те, що оскільки Зустріч фактично проводилася за керівництва помічника директора Підприємства, додаткові угоди до договорів субпідряду не могли бути підписані на цій зустрічі, враховуючи відсутність у вказаній особи повноважень на вчинення таких дій. Крім того, ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» не надавало згоди у будь-якій формі на заявлення його транспортних засобів у складі конкурсних пропозицій КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС».
- (146) ТОВ «СЕЛТІК» у Запереченнях 3 зазначило, що пояснення посадових осіб Підприємства (директора та заступника директора) суперечать один одному та наявним в матеріалах справи письмовим доказам. Участь ТОВ «СЕЛТІК» у Зустрічі не має жодного матеріального підтвердження чи письмового доказу. Керівник ТОВ «СЕЛТІК» вважала протокол свого опитування чернеткою та очікувала повторного виклику Відділення для надання розгорнутих пояснень з порушених питань, оскільки він не відображає її повних пояснень та написаний іншою особою, про що вона зазначила у своїй нотаріально посвідченій заяві від 25.02.2026. Враховуючи триваючі станом на 2021 рік договірні відносини між ТОВ «СЕЛТІК» та КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС», останнє мало у своєму розпорядженні документи ТОВ «СЕЛТІК» щодо його потужностей і використало їх у своїх конкурсних пропозиціях без відома і згоди ТОВ «СЕЛТІК». Згоди на такі дії Підприємство не запитувало у ТОВ «СЕЛТІК» у жодній формі.
- (147) У Запереченнях 5 представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КІЇВ» зазначила, що пояснення керівника ТОВ «СЕЛТІК» не підтверджують факту проведення зустрічі, оскільки: 1) вона не підтвердила конкретну дату проведення Зустрічі; 2) ТОВ «СЕЛТІК» не було серед визначених КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» учасників Зустрічі; 3) отримання у робочому порядку вимоги Підприємства про надання ТОВ «СЕЛТІК» інформації про свої потужності спростовує висновок у Поданні про досягнення субпідрядниками та Підприємством такої домовленості на Зустрічі. Передбачена Наказом Зустріч

навіть теоретично не могла бути місцем узгодження Відповідачами умов їх участі у Конкурсі, оскільки учасником запланованої Зустрічі був представник ВО КМР (КМДА). В такому випадку Відповідачі діяли б згідно з волею та відповідно до інтересів організатора Конкурсу, відтак його права та інтереси не могли бути порушені діями Відповідачів, тобто відсутні об'єкт і предмет правопорушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (148) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» у Запереченнях 7 повідомило, що у нього відсутні будь-які документальні, аудіо- чи відеоматеріали, які б підтверджували факт проведення Зустрічі, її зміст, порядок денний, виступи учасників або прийняті рішення. За таких обставин будь-які твердження про нібито погодження поведінки Відповідачів є необґрунтованими припущеннями. Отже, Відділенням не доведено факту проведення Зустрічі та що під час її проведення обговорювалися питання змісту конкурсних пропозицій, розподілу ролей або забезпечення перемоги конкретного учасника.
- (149) У Запереченнях 4 ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» зазначило, що: не було обізнане про проведення будь-яких зустрічей за участю Відповідачів щодо Конкурсу та не приймало участі у подібних зустрічах; не мало договірних відносин з іншими Відповідачами щодо «Інформація, доступ до якої обмежено» і не продовжувало їх.
- (150) ТОВ «КРАМАР ЕКО» у Запереченнях 6 повідомило, що не пов'язане відносинами контролю з жодним учасником Конкурсу. При цьому ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» взагалі не брало участі у Конкурсі, тому не є в цьому випадку суб'єктом конкурентних відносин в контексті Конкурсу.
- (151) Наведені заперечення спростовуються тим, що надана листами від 30.04.2025 № 058/244-1-2908 та № 058/244-1-2909 (вх. Відділення від 01.05.2025 № 60-01/2362) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» копія Наказу підтверджує запланований період проведення Зустрічі, а саме: **з 30 серпня по 03 вересня 2021 року**, визначення посадової особи Підприємства, відповідальної за проведення Зустрічі, – «Інформація, доступ до якої обмежено» та бюджет на проведення Зустрічі у розмірі **3 000,00 грн**.
- (152) Водночас надані листами від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 058/244-1-5207 (вх. Відділення від 28.07.2025 № 60-01/4399 та № 60-01/4425) Підприємства копії Звіту та доданих до нього фіскальних чеків підтверджують фактично понесені у період **з 30 серпня по 02 вересня 2021 року** (період проведення Зустрічі) «Інформація, доступ до якої обмежено» (відповідальною за проведення Зустрічі особою) витрати на придбання в межах вказаного представницького заходу продуктів харчування (хліб, ковбаса, сир, цукерки) та товарів для сервірування столу (одноразові тарілки, серветки, шпатель) на загальну суму **2 164,38 грн** (в межах бюджету, виділеного Підприємством на проведення Зустрічі).
- (153) При цьому КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не надало Відділенню копій документів, які можуть свідчити про те, що інші робочі зустрічі між Відповідачами, які за їх інформацією є регулярними, також супроводжувалися виданням окремих наказів Підприємства та виділенням коштів на придбання продуктів харчування та товарів для сервірування столу з метою проведення таких зустрічей (крім аналогічної зустрічі, організованої на підставі наказу Підприємства від 20.11.2017 № 230 «Про проведення засідання з компаніями перевізниками» у період проведення попереднього конкурсу з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», проведеного на

підставі розпорядження ВО КМР (КМДА) «Інформація, доступ до якої обмежено» у жовтні – грудні 2017 року).

- (154) Також потрібно зазначити, що повідомлені листами від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 058/244-1-5207 (вх. Відділення від 28.07.2025 № 60-01/4399 та № 60-01/4425) КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» результати Зустрічі, а саме:

участь Підприємства в Конкурсі з урахуванням потужностей субпідрядних підприємств;

продовження терміну дії договорів субпідряду на 15 років шляхом укладення додаткових угод (тобто відповідно до строку надання послуг, визначеного у Конкурсній документації);

надання субпідрядними підприємствами до КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» **копій документів, що підтверджують наявність у них виробничих потужностей** та відповідають кваліфікаційним вимогам для учасників Конкурсу,

підтверджуються копіями конкурсних пропозицій, поданих Підприємством під час участі в Конкурсі, та іншими матеріалами Справи.

- (155) В інших листах та поясненнях, зокрема Запереченнях 7, КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» звертає увагу лише на відсутність у нього інших документів, які б підтверджували факт, умови та результати проведення Зустрічі.

- (156) Окремо слід зазначити, що відповідно до тексту Наказу помічника директора Підприємства «Інформація, доступ до якої обмежено» було визначено відповідальною особою за проведення Зустрічі (тобто за організаційні питання), а не за керівництво та підписання додаткових угод, вказаних у розділі 5.2 цього рішення, як про це зазначає представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у Поясненнях до Заперечень 2. При цьому вказані додаткові угоди були підписані директором КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» «Інформація, доступ до якої обмежено» та уповноваженими особами субпідрядників.

- (157) Щодо пояснень керівника ТОВ «СЕЛТІК», зазначених у протоколі пояснень від 28.08.2025, потрібно зазначити, що відповідно до частини другої статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України (далі – Комітет):

збирають та аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень;

отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі, або будь-яких осіб за їх клопотанням чи з власної ініціативи.

- (158) Згідно із частиною першою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів. Усні пояснення сторін, третіх осіб, службових чи посадових осіб та громадян, які містять дані, що свідчать про наявність чи відсутність порушення, фіксуються у протоколі.

- (159) Аналогічні за змістом приписи містить і пункт 1 розділу III Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня

1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами) (далі – Порядок).

- (160) Відповідно до частини третьої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» під час розгляду справи орган Комітету, голова територіального відділення Комітету, уповноважені ними працівники Комітету, його територіального відділення збирають докази шляхом вчинення процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а також отримують докази від інших органів влади.
- (161) Згідно з пунктом 3 розділу VII Порядку уповноважені на розгляд справи працівники Комітету, територіального відділення, які здійснюють збір та аналіз доказів, проводять дії, спрямовані на всебічне, повне й об'єктивне з'ясування дійсних обставин справи, прав та обов'язків сторін. Зокрема, у справах можуть проводитися такі дії, як одержання від сторін, третіх осіб, інших осіб письмових та усних пояснень, які фіксуються у протоколі.
- (162) Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що голова територіального відділення Комітету має повноваження, зокрема, викликати для надання пояснень під час розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції посадових осіб і працівників суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, інших юридичних осіб, їх структурних підрозділів, філій, представництв, а також фізичних осіб.
- (163) Аналогічні за змістом приписи містить й підпункт 6 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5481 (зі змінами).
- (164) При цьому відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» надання інформації та виконання вимог голови територіального відділення Комітету та уповноважених ним працівників територіального відділення Комітету в межах їх компетенції є обов'язковими у визначені ними строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету та уповноважених ним працівників територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (165) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення Комітету строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.
- (166) При цьому за результатами отриманих усних пояснень від представників ТОВ «СЕЛТІК» працівниками Відділення було складено протокол від **28.08.2025**,

у якому представники ТОВ «СЕЛТІК» проставили позначки (підпис, прізвище та ініціали), що підтверджують достовірність зафіксованих пояснень.

- (167) Водночас складання «чернеток» протоколів надання пояснень сторонами, третіми особами, іншими особами або інших процедур складання таких документів, як зазначено у нотаріально посвідченій заяві керівника ТОВ «СЕЛТІК» від 25.02.2026, не передбачено законодавством про захист економічної конкуренції.
- (168) Також варто зазначити, що додана до Заперечень 3 копія нотаріально посвідченої заяви керівника ТОВ «СЕЛТІК» від 25.02.2026, у якій вона спростовує свої раніше надані пояснення, що були зафіксовані у протоколі від 28.08.2025, була оформлена **через 6 місяців після складання працівниками Відділення вказаного протоколу та через 2 місяці після отримання ТОВ «СЕЛТІК» Подання (06.01.2026).** Водночас у період з **28.08.2025** (дата складання вказаного протоколу) по **03.03.2026** (дата надходження до Відділення Заперечень 3) ТОВ «СЕЛТІК» не зверталось до Відділення щодо надання додаткових або уточнення раніше зафіксованих пояснень (на відміну від направлення інших листів та клопотань, зокрема щодо надання відповідей на вимоги, ознайомлення з матеріалами Справи), що спростовує вказану в заяві керівника ТОВ «СЕЛТІК» від 25.02.2026 інформацію, зокрема, про очікування нею повторного виклику Відділення для надання розгорнутих пояснень з порушених питань. При цьому зміна позиції керівника ТОВ «СЕЛТІК» щодо раніше наданих нею пояснень відбулася **лише після отримання ТОВ «СЕЛТІК» Подання.**
- (169) Додатково потрібно зазначити, що за інформацією КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», повідомленою у Запереченнях 7, під час підготовки конкурсних пропозицій для участі у Конкурсі Підприємство здійснювало формування вартості надання ним послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, зокрема, **на підставі калькуляцій, наданих ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ».** На підтвердження зазначеної інформації Підприємство надало копії розрахунків повної собівартості та тарифів на послуги «Інформація, доступ до якої обмежено» ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», **які містять підпис керівника та печатку відповідного суб'єкта господарювання**, та сформованих на їх підставі довідок про вартість послуг Підприємства за окремими лотами Конкурсу (далі – Калькуляції субпідрядників).
- (170) При цьому окремої уваги заслуговує той факт, що вартість надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, запропонована ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» під час участі у Конкурсі, значно перевищує вартість надання таких послуг, наведену в Калькуляціях субпідрядників, яка, у свою чергу, є вищою ніж за договорами субпідряду.
- (171) Водночас листами від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 058/244-1-5207 (вх. Відділення від 28.07.2025 № 60-01/4399 та № 60-01/4425) Підприємство повідомило про **відсутність окремого листування** між ним та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» **щодо надання підтвердних документів та матеріалів для заявлення потужностей** вказаних суб'єктів господарювання у складі конкурсних пропозицій КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» для участі у конкурсі.

- (172) Інші Відповідачі також не надали Відділенню копії таких листувань, що спростовує вказану представником ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» у Запереченнях 5 інформацію про те, що надання таких документів було здійснено субпідрядниками Підприємства на виконання його окремого листа (вимоги), а не за результатами досягнутих на Зустрічі домовленостей.
- (173) Також згідно з протоколом від 15, 16 вересня 2021 року № 2 та записом онлайн-трансляції засідання¹ конкурсної комісії з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» (щодо результатів проведення Конкурсу), а також поясненнями керівників КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» та ТОВ «СЕЛТІК», зафіксованими у протоколах пояснень від 27.08.2025 та 28.08.2025, заперечень з боку субпідрядних підприємств КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» щодо надання їх потужностей у складі конкурсних пропозицій Підприємства під час участі у Конкурсі не було, що спростовує вказану ТОВ «СЕЛТІК» у Запереченнях 3 та представником ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у Поясненнях до Заперечень 2 інформацію про вчинення КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» таких дій без відома і згоди ТОВ «СЕЛТІК» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ».
- (174) Щодо можливої участі представника ВО КМР (КМДА) у Зустрічі варто зазначити, що його участь у Зустрічі не підтверджена поясненнями керівника ТОВ «СЕЛТІК», зазначеними у протоколі пояснень від 28.08.2025, або іншими документами. При цьому ВО КМР (КМДА) є замовником, а не кінцевим споживачем послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» згідно з договорами, укладеними з Підприємством та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» за результатами проведення Конкурсу, тобто під час проведення Конкурсу ВО КМР (КМДА) діяв не у власних інтересах, а в інтересах територіальної громади «Інформація, доступ до якої обмежено» (населення). Зазначені обставини спростовують вказану представником ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» у Запереченнях 5 інформацію про відсутність об'єкта та предмета правопорушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (175) Крім того, участь у Зустрічі представника ТОВ «СЕЛТІК», на відміну від представника ВО КМР (КМДА), підтверджена листами Підприємства від 18.04.2025 № 058/244-1-2619 та № 058/244-7-2620 (вх. Відділення від 18.04.2025 № 60-01/2127), від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 058/244-1-5207 (вх. Відділення від 28.07.2025 № 60-01/4399 та № 60-01/4425), що спростовує інформацію, вказану ТОВ «СЕЛТІК» у Запереченнях 3, та представником ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» – у Запереченнях 5, про перелік учасників Зустрічі.
- (176) Також вказаними листами КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» підтвердило участь у Зустрічі **представників ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ».**
- (177) Водночас листами від 30.04.2025 № 058/244-1-2908 та № 058/244-1-2909 (вх. Відділення від 01.05.2025 № 60-01/2362) Підприємства підтверджено, що на підставі листів ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (від 11.01.2019 № 26/01/1) та ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» (від 15.01.2019 № 12, від 14.03.2019 № 79 та від 25.07.2019 № 182) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» погоджувало залучення до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»

¹«Інформація, доступ до якої обмежено», лист Київської міської ради від 10.04.2025 № 225/СК-1546 (вх. Відділення від 10.04.2025 № 60-01/1888).

ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО», відповідно, протягом терміну дії вищевказаних договорів субпідряду.

- (178) При цьому інформація щодо наявності між ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» взаємозв'язків (зокрема через *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), які можуть свідчити про наявність спільних інтересів та можливість обміну інформацією між ними, наведена у підрозділі 5.5 цього рішення.
- (179) Щодо наявності взаємозв'язків між ТОВ «КРАМАР ЕКО» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» потрібно зазначити, що під час дослідження інформації, яка міститься в ЄДР, встановлено таке:
- 1) відповідно до відомостей з ЄДР станом на 06.11.2008 (дата державної реєстрації) засновниками ТОВ «КРАМАР ЕКО» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) були *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
 - 2) відповідно до відомостей з ЄДР станом на 15.12.2004 (дата включення відомостей про юридичну особу в ЄДР) засновниками ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (стара назва – ТОВ «Промислово-заготівельне підприємство «Крамар-ВТОРРЕСУРСИ»)) (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) були *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (180) Отже, ТОВ «КРАМАР ЕКО» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» мали спільних засновників.
- (181) При цьому відповідно до актових записів про народження:
- від 07.09.1977 № 2899 (виданий відділом реєстрації актів цивільного стану Дніпровського районного управління юстиції у м. Києві) батьками *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - від 28.03.1980 № 667 (виданий відділом реєстрації актів цивільного стану Солом'янського районного управління юстиції у м. Києві), батьками *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (182) Враховуючи викладене, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є рідними братами.
- (183) Отже, ТОВ «КРАМАР ЕКО» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» засновані рідними братами.
- (184) Крім того, інформація, яка міститься в ЄДР, підтверджує, що з дати створення ТОВ «КРАМАР ЕКО» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» до 31.07.2026 *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та *«Інформація, доступ до якої обмежено»* мали тісні зв'язки із зазначеними суб'єктами господарювання, а саме:
- щодо ТОВ «Крамар ЕКО»:
з 06.11.2008 до 15.06.2016:
«Інформація, доступ до якої обмежено» – засновник (учасник);
«Інформація, доступ до якої обмежено» – засновник (учасник).

16.06.2016 – 10.11.2018:

«Інформація, доступ до якої обмежено» – засновник (учасник), кінцевий бенефіціарний власник;

«Інформація, доступ до якої обмежено» – засновник (учасник), кінцевий бенефіціарний власник.

з 31.01.2025 до 01.02.2025:

«Інформація, доступ до якої обмежено» – засновник (учасник).

з 02.02.2025 до 31.07.2026:

«Інформація, доступ до якої обмежено» – засновник (учасник), кінцевий бенефіціарний власник.

Щодо ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»:

з 10.07.2002 до 04.09.2012:

«Інформація, доступ до якої обмежено» – керівник, представник, засновник (учасник);

«Інформація, доступ до якої обмежено» – представник, засновник (учасник);

з 05.09.2012 до 26.07.2017:

«Інформація, доступ до якої обмежено» – представник, засновник (учасник);

«Інформація, доступ до якої обмежено» – засновник (учасник).

з 27.07.2017 до 30.01.2018:

«Інформація, доступ до якої обмежено» – представник, засновник (учасник), кінцевий бенефіціарний власник.

«Інформація, доступ до якої обмежено» – засновник (учасник).

з 09.08.2018 до 21.12.2020:

«Інформація, доступ до якої обмежено» – представник.

з 22.12.2020 до 29.08.2021:

«Інформація, доступ до якої обмежено» – керівник, представник.

з 30.08.2021 до 01.10.2024:

«Інформація, доступ до якої обмежено» – представник.

з 02.10.2024 до 12.10.2024:

«Інформація, доступ до якої обмежено» – представник, засновник (учасник), кінцевий бенефіціарний власник.

з 13.10.2025 до 31.07.2026:

«Інформація, доступ до якої обмежено» – представник, керівник, засновник (учасник), кінцевий бенефіціарний власник.

(185) З наведеної інформації вбачається наявність взаємозв'язків між ТОВ «КРАМАР ЕКО» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» через фізичних осіб, а саме *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, які пов'язані між собою родинними зв'язками.

(186) Також сталість господарської діяльності вказаних суб'єктів господарювання підтверджена їх співпрацею, оскільки ТОВ «КРАМАР ЕКО» залучалося ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» до надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* до, під час та після проведення Конкурсу на підставі укладеного між ними договору.

(187) Отже, вказані обставини свідчать про факт проведення Зустрічі та про обговорення під час неї питань, безпосередньо пов'язаних із підготовкою та участю у Конкурсі.

7.2. Щодо наявності та продовження договірних відносин стосовно надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»

- (188) У Запереченнях 5 представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» повідомила, що зазначення однакової дати у додаткових угодах про продовження строку дії договорів субпідряду не доводить, що це є саме результатом спільних домовленостей Відповідачів і мети спотворення результатів Конкурсу. Продовження ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» строку дії договорів субпідряду на строк дії договору між ВО КМР (КМДА) та переможцем Конкурсу не доводить домовленостей про спотворення результатів Конкурсу, оскільки: 1) участь ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» у Конкурсі як субпідрядника Підприємств, є законною; 2) укладання ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» додаткових угод з Підприємством не свідчить, що перемога останнього була заздалегідь спланована; 3) варіативність критеріїв оцінки конкурсних пропозицій і непередбачуваність їх застосування у Конкурсі спонукала ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», крім подання власних пропозицій, використовувати варіант субпідряду.
- (189) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» у Запереченнях 7 зазначило, що укладання або продовження господарських договорів між сторонами не може розцінюватися як координація їх конкурентної поведінки, оскільки такі дії є звичайною формою реалізації господарської діяльності та не замінюють собою змагальність у процедурі конкурсу. Договірні відносини не позбавляють сторони статусу самостійних суб'єктів господарювання та не означають втрати ними незалежності у прийнятті рішень щодо участі у Конкурсі.
- (190) У Поясненнях до Заперечень 2 представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» повідомив, що факт повторної пролонгації договорів (які укладались у 2012 та 2014 роках) не може свідчити про намір гарантувати залучення субпідрядних підприємств до «Інформація, доступ до якої обмежено» саме на період, який був указаний у конкурсній документації, адже з огляду на сталість та тривалість співпраці підприємства в будь-якому випадку виявляють намір продовжувати діяльність на спільному ринку.
- (191) Наведені заперечення не можуть бути взяті до уваги, оскільки наявність сталих господарських зв'язків між суб'єктами господарювання, у тому числі у формі субпідрядних відносин, до, під час та після проведення Конкурсу підтверджує обізнаність сторін, наявність каналів комунікації та економічну взаємозалежність, що виключає їх незалежну поведінку як конкурентів, а в сукупності з іншими доказами у Справі свідчить про узгодженість дій під час участі у Конкурсі.
- (192) Факт наявності укладених між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» договорів субпідряду та додаткових угод про продовження терміну дії цих договорів на 15 років, що відповідає строку надання послуг, визначеному в Конкурсній документації, підтверджується матеріалами Справи.
- (193) При цьому листами від 30.04.2025 № 058/244-1-2908 та № 058/244-1-2909 (вх. Відділення від 01.05.2025 № 60-01/2362) Підприємство повідомило про відсутність окремого листування між ним та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» щодо продовження терміну дії договорів субпідряду про надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (194) Укладання додаткових угод про продовження терміну дії договорів субпідряду про надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* в один день (який припадає на період проведення Зустрічі) **щодо надання послуг, які пов'язані з предметом Конкурсу**, свідчить про координацію дій між Відповідачами під час підготовки та участі в Конкурсі, а також про попереднє погодження умов їх співпраці й заздалегідь визначену роль інших Відповідачів як субпідрядників Підприємства (у тому числі внаслідок залучення через третіх осіб).
- (195) Отже, наведені обставини свідчать про координацію конкурентної поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у Конкурсі, що спростовує самостійність прийняття ними рішень щодо участі у Конкурсі.

7.3. Щодо залучення третіх осіб до надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*

- (196) У Запереченнях 4 ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» повідомило, що не залучало інших Відповідачів (як третіх осіб), так само й вони не залучали ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» (як третю особу) до надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. При цьому КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не мало жодних важелів впливу на ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» при проведенні Конкурсу, у тому числі через наявність у ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» договорів субпідряду з ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», укладених за більше ніж 2,5 року до проведення Конкурсу. Участь у Конкурсі ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» не могла вплинути на погодження Підприємством залучення ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» до надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (197) ТОВ «КРАМАР ЕКО» у Запереченнях 6 зазначило, що необхідність погодження ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» з Підприємством залучення ТОВ «КРАМАР ЕКО» як субпідрядної організації в рамках договору від 30.07.2010 № 51-5, укладеного між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ», визначено пунктом 9.7 вказаного договору, що є його обов'язковою умовою. Цей договір було укладено без участі ТОВ «КРАМАР ЕКО» за 9 років до укладання договору від 01.02.2019 № Р-2 між ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» і ТОВ «КРАМАР ЕКО». Умови договору від 30.07.2010 № 51-5 не передбачають та не встановлюють необхідності та обов'язковості погодження Підприємством умов укладання інших договорів, зокрема договору від 01.02.2019 № Р-2. Положення договорів від 30.07.2010 № 51-5 та від 01.02.2019 № Р-2 не встановлюють жодного порядку впливу Підприємства на виконання ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» і ТОВ «КРАМАР ЕКО» умов договору від 01.02.2019 № Р-2. Зазначені договори не дають Підприємству жодного права вимагати припинення відносин субпідряду між ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» і ТОВ «КРАМАР ЕКО» та розірвання договору від 01.02.2019 № Р-2.
- (198) Наведені заперечення спростовуються тим, що листами від 30.04.2025 № 058/244-1-2908 та № 058/244-1-2909 (вх. Відділення від 01.05.2025 № 60-01/2362) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» повідомило, що на підставі листів ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» Підприємство погоджувало залучення до надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ТОВ «КРАМАР ЕКО» та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», відповідно, протягом терміну дії вищевказаних договорів субпідряду. На підтвердження наведеної інформації КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало копію відповідного листування за 2019 рік.
- (199) Листами від 20.02.2025 № 96 та № 97 (вх. Відділення від 24.02.2025 № 60-01/895)

ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» підтвердило, що залучалося ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС» до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» на підставі укладених між ними договорів про надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», зокрема від 30.12.2020 № 301220П та від 30.12.2021 № 301221П, які діяли у 2021 році.

- (200) При цьому з наданої вказаними листами КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» інформації встановлено, що відношення обсягів послуг, наданих ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» за договорами з ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС» (у 2021 році - 1 634 518,63 м³ на 156 913 788,28 грн), до обсягів послуг, наданих ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС» за договорами з Підприємством (у 2021 році - 1 318 878,61 м³ на 235 106 570,06 грн), свідчить про **повне виконання ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» субпідряду, замість ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС»** (див. табл. 14 та 15).
- (201) Також відповідно до інформації Головного управління ДПС у м. Києві, наданої листом від 15.04.2025 № 11627/5/26-15-12-07-01 (вх. Відділення від 17.04.2025 № 60-01/1056кі), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» за 2021 рік становить 166 870 000 грн.
- (202) Отже, **понад 94%** чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» за 2021 рік становив дохід від надання ним послуг ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС», яке, у свою чергу, погоджувало можливість надання таких послуг з КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС».
- (203) Листом від 21.02.2025 № 21/02-25 (вх. Відділення від 21.02.2025 № 60-01/866) ТОВ «КРАМАР ЕКО» підтвердило, що воно залучалося ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» на підставі укладеного між ними договору від 01.02.2019 № Р-2.
- (204) При цьому з наданої вказаними листами КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» інформації встановлено, що відношення обсягів послуг, наданих ТОВ «КРАМАР ЕКО» за договором із ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» (116 702,00 м³ на 14 669 566,51 грн), до обсягів послуг, наданих ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» за договором із КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (164 050,35 м³ на 21 306 687,09 грн), свідчить про **виконання ТОВ «КРАМАР ЕКО» значної частини субпідряду, замість ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ», а саме понад 71% у 2021 році** (див. табл. 14 та 15).
- (205) Також відповідно до інформації Головного управління ДПС у м. Києві, наданої листом від 15.04.2025 № 11627/5/26-15-12-07-01 (вх. Відділення від 17.04.2025 № 60-01/1056кі), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «КРАМАР ЕКО» за 2021 рік становить 86 616 400 грн.
- (206) Отже, **майже 17%** чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «КРАМАР ЕКО» за 2021 рік становив дохід від надання ним послуг ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ», яке, у свою чергу, погоджувало можливість надання таких послуг з КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС».
- (207) Вказані факти свідчать про вплив (значну роль) залучення ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», яке було погоджено КП «КІЇВКОМУНСЕРВІС» на прохання ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС» та ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ», відповідно, на можливість здійснення ними господарської діяльності в цілому (зокрема, на рівень отриманого ними прибутку).

(208) Крім того потрібно зазначити, що внесення змін (в частині обсягів та території надання послуг) до договорів субпідряду, укладених між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», співмірно призведе до необхідності внесення аналогічних змін до договорів, укладених між ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», а внесення змін (в частині обсягів та території надання послуг) до договорів субпідряду між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» - до необхідності внесення аналогічних змін до договорів, укладених між ТОВ «КРАМАР-РІСАЙКЛІНГ» та ТОВ «КРАМАР ЕКО», з огляду на взаємопов'язаність предметів, прав і обов'язків сторін цих договорів, а саме неможливість надання ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» споживачам, на яких поширюються результати Конкурсу, за відсутності статусу переможця Конкурсу та виконавця таких послуг в межах відповідних адміністративних районів «Інформація, доступ до якої обмежено».

(209) Зазначені обставини спростовують твердження ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» про те, що КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» не мало важелів впливу на них під час підготовки та участі в Конкурсі.

7.4. Щодо відсутності у КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» достатньої кількості потужностей для самостійного надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»

(210) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» у Запереченнях 7 повідомило, що Конкурс організовувався щодо забезпечення надання послуг з урахуванням загальних обсягів «Інформація, доступ до якої обмежено» на території «Інформація, доступ до якої обмежено», що охоплює всі адміністративні райони міста та передбачає обслуговування значної кількості багатоквартирних будинків, підприємств, установ та організацій різних форм власності. Обсяги надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» є значними та пов'язані з обслуговуванням одного з найбільших міст України, що об'єктивно потребує залучення значної кількості спеціалізованої техніки, персоналу та виробничих ресурсів. За таких умов залучення підприємств-перевізників як субпідрядників було не лише допустим, а фактично передбаченим логікою та структурою Конкурсу.

(211) У Запереченнях 3 ТОВ «СЕЛТІК» зазначило, що враховуючи досить велику територію надання послуг («Інформація, доступ до якої обмежено») та визначення лише двох переможців Конкурсу, ані КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ані ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» не мають кількісно необхідної матеріальної та технічної бази для забезпечення належного та якісного «Інформація, доступ до якої обмежено». Тому Підприємством було запропоновано ТОВ «СЕЛТІК» надавати послуги «Інформація, доступ до якої обмежено» згідно з укладеними договорами, що не заборонено законодавством України.

(212) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» у Запереченнях 4 повідомило, що не надавало КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» або іншим Відповідачам жодних документів для підтвердження «достатньої кількості потужностей» та не надавало будь-якого сприяння, допомоги в участі у Конкурсі. Водночас ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» зазначило, що тимчасова неможливість надання ним послуг як виконавця послуг за договорами, укладеними з ВО КМР (КМДА), викликана об'єктивними причинами. Тимчасове виконання КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» функцій, прав та обов'язків виконавця послуг за вказаними договорами здійснюється відповідно до умов цих договорів та вимог чинного законодавства.

- (213) Наведені заперечення не можуть бути взяті до уваги, оскільки відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 «Характеристика території, де повинні надаватися послуги *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Розміри та межі певної території» Конкурсної документації Конкурс проводився **за 10 лотами, які відповідають адміністративним районам *«Інформація, доступ до якої обмежено»***. При цьому пункт 5 «Обсяг послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та вимоги щодо якості надання послуг згідно з критеріями, що визначаються відповідно до частини третьої статті 25 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» Конкурсної документації містить інформацію про обсяг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у 2020 році з **території кожного окремого адміністративного району *«Інформація, доступ до якої обмежено»*** (див. табл. 16).

Таблиця 16

Назва району	Кількість населення	Обсяг ТПВ, куб. м	Обсяг ТПВ, тонн	%
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	251916	720 453,46	168 935,50	8,6
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	341902	980 151,8	229 830,85	11,7
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	365571	1 047 170,73	245 545,78	12,5
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	356207	1 022 038,63	239 652,68	12,2
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	315263	904 755,51	212 151,56	10,8
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	158949	460 755,12	108 040,16	5,5
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	205723	586 415,61	137 505,64	7,0
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	335966	963 397,07	225 902,12	11,5
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	382570	1 097 434,92	257 331,98	13,1
<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	206806	594 792,97	139 470,00	7,1
Всього	2 920 873	8 377 365,82	1 964 366,27	100

- (214) З огляду на зазначене під час підготовки до участі у Конкурсі кожен його учасник міг самостійно сформулювати свої конкурсні пропозиції **виходячи з власних можливостей та інтересів**.
- (215) Разом із тим, надавши свої потужності (транспортні засоби тощо), ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (які також подавали свої конкурсні пропозиції для участі у Конкурсі) та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» забезпечили отримання КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» перемоги у Конкурсі та подальше надання ним послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* як одним з переможців Конкурсу, що свідчить про єдність господарських інтересів та спільний інтерес у контрольованому результаті Конкурсу.
- (216) Крім того, потрібно звернути увагу на те, що, за інформацією, наданою листами ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» від 03.04.2025 № 173 та № 173/1 (вх. Відділення

від 07.04.2025 № 60-01/1826) та листами Підприємства від 18.04.2025 № 058/244-1-2619 та № 058/244-7-2620 (вх. Відділення від 18.04.2025 № 60-01/2127), фактичне ненадання ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» як переможцем Конкурсу та виконавцем таких послуг на території «Інформація, доступ до якої обмежено» пов'язане з тимчасовою відсутністю затвердженого для ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» тарифу на вказані послуги. У зв'язку із чим листами від **27.09.2021** б/н, б/н, б/н та б/н (щодо кожного району окремо) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» звернулося до КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» із проханням виконувати функції, права та обов'язки виконавця таких послуг на території «Інформація, доступ до якої обмежено» до встановлення ВО КМР (КМДА) для ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» тарифу на вказані послуги.

- (217) При цьому листом від 03.04.2025 № 173 (вх. Відділення від 07.04.2025 № 60-01/1826) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» повідомило, що зверталось до Департаменту економіки та інвестицій ВО КМР (КМДА) з листами-клопотаннями від **18.10.2021** № 155, № 156, № 157 та № 158 з проханням встановити тарифи на послугу «Інформація, доступ до якої обмежено» у розмірі відповідно до його розрахунків. Однак з початком повномасштабної військової агресії російської федерації **24.02.2022** вирішення питання затвердження тарифу на вказану послугу ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» як виконавця (та переможця Конкурсу) «природньо затягнулося».
- (218) Разом із тим листом від 23.04.2025 № 058/4/2-2347 (вх. Відділення від 23.04.2025 № 60-01/2204) Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) надав копії листів-відповідей Департаменту економіки та інвестицій ВО КМР (КМДА) від **01.11.2021** № 050/20-6376, № 050/20-6377, № 050/20-6379 та № 050/20-6380, якими вищевказані листи-клопотання (заяви) ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» щодо встановлення тарифів на послугу «Інформація, доступ до якої обмежено» було залишено без розгляду та повернено надані ними **розрахункові матеріали на доопрацювання у зв'язку з невідповідністю наданих документів вимогам Порядку розгляду органами місцевого самоврядування розрахунків тарифів на теплову енергію, її виробництво, транспортування та постачання, а також розрахунків тарифів на комунальні послуги, поданих для їх встановлення, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 12.09.2018 № 239, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 18.10.2018 за № 1172/32624 (далі – Порядок № 239), зокрема, оскільки не було надано річного плану надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» та інвестиційної програми ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», які мають бути погоджені органом місцевого самоврядування в установленому порядку.**
- (219) Водночас листом від 14.04.2025 № 058/4/2-2113 (вх. Відділення від 15.04.2025 № 60-01/1989) Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) зазначив, що відповідно до пункту 1 розділу II та пункту 1 розділу IV Порядку № 239 для встановлення тарифів суб'єктом господарювання подається заява про встановлення тарифів та розрахункові матеріали. Розгляд документів здійснюється протягом одного календарного місяця з дня отримання відповідної заяви за умови відповідності встановленим вимогам.
- (220) Так, листом від 20.02.2025 № 058/4/2-1077 (вх. Відділення від 21.02.2025 № 60-01/861) Департамент житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) надав Відділенню, зокрема, копії звернень ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» листом б/д б/н (вх. від **20.07.2022** № 16573) до начальника КМВА, листами від 25.07.2022 № 115 (вх. від **25.07.2022** № 050/5224) та від 09.08.2022 № 133 (вх. від **16.08.2022**

№ 050/5779) до директора Департаменту економіки та інвестицій ВО КМР (КМДА) щодо коригування тарифів ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» як підприємства-перевізника на послуги «Інформація, доступ до якої обмежено», встановлених розпорядженням ВО КМР (КМДА) від 28.04.2020 № 653. За результатами розгляду вказаних звернень ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та наданих ним розрахункових матеріалів було **прийнято розпорядження КМВА від 31.08.2022 «Інформація, доступ до якої обмежено».**

- (221) Отже, початок повномасштабної військової агресії російської федерації проти України не став перешкодою для вживання ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» належних заходів (подання до Департаменту економіки та інвестицій ВО КМР (КМДА) розрахункових та інших матеріалів), необхідних для встановлення КМВА тарифів ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» як підприємству-перевізнику, якого ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», за погодженням із Підприємством, залучає до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (222) Водночас станом на **31.07.2026** (дату прийняття цього рішення) **розпорядження ВО КМР (КМДА) / КМВА про затвердження тарифів ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» на послуги «Інформація, доступ до якої обмежено» як переможця Конкурсу та виконавця таких послуг відсутні.**
- (223) У зв'язку із чим **більше ніж через 4,5 року** після укладання між ВО КМР (КМДА) та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» за результатами Конкурсу договорів про надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» (окремо щодо відповідного адміністративного району «Інформація, доступ до якої обмежено») **ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» так і не почало надавати послуги «Інформація, доступ до якої обмежено» як переможець Конкурсу та виконавець таких послуг на території 4 районів «Інформація, доступ до якої обмежено»: «Інформація, доступ до якої обмежено», «тимчасово передавши» функції, права та обов'язки виконавця таких послуг на території вказаних районів «Інформація, доступ до якої обмежено» КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС».**
- (224) Натомість **ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» як підприємство-перевізник продовжує надавати такі послуги на території 5 районів «Інформація, доступ до якої обмежено»: «Інформація, доступ до якої обмежено» за договорами від 07.02.2019 № 070219/1, від 27.12.2019 № 271219/1, від 30.12.2020 № 301220П, від 30.12.2021 № 301221П, від 29.12.2022 № 29-12/22, від 30.12.2022 № 301222П, від 29.12.2023 № 291223П із ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС».**
- (225) Отже, відсутність з боку ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» належних заходів, необхідних для встановлення йому тарифів ВО КМР (КМДА) / КМВА на послуги «Інформація, доступ до якої обмежено» як переможцю Конкурсу та виконавцю таких послуг **протягом тривалого періоду часу (більше 4 років** після повернення Департаментом економіки та інвестицій ВО КМР (КМДА) розрахункових матеріалів ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» на доопрацювання), **свідчить про зацікавленість останнього у збереженні його статусу підприємства-перевізника, якого ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», за погодженням із Підприємством, залучає до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» та, відповідно, збільшення прибутків від такої діяльності.**

7.5. Щодо спільних інтересів та взаємозв'язку Відповідачів

- (226) У Запереченнях 4 ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» зазначило, що не мало взаємозв'язків та спільних інтересів з іншими Відповідачами, не було пов'язане відносинами контролю,

діяло самостійно та незалежно. Ні Підприємство, ні будь-хто з інших Відповідачів не чинив і не міг чинити тиск на ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» ні безпосередньо, ні через ненадання ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», адже останнє не мало права відмовляти підприємствам-перевізникам «Інформація, доступ до якої обмежено» у наданні таких послуг і мало їх надавати на однакових з усіма умовах. При цьому «Інформація, доступ до якої обмежено» не керував поточною господарською діяльністю цього суб'єкта господарювання, не був його посадовою особою, не брав участі у загальних зборах у відповідний період, у зв'язку із чим не міг бути обізнаний з деталями поточної діяльності ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та його участі у Конкурсі.

(227) ТОВ «КРАМАР ЕКО» у Запереченнях 6 повідомило, що не пов'язане відносинами контролю з жодним з Відповідачів, а також з ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» та СП «ЗАВОД «ЕНЕРГІЯ» КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО». Також ТОВ «КРАМАР ЕКО» зазначило про відсутність, на його думку, причинно-наслідкового зв'язку між пов'язаністю КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» і ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» з ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» і СП «ЗАВОД «ЕНЕРГІЯ» КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» та створенням через такий зв'язок спільних інтересів між Відповідачами.

(228) У Запереченнях 7 КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» зазначило, що сам факт укладання Відповідачами договорів з однаковими підприємствами щодо «Інформація, доступ до якої обмежено» є наслідком нормативного регулювання та технологічної специфіки галузі, а не доказом наявності між такими суб'єктами господарювання спільних інтересів або узгодженості поведінки. При цьому Підприємство не має жодних повноважень впливати на прийняття рішень КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» або ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» щодо укладання чи продовження договорів з іншими суб'єктами господарювання.

(229) Наведені заперечення не можуть бути взяті до уваги, оскільки відповідно до положень Конкурсної документації, розробленої з урахуванням «Інформація, доступ до якої обмежено», затверджених розпорядженням ВО КМР (КМДА) «Інформація, доступ до якої обмежено», та «Інформація, доступ до якої обмежено», затвердженої розпорядженням ВО КМР (КМДА) «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено» має здійснюватися **виключно на існуючих об'єктах «Інформація, доступ до якої обмежено»:**

«Інформація, доступ до якої обмежено» **КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО»;**

«Інформація, доступ до якої обмежено» **ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС»;**

«Інформація, доступ до якої обмежено» **ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС».**

(230) Також, за інформацією КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», наведеною у Запереченнях 7, суб'єкти господарювання, які здійснюють діяльність з «Інформація, доступ до якої обмежено», об'єктивно **змушені користуватися саме цими об'єктами**, оскільки альтернативні об'єкти для «Інформація, доступ до якої обмежено» відсутні.

(231) При цьому потрібно звернути увагу на те, що Відділенням здійснювався розгляд колективної заяви **ТОВ «КРАМАР ЕКО», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»,** товариства з обмеженою відповідальністю «ТПК ЕКО СВІТ» (далі – ТОВ «ТПК ЕКО СВІТ») та товариства з обмеженою відповідальністю «ЕКОВТОР-ТРАНС» б/д б/н (вх. Відділення від 24.06.2020 № 60-01/94-АМ) щодо порушень ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» законодавства про захист економічної конкуренції під час надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Заява 1).

- (232) Під час розгляду Заяви 1 Відділенням було встановлено, що ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» укладало із суб'єктами господарювання, які здійснюють діяльність «Інформація, доступ до якої обмежено», договори на «Інформація, доступ до якої обмежено» на різні строки (а саме з ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» на один рік, з іншими підприємствами-перевізниками – на один місяць), що є однією з основних умов цих договорів, без об'єктивно виправданих на те причин, а також відмовляло в укладанні вищевказаних договорів окремим суб'єктам господарювання (ТОВ «ТПК ЕКО СВІТ»).
- (233) При цьому під час розгляду Заяви 1 листом від 10.08.2020 № 923/03 (вх. Відділення від 11.08.2020 № 60-01/2965) ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» повідомило таку інформацію щодо укладання ним з ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» договорів на «Інформація, доступ до якої обмежено» строком на один рік:
- «Причини та передумови укладення Договору на «Інформація, доступ до якої обмежено» між ПрАТ «Київспецтранс» та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» є те, що сторони домовились укласти між собою договір, керуючись чинним законодавством України та Статутом ПрАТ «Київспецтранс», відповідно до п. 4 Рішення Київської міської ради «Інформація, доступ до якої обмежено» з метою зменшення, контролю обсягів «Інформація, доступ до якої обмежено» та планування подальшої діяльності на «Інформація, доступ до якої обмежено» та в результаті проведених переговорів були внесені зміни до Договору № 601025/05 на «Інформація, доступ до якої обмежено» від 27.12.2019 року, шляхом укладення додаткової угоди № 1 до Договору від 02.01.2020 року.*
- Відповідно до Розпорядження Київської міської державної адміністрації «Інформація, доступ до якої обмежено» КП «Київкомунсервіс» визначене переможцем конкурсу та виконавцем послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» протягом 7 (семи) років.*
- Відповідно до п. 2 ч.1 ст.5 Закону України «Про житлово-комунальних послуг» комунальні послуги – послуги з постачання та розподілу природного газу, постачання та розподілу електричної енергії, постачання гарячої води, централізованого водопостачання, централізованого водовідведення, поводження з побутовими відходами.*
- Відповідно до ч.1 ст. 16 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» надання комунальних послуг здійснюються безперервно...*
- Для безперебійного надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», між ПрАТ «Київспецтранс» та КП «Київкомунсервіс» укладено договір на «Інформація, доступ до якої обмежено» від 14.02.2020 року № 891 до 31.12.2020 року...».*
- (234) Тобто, за поясненнями ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», причиною укладання ним з ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» таких договорів на довший строк, ніж з іншими підприємствами-перевізниками є **досягнення домовленості між ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» і ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» за результатом проведених переговорів, а також статус Підприємства як переможця конкурсу та виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»** відповідно до розпорядження ВО КМР (КМДА) «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (235) За результатами розгляду Заяви 1:
- дії ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», які полягають у встановленні різних строків дії договорів із суб'єктами господарювання, що здійснюють діяльність «Інформація, доступ до якої обмежено», було кваліфіковано як такі, що містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* шляхом застосування різних умов до рівнозначних угод із суб'єктами господарювання - покупцями вказаних послуг без об'єктивно виправданих на те причин;

дії ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС», які полягають у відмові від укладання з ТОВ «ТПК ЕКО СВІТ», що здійснює діяльність «Інформація, доступ до якої обмежено», договору на «Інформація, доступ до якої обмежено», було кваліфіковано як такі, що містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом 5 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* шляхом повної відмови від реалізації вказаних послуг, за відсутності альтернативних джерел їх придбання.

- (236) У зв'язку із чим, керуючись статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», адміністративна колегія Відділення надала ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС» обов'язкові для розгляду рекомендації² *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Рекомендації 1) припинити дії, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ринку *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, шляхом:

1) забезпечення встановлення рівних умов договорів щодо строку дії останніх на *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, що укладені або укладаються приватним акціонерним товариством «КІЇВСПЕЦТРАНС» із суб'єктами господарювання, які здійснюють діяльність *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

2) забезпечення належного доступу суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, до отримання ними послуг від приватного акціонерного товариства «КІЇВСПЕЦТРАНС» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (237) На виконання Рекомендацій 1 ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС» надало Відділенню копію наказу ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС» від 17.11.2020 №139 *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та копію Положення про порядок укладання договорів *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, згідно з яким відповідні договори укладаються терміном на 1 (один) календарний рік. Також ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС» проінформувало ТОВ «ТПК ЕКО СВІТ» про готовність укладення договору *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та договору *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на 2021 рік. Отже, ПрАТ «КІЇВСПЕЦТРАНС» вжило всіх необхідних заходів для виконання Рекомендацій 1.

- (238) Крім того, Відділенням здійснювався розгляд заяви ТОВ «ТПК ЕКО СВІТ» від 15.01.2021 № 150101 (вх. Відділення від 19.01.2021 № 60-01/6-АМ) щодо порушення СП «ЗАВОД «ЕНЕРГІЯ» КП «КІЇВТЕПЛОЕНЕРГО» законодавства про захист економічної конкуренції під час надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Заява 2).

- (239) Під час розгляду Заяви 2 Відділенням було встановлено, що СП «ЗАВОД «ЕНЕРГІЯ» КП «КІЇВТЕПЛОЕНЕРГО» відмовило ТОВ «ТПК ЕКО СВІТ» в укладанні договору *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, що могло поставити ТОВ «ТПК ЕКО СВІТ» у невідгідне становище по відношенню до конкурентів. Також наведені дії СП «ЗАВОД «ЕНЕРГІЯ» КП «КІЇВТЕПЛОЕНЕРГО» могли призвести до зменшення обсягу надання послуг, утворення додаткових витрат, створення значних труднощів для суб'єкта господарювання, який здійснює професійну діяльність *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

²*«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (240) За результатами розгляду Заяви 2 дії СП «ЗАВОД «ЕНЕРГІЯ» КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО», які полягають у відмові від укладання з ТОВ «ТПК ЕКО СВІТ», що здійснює діяльність «Інформація, доступ до якої обмежено», договору про надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», було кваліфіковано як такі, що містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом 5 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» шляхом повної відмови від реалізації вказаних послуг, за відсутності альтернативних джерел їх придбання.
- (241) У зв'язку із чим, керуючись статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», адміністративна колегія Відділення надала КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» в особі структурного підрозділу «ЗАВОД «ЕНЕРГІЯ» обов'язкові для розгляду рекомендації³ «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Рекомендації 2) припинити дії, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ринку надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», шляхом забезпечення належного доступу суб'єктів господарювання, які здійснюють професійну діяльність «Інформація, доступ до якої обмежено», до отримання ними послуг «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (242) На виконання Рекомендацій 2 КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» надало Відділенню копію договору про надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» від 29.09.2021 № 10-В/21-Кп, укладеного між СП «ЗАВОД «ЕНЕРГІЯ» КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» та ТОВ «ТПК ЕКО СВІТ» на IV квартал 2021 року. Також КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» звернулося до Департаменту житлово-комунальної інфраструктури ВО КМР (КМДА) щодо погодження обсягів «Інформація, доступ до якої обмежено» СП «ЗАВОД «ЕНЕРГІЯ» на 2022 рік, в яких було зарезервовано частку для ТОВ «ТПК ЕКО СВІТ».
- (243) Отже, зазначені факти зловживань ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» та КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» їх ринковою владою на ринках послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» напередодні проведення Конкурсу, які були вчинені ними в інтересах КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» і ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», у сукупності з наявністю вказаних у розділі 5.5 цього рішення взаємозв'язків між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», КП «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО» та ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», а також фактами залучення Підприємством інших Відповідачів до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», підтверджують висновок про наявність спільних інтересів між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та іншими Відповідачами (розірвання / неподовження договорів, зменшення обсягів надання послуг тощо).

7.6. Щодо економічної поведінки під час подання конкурсних пропозицій

- (244) Представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» у Запереченнях 5 повідомила, що поведінка цього суб'єкта господарювання під час участі у Конкурсі була його власною, конкурентною поведінкою і не свідчить про вчинення антиконкурентних узгоджених дій щодо спотворення результатів конкурсу, оскільки: 1) ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» подало конкурсну пропозицію щодо двох видів «Інформація, доступ до якої обмежено», при цьому запропонована ним вартість послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» була найкращою ціновою пропозицією; 2) ціна була не єдиним і не вирішальним критерієм

³«Інформація, доступ до якої обмежено».

оцінки конкурсних пропозицій; 3) запропонована ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» вартість послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» була економічно обґрунтованою та істотно відрізнялася від пропозицій інших учасників Конкурсу.

- (245) У Запереченнях 6 ТОВ «КРАМАР ЕКО» зазначило, що вартість надання ним послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» за договорами субпідряду та вартість надання таких послуг за результатами проведення процедур закупівель або за прямими договорами є нижчою, ніж запропонована ТОВ «КРАМАР ЕКО» під час участі у Конкурсі через адміністративний (тарифи встановлювалися відповідним розпорядженням ВО КМР (КМДА)) та економічний чинники (цінову пропозицію сформовано з врахуванням особливості економічних показників).
- (246) Представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у Поясненнях до Заперечень 2 повідомив, що висновки Відділення ґрунтуються виключно на припущеннях та ігнорують об'єктивні економічні чинники, що зумовили формування відповідної цінової пропозиції. Різниця між ціною пропозицією ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» та пропозиціями переможців Конкурсу є мінімальною і жодним чином не свідчить про узгодженість економічної поведінки.
- (247) Наведені заперечення спростовуються тим, що відповідно до пункту 7 Критеріїв відповідності конкурсних пропозицій кваліфікаційним вимогам, що є додатком до «Інформація, доступ до якої обмежено», що діяв до 30.08.2023 та визначав процедуру підготовки та проведення конкурсу з визначення виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» на певній території населеного пункту, а також пункту 7 Критеріїв оцінки конкурсних пропозицій, наведених у пункті 11 Конкурсної документації (див. табл. 3), під час оцінки конкурсних пропозицій учасників Конкурсу вартість надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» у складі «Інформація, доступ до якої обмежено» мала порівнюватися окремо, а перевага мала надаватися **учасникові, що пропонує найменшу вартість надання послуг**.
- (248) Згідно з абзацом першим пункту 28 «Інформація, доступ до якої обмежено» переможцем конкурсу визначається його учасник, що відповідає кваліфікаційним вимогам, може забезпечити надання послуг відповідної кількості та якості, **конкурсна пропозиція якого визнана найкращою за результатами оцінки**.
- (249) Отже, аналогічно участі у процедурах публічних закупівель, які відповідно до пункту 2 частини першої статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються за принципом, зокрема, максимальної економії, ефективності та пропорційності, для перемоги у Конкурсі його учасники мали запропонувати, зокрема, найменшу вартість надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (250) Водночас згідно з положеннями Конкурсної документації Конкурс проводився за 10 лотами, які відповідають адміністративним районам «Інформація, доступ до якої обмежено», а **не за видами «Інформація, доступ до якої обмежено»**. Тобто умови проведення Конкурсу **не передбачали можливості визначення окремих переможців для різних видів «Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (251) При цьому положеннями «Інформація, доступ до якої обмежено» та іншого законодавства у сфері «Інформація, доступ до якої обмежено», чинного під час проведення Конкурсу, а також Конкурсної документації взагалі не передбачено можливості застосування бальної системи для оцінки конкурсних пропозицій учасників Конкурсу.

- (252) Отже, подання учасником Конкурсу найменшої цінової пропозиції **лише щодо одного виду «Інформація, доступ до якої обмежено»** не могло надати йому перевагу, достатню для перемоги у Конкурсі.
- (253) Окремо потрібно зазначити, що відповідно до абзацу першого пункту 6 *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, що діяли до 15.08.2023 та визначали механізм надання суб'єктами господарювання незалежно від форми їх власності послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у містах, селищах і селах, обсяг надання послуг розраховується **на підставі норм, затверджених органом місцевого самоврядування** в установленому законодавством порядку.
- (254) Згідно з пунктом 3 розпорядження ВО КМР (КМДА) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (яке було чинним під час проведення Конкурсу) норма надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» на одну людину встановлюється на рівні 12% від норми надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» і під час укладання договорів додається до основного показника.
- (255) Тобто обсяги *«Інформація, доступ до якої обмежено»* становлять незначну частку від загальних обсягів *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, на які поширюються результати Конкурсу.
- (256) Водночас листом від 11.04.2025 № 11-04/25 (вх. Відділення від 11.04.2025 № 60-01/1933) ТОВ «Крамар Еко» надало такі пояснення щодо формування вартості його послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* при укладанні прямих договорів з категоріями споживачів «Населення» та «Комерційні організації», зокрема, про причини невідповідності застосованої ним вартості таких послуг тарифу, встановленому розпорядженнями ВО КМР (КМДА) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, який діяв під час проведення Конкурсу:
- «При укладанні договорів з населенням (ЖБК, ОСББ, приватні обслуговуючі компанії) ТОВ «Крамар Еко» може відхилитись від показників тарифу в бік зменшення (надати знижку) в разі, якщо об'єм надання послуг за місяць (об'єм «Інформація, доступ до якої обмежено» та періодичність) є значним, а також місце надання послуг має зручне розташування на маршруті руху транспортних засобів...»;*
- «При укладанні договорів з комерційними організаціями до уваги береться об'єм надання послуг (об'єм «Інформація, доступ до якої обмежено» та періодичність), місце розташування, а також необхідність надання в користування «Інформація, доступ до якої обмежено». Таким чином ТОВ «Крамар Еко» може відхилитись від встановленого тарифу як в бік збільшення, так і в бік зменшення».*
- (257) Також у Запереченнях 6 ТОВ «КРАМАР ЕКО» зазначило, що «відхилилось від показників тарифу в бік зменшення при наданні послуг за Договором № Р-2 [за договором субпідряду, укладеним із ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ»] оскільки об'єм надання послуг є значним, а дислокація місць «Інформація, доступ до якої обмежено» має зручне розташування для побудови окремого маршруту. Особливо це стосується місць «Інформація, доступ до якої обмежено», оскільки поруч з прибудинковою територією багатоквартирних будинків розташовувались інші об'єкти обслуговування, зокрема, заклади дошкільної та середньої освіти, які ТОВ «Крамар Еко» обслуговувало в рамках укладених договорів з Управлінням освіти Святошинського району м. Києва...».

- (258) Отже, ТОВ «КРАМАР ЕКО» фактично підтвердило можливість зменшення вартості надання ним послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, зокрема, у разі замовлення відповідним замовником (споживачем) великого обсягу надання таких послуг.
- (259) При цьому, враховуючи **значно більший обсяг послуг** *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, які надаються виконавцем таких послуг (визначеним за результатами проведення відповідного конкурсу) в межах одного або декількох адміністративних районів *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 16), порівняно із обсягом вказаних послуг, які надаються субпідрядниками цього виконавця в межах лише окремих частин цих районів (див. табл. 14), компенсація додаткових виробничих та адміністративних витрат (необхідність збільшення кількості спеціально обладнаних транспортних засобів, контейнерного парку, штату працівників тощо), які виникли б у ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» або ТОВ «КРАМАР ЕКО» у разі їх перемоги в Конкурсі, могла бути здійснена, зокрема, за рахунок оптимізації їх постійних витрат шляхом розподілу таких витрат на більшу кількість споживачів.
- (260) Крім того, як вже зазначалося вище, вартість надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, запропонована ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» під час участі у Конкурсі, значно перевищує вартість надання таких послуг, наведену в Калькуляціях субпідрядників, яка, у свою чергу, є вищою, ніж за договорами субпідряду.
- (261) Наведені обставини та факти підтверджують висновок про те, що ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» під час участі у Конкурсі мали **можливість запропонувати** нижчу вартість надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, однак завищували її в інтересах переможців Конкурсу – КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА».

7.7. Щодо наявності господарських відносин між Відповідачами

- (262) У Запереченнях 5 представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» зазначила, що укладені цим суб'єктом господарювання та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» договори субпідряду не накладали на сторони зобов'язання та не надавали права, які усували між ними конкуренцію на Конкурсі. Водночас співпраця між ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» та окремими Відповідачами також не є підтвердженням узгодження умов їх участі у Конкурсі з метою спотворення його результатів, оскільки: 1) така співпраця стосувалася надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* споживачам приватного сектору (торговельні мережі, підприємства тощо), тобто іншої сфери, яка не охоплена та не стосувалася Конкурсу; 2) умови функціонування ринку вказаних послуг для споживачів приватного сектору та для населення (яке було предметом Конкурсу) відрізняються; 3) масштаби такої співпраці були дуже незначними.
- (263) ТОВ «КРАМАР ЕКО» у Запереченнях 6 повідомило, що укладений між ним та ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» договір від 01.02.2019 № Р-2 не є підтвердженням його відносин з КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», адже відповідно до абзацу другої частини другої статті 838 Цивільного кодексу України Підприємство (як замовник) і ТОВ «КРАМАР ЕКО» (як субпідрядник) позбавлені можливості реалізувати будь-які права та вимагати виконання обов'язків один від одного. При цьому ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (генеральний підрядник) не брало участі у Конкурсі. Крім того, ТОВ «СЕЛТІК» та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» подавали свої конкурсні

пропозиції щодо різних з ТОВ «КРАМАР ЕКО» лотів, а територія, в межах якої ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» мали господарські відносини, не є територією, в межах якої вони конкурували під час участі у Конкурсі. Решта заперечень ТОВ «КРАМАР ЕКО», які стосуються його господарських відносин з ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», є аналогічними запереченням останнього.

- (264) У Поясненнях до Заперечень 2 представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» зазначив, що сам факт наявності тривалих договірних відносин між субпідрядниками та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» жодним чином не свідчить про антиконкурентну узгодженість їх дій та не може слугувати доказом порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (265) Наведені заперечення не можуть бути взяті до уваги, оскільки наявність між Відповідачами господарських відносин, у тому числі договорів субпідряду, які обумовлюють єдність інтересів Відповідачів, у сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами, підтверджують факт наявності таких відносин як обставини, що надавала Відповідачам можливість обмінюватись інформацією та координувати свою поведінку під час підготовки та участі у Конкурсі.
- (266) Крім того, як зазначено у пунктах 178–188 цього рішення, на прикладі ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» обсяги послуг, які інші Відповідачі надають КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» за договорами субпідряду (у тому числі через третіх осіб), становлять **значний відсоток їх загального доходу (виручки) від здійснення господарської діяльності.**
- (267) У свою чергу, доведення вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ґрунтується на сукупності встановлених обставин, а не окремих поодиноких фактах.

7.8. Щодо отримання вигоди від вчинення порушення

- (268) ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» у Запереченнях 1 зазначило, що за результатами Конкурсу не уклало договорів з організатором цього конкурсу - ВО КМР (КМДА), оскільки його переможцями стали інші суб'єкти господарювання. Тобто ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» не отримало виручку, дохід, не стало стороною будь-якого договору і не є суб'єктом відповідальності за вчинення порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Такими суб'єктами, на думку ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», є сторони (виконавці) укладених з ВО КМР (КМДА) договорів, а саме КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА».
- (269) У Запереченнях 2 ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» повідомило, що на відміну від ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», інші підприємства-перевізники (у тому числі ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»), що залучені КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» на умовах субпідряду в межах районів «Інформація, доступ до якої обмежено», де переможцем визначено Підприємство, жодних переваг внаслідок спотворення результатів Конкурсу не отримали та надають послуги за тарифами, які є набагато нижчими, ніж конкурсні пропозиції, подані ними для участі у Конкурсі.
- (270) Представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у Поясненнях до Заперечень 2 повідомив, що в результаті інкримінованої «змови» ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» вимушене

здійснювати діяльність за тарифом, який не змінюється вже 4 роки, незважаючи зростання всіх складових собівартості послуги.

- (271) Наведені заперечення спростовуються тим, що відповідно до частин другої, третьої та одинадцятої статті 35¹ *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (у редакції від 16.10.2020, яка діяла під час проведення Конкурсу), що діяв до 09.07.2023 та визначав правові, організаційні та економічні засади діяльності, пов'язаної із *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, власники або наймачі, користувачі, у тому числі орендарі, «Інформація, доступ до якої обмежено» укладають договори з виконавцем послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», здійснюють оплату послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» та забезпечують «Інформація, доступ до якої обмежено». Виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» визначає орган місцевого самоврядування на конкурсних засадах у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Орган місцевого самоврядування на конкурсних засадах визначає виконавця послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» з певної території населеного пункту.
- (272) Разом із тим КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» залучало інших Відповідачів (у тому числі через третіх осіб) до надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* на підставі договорів субпідряду, які діяли до, під час та після проведення Конкурсу.
- (273) При цьому, незважаючи на кінцевий термін дії цих договорів (до 24.11.2024), під час підготовки до участі в Конкурсі було **продовжено термін дії вказаних договорів ще на 15 років** (відповідно до строку надання послуг, зазначеного в Конкурсній документації, - до 01.09.2036).
- (274) Наявність та подальше продовження терміну дії таких договорів субпідряду, укладених між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та іншими Відповідачами (у тому числі через третіх осіб), забезпечило залучення ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» до надання послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»* протягом **тривалого періоду часу та в межах тих же районів «Інформація, доступ до якої обмежено»**, де вони надавали відповідні послуги до, під час та після проведення Конкурсу, що стало б неможливим у разі невизначення Підприємства одним з переможців Конкурсу.
- (275) Отже, відсутність у ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» статусу одних з переможців Конкурсу не свідчить про відсутність порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Конкурсу.
- 7.9. Щодо відповідальності ВО КМР (КМДА) та підвідомчості Справи, а також необхідності залучення ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» до розгляду цієї справи**
- (276) ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у Запереченнях 2 зазначило, що інкримінована йому та іншим Відповідачам «змова у Конкурсі» мала бути нівельована ще на етапі оцінки посадовими особами ВО КМР (КМДА) конкурсних пропозицій за умови правомірної оцінки конкурсних пропозицій КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», які мали бути відхилені як такі, що не відповідають визначеному Конкурсною документацією критерію відповідності, а саме відсутність у Підприємства достатньої кількості спеціально

обладнаних транспортних засобів для «Інформація, доступ до якої обмежено». При цьому, з урахуванням того, що дії ВО КМР (КМДА) та його посадових осіб підпадають під кваліфікацію порушень законодавства про захист економічної конкуренції, вказаних у пунктах 5 та 6 розділу II Порядку, Справа мала б розглядатися Постійно діючою адміністративною колегією Комітету або Комітетом, оскільки такі справи належать до їх виключної компетенції. Отже, порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що розглядаються в межах Справи, з урахуванням положень Порядку, не належать до компетенції Відділення.

Також ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» зазначило, що ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» безпідставно не залучено до участі у Справі як відповідача, оскільки внаслідок дій, що кваліфіковані Відділенням як антиконкурентні, саме ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» залучено до обслуговування половини районів «Інформація, доступ до якої обмежено» та отримує від Підприємства найбільший дохід серед усіх субпідрядників.

У Поясненнях до Заперечень 2 представник ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» додатково наголосив на тому, що аналіз ринку надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» та виявлення порушень, досліджених у Справі, було здійснено не з ініціативи Відділення, а на підставі звернення ТОВ «Фірма «Володар-Роз» від 18.11.2024 № 411 до Комітету (вх. Комітету від 18.11.2024 № 8-01/14449).

(277) Наведені заперечення не можуть бути взяті до уваги, оскільки предметом Справи є вчинення:

КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»;
 ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА»;
 ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ»;
 ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ»;
 ТОВ «СЕЛТІК»;
 ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА»;
 ТОВ «КРАМАР ЕКО»

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення **антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Конкурсу.**

(278) При цьому потрібно зазначити, що відповідно до абзацу першого частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) **суб'єктів господарювання**. Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються **узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів**

(279) Отже, оскільки ВО КМР (КМДА) не є суб'єктом господарювання, а ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» не брало участі у Конкурсі, вказані юридичні особи не можуть бути відповідачами у Справі.

(280) Крім того, відповідно до абзацу другого пункту 2 розділу II Порядку адміністративній колегії територіального відділення Комітету підвідомчі справи про порушення, зокрема, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, якщо наслідки порушення мають місце на регіональному ринку, водночас згідно з пунктом 5 розділу II Порядку Тимчасова адміністративна колегія Комітету може бути утворена для розгляду будь-якої справи.

(281) Отже, під час розгляду Справи не було порушено процедуру її розгляду, визначену Порядком та іншим законодавством про захист економічної конкуренції.

7.10. Щодо накладання штрафу

(282) У Запереченнях 5 представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» та у Запереченнях 7 КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» зазначили, що заперечують в цілому проти накладання на вказаних суб'єктів господарювання штрафів з огляду на недоведення Відділенням вчинення ними порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

(283) Наведені заперечення спростовуються таким.

(284) Зібраними у Справі доказами доводиться, а запереченнями Відповідачів не спростовується висновок про те, що, дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОВКА», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

(285) Про це свідчить сукупність обставин, встановлених під час розгляду Справи, про які вже зазначалось у пункті 125 цього рішення, зокрема:

проведення зустрічі між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (яке за погодженням з Підприємством залучає ТОВ «ПРОФПЕРЕРОВКА»), ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (яке за погодженням з Підприємством залучає ТОВ «КРАМАР ЕКО») щодо забезпечення участі та подальшої перемоги КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» у Конкурсі;

наявність та продовження договірних відносин між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» (яке за погодженням з Підприємством залучає ТОВ «ПРОФПЕРЕРОВКА»), ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» (яке за погодженням з Підприємством залучає ТОВ «КРАМАР ЕКО») щодо надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»;

залучення третіх осіб (Підприємство погоджувало ПрАТ «КИЇВСПЕЦТРАНС» залучення ТОВ «ПРОФПЕРЕРОВКА», а ТОВ «КРАМАР РІСАЙКЛІНГ» - залучення ТОВ «КРАМАР ЕКО») до надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»;

відсутність у КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» достатньої кількості потужностей для самостійного надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено»;

спільні інтереси та взаємозв'язок Відповідачів;

економічна поведінка ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО» під час подання конкурсних пропозицій;

наявність господарських відносин між Відповідачами,

які свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі у Конкурсі, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

(286) Водночас ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» у Запереченнях 1 та ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» у Запереченнях 2 просили врахувати під час визначення розміру штрафу їх співпрацю під час розгляду Справи шляхом вчасного надання відповідей на вимоги про надання інформації, а ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» додатково просило врахувати факт припинення вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції шляхом розірвання всіх договорів субпідряду з

Підприємством.

- (287) Проте, за інформацією КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», наданою листами від 20.10.2025 № 058/244-1-7273 та № 058/244-1-7274 (вх. Відділення від 21.10.2025 № 60-01/6413), укладені ним з ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» договори від 28.12.2012 № 54-5.12, від 30.07.2010 № 52-5, від 30.07.2010 № 53-5 та від 30.07.2010 № 54-5 були розірвані у зв'язку з невиконанням ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» договірних зобов'язань (щодо заміни сміттевозів на нові, що відповідають актуальним екологічним нормам викидів вихлопних газів) та реалізацією Підприємством права на одностороннє розірвання цих договорів.
- (288) Отже, вчасне подання Відповідачами інформації на вимоги голови Відділення, а також розірвання до початку розгляду Справи договорів субпідряду, укладених між КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» та ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА», не можуть вважатися пом'якшуючими обставинами під час визначення розміру штрафів за вчинення Відповідачами порушень у Справі.
- (289) У додаткових поясненнях представник ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» зазначив, що накладання штрафу у запропонованому в Поданні розмірі призведе до припинення діяльності вказаного суб'єкта господарювання внаслідок воєнного стану та надання послуг за тарифами 2022 року.
- (290) Разом із тим розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), згідно з яким вирішальним є обсяг доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, а також період, протягом якого тривало порушення.
- (291) При цьому згідно з пунктом 1 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу базовий розмір штрафу визначається з урахуванням:
- 1) необхідності вилучення доходу (виручки), отриманого внаслідок порушення (за наявності та можливості обрахувати у грошовому виразі);
 - 2) забезпечення стримуючого ефекту.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

- (292) Отже, зібраними у Справі доказами доводиться, а запереченнями Відповідачів не спростовується висновок Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України про те, що дії КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС», ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА», ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ», ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ», ТОВ «СЕЛТІК», ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» та ТОВ «КРАМАР ЕКО», які полягали в узгодженні своєї поведінки під час підготовки та участі у Конкурсі, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Конкурсу.
- (293) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою

відповідальність, встановлену законом.

9. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (294) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (295) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у м. Києві, наданої листом від 19.03.2026 № 7235/5/26-15-12-07-01 (вх. Відділення від 01.04.2026 № 60-01/1095кі), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становить:
- КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» – 875 265 000 (вісімсот сімдесят п'ять мільйонів двісті шістдесят п'ять тисяч) грн;
 - ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» – 252 340 000 (двісті п'ятдесят два мільйони триста сорок тисяч) грн;
 - ТОВ «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» – 294 993 000 (двісті дев'яносто чотири мільйони дев'ятсот дев'яносто три тисячі) грн;
 - ТОВ «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» – 240 887 000 (двісті сорок мільйонів вісімсот вісімдесят сім тисяч) грн;
 - ТОВ «СЕЛТІК» – 172 337 000 (сто сімдесят два мільйони триста тридцять сім тисяч) грн;
 - ТОВ «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» – 22 427 500 (двадцять два мільйони чотириста двадцять сім тисяч п'ятсот) грн;
 - ТОВ «КРАМАР ЕКО» – 115 744 900 (сто п'ятнадцять мільйонів сімсот сорок чотири тисячі дев'ятсот) грн.
- (296) Підпунктом 1 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу визначено, що за вчинення порушень, передбачених пунктами 1, 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (крім порушень, визначених в підпункті 2 цього пункту), базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію та/або на інтереси суб'єктів господарювання чи споживачів, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.
- (297) Згідно з підпунктом 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до 30 відсотків від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

- (298) Предметом договорів про надання послуг «Інформація, доступ до якої обмежено», укладених 27.09.2021 між ВО КМР (КМДА) та КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» за результатами Конкурсу окремо щодо кожного адміністративного району «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Договори), визначено, що Виконавець [КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС»] зобов'язується згідно з графіком надавати послуги «Інформація, доступ до якої обмежено» на території відповідного адміністративного району «Інформація, доступ до якої обмежено», а Замовник [ВО КМР (КМДА)] зобов'язується виконувати обов'язки, передбачені цими договорами. Перелік розміщених у межах території надання таких послуг об'єктів «Інформація, доступ до якої обмежено» викладено у додатках до Договорів, які є їх невід'ємними частинами.
- (299) Листами від 28.07.2025 № 058/244-1-5205 та № 258/244-1-5207 (вх. Відділення від 28.07.2025 № 60-01/4399 та № 60-01/4425), від 20.10.2025 № 058/244-1-7273 та № 058/244-1-7274 (вх. Відділення від 21.10.2025 № 60-01/6413), від 14.11.2025 № 058/244-1-7974 та № 058/244-1-7975 (вх. Відділення від 14.11.2025 № 60-01/6896), від 14.04.2026 № 058/244-1-2570 (вх. Відділення від 15.04.2026 № 60-01/2330) та від 29.05.2026 № 058/244-1-3699 (вх. Відділення від 29.05.2026 № 60-01/3428) КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» надало Відділенню інформацію про загальний обсяг наданих Підприємством послуг «Інформація, доступ до якої обмежено» як єдиним станом на дату складання цього рішення виконавцем таких послуг на території «Інформація, доступ до якої обмежено», визначеним за результатами Конкурсу, що також залучав інших Відповідачів (підприємств-перевізників) до надання таких послуг, у період з 27.09.2021 (дата укладання Договорів) по 30.04.2026 (див. табл. 17).

Таблиця 17

Період	Обсяг наданих послуг, м ³	Вартість, грн із ПДВ
27.09.2021 - 31.12.2021	1 278 138,70	232 711 173,24
01.01.2022 - 31.12.2022	3 702 528,98	738 369 064,99
01.01.2023 - 31.12.2023	3 945 599,03	899 528 845,90
01.01.2024 - 31.12.2024	4 036 122,49	940 856 403,21
01.01.2025 - 31.12.2025	4 173 602,62	972 828 439,93
01.01.2026 - 30.04.2026	1 373 229,82	319 018 175,08
Всього з 27.09.2021 по 30.04.2026	18 509 221,64	4 103 312 102,35

- (300) З огляду на інформацію, надану КП «КИЇВКОМУНСЕРВІС» (див. пункт 299 цього рішення), фактична сума послуг, наданих Підприємством за договорами, укладеними за результатами конкурсу з ВО КМР (КМДА) окремо щодо кожного району «Інформація, доступ до якої обмежено», становить 4 103 312 102,35 грн із ПДВ за період з 27.09.2021 по 30.04.2026.
- (301) Отже, встановлений обсяг наданих послуг (у вартісному вимірі) є фактичною сумою договорів, укладених за результатами конкурсу, і слугує підставою для розрахунку базового розміру штрафу відповідно до зазначених норм Порядку визначення розміру штрафу.
- (302) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

(303) Згідно з підпунктом 4 пункту 2 розділу V Порядку визначення розміру штрафу базовий розмір штрафу збільшується, зокрема, за повторне вчинення відповідачем порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», з такою ж кваліфікацією (стаття закону, її частина, пункт / абзац) упродовж строку, визначеного частиною першою статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції», з урахуванням обставин справи, що встановлюються у кожному конкретному випадку та зазначаються у рішенні органу Антимонопольного комітету України у справі.

(304) При цьому рішенням⁴ Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 26.10.2021 *«Інформація, доступ до якої обмежено»* було визнано, зокрема, що ТОВ «ПРОФПЕРЕРОБКА» вчинило порушення, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», під час участі у таких процедурах закупівлі:

1) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (ідентифікатор процедури закупівлі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), проведених *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

2) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (ідентифікатор процедури закупівлі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), проведених *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

3) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (ідентифікатор процедури закупівлі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), проведених *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

4) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (ідентифікатор процедури закупівлі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), проведених *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

5) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (ідентифікатор процедури закупівлі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), проведених *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;

6) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (ідентифікатор процедури закупівлі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), проведених *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 9 розділу II Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

⁴*«Інформація, доступ до якої обмежено»*

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОФПЕРЕРОБКА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), товариство з обмеженою відповідальністю «СЕЛТІК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), товариство з обмеженою відповідальністю «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), товариство з обмеженою відповідальністю «КРАМАР ЕКО» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів конкурсу з визначення виконавця послуг *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, проведеного на підставі розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у серпні – вересні 2021 року.

2. Накласти на комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВКОМУНСЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 58 351 000 (п'ятдесят вісім мільйонів триста п'ятдесят одна тисяча) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

3. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОФПЕРЕРОБКА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 22 800 000 (двадцять два мільйони вісімсот тисяч) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

4. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬТФАТЕР КИЇВ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 19 660 200 (дев'ятнадцять мільйонів шістсот шістдесят тисяч двісті) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

5. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА «ВОЛОДАР-РОЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 16 059 133 (шістнадцять мільйонів п'ятдесят дев'ять тисяч сто тридцять три) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

6. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СЕЛТІК» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 11 489 133 (одинадцять мільйонів чотириста вісімдесят дев'ять тисяч сто тридцять три) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

7. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СПЕЦКОМУНТЕХНІКА» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 1 495 166 (один мільйон чотириста дев'яносто п'ять тисяч сто шістдесят шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

8. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КРАМАР ЕКО» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 7 716 326 (сім мільйонів сімсот шістнадцять тисяч триста двадцять шість) гривень за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Денис КЛЮШНИКОВ