



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

12.08.2026 № 70/152-р/к

Справа № 7/12-55-26

м. Харків

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції та  
накладення штрафу

Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на адресу ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ ШИЛОВИЧА ВІТАЛІЯ ГРИГОРОВИЧА (далі – ФОП ШИЛОВИЧ В.Г., Відповідач; реєстраційний номер облікової картки платника податків – *Інформація, доступ до якої обмежено*) згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) та на адресу ринку ФОП ШИЛОВИЧА В.Г. була надіслана вимога голови Відділення від 08.05.2025 № 70-02/2812е про надання інформації, в якій необхідно було у 10-денний строк з дня отримання вимоги надати Відділенню запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів.

ФОП ШИЛОВИЧ В.Г. не надав інформацію на вимогу голови Відділення від 08.05.2025 № 70-02/2812е.

За результатами розгляду справи № 7/12-55-26 такі дії ФОП ШИЛОВИЧА В.Г. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 1 359,00 (одна тисяча триста п'ятдесят дев'ять) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 7/12-55-26 про порушення ФОП ШИЛОВИЧЕМ В.Г. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки), та подання Відділу досліджень і розслідувань в Полтавській області від 09.07.2026 № 70-03/459-П,

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 25.02.2026 № 70/61-рп/к розпочато розгляд справи № 7/12-55-26 (далі – Справа) за ознаками вчинення ФОП ШИЛОВИЧЕМ В.Г. (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *Інформація, доступ до якої обмежено*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному територіальному відділенню Антимонопольному комітету України на вимогу голови Східного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.05.2025 № 70-02/2812є про надання інформації у встановлений ним строк.
- (2) Відділенням листом від 25.02.2026 № 70-02/1402є до ФОП ШИЛОВИЧА В.Г. направлено копію розпорядження від 25.02.2026 № 70/61-рп/к про початок розгляду Справи.
- (3) Відповідно до рекомендованого поштового відправлення № R067109292858, лист від 25.02.2026 № 70-02/1402є, яким направлено до ФОП ШИЛОВИЧА В.Г. копію розпорядження від 25.02.2026 № 70/61-рп/к про початок розгляду Справи, повернувся до Відділення.
- (4) Відповідно до пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами) (далі – Порядок розгляду заяв і справ) 19.05.2026 розпорядження від 25.02.2026 № 70/61-рп/к про початок розгляду Справи було розміщене на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-shylovycha-vh-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravy-712-55-26-vid-25022026-7061-rpk>.
- (5) Рекомендованим поштовим відправленням № R067223251916 Відділення листом від 09.07.2026 № 70-02/4948є за місцезнаходженням ФОП ШИЛОВИЧА В.Г. направило копію подання з попередніми висновками у Справі (далі – Подання).
- (6) Рекомендоване поштове відправлення № R067223251916, яким направлено ФОП ШИЛОВИЧУ В.Г. копію Подання, повернулось до Відділення.
- (7) Відділенням листом від 30.07.2026 № 70-02/5398є надіслано ФОП ШИЛОВИЧУ В.Г. повідомлення про дату, час і місце розгляду Справи.
- (8) Відповідно до абзацу четвертого пункту 6 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ, інформацію про попередні висновки у Справі та про дату, час і місце розгляду Справи 31.07.2026 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «eastmtv.amcu.gov.ua» за посиланням <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-zaproshennia-na-rozghliad-spravy-712-55-26-shchodo-fop-shylovycha-vh>.
- (9) Зауважень або заперечень ФОП ШИЛОВИЧ В.Г. до змісту Подання не надав.

### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (5) Відповідачем у Справі є ФОП ШИЛОВИЧ В.Г., згідно з відомостями, які містяться в ЄДР місцезнаходженням ФОП ШИЛОВИЧА В.Г. (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *Інформація, доступ до якої обмежено*) є: *Інформація, доступ до якої обмежено*; основний вид діяльності: *Інформація, доступ до якої обмежено* та серед інших: *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (6) Отже, ФОП ШИЛОВИЧ В.Г. у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

### 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ ГАДЯЦЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ листом від 28.04.2025 № 03.1-37/2346 (вх. № 70-01/1553 від 28.04.2025) надав перелік суб'єктів господарювання, які мають правовий статус ринків та здійснюють діяльність на території міста Гадяч серед яких, зокрема, ринок ФОП ШИЛОВИЧА В.Г. (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *Інформація, доступ до якої обмежено*) за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (8) У зв'язку з вищевказаним та на підставі статей 3, 7, 12, 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3 та 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, (далі – Положення про територіальне відділення) на адресу ФОП ШИЛОВИЧА В.Г. згідно з ЄДР та на адресу ринку була надіслана вимога голови Відділення від 08.05.2025 № 70-02/2812е про надання інформації (далі – Вимога), відповідно до якої необхідно було у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів (інформацію щодо діяльності ринку ФОП ШИЛОВИЧА В.Г., зокрема, загальну кількість та площу торговельних місць на ринку, вартість торгового місця (оренди торгового місця), перелік та вартість інших послуг, обсяг наданих платних послуг, кількість укладених договорів та вибірково їх копії тощо).
- (9) У Вимозі ФОП ШИЛОВИЧА В.Г. було повідомлено про обов'язок надання інформації на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, в тому числі з обмеженим доступом відповідно до статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (11) Відділення 08.05.2025 направило Вимогу рекомендованими поштовими відправленнями:
- № 0601144148855 (далі – поштове відправлення № 0601144148855) за місцезнаходженням ФОП ШИЛОВИЧА В.Г. згідно з інформацією в ЄДР. Поштове відправлення № 0601144148855 отримане 13.05.2025 ФОП ШИЛОВИЧЕМ В.Г.;
  - № 0601144145988 (далі – поштове відправлення № 0601144145988) за місцезнаходженням ринку ФОП ШИЛОВИЧА В.Г.. Поштове відправлення № 0601144145988 отримане 13.05.2025 ФОП ШИЛОВИЧЕМ В.Г.
- (12) Листом АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» від 18.12.2025 № 1.30.002.-43247-25 (вх. № 70-01/1318кі від 19.12.2025, конфіденційна інформація) *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (13) Отже, останній день строку надання ФОП ШИЛОВИЧЕМ В.Г. інформації на Вимогу припадав на 23.05.2025 (включно).
- (14) ФОП ШИЛОВИЧ В.Г. не надав інформації на Вимогу та не звертався до Відділення щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (15) Слід також зазначити, що інформація на Вимогу ФОП ШИЛОВИЧЕМ В.Г. наразі так і не надана до Відділення.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (16) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (далі – Комітету) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (17) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (18) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Аналогічні за змістом приписи містить й підпункт 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення.
- (20) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (21) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (22) Отже, дії ФОП ШИЛОВИЧА В.Г. у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 08.05.2025 № 70-02/2812є у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (10) На Подання, направлене до ФОП ШИЛОВИЧА В.Г. листом Відділення від 09.07.2026 № 70-02/4948є, ФОП ШИЛОВИЧ В.Г. не надав до Відділення заперечень чи зауважень.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ**

- (11) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення Комітету у встановлені ним строки.
- (12) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (23) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (24) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 25.05.2026 № 8124/5/16-31-24-04-03 (вх. № 70-01/2373 від 25.05.2026) повідомило, що відповідно до податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2025 рік розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) отриманого ФОП ШИЛОВИЧЕМ В.Г. за 2025 рік становить *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (25) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (26) Відповідно до пункту 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (27) Згідно з пунктом 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.

- (28) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (29) З урахуванням викладеного, у Відділенні відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ШИЛОВИЧ ВІТАЛІЙ ГРИГОРОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *Інформація, доступ до якої обмежено*; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольному комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.05.2025 № 70-02/2812е про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ШИЛОВИЧА ВІТАЛІЯ ГРИГОРОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 1 359,00 (одна тисяча триста п'ятдесят дев'ять) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), протягом 30

календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК