



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

30 липня 2026 р.

Київ

№ 593-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

[Інформація, доступ до якої обмежено], Відповідач, Підприємство) [Інформація, доступ до якої обмежено] протягом періоду з 23.05.2024 до 01.09.2024 займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуги [Інформація, доступ до якої обмежено].

Дії [Інформація, доступ до якої обмежено], які полягали у встановленні економічно необґрунтованих цін на послугу [Інформація, доступ до якої обмежено], визнано порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку цієї послуги шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов значної конкуренції на ринку.

На порушника накладено штраф у розмірі 2 000 000 грн.

Антимонopolний комітет України, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/34-25, розпочатої за ознаками вчинення [Інформація, доступ до якої обмежено] порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та подання з попередніми висновками Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 09.03.2026 № 130-26.13/34-25/67-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) До Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява товариства з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» (далі – ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА», Заявник) б/д б/н (вх. Комітету № 8-01/195-АМ від 01.11.2024) (далі – Заява) про ознаки порушення [Інформація, доступ до якої обмежено] законодавства про захист економічної конкуренції, яке полягає у зловживанні монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]¹.
- (2) Відповідно до Заяви [Інформація, доступ до якої обмежено] встановило завищені ціни (далі – ціни, тарифи, вартість) на послуги за договорами про надання послуг, пов'язаних з [Інформація, доступ до якої обмежено]; нав'язало послугу [Інформація, доступ до якої обмежено], в отриманні якої у Заявника фактично не було потреби; та суттєво обмежило конкурентоспроможність Заявника.

¹[Інформація, доступ до якої обмежено].

- (3) Також Заявник у Заяві повідомив про те, що ціни на зазначені послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* для Заявника були вищими, ніж для інших *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, з якими Відповідач уклав аналогічні договори.
- (4) Отже, предметом справи № 130-26.13/34-25 є зловживання *[Інформація, доступ до якої обмежено]* монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, у вигляді дій, які полягають у встановленні економічно необґрунтованої ціни зазначеної послуги та включенні до її складу окремих платних послуг, які фактично не надавалися.

2. ЗАЯВНИК

- (5) ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (6) Основним видом діяльності Заявника *[Інформація, доступ до якої обмежено]*. Заявник є *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (7) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю. Суб'єктами господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності. Господарською діяльністю не вважається діяльність фізичної особи з придбання товарів народного споживання для кінцевого споживання.
- (8) Отже, Заявник є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ВІДПОВІДАЧ

- (9) *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (10) Відповідач утворений *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (11) Відповідно до Статуту *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (12) Згідно з пунктом 2.2 розділу 2 Статуту *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (13) Пунктом 3.1 розділу 3 Статуту передбачено, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (14) Відповідно до пункту 4.3 розділу 4 Статуту *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (15) *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (16) *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (17) Отже, *[Інформація, доступ до якої обмежено]* є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (18) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 28.03.2025 № 03/57-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/34-25 (далі – Справа).
- (19) Листами від 31.03.2025 № 130-26.13/03-3459е та № 130-26.13/03-3460е копії розпорядження про початок розгляду Справи надіслані Відповідачу та Заявнику відповідно (вручені згідно з рекомендованими повідомленнями про вручення поштового відправлення № 0601131117632 від 10.04.2025 – Відповідачу та № 0601131123195 від 16.04.2025 – Заявнику).
- (20) Орган Комітету надіслав вимоги про надання інформації:
 - від 12.05.2025 № 130-26.13/03-5287е [Інформація, доступ до якої обмежено], на яку отримано відповідь листом від 03.06.2025 № 387/06-23 (вх. Комітету № 8-03/8641 від 05.06.2025);
 - від 12.05.2025 № 130-26.13/03-5286е Заявнику, на яку отримано відповідь листом від 05.06.2025 № 05/06 (вх. Комітету № 8-03/8640 від 05.06.2025);
 - від 24.09.2025 № 130-26.13/03-10175е Міністерству, на яку отримано відповідь листом від 17.10.2025 № 27130/46/10-25 (вх. Комітету № 6-03/14969 від 17.10.2025).
- (21) Комітет розглянув звернення депутатів [Інформація, доступ до якої обмежено], надіслане листом Офісу Президента України від 17.10.2025 № 41-01/2856 (вх. Комітету № 2-01/545 від 21.10.2025) та листом Одеської обласної ради від 22.09.2025 № 1/03-14/25/1951 (вх. Комітету № 5-01/13672 від 23.09.2025); за результатами розгляду надав відповідь [Інформація, доступ до якої обмежено] листом Комітету від 11.11.2025 № 130-08/01-12149е.
- (22) Орган Комітету надіслав вимогу про надання інформації Державній податковій службі України від 02.03.2026 № 130-26.13/03-2480е, на яку листом від 03.03.2026 № 2772/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-03/2964 від 04.03.2026) Державна податкова служба України надала Комітету запитувану інформацію.
- (23) Копії подання від 09.03.2026 № 130-26.13/34-25/67-спр із попередніми висновками у Справі (далі – Подання з попередніми висновками) листами від 09.03.2026 № 130-26.13/03-2842е та № 130-26.13/03-2843е надіслані Відповідачу (відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R 067117850037 вручено 16.03.2026) та Заявнику (відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R 067117839971 вручено 17.03.2026).
- (24) Листом від 20.03.2026 № 347 (вх. Комітету № 8-03/4512 від 25.03.2026) [Інформація, доступ до якої обмежено] звернулося до Комітету із заявою про ознайомлення з матеріалами Справи, на яку листом від 27.03.2026 № 130-26.13/03-3789е Комітет надав відповідь.
- (25) Представник Відповідача 10.04.2026 ознайомився з матеріалами Справи, про що складено відповідний протокол.
- (26) Листом від 20.04.2026 № 12 (вх. Комітету № 8-03/5972 від 20.04.2026) Заявник повідомив про результати розгляду Подання з попередніми висновками.
- (27) Листами від 20.04.2026 № Вих/601 (вх. Комітету № 8-03/6050 від 21.04.2026) та від 21.04.2026 № Вих/617 (вх. Комітету № 8-03/6125 від 22.04.2026) [Інформація, доступ

до якої обмежено] звернулося до Комітету з клопотанням про продовження та встановлення строку надання заперечень до Подання з попередніми висновками, на яке листом від 23.04.2026 № 130-26.13/03-4848е Комітет надав відповідь.

- (28) Листом від 21.04.2026 № 13 (вх. Комітету № 8-03/6365 від 27.04.2026) Заявник надав додаткову інформацію.
- (29) Листом від 11.05.2026 № Вих/832 (вх. Комітету № 8-03/7128 від 11.05.2026) Відповідач надав Комітету пояснення та заперечення на Подання з попередніми висновками.
- (30) Листом від 11.05.2026 № Вих/831 (вх. Комітету № 8-01/7133 від 11.05.2026) Відповідач подав заяву про зупинення розгляду Справи, на яку листом від 01.06.2026 № 130-26.13/03-6307е Комітет надав відповідь.
- (31) Орган Комітету надіслав вимогу про надання інформації Відповідачу від 26.05.2026 № 130-26.13/03-6101е, на яку Відповідач листом від 27.05.2026 № Вих/1013 (вх. Комітету № 8-03/8038 від 28.05.2026) надав Комітету запитувану інформацію.

5. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ

- (32) Відповідно до частини першої статті 628 Цивільного кодексу України зміст договору становлять умови (пункти), визначені на розсуд сторін і погоджені ними, та умови, які є обов'язковими відповідно до актів цивільного законодавства.
- (33) Частиною першою статті 632 Цивільного кодексу України передбачено, що ціна в договорі встановлюється за домовленістю сторін.
- (34) У випадках, встановлених законом, застосовуються ціни (тарифи, ставки тощо), які встановлюються або регулюються уповноваженими органами державної влади або органами місцевого самоврядування.
- (35) Частиною першою статті 10 Закону України «Про ціни і ціноутворення» визначено, що суб'єкти господарювання під час провадження господарської діяльності використовують:
 - вільні ціни;
 - державні регульовані ціни.
- (36) Згідно із частиною першою статті 11 Закону України «Про ціни і ціноутворення» вільні ціни встановлюються суб'єктами господарювання самостійно за згодою сторін на всі товари, крім тих, щодо яких здійснюється державне регулювання цін.
- (37) Відповідно до частини першої статті 1 Закону:
 - адміністрація морських портів України – державне підприємство, утворене відповідно до законодавства, що забезпечує функціонування морських портів, утримання та використання об'єктів портової інфраструктури державної форми власності, виконання інших покладених на нього завдань безпосередньо і через свої філії, що утворюються в кожному морському порту (адміністрація морського порту) (пункт 1);
 - морський термінал – розташований у межах морського порту єдиний майновий комплекс, що включає технологічно пов'язані об'єкти портової інфраструктури, у тому числі причали, підйомно-транспортне та інше устаткування, які забезпечують навантаження-розвантаження та зберігання вантажів, безпечну стоянку та обслуговування суден і пасажирів (пункт 7);

об'єкти портової інфраструктури – рухомі та нерухомі об'єкти, що забезпечують функціонування морського порту, у тому числі акваторія, гідротехнічні споруди, доки, буксири, криголами та інші судна портового флоту, засоби навігаційного обладнання та інші об'єкти навігаційно-гідрографічного забезпечення морських шляхів, системи управління рухом суден, інформаційні системи, перевантажувальне обладнання, залізничні та автомобільні під'їзні шляхи, лінії зв'язку, засоби тепло-, газо-, водо- та електропостачання, інші засоби, обладнання, інженерні комунікації, розташовані в межах території та акваторії морського порту і призначені для забезпечення безпеки мореплавства, надання послуг, забезпечення державного нагляду (контролю) в морському порту (пункт 8);

портовий оператор (стивідорна компанія) – суб'єкт господарювання, що здійснює експлуатацію морського терміналу, проводить вантажно-розвантажувальні роботи, обслуговування та зберігання вантажів, обслуговування суден і пасажирів, а також інші пов'язані з цим види господарської діяльності (пункт 11).

- (38) Згідно із частиною другою статті 2 Закону цей Закон регулює діяльність органів виконавчої влади, що здійснюють державне регулювання, управління, державний нагляд та контроль за безпекою мореплавства, нагляд та контроль у сфері діяльності морських портів, національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері транспорту, адміністрації морських портів України, власників морських терміналів, стивідорних компаній, інших суб'єктів господарювання, що провадять свою діяльність у морському порту, та споживачів їхніх послуг (товарів, робіт).
- (39) Частиною першою статті 4 Закону визначено, що функціонування та розвиток морських портів здійснюються, зокрема, за принципами:
 - забезпечення конкуренції серед суб'єктів господарювання, що виробляють однакову продукцію (товари, роботи, послуги) у морському порту (пункт 3);
 - рівності прав усіх суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у морському порту, недопущення дискримінації у доступі до об'єктів портової інфраструктури загального користування (пункт 9).
- (40) Відповідно до частини першої статті 13 Закону державне регулювання діяльності в морському порту здійснюється Кабінетом Міністрів України, центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сферах морського і внутрішнього водного транспорту, національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері транспорту, іншими центральними органами виконавчої влади в межах їх повноважень з метою забезпечення, зокрема:
 - створення рівних умов для провадження господарської діяльності у морському порту (пункт 6);
 - рівного доступу до послуг, що надаються в морському порту (пункт 7).
- (41) Частиною третьою статті 18 Закону визначено, що власники та/або користувачі технологічно пов'язаних об'єктів портової інфраструктури зобов'язані укласти між собою договори, що визначають взаємні права і обов'язки щодо організації та забезпечення безперервності технологічного процесу надання відповідних послуг у морському порту і встановлюють єдиний порядок експлуатації відповідної інфраструктури морського порту.
- (42) Згідно із частиною четвертою статті 18 Закону портові оператори зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти дій, які можуть справляти негативний вплив на конкурентне середовище в морському порту.

- (43) Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону адміністрація морських портів України не має права перешкоджати або втручатися в діяльність суб'єктів господарювання, крім випадків, передбачених законом, а також встановлювати для них умови діяльності, що погіршують їх становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання або порушують їхні права та законні інтереси. Суб'єкти господарювання, які здійснюють свою діяльність у межах морського порту, мають право на власний розсуд розпоряджатися належним їм майном, розширювати свої межі відповідно до вимог Цивільного, Господарського, Земельного та Водного кодексів України.
- (44) Частиною першою статті 19 Закону передбачено, що в морських портах надаються послуги з обслуговування суден, у тому числі порядок приймання з суден нафти, нафтовмісних вод, судових стічних вод, сміття, експлуатаційних та вантажних відходів, здійснення операцій з вантажами, у тому числі проведення вантажно-розвантажувальних робіт, послуги з обслуговування пасажирів та інші послуги, передбачені законодавством.
- (45) Згідно із частиною першою статті 21 Закону тарифи на спеціалізовані послуги, що надаються у морському порту суб'єктами природних монополій, та послуги, які оплачуються у складі портових зборів, підлягають державному регулюванню національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері транспорту.
- (46) Відповідно до частини другої статті 21 Закону перелік спеціалізованих послуг, що надаються у морському порту суб'єктами природних монополій, які підлягають державному регулюванню, визначає Кабінет Міністрів України.
- (47) Частиною третьою статті 21 Закону передбачено, що тарифи на інші послуги, крім визначених у частині першій цієї статті, є вільними та визначаються договором між суб'єктом господарювання, який надає відповідні послуги, та їх замовником.
- (48) Постановою Кабінету Міністрів України від 03.06.2013 № 405 «Про затвердження переліку спеціалізованих послуг, що надаються у морському порту суб'єктами природних монополій, які підлягають державному регулюванню» затверджено перелік спеціалізованих послуг, що надаються у морському порту суб'єктами природних монополій, які підлягають державному регулюванню, згідно з додатком.
- (49) Однією з таких спеціалізованих послуг, включених до зазначеного переліку, є послуга із забезпечення доступу портового оператора до причалу, що перебуває в господарському віданні адміністрації морських портів України, крім причалу, що використовується портовим оператором на підставі договору оренди, концесії, спільної діяльності, укладеного відповідно до законодавства.

6. ВИЗНАЧЕННЯ МОНОПОЛЬНОГО (ДОМІНУЮЧОГО) СТАНОВИЩА

- (50) Визначення монопольного (домінуючого) становища *[Інформація, доступ до якої обмежено]* проводилося відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 5 березня 2002 року № 49-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України від 1 квітня 2002 року № 317/6605 (далі – Методика).
- (51) Відповідно до пункту 2.2 розділу 2 Методики етапи визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання, їх кількість та послідовність проведення, передбачені пунктом 2.1 Методики, можуть змінюватися залежно від

фактичних обставин, зокрема особливостей товару, структури ринку, обсягів наявної інформації щодо ринку тощо.

6.1. Визначення об'єкта аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища

- (52) Відповідно до пункту 3.1 розділу 3 Методики об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є: суб'єкт господарювання; група суб'єктів господарювання; конкретний товар (продукція, роботи, послуги), який випускається, постачається, продається, придбавається (використовується, споживається) цим (цими) суб'єктом (суб'єктами) господарювання.
- (53) Згідно з пунктами 1.1 Договорів № 56/д та № 70/д *[Інформація, доступ до якої обмежено]* в порядку та на умовах, передбачених цими Договорами, надає ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* (далі – Договір № 56/д, Договір № 70/д, разом – Договори, Договори № 56/д та № 70/д).
- (54) У додатках 1 до Договорів № 56/д та № 70/д наведено перелік послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, надання яких передбачено цими Договорами, а саме:
[Інформація, доступ до якої обмежено];
[Інформація, доступ до якої обмежено];
[Інформація, доступ до якої обмежено].
- (55) Зазначені послуги, а саме: *[Інформація, доступ до якої обмежено]* входять до складу однієї послуги, надання якої передбачено пунктами 1.1 Договорів № 56/д та № 70/д, про яку зазначено в пункті 53 цього рішення.
- (56) Отже, об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є:
суб'єкт господарювання – *[Інформація, доступ до якої обмежено];*
товар – послуга *[Інформація, доступ до якої обмежено].*

6.2. Визначення переліку товарів

- (57) Відповідно до пункту 4.1 розділу 4 Методики перелік товарів, щодо яких має визначатись монопольне (домінуюче) становище суб'єкта господарювання, складається з товарів (товарних груп), які обертаються в Україні чи на відповідній частині її території і мають для продавців (постачальників, виробників) покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи).
- (58) Товаром, щодо якого визначається монопольне (домінуюче) становище, є Послуга *[Інформація, доступ до якої обмежено].*

6.3. Визначення товарних меж ринку

- (59) Відповідно до пункту 5.1 розділу 5 Методики товарні межі ринку визначаються шляхом формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп), у межах якої споживач за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого.
- (60) За результатами аналізу інформації, отриманої, зокрема, від Заявника, Відповідача, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, встановлено таке.
- (61) Заявник є *[Інформація, доступ до якої обмежено].*

- (62) Заявник не може здійснювати свою діяльність [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (63) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (64) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (65) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (66) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (67) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (68) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (69) Тому в [Інформація, доступ до якої обмежено] виникає потреба отримання від [Інформація, доступ до якої обмежено] Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (70) Внаслідок технологічних особливостей надання Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] вона за показниками взаємозамінності, подібності призначення, споживчих властивостей, умов використання товару не має еквівалентних товарів-замінників.
- (71) Отже, товарними межами ринку є Послуга [Інформація, доступ до якої обмежено].

6.4. Визначення територіальних (географічних) меж ринку

- (72) Відповідно до пункту 6.1 розділу 6 Методики територіальні (географічні) межі ринку певного товару (товарної групи) визначаються шляхом установлення мінімальної території, за межами якої з точки зору споживача придбання товарів (товарної групи), що належать до групи взаємозамінних товарів (товарної групи), є неможливим або недоцільним. При остаточному визначенні територіальних (географічних) меж ринку визначальною є менша здатність до переміщення або попиту, або пропозиції.
- (73) Територіальні (географічні) межі ринку Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] визначені з урахуванням місця фактичного її надання та особливостей її використання.
- (74) Послуга [Інформація, доступ до якої обмежено], що підтверджується умовами відповідних договорів про надання послуг, [Інформація, доступ до якої обмежено], які укладаються між [Інформація, доступ до якої обмежено] та суб'єктами господарювання.
- (75) При цьому саме [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (76) [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (77) Отже, територіальними (географічними) межами ринку Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] є територія, на якій розташовані [Інформація, доступ до якої обмежено].

6.5. Часові межі ринку

- (78) Відповідно до пункту 7.1 розділу 7 Методики часові межі ринку визначаються як проміжок часу (як правило – рік), протягом якого відповідна сукупність товарно-

грошових відносин між продавцями (постачальниками, виробниками) і споживачами утворює ринок товару із сталою структурою.

- (79) Пунктом 7.3 розділу 7 Методики передбачено, що проміжок часу менший, ніж один рік, може визнаватися часовими межами ринку за умов, що: період повного обороту авансованого капіталу у виробництві відповідного товару є значно меншим, ніж один рік.
- (80) Листом від 31.01.2025 № 63/06-23 (вх. Комітету № 8-03/1541 від 03.02.2025) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* повідомило, що протягом періоду 2022–2024 років договори про надання послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]* були укладені лише з ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» у 2024 році.
- (81) Заявник планував у 2024 році здійснювати свою діяльність *[Інформація, доступ до якої обмежено]*. Із січня 2024 року він почав звертатися до *[Інформація, доступ до якої обмежено]* з метою укладення договору про надання послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (82) Між Заявником і Відповідачем були укладені договори про надання послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*:
 Договір № 56/д від 23.05.2024, який набуває чинності з моменту його підписання сторонами і діє до 31.08.2024;
 Договір № 70/д від 24.06.2024, який набуває чинності з моменту його підписання сторонами і діє до 31.12.2024.
- (83) Відмінністю між Договорами є *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (84) Листом від 07.08.2024 № 64/07.1-07² *[Інформація, доступ до якої обмежено]* повідомило Заявника про розірвання Договорів з 01.09.2024.
- (85) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* надало інформацію³ про те, що з початку 2022 року й до 03.06.2025 до нього не зверталися суб'єкти господарювання з метою укладення договорів про надання послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]* та з початку 2025 року до 03.06.2025 такі договори не укладались.
- (86) Отже, з урахуванням положень Методики, часовими межами ринку визначено період з 23.05.2024 до 01.09.2024.

6.6. Бар'єри вступу на ринок

- (87) Відповідно до пункту 1.3 розділу 1 Методики бар'єри вступу на ринок – це обставини, що перешкоджають новим суб'єктам господарювання почати конкурувати на рівних із суб'єктами господарювання, що вже діють на певному товарному ринку.
- (88) Згідно з пунктом 9.2 розділу 9 Методики бар'єрами для вступу потенційних конкурентів на відповідний ринок є: обмеження за попитом, пов'язані з високою насиченістю ринку товарами (товарними групами) та низькою платоспроможністю покупців; адміністративні обмеження; економічні та організаційні обмеження; екологічні

²Додаток до листа *[Інформація, доступ до якої обмежено]* від 31.01.2025 № 63/06-23 (вх. Комітету № 8-03/1541 від 03.02.2025).

³Лист *[Інформація, доступ до якої обмежено]* від 03.06.2025 № 387/06-23 (вх. Комітету № 8-03/8641 від 05.06.2025).

обмеження; нерозвиненість ринкової інфраструктури; інші обмеження, що спричиняють суттєві витрати, необхідні для вступу на певний ринок товару (товарної групи).

- (89) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* – єдиний суб'єкт, який *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (90) Тобто *[Інформація, доступ до якої обмежено]* є єдиним суб'єктом, який може надавати Послугу *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (91) Отже, наявні адміністративні та економічні бар'єри.

6.7. Установлення монопольного (домінуючого) становища *[Інформація, доступ до якої обмежено]*

- (92) Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, зокрема, якщо на цьому ринку у нього немає жодного конкурента.
- (93) Отже, *[Інформація, доступ до якої обмежено]* протягом періоду з 23.05.2024 по 01.09.2024 займало монопольне (домінуюче) становище на ринку Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* із часткою 100 відсотків.

7. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (94) ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, яке, зокрема, із січня 2024 року проводило перемовини та намагалося залучити клієнтів для *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (95) Заявник *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (96) За умовами п. 1.1 Договору *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (97) Така послуга надається з метою забезпечення виконання Заявником *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (98) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* Заявником *[Інформація, доступ до якої обмежено]* здійснювалось у рамках виконання ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» умов договору про надання послуг від 09.05.2024 № 11-ЮР, укладеного з ТОВ «Ю-РЕЙЛ», та договору про *[Інформація, доступ до якої обмежено]* обслуговування від 01.06.2024 № 01/06-24, укладеного з ТОВ «ЮНАЙТЕД ГЛОБАЛ ЛОДЖИСТИК». Вказані юридичні особи були *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (99) Враховуючи, що проведення Заявником *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, потрібно було укласти відповідний договір із *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (100) У 2024 році ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» листами від 02.01.2024 № 02/01-24 та від 07.05.2024 № 7/05-24 зверталось до *[Інформація, доступ до якої обмежено]* із пропозицією щодо *[Інформація, доступ до якої обмежено]* та надання відповідних тарифів на послуги.
- (101) На засіданні *[Інформація, доступ до якої обмежено]* 23.05.2024 розглянуло звернення Заявника щодо укладення договору *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, та прийняло рішення, зокрема, погодити для Заявника комплекс послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, а саме:

[Інформація, доступ до якої обмежено];

[Інформація, доступ до якої обмежено];

[Інформація, доступ до якої обмежено]:

((Інформація, доступ до якої обмежено))

[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

(102) В результаті між Заявником та [Інформація, доступ до якої обмежено] укладено Договір № 56/д.

(103) Згідно з пунктом 1.1 Договору № 56/д [Інформація, доступ до якої обмежено] в порядку та на умовах, передбачених цим Договором, надає ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» послуги [Інформація, доступ до якої обмежено], а ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» зобов'язується прийняти та оплатити надані йому [Інформація, доступ до якої обмежено] послуги згідно з умовами цього Договору.

(104) У підпункті 1.1 пункту 1 додатка 1 до Договору № 56/д передбачено, що вартість послуги [Інформація, доступ до якої обмежено].

(105) У підпункті 1.2 пункту 1 додатка 1 до Договору № 56/д наведена вартість послуг [Інформація, доступ до якої обмежено], яка становить:

((Інформація, доступ до якої обмежено))

[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------

- (106) Згідно з підпунктом 1.3 пункту 1 додатка 1 до Договору № 56/д вартість послуг [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (107) З наведеного вбачається, що до складу Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] відповідно до додатка 1 до Договору № 56/д включено три послуги, а саме:
[Інформація, доступ до якої обмежено];
[Інформація, доступ до якої обмежено];
[Інформація, доступ до якої обмежено].
- (108) Заявник стверджує, що [Інформація, доступ до якої обмежено], скориставшись своїм монопольним (домінуючим) становищем на ринку Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]:
нав'язало ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено], яка була обов'язковою та йому не надавалась;
встановило необґрунтовану ціну Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (109) Зважаючи на можливість та бажання продовжувати роботу [Інформація, доступ до якої обмежено], а також на збільшення обсягу замовлень, Заявник листом від 13.06.2024 № 13/6-24-3 звернувся до [Інформація, доступ до якої обмежено] з пропозицією розглянути можливість зміни вільних тарифів та внести зміни в підпункт 1.1 пункту 1 додатка 1 до Договору № 56/д і визначити вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] в розмірі [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (110) Також ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» запропонувало змінити вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]:

([Інформація, доступ до якої обмежено])

[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

- (111) Листом від 17.06.2024 № 17-06/24 Заявник звернувся до [Інформація, доступ до якої обмежено] з пропозицією розглянути можливість укласти договір про надання послуг, пов'язаних з [Інформація, доступ до якої обмежено], на період з 01.07.2024 до 31.12.2024 та включити до нього такі вільні тарифи:
вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено];
вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]:

([Інформація, доступ до якої обмежено])

[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

- (112) На засіданні [Інформація, доступ до якої обмежено] 24.06.2024 розглянуто звернення Заявника щодо перегляду вартості на послуги [Інформація, доступ до якої обмежено], та вирішено, зокрема, погодити для Заявника вартість послуг, а саме:

[Інформація, доступ до якої обмежено];

[Інформація, доступ до якої обмежено];

[Інформація, доступ до якої обмежено]:

([Інформація, доступ до якої обмежено])

[Інформація, доступ до якої обмежено]

[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

[Інформація, доступ до якої обмежено]

[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

- (113) В результаті Заявник із [Інформація, доступ до якої обмежено] уклав Договір № 70/д.

- (114) Згідно з пунктом 1.1 Договору № 70/д [Інформація, доступ до якої обмежено] в порядку та на умовах, передбачених цим Договором, надає ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» послуги [Інформація, доступ до якої обмежено], а ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» зобов'язується прийняти та оплатити надані йому [Інформація, доступ до якої обмежено] послуги згідно з умовами цього Договору.

- (115) У підпункті 1.1 пункту 1 додатка 1 до Договору № 70/д передбачено, що вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено].

- (116) У підпункті 1.2 пункту 1 додатка 1 до Договору № 70/д наведена вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено], яка становить:

([Інформація, доступ до якої обмежено])

[Інформація, доступ до якої обмежено]

[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

[Інформація, доступ до якої обмежено]

[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

- (117) Згідно з підпунктом 1.3 пункту 1 додатка 1 до Договору № 70/д вартість послуг, [Інформація, доступ до якої обмежено].

- (118) Відповідач повідомив, що зміна вартості Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] та Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] у договорі № 70/д була обумовлена виключно задекларованими намірами ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» здійснювати [Інформація, доступ до якої обмежено] протягом липня – грудня 2024 року як постійним клієнтом, що для Підприємства було економічно обґрунтованим внаслідок збільшення обсягів послуг, що надаються, та зниження середніх витрат на [Інформація, доступ до якої обмежено] за рахунок збільшення кількості [Інформація, доступ до якої обмежено].

- (119) Як стверджує Відповідач, надання знижки в цьому контексті розглядається як інвестиція в розширення партнерства з клієнтом.

- (120) Заявник стверджує, що:

метою укладання Договорів № 56/д та № 70/д було саме отримання Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено], яку Заявник й отримував;

наявність у складі Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] є неприйнятною, оскільки [Інформація, доступ до якої обмежено] нав'язало Заявнику таку послугу, однак не надавало її;

наявність у Договорах № 56/д та № 70/д Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] була обов'язковою і її вилючення було категорично неможливим згідно з позицією [Інформація, доступ до якої обмежено];

вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено], встановлена [Інформація, доступ до якої обмежено] у Договорах № 56/д та № 70/д, є необґрунтовано високою;

змушений був прийняти не вигідні умови Договорів № 56/д та № 70/д, оскільки [Інформація, доступ до якої обмежено] є монопольним надавачем Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено].

(121) Наведені обставини, на думку Заявника, були б неможливими за умови існування значної конкуренції на ринку Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] та призводять до завищеної вартості, що встановило [Інформація, доступ до якої обмежено] на Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено]. У наслідку зазначене призводить до суттєвого обмеження конкурентоспроможності Заявника.

(122) За результатами аналізу вартості послуг, які надані Заявнику та включені [Інформація, доступ до якої обмежено] до складу Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] Заявника, встановлено:

щодо Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]:

Встановлена вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]		
Договором № 56/д	Договором № 70/д	Різниця вартості у сторону зменшення відповідно до Договорів № 56/д та 70/д
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

щодо Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]:

Встановлена вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]						
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]		Різниця	[Інформація, доступ до якої обмежено]		Різниця
	Договором № 56/д	Договором № 70/д		Договором № 56/д	Договором № 70/д	
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	-3 (86%)	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	-6,3 (90%)
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	-6 (55%)	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	-12 (55%)
[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	-8 (44%)	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	-16 (44%)

<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	<i>[Інформація, доступ до якої обмежено]</i>	-
--	--	--	---	--	--	---

- (123) Вартість послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]* у Договорах № 56/д та № 70/д була незмінною.
- (124) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* повідомило⁴, що веде свою господарську діяльність з метою отримання прибутку й здійснює бухгалтерський облік та відображення у фінансовій звітності доходів та витрат діяльності Підприємства відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності (далі – МСФЗ) на підставі Положення про облікову політику та організацію бухгалтерського обліку *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (125) Облікова політика Підприємства визначає підхід до обліку витрат відносно собівартості реалізованих товарів (робіт, послуг), а також інших витрат звітного періоду. Підприємство з метою бухгалтерського обліку та відображення у фінансовій звітності приймає класифікацію витрат за функціональними ознаками, а саме: *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (126) Відповідач повідомив, що пунктом 3.14 розділу Облікової політики Підприємства передбачено таке: «*[Інформація, доступ до якої обмежено]*. Перелік та склад статей калькулювання *[Інформація, доступ до якої обмежено]* встановлено Підприємством та визначено Обліковою політикою Підприємства».
- (127) Як стверджує Відповідач, відповідно до Статуту основною метою діяльності Підприємства є одержання прибутку від здійснення господарської діяльності *[Інформація, доступ до якої обмежено]* тощо.
- (128) Встановлення *[Інформація, доступ до якої обмежено]* ґрунтується на положеннях чинного законодавства України, а саме статтях *[Інформація, доступ до якої обмежено]* Господарського кодексу України⁵.
- (129) Відповідач наголошує на тому, що Послуга *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, Послуга *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, не входять до переліку товарів (робіт, послуг), ціни на які підлягають державному регулюванню, а отже, ціна, у тому числі *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, може встановлюватися вільно, за домовленістю сторін.
- (130) Також *[Інформація, доступ до якої обмежено]* зазначило, що немає окремих рішень *[Інформація, доступ до якої обмежено]* чи інших уповноважених органів, які б вводили тарифне регулювання цих послуг на рівні держави, та обов'язкового встановлення на кожному послугу *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (131) На думку Відповідача, у зв'язку з відсутністю спеціального нормативного акта, який би зобов'язував Підприємство формувати калькуляцію для Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, таке зобов'язання є юридично необов'язковим.

⁴Лист *[Інформація, доступ до якої обмежено]* від 03.06.2025 № 387/06-23 (вх. Комітету № 8-03/8641 від 05.06.2025).

⁵Втратив чинність 28.08.2025.

(132) Отже, ціна на складові Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено], а саме на Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено], Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено], встановлена відповідно до принципу свободи договору, на основі вільного ціноутворення, узгодженого з клієнтами, з урахуванням ринкових умов та фактичних витрат Підприємства.

(133) [Інформація, доступ до якої обмежено] листом від 31.01.2025 № 63/06-23 (вх. Комітету № 8-03/1541 від 03.02.2025) надало копії документів, на підставі яких встановлено вартість кожної послуги, які входять до складу Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] та перелік яких встановлено в додатках 1 до Договорів № 56/д та № 70/д, а саме:

витяг із протоколу засідання [Інформація, доступ до якої обмежено] від 23.05.2024, згідно з яким прийнято рішення погодити для ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» комплекс послуг [Інформація, доступ до якої обмежено] (Договір № 56/д);

витяг із протоколу засідання [Інформація, доступ до якої обмежено] від 24.06.2024, згідно з яким прийнято рішення погодити для ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» комплекс послуг [Інформація, доступ до якої обмежено] (Договір № 70/д);

розрахунок собівартості послуги [Інформація, доступ до якої обмежено];

плановий розрахунок собівартості надання послуг [Інформація, доступ до якої обмежено] від 23.05.2024.

7.1. Щодо Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]

(134) Щодо вихідних даних до Розрахунку собівартості послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] повідомило⁶, що до розрахунку прийняті [Інформація, доступ до якої обмежено] відповідно до аналітики обліку витрат за номенклатурними групами [Інформація, доступ до якої обмежено].

Розрахунок собівартості послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]

№ з/п	Найменування	Одиниця виміру	Значення
[Інформація, доступ до якої обмежено]:			
1	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.1	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.2	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.3	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.4	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

⁶Лист [Інформація, доступ до якої обмежено] від 03.06.2025 № 387/06-23 (вх. Комітету № 8-03/8641 від 05.06.2025).

1.5	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.6	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.7	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.8	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.9	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.10	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.11	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.12	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.13	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
1.14	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
2	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
3.1	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
3.2	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
4	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
5	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
6	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
7	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

(135) Як зазначив Відповідач, у зв'язку з тим, що Договори № 56/д та № 70/д були укладені [Інформація, доступ до якої обмежено], відповідно, за базу для обчислення собівартості послуг був узятий [Інформація, доступ до якої обмежено].

(136) У Розрахунку собівартості послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] обчислена / приведена [Інформація, доступ до якої обмежено], що дозволяє

розрахувати собівартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] враховуючи [Інформація, доступ до якої обмежено].

- (137) Відповідач зазначив, що витрати [Інформація, доступ до якої обмежено] мають постійний характер, не залежать від [Інформація, доступ до якої обмежено] та обумовлені необхідністю [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (138) Збільшення розміру зазначених витрат можливе виключно під впливом зовнішніх об'єктивних факторів, таких як: підвищення рівня мінімальної заробітної плати; зростання цін на енергоносії, пально-мастильні матеріали, комунальні послуги; зміна ставок податків чи тарифів [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (139) Як стверджує Відповідач, урахування витрат на [Інформація, доступ до якої обмежено] при формуванні тарифу або розрахунку собівартості є економічно обґрунтованим і відповідає принципу забезпечення стабільної операційної діяльності Підприємства.
- (140) До складу [Інформація, доступ до якої обмежено] (пункт 1.3 Розрахунку собівартості [Інформація, доступ до якої обмежено]) входять витрати [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (141) Відповідач зазначив, що до складу [Інформація, доступ до якої обмежено] (пункт 1.14 Розрахунку собівартості послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]) входять витрати на [Інформація, доступ до якої обмежено] тощо.
- (142) Відповідач повідомив, що пункт 3 Розрахунку собівартості [Інформація, доступ до якої обмежено] «включає [Інформація, доступ до якої обмежено]».
- (143) За результатами аналізу Розрахунку собівартості послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] встановлено, що собівартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] становить [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (144) При цьому відповідно до умов Договорів № 56/д та № 70/д вартість зазначеної послуги для Заявника становила [Інформація, доступ до якої обмежено] відповідно.
- (145) Тобто за місяць вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] для Заявника зменшилася на 28,6%.
- (146) Серед переліку витрат найбільшу частку займають витрати [Інформація, доступ до якої обмежено] тощо. При цьому [Інформація, доступ до якої обмежено] на зазначену послугу становив [Інформація, доступ до якої обмежено] відповідно.
- (147) Водночас [Інформація, доступ до якої обмежено] не надало належних пояснень та обґрунтувань щодо суттєвої зміни цін на Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено], яка передбачена Договорами № 56/д та № 70/д.
- (148) Як стверджує Заявник, завищена вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] безпосередньо вплинула на збільшення собівартості його послуг, які надавались ТОВ «Ю-РЕЙЛ» та ТОВ «ЮНАЙТЕД ГЛОБАЛ ЛОДЖИСТИК». Зазначене, у свою чергу, призвело до того, що вказані товариства уклали договори з [Інформація, доступ до якої обмежено] і припинили замовляти такі послуги в Заявника.
- (149) Водночас Відповідач надав⁷ копію Договору [Інформація, доступ до якої обмежено], від 01.08.2024 № 81/д, укладеного між ним і ТОВ «ЮНАЙТЕД ГЛОБАЛ ЛОДЖИСТИК», який не є аналогічним Договорам № 56/д та № 70/д.

⁷Лист [Інформація, доступ до якої обмежено] від 31.01.2025 № 63/06-23 (вх. Комітету № 8-03/1541 від 03.02.2025).

(150) За інформацією Відповідача, у нього відсутні укладені договори про надання Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] з будь-якими суб'єктами господарювання, крім Заявника, [Інформація, доступ до якої обмежено], у тому числі з ТОВ «Ю-РЕЙЛ».

(151) Отже, під час розгляду Справи твердження Заявника про те, що ціни на Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено] для Заявника були вищими, ніж для інших [Інформація, доступ до якої обмежено], з якими Відповідач уклав аналогічні договори, не знайшло свого підтвердження.

7.2. Щодо Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]

(152) [Інформація, доступ до якої обмежено] повідомило⁸, що вільні тарифи на Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено] установлені [Інформація, доступ до якої обмежено] від 23.05.2024 та від 24.06.2024.

(153) Також Відповідач повідомив, що калькуляція на Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено] відсутня у зв'язку з тим, що вказана Послуга [Інформація, доступ до якої обмежено].

(154) Тому, за словами Відповідача, відсутні [Інформація, доступ до якої обмежено].

(155) Враховуючи [Інформація, доступ до якої обмежено].

(156) Відповідач повідомив, що «[Інформація, доступ до якої обмежено]».

(157) [Інформація, доступ до якої обмежено] зазначило, що «зважаючи на це, було доцільне встановити прийнятні конкурентні тарифи на [Інформація, доступ до якої обмежено]».

(158) Як стверджує Відповідач, законодавство України не містить імперативної норми, яка б зобов'язувала суб'єкта господарювання складати калькуляцію собівартості послуг, ціни на які не регульовані державою.

(159) За словами Відповідача, оскільки Послуга [Інформація, доступ до якої обмежено].

(160) [Інформація, доступ до якої обмежено] вважає, що відсутність калькуляції собівартості є об'єктивно обґрунтованою з огляду [Інформація, доступ до якої обмежено]. При цьому Відповідач зазначив, що «[Інформація, доступ до якої обмежено]».

(161) Під час розгляду Справи Підприємство не надало розрахунків та складових вартості Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено], яка була встановлена в Договорі № 56/д.

(162) Отже, у Договорі № 56/д Відповідач встановив вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] без економічного обґрунтування.

(163) Слід зазначити, що вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] для Заявника при зміні умов Договору № 56/д на умови Договору № 70/д за один місяць знизилась у межах від 44% до понад 90%.

⁸Лист [Інформація, доступ до якої обмежено] від 03.06.2025 № 387/06-23 (вх. Комітету № 8-03/8641 від 05.06.2025).

- (164) Також Відповідач не надав розрахунків та складових вартості Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено], яка була встановлена в Договорі № 70/д, що свідчить про її встановлення без економічного обґрунтування.
- (165) Отже, вартість Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] в Договорах № 56/д та № 70/д без економічного обґрунтування, що свідчить про встановлення Підприємством таких цін, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (166) Саме наявність монопольного (домінуючого) становища Відповідача на ринку Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] надала можливість встановити такі ціни на її складові без економічного обґрунтування.

7.3. Щодо послуг [Інформація, доступ до якої обмежено]

- (167) [Інформація, доступ до якої обмежено] повідомило⁹, що до планового розрахунку собівартості надання послуг [Інформація, доступ до якої обмежено] прийнято фактичні та планові витрати з утримання рампи.
- (168) Відповідно до листа [Інформація, доступ до якої обмежено] від 23.05.2024 № 218/023-09, адресованого [Інформація, доступ до якої обмежено]:
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (169) Відповідач надав Плановий розрахунок собівартості надання послуг [Інформація, доступ до якої обмежено]:

№ з/п	Найменування	Одиниця виміру	Значення
1	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
2	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
3	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
4	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
5	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

⁹Лист [Інформація, доступ до якої обмежено] від 03.06.2025 № 387/06-23 (вх. Комітету № 8-03/8641 від 05.06.2025).

6	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
7	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
8	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
9	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
10	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
11	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
12	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]
13	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]	[Інформація, доступ до якої обмежено]

- (170) З аналізу наведеного встановлено, що головними складовими витрат, які здійснюють вплив на рівень собівартості послуг [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (171) Крім цього, проаналізовано обґрунтованість собівартості послуг [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (172) Разом із цим відповідно до умов Договорів № 56/д та № 70/д вартість зазначеної послуги для Заявника [Інформація, доступ до якої обмежено]. [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (173) Комітет встановив, що згідно з умовами Договорів № 56/д та № 70/д Відповідач зменшив для Заявника вартість двох окремих складових Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено], а саме:
Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] – на 28,6% (пункт 145 цього рішення);
Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] – у межах від 44% до понад 90% (пункт 163 цього рішення).
- (174) Водночас ціна на послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] залишилася незмінною.
- (175) [Інформація, доступ до якої обмежено] вже через місяць (з 23.05.2024 по 24.06.2024) після встановлення для Заявника цін на складові Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] та укладення з ним Договору № 56/д переглянуло ціни на складові цієї Послуги.

- (176) Лише за результатами розгляду звернення Заявника [Інформація, доступ до якої обмежено] було прийнято рішення про зменшення тарифів та доручено укласти Договір № 70/д, при цьому не здійснюючи будь-якого аналізу формування вартості та чинників впливу на неї, без будь-яких розрахунків та обґрунтувань, що у своїй сукупності свідчить про відсутність економічного обґрунтування встановлення вартості Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] відповідно до Договорів.
- (177) Також до складу Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] включено Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено], вартість якої була встановлена Відповідачем взагалі без будь-яких розрахунків, що свідчить про відсутність економічного обґрунтування.
- (178) За наявності конкуренції на ринку Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] мали б змогу скористатися цією послугою та отримати її в іншого суб'єкта господарювання.
- (179) Отже, з огляду на викладене вбачається, що така цінова поведінка [Інформація, доступ до якої обмежено] була б неможливою за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (180) Відповідач встановив такі (економічно необґрунтовані) ціни на Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено] відповідно до Договорів, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, що свідчить про зловживання ним монопольним (домінуючим) становищем на відповідному ринку.
- (181) Варто зазначити, що договори про надання Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] протягом періоду [Інформація, доступ до якої обмежено] були укладені лише з ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» у 2024 році (Договори № 56/д і № 70/д) та розірвані 01.09.2024.
- (182) Отже, дії Відповідача, які полягають у встановленні в Договорах № 56/д та № 70/д економічно необґрунтованих цін на Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено], припинені.

7.4. Щодо включення до складу Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] окремих платних послуг (Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено])

- (183) За інформацією Заявника, [Інформація, доступ до якої обмежено], зловживаючи своїм монопольним (домінуючим) становищем на ринку Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено], нав'язало Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено], в отриманні якої в Заявника фактично не було потреби.
- (184) Відповідач повідомив¹⁰, що відповідно до законодавства України, [Інформація, доступ до якої обмежено] Підприємство здійснює такі дії при наданні послуг, які входять до складу Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено]:

1. Послуга [Інформація, доступ до якої обмежено] включає в себе повний комплекс [Інформація, доступ до якої обмежено], зокрема, але не виключно:
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];

¹⁰Лист [Інформація, доступ до якої обмежено] від 03.06.2025 № 387/06-23 (вх. Комітету № 8-03/8641 від 05.06.2025).

[Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено].

2. Послуга [Інформація, доступ до якої обмежено] включає в себе повний комплекс [Інформація, доступ до якої обмежено], зокрема, але не виключно:

[Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено].

3. Послуга [Інформація, доступ до якої обмежено], включає такі дії, зокрема, але не виключно:

[Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено].

(185) Як стверджує Відповідач, включення зазначених складових до складу комплексної Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] є обґрунтованим, системним та відповідає вимогам чинного законодавства України.

(186) Комплексна Послуга [Інформація, доступ до якої обмежено] включає необхідні технологічні та організаційні складові, без яких надання такої послуги є неможливим або неефективним.

(187) За словами Відповідача, складові були включені до комплексної Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] обґрунтовано, оскільки:

[Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено];
 [Інформація, доступ до якої обмежено].

(188) Відповідач повідомив, що суб'єкти господарювання, які бажають отримати від Підприємства послуги, можуть звернутися з відповідним зверненням та отримати як одну послугу, так і певну кількість послуг залежно від власних потреб у споживанні послуг Підприємства. За результатом розгляду звернень суб'єктів господарювання відбувається узгодження істотних умов договорів, зокрема й у частині переліку послуг, які необхідні клієнту [Інформація, доступ до якої обмежено].

(189) [Інформація, доступ до якої обмежено] зазначило, що суб'єкти господарювання мають можливість укласти з Підприємством договір про надання послуг [Інформація, доступ до якої обмежено] та не отримувати при цьому окрему послугу [Інформація, доступ до якої обмежено].

(190) У разі виконання [Інформація, доступ до якої обмежено].

(191) Неможливість виокремлення складових Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] зумовлена, по-перше, положеннями спеціального законодавства [Інформація, доступ до якої обмежено], а по-друге, тим, що складові частини послуги є пов'язаними між собою [Інформація, доступ до якої обмежено]. Тобто споживання

однієї послуги неможливе без споживання іншої пов'язаної з нею послуги або її складової частини.

- (192) Враховуючи *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (193) Також Відповідач повідомив, що з початку 2022 року й до 03.06.2025 до Підприємства не зверталися суб'єкти господарювання з метою отримання окремо будь-якої зі складових Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (194) У Заяві Заявник зазначив, що «як впливає із самого визначення *[Інформація, доступ до якої обмежено]*».
- (195) У ситуації з *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (196) Отже, можливість суб'єкта господарювання здійснювати діяльність *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (197) Технічні характеристики *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (198) За словами Заявника, Послуга *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не є взаємозамінною з будь-якими іншими послугами, зокрема, у зв'язку з тим, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (199) Отже, Заявник підтверджує *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (200) Під час розгляду Справи не отримано інформації та/або документів, які б свідчили про те, що Заявник не потребував та не отримував складових Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (201) Також відсутні будь-які листи, звернення, заяви, скарги тощо Заявника до Відповідача з пропозиціями виключити певні складові Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, зокрема, у зв'язку з їх неспоживанням.
- (202) Отже, не доведено вчинення *[Інформація, доступ до якої обмежено]* порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді дій, які полягають у включенні до складу Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* окремих платних послуг, а саме Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

8. ЗАПЕРЕЧЕННЯ СТОРІН У СПРАВІ ЩОДО ВИСНОВКІВ, ВИКЛАДЕНИХ У ПОДАННІ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ

- (203) Листом від 20.04.2026 № 12 (вх. Комітету № 8-03/5972 від 20.04.2026) Заявник повідомив, що вважає висновки та пропозиції, викладені в Поданні з попередніми висновками, обґрунтованими.

8.1. Заперечення Відповідача

- (204) Відповідач листом від 11.05.2026 № Вих/832 (вх. Комітету № 8-03/7128 від 11.05.2026) надав Комітету пояснення та заперечення на Подання з попередніми висновками.

Щодо доступу до *[Інформація, доступ до якої обмежено]*

- (205) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* послалося на положення нормативно-правових актів та зазначило, що воно є лише *[Інформація, доступ до якої обмежено]* та не

здійснює будь-яких перешкод для суб'єктів господарювання, а *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

- (206) У зв'язку із цим Відповідач зробив висновок, що в Поданні з попередніми висновками «фактично здійснено ототожнення *[Інформація, доступ до якої обмежено]*».
- (207) Як зазначено, зокрема, у пунктах 15, 16 Подання з попередніми висновками (пункти 15, 16 цього рішення):
[Інформація, доступ до якої обмежено].
[Інформація, доступ до якої обмежено].
- (208) Водночас згідно з пунктом 77 Подання з попередніми висновками (пункти 89, 90 цього рішення) *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (209) Наведене підтверджується також Договорами № 56/д та № 70/д:
 згідно з пунктами 1.1 яких *[Інформація, доступ до якої обмежено]* у порядку та на умовах, передбачених цими Договорами, надає ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*;
 пунктами 1.3 *[Інформація, доступ до якої обмежено]*;
 відповідно до пунктів 2.1.2 до обов'язків Відповідача належить *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (210) Доводи Відповідача ґрунтуються на ототожненні різних правовідносин.
[Інформація, доступ до якої обмежено].
- (211) Водночас предметом дослідження в цій Справі є *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Щодо договірних відносин із Заявником

- (212) Відповідач послався на положення Цивільного кодексу України та Договорів № 56/д та № 70/д і зазначив, що між ним та Заявником наявні саме договірні зобов'язання, тому відсутнє будь-яке порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (213) Також *[Інформація, доступ до якої обмежено]* зауважило, що сторони Договорів № 56/д та № 70/д у судовому порядку вирішують спори щодо виконання умов цих договорів.
- (214) Наявність між Відповідачем та Заявником договірних відносин, а також вирішення в судовому порядку спорів щодо виконання Договорів № 56/д та № 70/д саме по собі не виключає застосування законодавства про захист економічної конкуренції та не спростовує встановлених Комітетом обставин.
- (215) Предметом розгляду в цій Справі є не належне виконання сторонами договірних зобов'язань чи дійсність укладених договорів, а дії Відповідача як суб'єкта господарювання, який займав монопольне (домінуюче) становище на відповідному ринку, щодо встановлення економічно необґрунтованих цін Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, яку він надавав Заявнику.
- (216) Отже, наявність цивільно-правових договірних відносин між сторонами та розгляд судами спорів, пов'язаних із виконанням таких договорів, не виключає повноважень Комітету щодо оцінки поведінки Відповідача на предмет її відповідності вимогам законодавства про захист економічної конкуренції.

Щодо територіальних (географічних) меж ринку

- (217) Відповідач зазначив, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]* має певну структуру, а саме складається *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (218) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не функціонує самостійно або знеособлено.
- (219) *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (220) Тому Відповідач посилається на те, що наведене не дає можливості розглядати *[Інформація, доступ до якої обмежено]* як територію вчинення будь-якого порушення антимонопольного законодавства.
- (221) Діяльність Відповідача *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не є предметом розгляду Справи.
- (222) Доводи Відповідача щодо організаційної структури *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не спростовують правильності визначення територіальних (географічних) меж ринку, оскільки відповідно до Методики такі межі визначаються виходячи не з організаційної структури суб'єкта господарювання, а з території, у межах якої споживач має можливість придбати відповідний товар.
- (223) Згідно з пунктом 61 Подання з попередніми висновками (пункт 77 цього рішення) територіальні (географічні) межі ринку визначені з урахуванням місця фактичного надання Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* та особливостей її використання. Послуга *[Інформація, доступ до якої обмежено]* надається виключно *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, що підтверджується умовами договорів про надання послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (224) При цьому саме *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (225) Використання *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, а тому отримання досліджуваної Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* за межами цієї території є неможливим без використання *[Інформація, доступ до якої обмежено]* та зміни технологічного процесу.
- (226) Отже, територіальні (географічні) межі ринку визначені відповідно до пункту 6.1 Методики як мінімальна територія, за межами якої отримання досліджуваної Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* є неможливим або економічно недоцільним.
- (227) З огляду на це Комітет правомірно визначив територіальними (географічними) межами ринку територію *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (228) Сам по собі факт того, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]* здійснює діяльність *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, не свідчить про необхідність визначення територіальних меж ринку з урахуванням усієї території діяльності Підприємства, оскільки предметом аналізу є конкретна Послуга *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, яка фактично надається *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

Щодо часових меж ринку

- (229) Доводи Відповідача щодо свободи договору та добровільності його укладення не стосуються визначення часових меж товарного ринку відповідно до Методики, а тому не впливають на правильність їх визначення.

- (230) ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» самостійно звернулося до *[Інформація, доступ до якої обмежено]* щодо укладання договорів, на виконання яких надавало відповідні заявки, що свідчить про погодження з умовами, які такі договори містять.
- (231) У зв'язку із цим Відповідач зазначив, що визначення часових меж саме строком дії договорів не підтверджено жодним нормативно-правовим актом, у якому б містилися будь-які відомості про будь-яке порушення норм законодавства *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (232) Відповідно до пункту 1.2 розділу 1 Методики ця Методика встановлює порядок визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку і призначена для аналізу діяльності суб'єктів господарювання, груп суб'єктів господарювання та споживачів з виробництва, реалізації, придбання товарів, надання послуг, виконання робіт на загальнодержавних та регіональних ринках.
- (233) Згідно з пунктом 1.3 розділу 1 Методики часові межі ринку – час стабільності ринку, тобто період, протягом якого структура ринку, співвідношення попиту та пропозиції на ньому істотно не змінюються.
- (234) Як встановлено в пунктах 78–86 цього Рішення, у період з 23.05.2024 до 01.09.2024 між Відповідачем та Заявником фактично існували товарно-грошові відносини щодо надання Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (235) При цьому протягом зазначеного періоду структура відповідного ринку залишалася сталою, а *[Інформація, доступ до якої обмежено]* було єдиним суб'єктом господарювання, який надавав таку Послугу *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (236) Після припинення дії Договорів № 56/д та № 70/д з 01.09.2024 відповідні правовідносини між сторонами припинилися, а інших договорів про надання зазначеної Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* з іншими суб'єктами господарювання Відповідач не укладав.
- (237) Тобто часові межі ринку визначені не строком дії Договорів № 56/д та № 70/д як таким, а періодом, протягом якого між Відповідачем та Заявником фактично існували відповідні товарно-грошові відносини щодо надання досліджуваної Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, структура відповідного ринку залишалася сталою, а *[Інформація, доступ до якої обмежено]* було єдиним суб'єктом господарювання, який надавав таку Послугу.
- (238) Отже, часові межі ринку визначені відповідно до Методики не лише з урахуванням періоду дії Договорів № 56/д та № 70/д, а виходячи з періоду наявності сталих конкурентних умов та фактичного здійснення Відповідачем діяльності з надання досліджуваної Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (239) Тому твердження Відповідача про те, що часові межі ринку визначені виключно строком дії договорів, є безпідставним та не спростує висновків Комітету у Справі.

Щодо послуг *[Інформація, доступ до якої обмежено]*

- (240) Як повідомив Відповідач, у зв'язку з розвитком конкуренції ТОВ «КОМПАНІЯ КРЕНТОН УКРАЇНА» не було обмежене лише потребою укладання договорів із *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, воно могло скористатися послугами *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.

- (241) Зазначене спростовується обставинами, викладеними в розділі 6.3 Подання з попередніми висновками (розділі 6.3 цього рішення), згідно з якими під час розгляду Справи було встановлено, зокрема, що Заявник *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (242) Крім того, сама по собі наявність інших суб'єктів господарювання, які надають послуги, *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, не свідчить про їх взаємозамінність із досліджуваною Послугою *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (243) Предметом дослідження в цій Справі є Послуга *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (244) Відповідач не надав доказів того, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]* інший суб'єкт господарювання міг забезпечити Заявнику отримання аналогічної Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* за тих самих умов.

Щодо інших обставин, викладених у Поданні з попередніми висновками

- (245) Відповідач повідомив, що згідно із частиною третьою статті 21 Закону тарифи на інші послуги, крім визначених у частині першій цієї статті, є вільними та визначаються договором між суб'єктом господарювання, який надає відповідні послуги, та їх замовником.
- (246) *[Інформація, доступ до якої обмежено]* зазначило, що Комітет не здійснив порівняльного аналізу вартості послуг суб'єктів господарювання, які можуть надавати аналогічні та/або схожі послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, не здійснив аналізу їх цінової політики та складових, з яких формується така вартість.
- (247) Відповідач стверджує, що послуги з основної діяльності Підприємства, а саме: *[Інформація, доступ до якої обмежено]* не віднесені законодавством до сфери державного цінового регулювання, тому тарифи на зазначені послуги є вільними (нерегульованими) та формуються підприємством самостійно відповідно до ринкових умов.
- (248) Формування тарифів *[Інформація, доступ до якої обмежено]* здійснюється з урахуванням:
[Інформація, доступ до якої обмежено];
[Інформація, доступ до якої обмежено];
[Інформація, доступ до якої обмежено];
[Інформація, доступ до якої обмежено];
[Інформація, доступ до якої обмежено].
- (249) Відповідач зазначив, що ринок *[Інформація, доступ до якої обмежено]* є конкурентним, що обумовлює застосування гнучкої тарифної політики, спрямованої на залучення та утримання вантажопотоків.
- (250) Економічне обґрунтування тарифів Підприємства базується на принципах ринкового ціноутворення та комерційної доцільності, а саме:
[Інформація, доступ до якої обмежено];
[Інформація, доступ до якої обмежено];
[Інформація, доступ до якої обмежено];
[Інформація, доступ до якої обмежено].
- (251) При цьому рівень тарифів визначається не шляхом адміністративного розрахунку, а виходячи з ринкових умов та переговорного процесу між сторонами.

- (252) Чинним законодавством України не передбачено обов'язку для суб'єктів господарювання, які надають послуги за вільними (нерегульованими) тарифами, здійснювати розрахунок тарифів на підставі калькуляції собівартості або погоджувати такі розрахунки з державними органами.
- (253) Зокрема:
- відсутні нормативно-правові акти, які б зобов'язували *[Інформація, доступ до якої обмежено]* формувати тарифи на послуги основної діяльності виключно на підставі калькуляції;
 - застосування калькуляції є внутрішнім інструментом підприємства та не є обов'язковою умовою для встановлення ціни послуги;
 - ціна (тариф) визначається виключно на підставі договірних відносин сторін.
- (254) Тобто чинне законодавство не зобов'язує суб'єктів господарювання затверджувати калькуляцію цін на послуги.
- (255) Оскільки відсутні будь-які законодавчі заборони щодо формування цінової політики на *[Інформація, доступ до якої обмежено]* послуги, *[Інформація, доступ до якої обмежено]* у зв'язку із зазначеним не може порушити таких вимог.
- (256) Як повідомив Відповідач, Комітет не зазначив, як саме та в чому саме проявляється економічна необґрунтованість тарифу, а також у чому саме *[Інформація, доступ до якої обмежено]* допустило чи могло допустити застосування економічно необґрунтованого тарифу.
- (257) На думку Відповідача, всі встановлені ним тарифи є обґрунтованими та сторони погоджувалися з ними під час підписання Договорів № 56/д та № 70/д.
- (258) Зазначене твердження Відповідача є безпідставним та спростовується обставинами, встановленими Комітетом, з огляду на таке.
- (259) Як зазначено в пункті 58 Подання з попередніми висновками (пункт 70 цього рішення), внаслідок технологічних особливостей надання *[Інформація, доступ до якої обмежено]* вона за показниками взаємозамінності, подібності призначення, споживчих властивостей, умов використання товару не має еквівалентних товарів-замінників.
- (260) Відсутність такого аналізу не впливає на висновки Комітету, оскільки економічна необґрунтованість ціни встановлювалася на підставі дослідження документів самого Відповідача.
- (261) Комітет встановив, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]* протягом періоду з 23.05.2024 до 01.09.2024 займало монопольне (домінуюче) становище на ринку Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* в межах території *[Інформація, доступ до якої обмежено]* із часткою 100 відсотків.
- (262) Комітет під час розгляду Справи здійснив всебічне, повне, об'єктивне з'ясування дійсних обставин Справи, проаналізував усі докази та встановив, що Відповідач встановив економічно необґрунтовані ціни на Послугу *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, що свідчить про зловживання ним монопольним (домінуючим) становищем на відповідному ринку шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов значної конкуренції на ринку.

- (263) Сам по собі факт того, що ціни на відповідні послуги є вільними та визначаються за домовленістю сторін, не виключає застосування положень статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Суб'єкт господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, зобов'язаний утримуватися від встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (264) Тобто дії [Інформація, доступ до якої обмежено], які полягають у встановленні економічно необґрунтованих цін на послугу [Інформація, доступ до якої обмежено] є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (265) Отже, наведені Відповідачем доводи не спростовують установлених Комітетом обставин.
- (266) Зазначені доводи Відповідача є безпідставними та не спростовують встановлених Комітетом обставин з огляду на таке.

Щодо вільного ціноутворення

- (267) Відповідно до частини третьої статті 21 Закону тарифи на послуги, які не підлягають державному регулюванню, є вільними та визначаються за домовленістю сторін.
- (268) Разом із тим свобода ціноутворення не виключає застосування вимог законодавства про захист економічної конкуренції.
- (269) Суб'єкт господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, зобов'язаний утримуватися від встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (270) Отже, предметом розгляду цієї Справи є не дотримання Відповідачем вимог законодавства про державне регулювання цін чи порядку формування тарифів, а оцінка його дій на предмет відповідності вимогам статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Щодо порівняльного аналізу

- (271) Посилання Відповідача на те, що Комітет не здійснив порівняльного аналізу вартості аналогічних послуг [Інформація, доступ до якої обмежено], також є безпідставним.
- (272) Як встановив Комітет (пункт 70 цього рішення), внаслідок технологічних особливостей надання Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] вона не має взаємозамінних товарів.
- (273) Крім того, Відповідач не надав доказів того, що інші суб'єкти господарювання могли надавати Заявнику аналогічну Послугу [Інформація, доступ до якої обмежено] за таких же умов.
- (274) За таких обставин економічну обґрунтованість встановлених Відповідачем цін на надання Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] Комітет оцінював на підставі документів та інформації, отриманих безпосередньо від самого Відповідача під час розгляду Справи, а не шляхом порівняння із цінами інших суб'єктів господарювання.

Щодо калькуляції

- (275) Комітет не встановлював порушення законодавства у зв'язку з відсутністю калькуляції собівартості чи недотриманням правил формування тарифів.

(276) Водночас документи щодо формування вартості Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, у тому числі калькуляції, фінансові та інші матеріали, Комітет досліджував виключно як докази для оцінки економічної обґрунтованості встановленої Відповідачем ціни.

(277) Отже, доводи Відповідача щодо відсутності законодавчого обов'язку складати калькуляцію самі по собі не спростовують встановлених Комітетом обставин.

Щодо економічної необґрунтованості ціни

(278) Твердження Відповідача про те, що Комітет не навів обґрунтування економічної необґрунтованості встановленої ціни, не відповідає матеріалам Справи.

(279) На підставі інформації та документів, наданих самим Відповідачем на вимоги Комітету, було проведено аналіз складових вартості Послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, результати якого викладено в підрозділах 7.1–7.3 цього рішення.

(280) Саме за результатами такого аналізу Комітет дійшов висновку, що Відповідач встановив економічно необґрунтовані ціни на Послугу *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на відповідному ринку.

(281) Отже, Комітет під час розгляду Справи встановив, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]* протягом періоду з 23.05.2024 до 01.09.2024 займало монопольне (домінуюче) становище на відповідному ринку та встановило економічно необґрунтовані ціни на Послугу *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції.

(282) Враховуючи викладене, наведені Відповідачем доводи не спростовують установлених Комітетом обставин та не впливають на правильність висновку про вчинення *[Інформація, доступ до якої обмежено]* порушення, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

(283) Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо, зокрема, на цьому ринку у нього немає жодного конкурента.

(284) Частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

(285) Відповідно до пункту 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку, зокрема, визнається встановлення таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

(286) Частиною третьою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

- (287) Згідно із пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, зловживання монопольним (домінуючим) становищем.
- (288) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (289) Встановлено, що *[Інформація, доступ до якої обмежено]* протягом періоду з 23.05.2024 до 01.09.2024 займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]* у межах території *[Інформація, доступ до якої обмежено]* із часткою 100 відсотків.
- (290) Дії *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, які полягали у встановленні економічно необґрунтованих цін на Послугу *[Інформація, доступ до якої обмежено]* є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуги *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов значної конкуренції на ринку.

10. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (291) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 2 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (292) Листом від 03.03.2026 № 2772/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-03/2964 від 04.03.2026) Державна податкова служба України надала Комітету копію звіту про фінансові результати *[Інформація, доступ до якої обмежено]* за 2025 рік, відповідно до якого чистий дохід (виручка) Підприємства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік становить *[Інформація, доступ до якої обмежено]*.
- (293) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (294) При визначенні розміру штрафу враховується таке.
- (295) Згідно з пунктом 1 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу базовий розмір штрафу визначається з урахуванням:
- 1) необхідності вилучення доходу (виручки), отриманого внаслідок порушення (за наявності та можливості обрахувати у грошовому виразі);
 - 2) забезпечення стримуючого ефекту.
- (296) Відповідно до підпункту 1 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу визначення базового розміру штрафу за порушення у вигляді, зокрема, зловживань монопольним (домінуючим) становищем: за вчинення порушень, передбачених

пунктами 1, 2 статті 50 Закону (крім порушень, визначених в підпункті 2 цього пункту Порядку визначення розміру штрафу), базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків доходу (виручки), пов'язаного з порушенням, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію та/або на інтереси суб'єктів господарювання чи споживачів, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

(297) Відповідно до наданих Відповідачем інформації та копій документів¹¹ [Інформація, доступ до якої обмежено] згідно з Договорами за надання Послуги [Інформація, доступ до якої обмежено] у період з 01.01.2024 до 09.01.2025 було нараховано [Інформація, доступ до якої обмежено].

(298) Підпунктом 2 пункту 6 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення стримуючого ефекту базовий розмір штрафу, визначений відповідно до підпунктів 1 або 2 пункту 4 цього розділу, збільшується за вчинення порушення, передбаченого, зокрема, пунктом 2 статті 50 і частинами першою та другою статті 13 Закону, на суму, що дорівнює добутку базового розміру штрафу й коефіцієнта Ксе, який становить:

$$K_{ce} = OC_{нбу} / 100,$$

де $OC_{нбу}$ – облікова ставка Національного банку України на день прийняття рішення у справі про порушення.

Якщо облікова ставка Національного банку України на день, що передує дню прийняття рішення у справі про порушення, є більшою, ніж 25 відсотків, базовий розмір штрафу в усіх випадках збільшується на суму, розраховану відповідно до абзаців першого – третього цього підпункту.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що [Інформація, доступ до якої обмежено] протягом періоду з 23.05.2024 до 01.09.2024 займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуги [Інформація,

¹¹Лист [Інформація, доступ до якої обмежено] від 31.01.2025 № 63/06-23 (вх. Комітету № 8-03/1541 від 03.02.2025).

доступ до якої обмежено] в межах території*[Інформація, доступ до якої обмежено]* із часткою 100 відсотків.

2. Визнати дії *[Інформація, доступ до якої обмежено]*, які полягали у встановленні економічно необґрунтованих цін на послугу *[Інформація, доступ до якої обмежено]* порушенням, передбаченим пунктом 1 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку цієї послуги шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов значної конкуренції на ринку.

3. Накласти на *[Інформація, доступ до якої обмежено]* штраф у розмірі 2 000 000 (два мільйони) гривень за порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО