



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

30 липня 2026 р.

Київ

№ 594-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи про концентрацію № 126-25/10-22-ЕК у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТИЗ»¹ (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»² (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства, керуючись статтями 7, 16 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» (далі – ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу про надання інформації від 10.08.2023 № 126-25/09-8965е.

Відповідач не надав інформації Антимонопольному комітету України на вимогу від 10.08.2023 № 126-25/09-8965е у встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/118-25 такі дії ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8965е у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 65 000 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/118-25 про вчинення ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери з попередніми висновками у справі № 126-26.13/118-25 від 02.04.2026 № 126-26.13/118-25/112-спр (далі – Подання),

¹Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077 з 04.12.2023 назва змінилася на ТОВ «ДНІПРОМЕТИЗ ТАС».

²Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646 з 11.03.2024 назва змінилася на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

ВСТАНОВИВ:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8965є (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» (*«інформація, доступ до якої обмежено», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Отже, ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Згідно з розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 03.09.2025 № 03/169-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/118-25 за ознаками вчинення ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8965є у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (6) Листом Комітету від 03.09.2025 № 126-26.13/03-9407є Товариству надіслана копія Розпорядження. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0601188738820 лист з копією Розпорядження вручено акціонерним товариством «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») 10.09.2025 за довіреністю уповноваженій особі Товариства.
- (7) Листом від 25.09.2025 № 14 (вх. Комітету № 8-03/13953 від 29.09.2025) (далі – Лист № 14) Відповідач надав Комітету пояснення причин неподання інформації Комітету на Вимогу, а також звернувся до Комітету з проханням надіслати копії Вимоги та повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення.
- (8) Листом від 06.10.2025 № 126-26.13/03-10640є Комітет надав Відповідачу роз'яснення щодо порядку ознайомлення з матеріалами Справи.
- (9) Листом Комітету від 06.04.2026 № 126-26.13/03-4185є Відповідачу надіслана копія Подання, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067140923955 вручено Товариству 10.04.2026.
- (10) Листом від 16.04.2026 б/н (вх. Комітету № 8-01/6031 від 20.04.2026) Відповідач надав Комітету пояснення на Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Комітет здійснював розгляд справи № 126-25/10-22-ЕК про концентрацію у вигляді придбання приватним акціонерним товариством «ДНІПРОМЕТІЗ»³ (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю «НЕЙЛ»⁴ (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*), що забезпечує перевищення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства.
- (12) Під час розгляду справи № 126-25/10-22-ЕК виникла потреба в отриманні інформації від учасників ринку цвяхів (у тому числі в сегментах їх оптового та роздрібного продажу), яка надавала можливість здійснити всебічний аналіз впливу концентрації на товарний ринок України, у зв'язку із чим, керуючись статтями 7, 16 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» (*«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) заступник Голови Комітету – державний уповноважений надіслав Вимогу, згідно з якою Товариство мало у **10-денний** строк із дня її отримання надати інформацію та копії документів.
- (13) Одночасно у Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки, подання недостовірної інформації Комітету визнається порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (14) У Вимозі також повідомлялося, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у цій Вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (15) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання Комітету інформації у встановлені органом Комітету строки, подання Комітету інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки, подання Комітету недостовірної інформації та про можливість звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (16) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515916680 Вимогу вручено Товариству 17.08.2023.
- (17) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 27.08.2023 – неділя (вихідний).
- (18) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

³Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 495394977077 з 04.12.2023 назву змінено на ТОВ «ДНІПРОМЕТІЗ ТАС».

⁴Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 16.09.2024 № 295950411646 з 11.03.2024 назву змінено на ТОВ «ТАС НЕЙЛ».

- (19) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу вважається 28.08.2023 – перший наступний робочий день.
- (20) Товариство у встановлений органом Комітету строк інформації Комітету на Вимогу не надало.
- (21) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (22) З метою встановлення фактичної дати отримання Вимоги і визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень органом Комітету надіслана вимога про надання інформації від 28.09.2023 № 126-29.3/09-10489е до АТ «Укрпошта».
- (23) Листом від 02.10.2023 № 1.10.004.-14968-23 (вх. Комітету № 8-09/1320-кі від 03.10.2023) АТ «Укрпошта» повідомило, що рекомендований лист № 0303515916680 вручений на підставі довіреності уповноваженій на отримання поштових відправлень ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» *«інформація, доступ до якої обмежено»* 16.08.2023 під підпис.
- (24) На підтвердження зазначеного АТ «Укрпошта» надало належним чином завірені:
 - копію заяви про здійснення доставки (вручення) відправлень, періодичних друкованих видань від 04.01.2021, яка згідно з листом АТ «Укрпошта» від 02.10.2023 № 1.10.004.-14968-23 чинна на 2023 рік;
 - копію довіреності від 02.01.2023 зі строком дії до 31.12.2023 включно, яку видав директор Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»*, на уповноваження, зокрема, *«інформація, доступ до якої обмежено»* отримувати поштові відправлення;
 - копію окремого аркуша форми 8 з відміткою про вручення рекомендованого листа № 0303515916680.
- (25) Отже, наведені обставини підтверджують факт отримання Вимоги Товариством та ненадання Комітету інформації на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (26) При цьому на дату складання Подання Товариство не надало Комітету запитувану у Вимозі інформацію, що перешкоджало повному та всебічному розгляду справи № 126-25/10-22-ЕК.

5. **ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (27) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) У статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що органом Комітету, зокрема, є державний уповноважений Комітету.
- (29) Відповідно до пункту 5 частини другої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією Комітет має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і

працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (30) У пункті 6 частини першої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено: державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Згідно зі статтями 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, уповноважених ним працівників Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, неподання ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (34) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

6. ПОЯСНЕННЯ ВІДПОВІДАЧА НА ПОДАННЯ

- (35) Листом Комітету від 06.04.2026 № 126-26.13/03-4185є Відповідачу надіслана копія Подання, яку відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № R067140923955 вручено Товариству 10.04.2026.
- (36) Листом від 16.04.2026 б/н (вх. Комітету № 8-01/6031 від 20.04.2026) Відповідач надав Комітету пояснення на Подання (далі – Пояснення).
- (37) У Листі № 14 Відповідач поінформував, зокрема, що:
- Вимога на розгляд директора Товариства не надходила, а особу, яка одержала Вимогу від імені Товариства у відділенні поштового зв'язку, встановити не вдалось (у зв'язку із закінченням терміну зберігання документів про вручення у відділенні поштового зв'язку);
 - у разі актуальності витребуваної інформації Товариство невідкладно її надасть.
- (38) У Поясненнях Товариство зазначило, зокрема, що:
- особа, яка отримала Вимогу у відділенні поштового зв'язку, – *«інформація, доступ до якої обмежено»*;

- «ненадання інформації на вимогу від 18.08.2023 № 126-25/09-8965е відбулось за відсутності умислу з боку уповноваженої особи ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» і через прикру випадковість (людський фактор, який директор не міг передбачити)»;
- «неумисне невиконання Підприємством вимоги від 18.08.2023 № 126-25/0-8965е не могло і не призвело до неможливості розгляду Антимонопольним комітетом України вказаної справи № 126-25/10-22-ЕК про концентрацію, а тому і не могло призвести до сприяння вчинення ТОВ «ДНІПРОМЕТІЗ ТАС» і ТОВ «ТАС НЕЙЛ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції»;
- Товариство «не отримало жодної вигоди від вчинення правопорушення... і відсутній будь-який негативний вплив на конкуренцію.»

З огляду на викладене у Поясненнях Відповідач просить Комітет при розгляді Справи врахувати наведені обставини та не застосовувати штраф за допущене порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (39) Щодо наведеної Відповідачем у Листі № 14 та Поясненнях інформації Комітет зазначає, що притягнення до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не залежить від наявності в адресата Вимоги вини або умислу в тій чи іншій формі. Отже, відсутність у Відповідача умислу на вчинення певних дій або невчинення дій через недбалість чи необізнаність окремих співробітників Товариства не спростовує факту порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Тобто організація трудового процесу Відповідача, порядок отримання поштової кореспонденції, вручення її керівництву є виключно внутрішнім організаційним процесом Відповідача, що не звільняє його від обов'язку надавати інформацію на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.
- (41) У свою чергу, у матеріалах Справи наявні докази, надані АТ «Укрпошта» листом від 02.10.2023 № 1.10.004.-14968-23 (вх. Комітету № 8-09/1320-кі від 03.10.2023), що підтверджують отримання 16.08.2023 рекомендованого листа № 0303515916680 з Вимогою уповноваженим працівником Товариства *«інформація, доступ до якої обмежено»* на підставі довіреності, а встановлені обставини свідчать про неподання Товариством Комітету інформації у встановлений органом Комітету строк.
- (42) Отже, інформація, надана ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» у Поясненнях, підтверджує висновки Комітету про вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений органом Комітету строк.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (43) Докази, зібрані у Справі, доводять, що неподання Товариством інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (44) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ОБҐРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (45) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (46) Розрахунок розміру штрафу здійснюється відповідно до Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу).
- (47) У пункті 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу встановлено: за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу Порядку визначення розміру штрафу.
- (48) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- 1) на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - 2) на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- У випадку розбіжностей між даними, зазначеними в підпунктах 1 та 2 цього пункту, до уваги беруться відомості, зазначені в підпункті 2 цього пункту Порядку.
- (49) Під час визначення розміру штрафу враховано, що:
- неподання ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» інформації на Вимогу у встановлений органом Комітету строк перешкоджало повному та всебічному розгляду справи № 126-25/10-22-ЕК;
 - Відповідач не надав інформації на Вимогу на дату складання Подання.
- (50) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2025 рік, наданого листом Державної податкової служби України від 19.03.2026 № 3631/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-03/4130 від 19.03.2026), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ТОВ «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» становив *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), та пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за № 123/41468, Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 10.08.2023 № 126-25/09-8965є у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЦЕНТР ІНСТРУМЕНТІВ» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 65 000 (шістдесят п'ять тисяч) гривень за порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною шостою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до органу Антимонопольного комітету України, яким прийнято рішення про накладення штрафу, із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО