



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО
ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30.07.2026 № 70/150-р/к

Справа № 6/01-199-21

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ МАТЮШЕНКО ЮРІЙ МИКОЛАЙОВИЧ (далі – ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М.) (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ САП'ЯНОВ СЕРГІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ (далі – ФОП САП'ЯНОВ С.В.) (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) подали тендерні пропозиції на участь у торгах, проведених державним навчальним закладом «Севєродонецький професійний будівельний ліцей» на закупівлю «ДК 021:2015: 30210000-4 – Машини для обробки даних (апаратна частина) (Ноутбуки, системні блоки)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-11-06-017632-с).

При цьому, ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВ С.В. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 6/01-199-21 такі дії ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВА С.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. – 35 880 (тридцять п'ять тисяч вісімсот вісімдесят) гривень;
- на ФОП САП'ЯНОВА С.В. – 35 880 (тридцять п'ять тисяч вісімсот вісімдесят) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 6/01-199-21 про порушення ФОП МАТЮШЕНКОМ Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВИМ С.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Третього відділу досліджень і розслідувань Відділення від 07.07.2026 № 70-03/456-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 03.08.2021 № 70/229-рп/к (далі – Розпорядження № 70/229-рп/к) розпочато розгляд справи № 6/01-199-21 (далі – Справа) за ознаками вчинення ФОП МАТЮШЕНКОМ Ю.М. та ФОП САП'ЯНОВИМ С.В. порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, проведених державним навчальним закладом «Сєверодонецький професійний будівельний ліцей» (далі – Замовник) на закупівлю «ДК 021:2015:30210000-4 – Машини для обробки даних (апаратна частина) (Ноутбуки, системні блоки)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-11-06-017632-с) (далі – Торги).
- (2) Копію Розпорядження від 03.08.2021 № 70/229-рп/к направлено до ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. та ФОП САП'ЯНОВА С.В. листами від 04.08.2021 № 70-02/Л-6550 та від 04.08.2021 № 70-02/Л-6551, відповідно.
- (3) Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» інформацію про прийняте Розпорядження № 70/229-рп/к розміщено в газеті Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр» № 34 (8226) від 11.02.2026.
- (4) Рекомендованим поштовим відправленням № R067220829984 листом від 08.07.2026 № 70-02/4913е Відділення за місцезнаходженням ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. направило витяг з подання з попередніми висновками у Справі, яке повернулося до Відділення з приміткою «закінчення терміну зберігання».
- (5) Рекомендованим поштовим відправленням № R067220831547 листом від 08.07.2026 № 70-02/4914е Відділення за місцезнаходженням ФОП САП'ЯНОВА С.В. направило витяг з подання з попередніми висновками у Справі, яке повернулося до Відділення з приміткою «закінчення терміну зберігання».
- (6) Рекомендованим поштовим відправленням № R067236653061 Відділення за місцезнаходженням ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. направило лист від 23.07.2026 № 70-02/5230е з інформацією про дату, час та місце розгляду Справи.
- (7) Рекомендованим поштовим відправленням № R067236650828 Відділення за місцезнаходженням ФОП САП'ЯНОВА С.В. направило лист від 23.07.2026 № 70-02/5229е з інформацією про дату, час та місце розгляду Справи.
- (8) На сайті акціонерного товариства «УКРПОШТА» (<http://ukrposhta.ua>) зафіксовано інформацію, що рекомендовані відправлення № R067236653061 і № R067236650828, які направлялись до ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВА С.В. відповідно, станом на 24.07.2026 не отримані.
- (9) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), на офіційному вебсайті

Антимонопольного комітету України (<https://eastmtv.amcu.gov.ua/>) за посиланням «<https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-ta-zaproshennia-na-rozghliad-spravy-601-199-21-shchodo-fop-matiushenka-ium-ta-fop-sapianova-sv>» 24.07.2026 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі та дати, часу і місця розгляду Справи.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(10) Відповідачами у Справі є:

а) ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*; дата народження *Інформація, доступ до якої обмежено*), згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), дата та номер запису про проведення державної реєстрації: 18.04.2018 за № 24800000000207744; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*; основним видом діяльності є *Інформація, доступ до якої обмежено*;

б) ФОП САП'ЯНОВ С.В. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*; дата народження *Інформація, доступ до якої обмежено*), згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, дата та номер запису про проведення державної реєстрації – 26.04.2016 за № 24800000000182551; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*; основним видом діяльності є *Інформація, доступ до якої обмежено*.

Відповідно до витягу з ЄДР від 05.12.2025 № 36455944 (станом на 11.12.2020) місцезнаходження ФОП САП'ЯНОВА С.В. у період участі в Торгах було: *Інформація, доступ до якої обмежено*; основним видом діяльності була *Інформація, доступ до якої обмежено*.

(11) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВ С.В. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення 06.11.2020 – 11.12.2020)

(12) Замовником на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 06.11.2020 опубліковано оголошення UA-2020-11-06-017632-с про проведення Торгів та розміщено тендерну документацію Торгів, затверджену рішенням тендерного комітету Замовника від 06.11.2020.

(13) Предмет закупівлі: ДК 021:2015: 30210000-4 – Машини для обробки даних (апаратна частина) (Ноутбуки, системні блоки).

(14) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 23.11.2020 о 00 год 00 хв.

(15) Початок електронного аукціону – 23.11.2020 о 12 год 28 хв.

(16) Очікувана вартість закупівлі – 239 360,00 грн.

(17) Розмір мінімального кроку пониження ціни: 1 196,80 грн (0,5 %).

(18) Розмір надання забезпечення пропозицій учасників: 7 000,00 грн.

(19) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах подані тендерні пропозиції від:

– ФОП САП'ЯНОВА С.В.;

– ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М.

(20) Цінові пропозиції учасників торгів наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

№ з/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн
1	ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М.	239 200,00	239 200,00
2	ФОП САП'ЯНОВ С.В.	239 360,00	239 360,00

- (21) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 27.11.2020 б/н, переможцем Торгів визначено ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. з ціновою пропозицією 239 200,00 грн, з яким укладено договір про закупівлю № 20/105 від 11.12.2020 на суму 239 200,00 грн.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (22) За результатами аналізу документів, поданих Відповідачами у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах, інформації, зібраної Відділенням в ході розгляду Справи, виявлені обставини, які свідчать про вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, що підтверджується наступним.

4.1. Використання однієї і тієї ж IP-адреси під час реєстрації на майданчику та під час участі в Торгах

- (23) ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») листом від 15.12.2025 № 206/01/2407/04 (вх. № 70-01/5007 від 16.12.2025) повідомило, що Відповідачі подавали свої пропозиції для участі в Торгах з одного і того ж електронного майданчика «E-tender», оператором якого є ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «Е-ТЕНДЕР» (далі – ТОВ «Е-ТЕНДЕР»).
- (24) ТОВ «Е-ТЕНДЕР» листом від 19.12.2025 № 796-25 (вх. № 70-01/1338кі від 22.12.2025) надало інформацію щодо IP-адрес, які використовували Відповідачі під час реєстрації на майданчику та під час подання тендерних пропозицій в Торгах, що наведено в таблиці 2.

Таблиця 2

Дія, яку було здійснено учасником	ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М.		ФОП САП'ЯНОВ С.В.	
	IP-адреса	Дата та час входу	IP-адреса	Дата та час входу
Реєстрація на майданчику	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено
Перегляд інформації по закупівлях	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено
Подання пропозиції	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено

- (25) Таким чином, Відповідачі під час участі в Торгах використовували, одну і ту ж IP-адресу *Інформація, доступ до якої обмежено*:
- при реєстрації на майданчику;
 - ФОП МАТЮШЕНКОМ Ю.М. для здійснення перегляду інформації по закупівлях;
 - ФОП САП'ЯНОВИМ С.В. для здійснення перегляду інформації по закупівлях та подання тендерної пропозиції.
- (26) Відповідно до інформації, розміщеної в мережі Інтернет за посиланням «<https://apps.db.ripe.net/> *Інформація, доступ до якої обмежено*», IP-адреса *Інформація,*

доступ до якої обмежено входить до пулу, що належить провайдеру ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МЕРЕЖА ЛАНЕТ» (ідентифікаційний код юридичної особи *Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ТОВ «МЕРЕЖА ЛАНЕТ»).

- (27) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «МЕРЕЖА ЛАНЕТ» листом від 23.06.2021 № 01-2306/2021вв (вх. № 70-01/3876 від 05.07.2021) IP-адреса *Інформація, доступ до якої обмежено* є статичною та у період з 06.11.2020 по 11.12.2020 (період проведення Торгів) надавалась у користування фізичній особі *Інформація, доступ до якої обмежено* (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) на підставі публічного договору про надання телекомунікаційних послуг за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (28) При цьому, місцезнаходження Відповідачів у період проведення Торгів було в м. Харкові, а саме:
- ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М.: *Інформація, доступ до якої обмежено* (витяг з ЄДР від 05.12.2025 № 36455990 (станом на 11.12.2020));
 - ФОП САП'ЯНОВ С.В.: *Інформація, доступ до якої обмежено* (витяг з ЄДР від 05.12.2025 № 36455944 (станом на 11.12.2020)).
- (29) Щодо взаємовідносин Відповідачів з *Інформація, доступ до якої обмежено* Відділенням встановлено таке.
- (30) Головне управління Державної податкової служби у Харківській області (далі – ГУ ДПС у Харківській області) листом від 18.12.2025 № 26048/5/20-40-53-08-02 (вх. № 70-01/5074 від 22.12.2025) надало інформацію щодо відкритих розрахункових рахунків Відповідачів у банківських установах, зокрема в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ КОМЕРЦІЙНОМУ БАНКУ «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК»).
- (31) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 05.01.2026 № 20.1.0.0/7-251230/8703-БТ (вх. № 70-01/30кі від 07.01.2026) підтвердило наявність відкритих рахунків ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВА С.В. та надало інформацію щодо фінансових операцій по всіх рахунках Відповідачів за період з 01.01.2020 по 31.03.2021 (у тому числі в період проведення Торгів). Аналізом отриманої інформації встановлено таке:
- *Інформація, доступ до якої обмежено*;
 - *Інформація, доступ до якої обмежено*;
 - *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (32) ТОВ «Е-ТЕНДЕР» листом від 19.12.2025 № 796-25 (вх. № 70-01/1338кі від 22.12.2025) повідомило, що оплата за послуги майданчика ФОП САП'ЯНОВИМ С.В. для участі в Торгах була здійснена *Інформація, доступ до якої обмежено* з розрахункового рахунку *Інформація, доступ до якої обмежено* у сумі *Інформація, доступ до якої обмежено* грн.
- (33) У Державному реєстрі актів цивільного стану громадян (далі – ДРАЦС) містяться такі актові записи:
- *Інформація, доступ до якої обмежено про народження Інформація, доступ до якої обмежено* (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*, дата народження *Інформація, доступ до якої обмежено*), складений відділом реєстрації актів цивільного стану Северодонецького міського управління юстиції Луганської області, відповідно до якого батьком є *Інформація, доступ до якої обмежено* (дата народження *Інформація, доступ до якої обмежено*) і

матір'ю є Інформація, доступ до якої обмежено (дата народження Інформація, доступ до якої обмежено) (витяг із ДРАЦС від 10.06.2026 № 00058972766);

- Інформація, доступ до якої обмежено про народження Інформація, доступ до якої обмежено (реєстраційний номер облікової картки платника податків Інформація, доступ до якої обмежено, дата народження Інформація, доступ до якої обмежено), складений відділом реєстрації актів цивільного стану Сєвєродонецького міського управління юстиції Луганської області, відповідно до якого батьком є Інформація, доступ до якої обмежено (дата народження Інформація, доступ до якої обмежено) і матір'ю є Інформація, доступ до якої обмежено (дата народження Інформація, доступ до якої обмежено) (витяг із ДРАЦС від 10.06.2026 № 00058972870);
- Інформація, доступ до якої обмежено про шлюб Інформація, доступ до якої обмежено (дата народження Інформація, доступ до якої обмежено) та Інформація, доступ до якої обмежено (після одруження – Інформація, доступ до якої обмежено) (реєстраційний номер облікової картки платника податків Інформація, доступ до якої обмежено, дата народження Інформація, доступ до якої обмежено) (витяг із ДРАЦС від 10.06.2026 № 00058972897).

(34) Таким чином, Інформація, доступ до якої обмежено є рідним братом Інформація, доступ до якої обмежено і чоловіком Інформація, доступ до якої обмежено, а отже, Інформація, доступ до якої обмежено (користувач ІР-адреси, з якої здійснювалися Відповідачами дії, пов'язані з поданням тендерних пропозицій під час участі в Торгах) і Інформація, доступ до якої обмежено (надавач фінансової допомоги ФОП САП'ЯНОВУ С.В. у вигляді суми, яку від через 28 хв після отримання сплатив за послуги майданчику для участі в Торгах) перебувають у родинних відносинах.

(35) Отже, Відділенням встановлені такі обставини:

- використання Відповідачами однієї і тієї ж ІР-адреси під час реєстрації на майданчику;
- використання однієї і тієї ж ІР-адреси Відповідачами під час входу до електронного кабінету на майданчику для перегляду інформації по закупівлях та ФОП САП'ЯНОВИМ С.В. під час подання тендерної пропозиції в Торгах;
- користувачем цієї спільної ІР-адреси є особа, яка перебуває у родинних відносинах з особою, яка надала фінансову допомогу ФОП САП'ЯНОВУ С.В. для сплати послуг майданчика для участі в Торгах,
- здійснення господарської діяльності Відповідачами у м. Харкові та використання спільної ІР-адреси у м. Сєвєрськoдoнецькy.

(36) Зазначені факти не можуть бути випадковим збігом обставин, а свідчать про узгодження дій Відповідачів під час підготовки та участі в Торгах.

4.2. Використання однієї і тієї ж ІР-адреси під час входу до електронних банківських кабінетів

(37) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 05.01.2026 № 20.1.0.0/7-251230/8703-БТ (вх. № 70-01/30кі від 07.01.2026) надало інформацію щодо ІР-адрес, з яких Відповідачі входили до електронних банківських кабінетів для здійснення операцій по рахунках у період з 01.01.2020 до 31.03.2021 (у тому числі в період проведення Торгів). Аналізом отриманої інформації встановлено, що Відповідачі входили до електронних банківських кабінетів, зокрема, з однієї і тієї ж ІР-адреси Інформація, доступ до якої обмежено, у тому числі в одні і ті ж дні з невеликою різницею у часі (від 1 хв). Синхронність входу Відповідачів до електронних банківських кабінетів з однієї і тієї ж ІР-адреси Інформація, доступ до якої обмежено відображено в таблиці 3.

Таблиця 3

№ з/п	ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М.		ФОП САП'ЯНОВ С.В.		Різниця у часі
	Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу	
1	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	3 хв
2	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	2 хв
3	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	4 хв
4	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	1 хв
5	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	1 год 13 хв
6	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	2 год 10 хв
7	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	1 год 47 хв
8	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	1 год 29 хв
9	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	23 хв
10	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	12 хв
11	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	1 год 55 хв
12	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	<i>Інформація, доступ до якої обмежено</i>	38 хв

- (38) Таким чином, Відповідачі здійснювали вхід до електронних банківських кабінетів для здійснення операцій по рахунках, зокрема, з однієї і тієї ж IP-адреси *Інформація, доступ до якої обмежено*, у тому числі в одні і ті ж дні з невеликою різницею у часі, у тому числі в період проведення Торгів, а саме, в день та близький час оплати Відповідачами послуг майданчика для участі в Торгах (*Інформація, доступ до якої обмежено* у ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М., *Інформація, доступ до якої обмежено* у ФОП САП'ЯНОВА С.В.) (*інформація щодо синхронності дій Відповідачів під час оплати послуг майданчика наведено в таблиці 4*).
- (39) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «МЕРЕЖА ЛАНЕТ» листом від 23.06.2021 № 01-2306/2021вв (вх. № 70-01/3876 від 05.07.2021) IP-адреса *Інформація, доступ до якої обмежено* є статичною та у період з 06.11.2020 по 11.12.2020 (період проведення Торгів) надавалась у користування фізичній особі *Інформація, доступ до якої обмежено* за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (40) Як вже зазначалося, *Інформація, доступ до якої обмежено* (користувач спільної IP-адреси *Інформація, доступ до якої обмежено*) пов'язана родинними відносинами з особою, яка надала фінансову допомогу ФОП САП'ЯНОВУ С.В. для сплати послуг майданчика для участі в Торгах.
- (41) Така синхронність входу Відповідачами з однієї і тієї ж IP-адреси до електронних

банківських кабінетів, у тому числі в один день та близький час оплати послуг майданчика для участі в Торгах, не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про наявність доступу до інформації про господарську діяльність один одного, що створювало умови для обміну інформації між Відповідачами, у тому числі й щодо участі в Торгах.

4.3. Використання однієї і тієї ж IP-адреси під час входу до електронних поштових скриньок

- (42) ТОВ «Е-ТЕНДЕР» листом від 19.12.2025 № 796-25 (вх. № 70-01/1338кі від 22.12.2025) надало інформацію про реєстраційні дані Відповідачів, зокрема, електронні поштові скриньки, вказані при реєстрації на майданчику:
- ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М.: *Інформація, доступ до якої обмежено;*
 - ФОП САП'ЯНОВ С.В.: *Інформація, доступ до якої обмежено.*
- (43) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРНЕТ» (далі – ТОВ «УКРНЕТ») (підприємство, що обслуговує поштові скриньки домену ukr.net) листом від 28.01.2026 № 71/01/01-08 (вх. № 70-01/218кі від 03.02.2026) надало інформацію про дату та час реєстрації, дані, введені під час реєстрації зазначених поштових скриньок, а також інформацію щодо IP-адрес, з яких здійснювався вхід до цих поштових скриньок за період з 01.01.2020 до 31.03.2021 (у тому числі в період проведення Торгів).
- (44) Аналізом отриманої інформації встановлено таке:
- щодо поштової скриньки** *Інформація, доступ до якої обмежено:*
- дата та час створення: *Інформація, доступ до якої обмежено;*
 - ім'я користувача: *Інформація, доступ до якої обмежено;*
 - вхід до електронної поштової скриньки здійснювався *Інформація, доступ до якої обмежено з IP-адреси Інформація, доступ до якої обмежено, зокрема Інформація, доступ до якої обмежено;*
- щодо поштової скриньки** *Інформація, доступ до якої обмежено:*
- дата та час створення: *Інформація, доступ до якої обмежено;*
 - ім'я користувача: *«Інформація, доступ до якої обмежено» (мова оригіналу);*
 - IP-адреса при реєстрації: *Інформація, доступ до якої обмежено;*
 - вхід до електронної поштової скриньки здійснювався з IP-адреси *Інформація, доступ до якої обмежено.*
- (45) Таким чином, вхід до електронних поштових скриньок ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВА С.В. здійснювався з однієї і тієї ж IP-адреси *Інформація, доступ до якої обмежено, зокрема, в один день Інформація, доступ до якої обмежено* (відповідно) з різницею у часі 24 хв.
- (46) Варто зазначити, що синхронний вхід Відповідачами до їх електронних поштових скриньок відбувався в той же самий день з незначною різницею у часі, що і здійснення Відповідачами дій, пов'язаних з участю в Торгах, а саме: реєстрація Відповідачів на майданчику, вхід Відповідачами до кабінету учасника на майданчику для здійснення перегляду інформації по закупівлях, оплата Відповідачами послуг майданчика, подання пропозиції ФОП САП'ЯНОВИМ С.В.
- (47) Як вже зазначалося, IP-адреса *Інформація, доступ до якої обмежено* є статичною та у період з 06.11.2020 по 11.12.2020 (період проведення Торгів) надавалась у користування фізичній особі *Інформація, доступ до якої обмежено* за адресою: *Інформація, доступ до якої обмежено*, яка, у свою чергу, пов'язана родинними відносинами з особою, що надала фінансову допомогу ФОП САП'ЯНОВУ С.В. для сплати послуг майданчика для участі в Торгах.

- (48) Вхід Відповідачами до електронних поштових скриньок з однієї і тієї ж IP-адреси, зокрема, в один день з незначною різницею у часі в період проведення Торгів, не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про наявність можливості обміну інформацією та узгодженість дій між ФОП МАТЮШЕНКОМ Ю.М. та ФОП САП'ЯНОВИМ С.В. під час підготовки та участі в Торгах.

4.4. Здійснення Відповідачами реєстрації на майданчику та оплати послуг майданчика в один день з невеликою різницею у часі

- (49) Аналізом інформації, наданої ТОВ «Е-ТЕНДЕР» листом від 19.12.2025 № 796-25 (вх. № 70-01/1338кі від 22.12.2025), встановлено, що Відповідачі під час підготовки для участі в Торгах:
- зареєструвалися на одному і тому ж електронному майданчику «E-tender» в один день з різницею у часі 45 хв;
 - через кілька хвилин після реєстрації на майданчику здійснили оплату за послуги майданчика для участі в Торгах зі своїх розрахункових рахунків АТ КБ «ПРИВАТБАНК» в один день з різницею у часі 48 хв (див. табл. 4).

Таблиця 4

Дія, яку було здійснено учасником	ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М.		ФОП САП'ЯНОВ С.В.		Різниця у часі
	Дата	Час	Дата	Час	
Реєстрація на майданчику	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено	45 хв
Оплата послуг майданчика	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено	Інформація, доступ до якої обмежено	48 хв

- (50) Крім цього, як вже зазначалося, реєстрація на майданчику та вхід до електронних банківських кабінетів Відповідачів під час оплати за послуги майданчика здійснювались Відповідачами з однієї і тієї ж IP-адреси.
- (51) Отже, така синхронність дій ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВА С.В. під час реєстрації на майданчику та оплати послуг майданчику для участі в Торгах свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час підготовки до участі у Торгах.

4.5. Уповноваження Відповідачами однієї і тієї ж особи в банківській установі

- (52) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 05.01.2026 № 20.1.0.0/7-251230/8703-БТ (вх. № 70-01/30кі від 07.01.2026) надало інформацію щодо уповноважених осіб Відповідачів у період з 01.01.2020 до 31.03.2021, а саме:

- **щодо ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М.:** відповідальна особа, зазначена в анкеті-заяві про приєднання до умов і правил надання банківських послуг (далі – Анкета) та довірена особа, додана клієнтом самостійно через систему Приват24: *Інформація, доступ до якої обмежено* (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) з *Інформація, доступ до якої обмежено*;
- **щодо ФОП САП'ЯНОВА С.В.:** відповідальна особа, зазначена в Анкеті, та довірена особа, додана клієнтом самостійно через систему Приват24: *Інформація, доступ до якої обмежено* (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) з *Інформація, доступ до якої обмежено*,

та надало копії відповідних Анкет, у яких у розділі «Послуги банку, що планується використовувати, і відповідальні особи» зазначено «*Інформація, доступ до якої обмежено*» (в обох Відповідачів) та надано ідентичний перелік послуг банківської установи (*Інформація, доступ до якої обмежено*).

- (53) Таким чином, Відповідачі зазначили в банківській установі одну і ту ж уповноважену

особу – *Інформація, доступ до якої обмежено* (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*), при чому, від однієї і тієї ж дати – *Інформація, доступ до якої обмежено*, задовго до проведення Торгів.

- (54) Отже, уповноваження ФОП МАТЮШЕНКОМ Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВИМ С.В. однієї і тієї ж особи в банківській установі протягом значного періоду, у тому числі в період проведення Торгів, свідчить про єдність інтересів Відповідачів, доступ до інформації про фінансово-господарську діяльність, а також про наявність умов для обміну інформацією та погодженої поведінки під час участі в Торгах.

4.6. Зазначення одного і того ж номеру телефону

- (55) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Е-ТЕНДЕР» листом від 19.12.2025 № 796-25 (вх. № 70-01/1338кі від 22.12.2025), під час участі в Торгах ФОП МАТЮШЕНКОМ Ю.М. на майданчику зазначено контактний номер телефону: *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (56) У результаті аналізу документів, завантажених ФОП МАТЮШЕНКОМ Ю.М. у складі тендерної пропозиції на Торги, встановлено, що в документах, підготовлених ФОП МАТЮШЕНКОМ Ю.М. на фірмовому бланку (файли «Документи пропозиції», «Проект договору та ТЗ») та в договорі № 51 від 24.05.2018 (аналогічний предмету закупівлі) (файл «Договір 51»), зазначено контактний номер телефону *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (57) Відповідно до інформації, наданої АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 05.01.2026 № 20.1.0.0/7-251230/8703-БТ (вх. № 70-01/30кі від 07.01.2026), контактним номером телефону ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. є, зокрема, *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (58) Під час аналізу інших процедур закупівель, проведених без використання електронної системи, у яких ФОП САП'ЯНОВ С.В. був єдиним учасником, встановлено, що з ФОП САП'ЯНОВИМ С.В. було укладено ряд договорів про закупівлю, звіти про які разом із копіями договорів оприлюднено в електронній системі публічних закупівель «Prozorro», відповідно до яких у розділі 11 «Місцезнаходження і реквізити сторін» зазначено контактний номер телефону ФОП САП'ЯНОВА С.В. – *Інформація, доступ до якої обмежено* (перелік таких процедур закупівель та реквізити відповідних договорів наведено в таблиці 5).

Таблиця 5

Відповідність до Торгів	Ідентифікатор закупівлі	Дата та номер договору
до проведення Торгів	UA-2020-02-20-002263-b	20.02.2020 № 20
	UA-2020-03-10-001741-a	10.03.2020 № 30
	UA-2020-04-15-001908-b	15.04.2020 № 70
	UA-2020-08-13-004717-a	13.08.2020 № 85
у період проведення Торгів	UA-2020-11-19-000378-c	18.11.2020 № 105
	UA-2020-11-19-003373-c	18.11.2020 № 113
	UA-2020-11-20-004908-c	20.11.2020 № 114
	UA-2020-11-20-006207-c	20.11.2020 № 116
після проведення Торгів	UA-2021-03-18-003633-a	18.03.2021 № 27
	UA-2021-04-19-001526-c	19.04.2021 № 42
	UA-2021-05-06-005484-c	06.05.2021 № 62
	UA-2021-05-11-005345-a	11.05.2021 № 68
	UA-2021-05-18-002606-b	17.05.2021 № 92
	UA-2021-05-19-005972-b	19.05.2021 № 71

- (59) Під час аналізу інших процедур закупівель, проведених без використання електронної системи, у яких ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М. був єдиним учасником, встановлено, що з ФОП МАТЮШЕНКОМ Ю.М. було укладено ряд договорів про закупівлю, звіти про які

разом із копіями договорів оприлюднено в електронній системі публічних закупівель «Prozorro», відповідно до яких у розділі 11 «Місцезнаходження і реквізити сторін» зазначено контактний номер телефону ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. – *Інформація, доступ до якої обмежено* (перелік таких процедур закупівель та реквізити відповідних договорів наведено в таблиці 6).

Таблиця 6

Відповідність до Торгів	Ідентифікатор закупівлі	Дата та номер договору
до проведення Торгів	UA-2020-07-15-002151-c	15.07.2020 № 20/57
	UA-2020-09-07-002473-b	07.09.2020 № 20/70
	UA-2020-09-08-002407-b	08.09.2020 № 20/72
	UA-2020-09-10-003960-b	10.09.2020 № 20/76
	UA-2020-09-14-006319-b	14.09.2020 № 20/79
	UA-2020-10-23-003900-a	23.10.2020 № 20/84
	UA-2020-11-03-003463-c	03.11.2020 № 13
у період проведення Торгів	UA-2020-11-27-003017-c	25.11.2020 № 19
	UA-2020-12-01-000668-c	25.11.2020 № 9
	UA-2020-12-01-000928-c	25.11.2020 № 22
	UA-2020-12-01-001127-c	25.11.2020 № 13
	UA-2020-12-03-007975-c	03.12.2020 № 30
	UA-2020-12-09-002882-c	09.12.2020 № 20/96
після проведення Торгів	UA-2021-04-13-004340-b	13.04.2021 № 14
	UA-2021-04-13-005185-a	13.04.2021 № 13

- (60) ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ВФ УКРАЇНА» листом від 27.01.2026 № 02/КІ-Б/43 (вх. № 70-01/214кі від 02.02.2026) повідомило, що абонентський номер *Інформація, доступ до якої обмежено* обслуговувався у період *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (61) Відповідно до інформації, наданої АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 29.06.2026 № 20.1.0.0/7-260622/37961-БТ (вх. № 70-01/1242кі від 02.07.2026), поповнення мобільного номеру телефону *Інформація, доступ до якої обмежено* протягом 2020 року здійснювалося *Інформація, доступ до якої обмежено*, що наведено в таблиці 7.

Таблиця 7

[illegible]

- (62) Як вже зазначалося, Відповідачами було уповноважено одну і ту ж особу *Інформація, доступ до якої обмежено* представляти їх інтереси в АТ КБ «ПРИВАТБАНК» протягом значного періоду, у тому числі в період проведення Торгів.
- (63) Отже, до проведення, в період та після проведення Торгів Відповідачами у своїй господарській діяльності зазначався один і той же номер телефону для зв'язку, поповнення якого здійснювалося особою, яка була уповноважена обома Відповідачами представляти інтереси в банківській установі, що не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про спільне здійснення господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність, а також про сприяння в обміні інформацією між Відповідачами під час підготовки й участі в Торгах.

4.7. Невідповідність тендерної пропозиції ФОП САП'ЯНОВА С.В. умовам тендерної документації Торгів, у тому числі відсутність банківської гарантії

- (64) Відповідно до вимог тендерної документації Торгів тендерна пропозиція учасника подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним критеріям, наявність/відсутність підстав, установлених у статті 17 Закону і в цій тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у Документації, а саме:
- інформації та документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям;
 - інформації щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону;
 - інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а саме технічну специфікацію (відповідно до Додатка 1 до тендерної документації Торгів);
 - документів, що підтверджують повноваження відповідної особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції, в тому числі щодо підпису тендерної пропозиції;
 - документу, що підтверджує надання учасником забезпечення тендерної пропозиції, а саме документом електронної банківської гарантії у вигляді файлу, збереженого у форматі, придатному для перевірки накладення електронного підпису уповноваженої службової (посадової) особи банку-гаранта на такий документ, та на офіційному вебсайті Центрального засвідчувального органу за посиланням – <http://czo.gov.ua/verify>;
 - інформації в довільній формі, що у взаємовідносинах між учасником та замовником оперативні санкції не застосовувались (згідно статті 236 Господарського кодексу України);
 - проєкт договору, складений учасником у відповідності до Додатку 2 цієї документації та заповнений учасником з урахуванням умов закупівлі (в тому числі з реквізитами сторін);
 - інших документів, необхідність подання яких у складі тендерної пропозиції передбачена умовами цієї документації.
- (65) Під час аналізу документів, поданих у складі тендерної пропозиції ФОП САП'ЯНОВА С.В., встановлено, що він не подав жодного документу, передбаченого тендерною документацією Торгів, у тому числі банківської гарантії. Натомість ним було завантажено лише 3 документи (виписка з ЄДР, витяг з реєстру

платників єдиного податку, довідка про відкриття банківського рахунку), які тендерною документацією Торгів не вимагалися.

- (66) Відповідно до частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній на момент виникнення правовідносин), замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі, якщо тендерна пропозиція учасника не відповідає умовам тендерної документації, а також якщо учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником.
- (67) Учасник, який бере участь у процедурі закупівлі з метою перемоги, намагається подати усі необхідні документи, передбачені тендерною документацією замовника та виконати усі вимоги замовника щодо документів тендерних пропозицій, щоб убезпечити себе від відхилення тендерної пропозиції.
- (68) Отже, неподання ФОП САП'ЯНОВИМ С.В. всіх необхідних документів під час участі у Торгах, у тому числі банківської гарантії, свідчить про те, що ФОП САП'ЯНОВ С.В. брав участь у Торгах у якості учасника, який не збирався перемогти, а подавав свою пропозицію з метою забезпечення перемоги ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М.

4.8. Цінова поведінка Відповідачів та відсутність конкуренції під час участі в аукціоні в Торгах

- (69) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників в Торгах була «ціна», тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (70) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в Торгах.
- (71) Суб'єкт господарювання, який бере участь у публічних закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу в Торгах.
- (72) Будь-який учасник має бути зацікавленим у тому, щоб перемогти, оскільки участь у торгах вимагає витрати часу людського ресурсу та коштів на збір документів, подання пропозицій тощо, а результат торгів надасть змогу отримати прибуток.
- (73) Ці завдання відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (74) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті електронної системи «Prozorro», первинні та остаточні цінові пропозиції ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВА С.В. у Торгах наведено в таблиці 8.

Таблиця 8

№ з/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн	Різниця цінових пропозицій
1	ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М.	239 200,00	239 200,00	160,00 грн (0,07 %)
2	ФОП САП'ЯНОВ С.В.	239 360,00	239 360,00	

- (75) Початкові цінові пропозиції Відповідачів відрізняються між собою на 160,00 грн, або 0,07 %.
- (76) Під час проведення аукціону Відповідачі не здійснювали зниження ціни, а залишали незмінною первинну пропозицію.
- (77) Відповідно до інформації, наданої ДП «ПРОЗОРРО» листом від 15.12.2025 № 206/01/2407/04 (вх. № 70-01/5007 від 16.12.2025), Відповідачі не заходили до аукціону.
- (78) Під час проведення аукціону, де ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВ С.В.

були єдиними учасниками, вони не скористалися можливістю зниження ціни, а залишали незмінною первинну пропозицію, незважаючи на незначну різницю цінових пропозицій.

- (79) Вищенаведене свідчить про відсутність конкуренції (змагальності) між Відповідачами під час проведення електронного аукціону та про обізнаність Відповідачів щодо участі один одного в Торгах.
- (80) Отже, виходячи з наведеного, ФОП САП'ЯНОВ С.В. не здійснював кроків зі зниження ціни в ході електронного аукціону для забезпечення перемоги в Торгах ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М., а разом із фактом ненадання ФОП САП'ЯНОВИМ С.В. у складі своєї тендерної пропозиції жодного документа, що вимагалися тендерною документацією Торгів, та іншими встановленими обставинами, у свою чергу цілком підтверджує те, що їхня цінова поведінка на Торгах є результатом попередньої домовленості, що виключає існування між ними конкуренції.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (81) У ході розгляду Справи встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (82) Узгодженням дій учасників торгів є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни тендерних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки тендерної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення тендеру.
- (83) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (84) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- використання однієї і тієї ж IP-адреси під час реєстрації на майданчику та під час участі в Торгах;
 - використання однієї і тієї ж IP-адреси під час входу до електронних банківських кабінетів;
 - використання однієї і тієї ж IP-адреси під час входу до електронних поштових скриньок;
 - використання одного і того ж електронного майданчика;
 - здійснення Відповідачами реєстрації на майданчику та оплати послуг майданчика в один день з невеликою різницею у часі;
 - уповноваження Відповідачами однієї і тієї ж особи в банківській установі;
 - зазначення одного і того ж номеру телефону;
 - невідповідність тендерної пропозиції ФОП САП'ЯНОВА С.В. умовам тендерної документації Торгів, у тому числі відсутність банківської гарантії;
 - цінова поведінка Відповідачів та відсутність конкуренції під час участі в аукціоні в Торгах,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ФОП МАТЮШЕНКОМ Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВИМ С.В. своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

- (85) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та

взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

- (86) Така координація поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час підготовки до Торгів.
- (87) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки тендерних пропозицій для участі в Торгах, діяли не самостійно один від одного, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель.
- (88) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а, отже, спотворили результат проведених Торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (89) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (90) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (91) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (92) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (93) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (94) Таким чином, встановленими обставинами у Справі у їх сукупності доведено, що ФОП МАТЮШЕНКО Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВ С.В. вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених державним навчальним закладом «Севєродонецький професійний будівельний ліцей» на закупівлю «ДК 021:2015: 30210000-4 – Машини для обробки даних (апаратна частина) (Ноутбуки, системні блоки)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-11-06-017632-с).

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (95) На подання з попередніми висновками у Справі Відповідачі заперечень та міркувань не надали.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (96) Отже, доказами, зібраними у Справі, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. і ФОП САП'ЯНОВА С.В., які полягали у:
- використанні однієї і тієї ж IP-адреси під час реєстрації на майданчику та під час участі в Торгах;
 - використанні однієї і тієї ж IP-адреси під час входу до електронних банківських кабінетів;
 - використанні однієї і тієї ж IP-адреси під час входу до електронних поштових скриньок;
 - використанні одного і того ж електронного майданчика;
 - здійсненні Відповідачами реєстрації на майданчику та оплати послуг майданчика в один день з невеликою різницею у часі;
 - уповноваженні Відповідачами однієї і тієї ж особи в банківській установі;
 - зазначенні одного і того ж номеру телефону;
 - невідповідності тендерної пропозиції ФОП САП'ЯНОВА С.В. умовам тендерної документації Торгів, у тому числі відсутності банківської гарантії;
 - ціновій поведінці Відповідачів та відсутності конкуренції під час участі в аукціоні в Торгах,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (97) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), передбаченим пунктом 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (98) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (99) Відповідно до податкової декларації про майновий стан і доходи ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М., копія якої надана ГУ ДПС у Харківській області листом від 17.03.2026 № 4791/5/20-40-24-03-09 (вх. № 70-01/1209 від 17.03.2026), у ФОП МАТЮШЕНКА Ю.М. за 2025 рік дохід відсутній.
- (100) Головне управління державної податкової служби в Херсонській області листом від 18.03.2026 № 767/5/21-22-24-02-04 (вх. № 70-01/1256 від 18.03.2026) повідомило, що ФОП САП'ЯНОВ С.В. податкову звітність за 2025 рік не подавав.
- (101) На вимогу від 19.03.2026 № 70-02/2084е щодо надання інформації про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2025 рік ФОП САП'ЯНОВ С.В. інформації не надав.
- (102) Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розміру доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

(103) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано те, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищенні ним ціни товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки в таких випадках вибір для замовника обмежений лише наданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-ІХ від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що **ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ МАТЮШЕНКО ЮРІЙ МИКОЛАЙОВИЧ** (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*; дата народження *Інформація, доступ до якої обмежено*; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*) та **ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ САП'ЯНОВ СЕРГІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ** (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*; дата народження *Інформація, доступ до якої обмежено*; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених державним навчальним закладом «Северодонецький професійний будівельний ліцей» на закупівлю ДК 021:2015: 30210000-4 – Машини для обробки даних (апаратна частина) (Ноутбуки, системні блоки) (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-11-06-017632-с).

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на **ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ МАТЮШЕНКА ЮРІЯ МИКОЛАЙОВИЧА** (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*; дата народження *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 35 880 (тридцять п'ять тисяч вісімсот вісімдесят) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на **ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ САП'ЯНОВА СЕРГІЯ ВОЛОДИМИРОВИЧА** (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*; дата народження *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 35 880

(тридцять п'ять тисяч вісімсот вісімдесят) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу, пені.

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та в порядку, визначеному пунктом 6 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), протягом 30 календарних днів із дня одержання рішення особа, на яку накладено штраф, може звернутися до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України із заявою про відстрочення або розстрочення сплати накладеного штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК